

**CONTRATO 1003 DE 2023 “PRESTAR SERVICIOS PARA APOYO PEDAGÓGICO EN LA  
PREPARACIÓN DE ESTUDIANTES DE GRADO 11° PARA APLICACIÓN DE PRUEBAS SABER 11,  
EN 12 ESTABLECIMIENTOS EDUCATIVOS OFICIALES DEL MUNICIPIO DE TUNJA P\_05.116”**



**FUNDACIÓN PARA EL DESARROLLO Y LA PROYECCIÓN SOCIAL**

**FUNPROYECCIÓN**

**NIT: 900832238-0**

**BOYACÁ**

**TUNJA**

## TABLA DE CONTENIDO

### TABLA DE CONTENIDO

INTRODUCCIÓN.....	13
PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....	13
JUSTIFICACIÓN.....	14
OBJETIVOS.....	16
OBJETIVO GENERAL.....	16
OBJETIVOS ESPECÍFICO.....	16
METODOLOGÍA .....	16
MARCO TEÓRICO .....	17
MARCO LEGAL .....	18
CAPITULO I.....	19
ANÁLISIS HISTÓRICO RESULTADOS PRUEBAS SABER 11 CALENDARIO A (2015-2022) .....	19
CRONOGRAMAS Y ASPECTOS DE SOCIALIZACIÓN .....	20
RESULTADOS PRELIMINARES .....	22
RESULTADOS DE LOS ÚLTIMOS OCHO AÑOS (2015-2022) DE LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS OFICIALES.....	22
1. INSTITUCIÓN EDUCATIVA ANTONIO JOSE SANDOVAL.....	23
2. INSTITUTO TÉCNICO GONZALO SUAREZ RENDÓN .....	28
3. INSTITUCIÓN EDUCATIVA GIMNASIO GRAN COLOMBIANO .....	32
4. COLEGIO NUESTRA SEÑORA DE FATIMA .....	37
5. INSTITUCIÓN EDUCATIVA RURAL DEL SUR.....	42
6. INSTITUCIÓN EDUCATIVA SAN JERÓNIMO EMILIANI .....	47
7. ESCUELA NORMAL SUPERIOR SANTIAGO DE TUNJA .....	53
8. INSTITUCIÓN EDUCATIVA GUSTAVO ROJAS PINILLA.....	57
9. INSTITUCIÓN EDUCATIVA INEM CARLOS ARTURO TORRES .....	63
10. INSTITUCIÓN EDUCATIVA JULIUS SIEBER .....	68
11. INSTITUCIÓN EDUCATIVA LIBERTADOR SIMÓN BOLÍVAR .....	73
12. INSTITUCIÓN EDUCATIVA SILVINO RODRÍGUEZ .....	78
CAPITULO II.....	85
SIMULACRO N°1. PERSPECTIVAS, FASE DIAGNÓSTICA Y APOYO AL MEJORAMIENTO. ....	85
1. INSTITUCIÓN EDUCATIVA ANTONIO JOSÉ SANDOVAL GÓMEZ .....	85
2. INSTITUTO TÉCNICO GONZALO SUAREZ RENDÓN .....	98

3. COLEGIO GIMNASIO GRAN COLOMBIANO .....	109
4. INSTITUCIÓN EDUCATIVA GUSTAVO ROJAS PINILLA.....	119
5. INSTITUCIÓN EDUCATIVA INEM CARLOS ARTURO TORRES .....	126
6. INSTITUCIÓN EDUCATIVA JULIUS SIEBER .....	133
7. INSTITUCIÓN EDUCATIVA LIBERTADOR SIMÓN BOLÍVAR .....	143
8. ESCUELA NORMAL SUPERIOR SANTIAGO DE TUNJA .....	151
9. INSTITUCIÓN EDUCATIVA NUESTRA SEÑORA DE FÁTIMA .....	158
10. INSTITUCIÓN EDUCATIVA RURAL DEL SUR .....	171
11. INSTITUCIÓN EDUCATIVA SAN JERÓNIMO EMILIANI .....	180
12. INSTITUCIÓN EDUCATIVA SILVINO RODRÍGUEZ .....	190
SIMULACRO N°2. PERSPECTIVAS, FASE DIAGNÓSTICA Y APOYO AL MEJORAMIENTO .....	198
1. INSTITUCIÓN EDUCATIVA ANTONIO JOSE SANDOVAL .....	198
2. INSTITUTO TÉCNICO GONZALO SUAREZ RENDON .....	208
3. INSTITUCIÓN EDUCATIVA GIMNASIO GRAN COLOMBIANO .....	217
4. INSTITUCIÓN EDUCATIVA GUSTAVO ROJAS PINILLA .....	228
5. INSTITUCIÓN EDUCATIVA INEM CARLOS ARTURO TORRES .....	238
6. INSTITUCIÓN EDUCATIVA JULIUS SIEBER .....	247
7. INSTITUCIÓN EDUCATIVA LIBERTADOR SIMÓN BOLIVAR .....	257
8. ESCUELA NORMAL SUPERIOR SANTIAGO DE TUNJA SIMULACRO N°2.....	269
9. COLEGIO NUESTRA SEÑORA DE FATIMA .....	276
10. INSTITUCIÓN EDUCATIVA RURAL DEL SUR .....	290
11. INSTITUCIÓN EDUCATIVA SAN JERÓNIMO EMILIANI .....	300
12. INSTITUCIÓN EDUCATIVA SILVINO RODRÍGUEZ .....	310
SIMULACRO N°3. PERSPECTIVAS, FASE DIAGNÓSTICA Y APOYO AL MEJORAMIENTO. ....	321
1. INSTITUCIÓN EDUCATIVA ANTONIO JÒSE SANDOVAL GÓMEZ.....	321
2. INSTITUTO TÉCNICO GONZALO SUAREZ RENDON.....	331
3. INSTITUCIÓN EDUCATIVA GIMNANSIO GRAN COLOMBIANO .....	341
4. INSTITUCIÓN EDUCATIVA GUSTAVO ROJAS PINILLA.....	352
5. INSTITUCIÓN EDUCATIVA INEM CARLOS ARTURO TORRES.....	362
6. INSTITUCIÓN EDUCATIVA JULIUS SIEBER .....	372
7. INSTITUCIÓN EDUCATIVA LIBERTADOR SIMÓN BOLIVAR SIMULACRO .....	384
9. COLEGIO NUESTRA SEÑORA DE FATIMA.....	401
10. INSTITUCIÓN EDUCATIVA RURAL DEL SUR .....	415
11. INSTITUCIÓN EDUCATIVA SAN JERÓNIMO EMILIANI .....	425
12. INSTITUCIÓN EDUCATIVA SILVINO RODRÍGUEZ.....	435

CAPITULO III .....	444
CONCLUSIONES.....	447
RECOMENDACIONES .....	450
ANEXOS.....	456



## LISTA DE FIGURAS

figura 1.Desempeño interanual de las Pruebas Saber 11 Calendario A, de las Instituciones Educativas Oficiales de Tunja.....	22
figura 2.Eficacia de resultados en pruebas estandarizadas con el modelo basado en evidencias del ICFES, promedio de resultados de las últimas 4 vigencias.....	22
figura 3.Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022) Lectura crítica. Fuente: ICFES .....	24
figura 4.Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022) Matemáticas Fuente: ICFES.....	25
figura 5.Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022), Sociales y Ciudadanas. Fuente: ICFES .....	26
figura 6.Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022), Ciencias Naturales. Fuente: ICFES .....	27
figura 7.Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022), inglés. Fuente: ICFES.....	28
figura 8.Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022), Lectura crítica. Fuente: ICFES .....	29
figura 9.Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022) Matemáticas. Fuente: ICFES.....	29
figura 10.histórico pruebas saber 11 (2015-2022) sociales y ciudadanas. fuente: icfes.....	30
figura 11.Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022) Ciencias Naturales. Fuente: ICFES .....	31
figura 12.Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022) Inglés. Fuente: ICFES .....	31
figura 13.Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022) Lectura crítica. Fuente: ICFES .....	33
figura 14.Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022) Matemáticas. Fuente: ICFES.....	33
figura 15.Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022) Sociales y Ciudadanas. Fuente: ICFES .....	34
figura 16.Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022) Ciencias Naturales. Fuente: ICFES .....	35
figura 17.Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022) inglés. Fuente: ICFES.....	36
figura 18.Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022) Lectura crítica. Fuente: ICFES .....	38
figura 19. Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022) Matemáticas. Fuente: ICFES.....	38
figura 20.Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022), Sociales y Ciudadanas. Fuente: ICFES .....	39
figura 21.Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022), Ciencias Naturales. Fuente: ICFES .....	40
figura 22.Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022), inglés. Fuente: ICFES.....	41
figura 23.Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022) Lectura crítica. Fuente: ICFES .....	43
figura 24.Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022) Matemáticas. Fuente: ICFES.....	43
figura 25.Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022), Sociales y Ciudadanas. Fuente: ICFES .....	44
figura 26.Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022), Ciencias Naturales. Fuente: ICFES .....	46
figura 27.Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022), inglés. Fuente: ICFES.....	46
figura 28.Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022) Lectura crítica. Fuente: ICFES .....	48
figura 29.Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022) Matemáticas. Fuente: ICFES.....	49
figura 30.Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022), Sociales y Ciudadanas. Fuente: ICFES .....	49
figura 31.Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022), Ciencias Naturales. Fuente: ICFES .....	51
figura 32.Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022), inglés. Fuente: ICFES.....	52
figura 33.Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022) Lectura crítica. Fuente: ICFES .....	53
figura 34.Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022) Matemáticas. Fuente: ICFES.....	54
figura 35.Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022), Sociales y Ciudadanas. Fuente: ICFES .....	55
figura 36.Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022), Ciencias Naturales. Fuente: ICFES .....	56
figura 37.Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022), inglés. Fuente: ICFES.....	57
figura 38.Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022) Lectura crítica. Fuente: ICFES .....	58
figura 39.Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022) Matemáticas. Fuente: ICFES.....	58
figura 40.Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022), Sociales y Ciudadanas. Fuente: ICFES .....	59
figura 41.Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022), Ciencias Naturales. Fuente: ICFES .....	61

figura 42.Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022), inglés. Fuente: ICFES.....	61
figura 43.Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022) Lectura crítica. Fuente: ICFES .....	63
figura 44.Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022) Matemáticas. Fuente: ICFES .....	64
figura 45.Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022), Sociales y Ciudadanas. Fuente: ICFES .....	65
figura 46.Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022), Ciencias Naturales. Fuente: ICFES .....	65
figura 47.Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022), inglés. Fuente: ICFES.....	66
figura 48.Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022) Lectura crítica. Fuente: ICFES .....	68
figura 49.Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022) Matemáticas. Fuente: ICFES .....	69
figura 50.Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022), Sociales y Ciudadanas. Fuente: ICFES .....	70
figura 51.Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022), Ciencias Naturales. Fuente: ICFES .....	71
figura 52.Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022), Inglés. Fuente: ICFES .....	72
figura 53.Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022) Lectura crítica. Fuente: ICFES .....	73
figura 54.Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022) Matemáticas. Fuente: ICFES .....	74
figura 55.Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022), Sociales y Ciudadanas. Fuente: ICFES .....	75
figura 56.Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022), Ciencias Naturales. Fuente: ICFES .....	76
figura 57.Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022), inglés. Fuente: ICFES.....	77
figura 58.Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022) Lectura crítica. Fuente: ICFES .....	78
figura 59.Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022) Matemáticas. Fuente: ICFES .....	79
figura 60.Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022), Sociales y Ciudadanas. Fuente: ICFES .....	80
figura 61.Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022), Ciencias Naturales. Fuente: ICFES .....	82
figura 62.Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022), inglés. Fuente: ICFES.....	83
figura 63.Resultados Simulacro I por áreas de núcleo común .....	86
figura 64.Resultados simulacro I diagnóstico discriminado por grados (0-500 puntos) .....	87
figura 65.Resultados simulacro I diagnóstico discriminado por grados. Lectura Crítica (0-100 puntos) ....	89
figura 66.Resultados simulacro I diagnóstico discriminado por grados. Matemáticas (0-100 puntos).....	91
figura 67. Resultados simulacro I diagnóstico discriminado por grados. Sociales y Ciudadanas .....	94
figura 68.Resultados simulacro I diagnóstico discriminado por grados. Ciencias Naturales (0-100 puntos)96	
figura 69.Resultados simulacro I diagnóstico discriminado por grados. Ciencias Naturales (0-100 puntos)98	
figura 70.Resultados fase diagnóstica .....	99
figura 71.Resultados Simulacro I por áreas de núcleo común I.E. Gimnasio Gran Colombiano.....	109
figura 72.Resultados Simulacro I Lectura Crítica .....	111
figura 73.Resultados Simulacro I matemáticas .....	113
figura 74.Resultados simulacro I sociales y ciudadanas.....	114
figura 75.resultados Simulacro I Ciencias Naturales.....	116
figura 76.resultados simulacro I inglés.....	118
figura 77.Resultados Simulacro I por áreas de núcleo común .....	119
figura 78.Resultados Simulacro I Lectura Crítica .....	120
figura 79.resultados Simulacro I matemáticas.....	122
figura 80.Resultados simulacro I sociales y ciudadanas.....	123
figura 81.resultados Simulacro I Ciencias Naturales.....	124
figura 82.resultados simulacro I inglés.....	125
figura 83.Resultados Simulacro I por áreas de núcleo común INEM. (0-100 puntos).....	126
figura 84.Resultados simulacro I diagnóstico discriminado por grados. Lectura Crítica (0-100 puntos) ..	128
figura 85.Resultados simulacro I diagnóstico discriminado por grados. Matemáticas (0-100 puntos).....	129
figura 86. Resultados simulacro I diagnóstico discriminado por grados. Sociales y Ciudadanas .....	130

figura 87.Resultados simulacro I diagnóstico discriminado por grados. Ciencias Naturales (0-100 puntos)	132
figura 88.Resultados simulacro I diagnóstico discriminado por grados. Ciencias Naturales (0-100 puntos)	133
figura 89.Resultados Simulacro I por áreas de núcleo común .....	134
figura 90.Resultados Simulacro I por áreas de núcleo común I.E.....	143
figura 91.Promedio Lectura crítica. Simulacro N°1. ....	144
figura 92.Promedio Matemáticas. Simulacro N°1 .....	145
figura 93.Promedio Sociales y Ciudadanas. Simulacro N°1.....	147
figura 94.Promedio Ciencias Naturales. Simulacro N°1 .....	148
figura 95.Promedio Inglés. Simulacro N°1.....	150
figura 96.Resultados Simulacro I por áreas de núcleo común. ....	151
figura 97.Resultados simulacro I diagnóstico discriminado por grados.....	152
figura 98.Promedio Lectura crítica. Simulacro N°1. ....	153
figura 99.Promedio Matemáticas. Simulacro N°1. ....	154
figura 100.Promedio Sociales y Ciudadanas. Simulacro N°1.....	155
figura 101.Promedio Ciencias Naturales. Simulacro N°1. ....	156
figura 102.Promedio Inglés. Simulacro N°1.....	158
figura 103.Resultados Simulacro I por áreas de núcleo común I. ....	159
figura 104.Resultados simulacro I diagnóstico (0-500).....	160
figura 105. Resultados Simulacro I por áreas de núcleo común. ....	172
figura 106. Resultados simulacro I diagnóstico (0-500).....	172
figura 107.Resultados Simulacro I por áreas de núcleo común .....	181
figura 108.Resultados simulacro I diagnóstico discriminado por grados.....	181
figura 109.Promedio Lectura crítica. Simulacro N°1. ....	183
figura 110.Promedio Matemáticas. Simulacro N°1. ....	185
figura 111.Promedio Sociales y Ciudadanas. Simulacro N°1.....	187
figura 112.Promedio Ciencias Naturales. Simulacro N°1 .....	188
figura 113.Promedio Inglés. Simulacro N°1.....	189
figura 114.Resultados Simulacro I por áreas de núcleo común .....	190
figura 115.Resultados simulacro I diagnóstico discriminado por grados.....	191
figura 116.Promedio Lectura crítica. Simulacro N°1 .....	192
figura 117.Promedio Matemáticas. Simulacro N°1 .....	193
figura 118.Promedio Sociales y ciudadanas. Simulacro N°1 .....	194
figura 119.Promedio Ciencias Naturales. Simulacro N°1 .....	196
figura 120.Promedio inglés. Simulacro N°1 .....	197
figura 121.Resultados Simulacro I vs Simulacro II por áreas de núcleo común.....	198
figura 122.resultados simulacro I vs simulacro II discriminado por grados.....	199
figura 123.Resultados Simulacro I vs Simulacro II Lectura Crítica.....	201
figura 124.resultados Simulacro I vs Simulacro II. Matemáticas.....	202
figura 125.Resultados simulacro I vs Simulacro II. Sociales y Ciudadanas .....	204
figura 126.resultados Simulacro I vs Simulacro II. Ciencias Naturales .....	205
figura 127.resultados Simulacro I vs simulacro. Ingles.....	207
figura 128.Resultados Simulacro II por áreas de núcleo común .....	208
figura 129.Resultados Simulacro II Lectura Crítica.....	210
figura 130.resultados Simulacro II. Matemáticas.....	211
figura 131. Resultados Simulacro II. Sociales y Ciudadanas .....	213

figura 132.resultados Simulacro II. Ciencias Naturales. ....	214
figura 133.resultados simulacro II. Inglés .....	216
figura 134.Resultados Simulacro I vs Simulacro II por áreas de núcleo común .....	217
figura 135.Resultados simulacro I vs simulacro II discriminado por grados. ....	219
figura 136.Resultados Simulacro I vs Simulacro II Lectura Crítica.....	221
figura 137.resultados Simulacro I vs Simulacro II. Matemáticas.....	222
figura 138.Resultados simulacro I vs Simulacro II. Sociales y Ciudadanas .....	224
figura 139.resultados Simulacro I vs Simulacro II. Ciencias Naturales .....	226
figura 140.resultados Simulacro I vs simulacro II. Inglés .....	227
figura 141.Resultados Simulacro I vs Simulacro II por áreas de núcleo común .....	229
figura 142.Resultados simulacro I vs simulacro II discriminado por grados. ....	230
figura 143.Resultados Simulacro I vs Simulacro II Lectura Crítica.....	232
figura 144.resultados Simulacro I vs Simulacro II. Matemáticas.....	233
figura 145.Resultados simulacro I vs Simulacro II. Sociales y Ciudadanas .....	235
figura 146.resultados Simulacro I vs Simulacro II. Ciencias Naturales .....	236
figura 147.resultados Simulacro I vs simulacro II. Inglés .....	237
figura 148.Resultados Simulacro I vs Simulacro II por áreas de núcleo común .....	239
figura 149.Resultados simulacro I vs simulacro II Discriminado por grados. ....	240
figura 150.Resultados Simulacro I vs Simulacro II Lectura Crítica.....	241
figura 151.resultados Simulacro I vs Simulacro II. Matemáticas.....	243
figura 152.Resultados simulacro I vs Simulacro II. Sociales y Ciudadanas .....	244
figura 153.resultados Simulacro I vs Simulacro II. Ciencias Naturales .....	246
figura 154.resultados Simulacro I vs simulacro II. Inglés .....	247
figura 155.Resultados Simulacro I vs Simulacro II por áreas de núcleo común .....	248
figura 156.Resultados simulacro I vs simulacro II. ....	250
figura 157.Resultados Simulacro I vs Simulacro II por áreas de núcleo común. ....	257
figura 158.Resultados simulacro I vs simulacro II Discriminado por grados. ....	259
figura 159.Resultados Simulacro I vs Simulacro II Lectura Crítica.....	261
figura 160.resultados Simulacro I vs Simulacro II. Matemáticas.....	262
figura 161.Resultados simulacro I vs Simulacro II. Sociales y Ciudadanas .....	264
figura 162.resultados Simulacro I vs Simulacro II. Ciencias Naturales .....	266
figura 163.resultados Simulacro I vs simulacro II. Inglés .....	268
figura 164.Resultados Simulacro I vs Simulacro II por áreas de núcleo común .....	269
figura 165.Resultados Puntaje Global. Simulacro I vs simulacro II Discriminado por grados.....	270
figura 166.Resultados Simulacro I vs Simulacro II. Lectura Crítica.....	272
figura 167.resultados Simulacro I vs Simulacro II. Matemáticas.....	273
figura 168.Resultados simulacro I vs Simulacro II. Sociales y Ciudadanas .....	274
figura 169.resultados Simulacro I vs Simulacro II. Ciencias Naturales .....	275
figura 170.resultados Simulacro I vs simulacro II. Inglés .....	276
figura 171.Resultados Simulacro I vs Simulacro II por áreas de núcleo común .....	277
figura 172.Resultados simulacro I vs simulacro II Discriminado por grados. ....	278
figura 173.Resultados Simulacro I vs Simulacro II por áreas de núcleo común .....	291
figura 174.Resultados simulacro I vs simulacro II. ....	292
figura 175.Resultados Simulacro I vs Simulacro II Lectura Crítica.....	294
figura 176.resultados Simulacro I vs Simulacro II. Matemáticas.....	295



figura 177.Resultados simulacro I vs Simulacro II. Sociales y Ciudadanas .....	296
figura 178.Resultados simulacro I vs Simulacro II. C .naturales. ....	298
figura 179.resultados Simulacro I vs simulacro II. Inglés .....	299
figura 180.Resultados Simulacro I vs Simulacro II por áreas de núcleo común .....	301
figura 181.Resultados simulacro I vs simulacro II Discriminado por grados. ....	302
figura 182.Resultados Simulacro I vs Simulacro II Lectura Crítica.....	303
figura 183.resultados Simulacro I vs Simulacro II. Matemáticas.....	305
Figura 184.Resultados simulacro I vs Simulacro II. Sociales y Ciudadanas.....	306
figura 185.resultados Simulacro I vs Simulacro II. Ciencias Naturales .....	308
figura 186.resultados Simulacro I vs simulacro II. Inglés .....	309
figura 187.Resultados Simulacro I vs Simulacro II por áreas de núcleo común .....	310
figura 188.Resultados simulacro I vs simulacro II discriminado por grados .....	311
figura 189.Resultados Simulacro I vs Simulacro II Lectura Crítica.....	313
figura 190.resultados Simulacro I vs Simulacro II. Matemáticas.....	315
figura 191.Resultados simulacro I vs Simulacro II. Sociales y Ciudadanas .....	317
figura 192.resultados Simulacro I vs Simulacro II. Ciencias Naturales .....	319
figura 193.resultados Simulacro I vs simulacro II. Inglés .....	320
figura 194.Resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III por áreas de núcleo común .....	321
figura 195.Resultados simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. ....	323
figura 196.Resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Lectura Crítica.....	324
figura 197.resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Matemáticas.....	326
figura 198.Resultados simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Sociales y Ciudadanas.....	327
figura 199.resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Ciencias Naturales .....	329
figura 200.resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Inglés .....	331
figura 201.Resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III por áreas de núcleo común .....	332
figura 202.Resultados simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Discriminado por grados .....	333
figura 203.Resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Lectura Crítica.....	335
figura 204.resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Matemáticas.....	336
figura 205.Resultados simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Sociales y Ciudadanas.....	338
figura 206.resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Ciencias Naturales .....	339
figura 207.Resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Inglés .....	340
figura 208.Resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III por áreas de núcleo común .....	342
figura 209.Resultados simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Discriminado por grados .....	344
figura 210.Resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Lectura Crítica.....	345
figura 211.resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Matemáticas.....	347
figura 212.Resultados simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Sociales y Ciudadanas.....	348
figura 213.resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Ciencias Naturales .....	350
figura 214.resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Inglés .....	351
figura 215.Resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III por áreas de núcleo común .....	353
figura 216.Resultados simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Discriminado por grados .....	354
figura 217.Resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Lectura Crítica.....	356
figura 218.resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Matemáticas.....	357
figura 219.Resultados simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Sociales y Ciudadanas.....	359
figura 220.resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Ciencias Naturales .....	360
figura 221.resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Inglés .....	362

figura 222.Resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III por áreas de núcleo común .....	364
figura 223.Resultados simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Discriminado por grados .....	364
figura 224.Resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Lectura Crítica.....	366
figura 225.resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Matemáticas.....	367
figura 226.Resultados simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Sociales y Ciudadanas.....	369
figura 227.resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Ciencias Naturales .....	370
figura 228.resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Inglés .....	372
figura 229.Resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III por áreas de núcleo común .....	373
figura 230.Resultados simulacro I, simulacro II y Simulacro III. ....	375
figura 231.Resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III por áreas de núcleo común .....	385
figura 232.simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Discriminado por grados en el Puntaje Global .....	386
figura 233.Resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Lectura Crítica.....	388
figura 234.resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Matemáticas.....	389
figura 235.Resultados simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Sociales y Ciudadanas.....	390
figura 236.resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Ciencias Naturales .....	392
figura 237.resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. inglés.....	393
figura 238.Resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III por áreas de núcleo común .....	394
figura 239.Resultados Puntaje Global. Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III Discriminados.....	396
figura 240.Resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Lectura Crítica.....	396
figura 241.resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Matemáticas.....	397
figura 242.Resultados simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Sociales y Ciudadanas.....	398
figura 243.resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Ciencias Naturales .....	399
figura 244.resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Inglés .....	400
figura 245.Resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III por áreas de núcleo común .....	402
figura 246.Resultados simulacro I, simulacro II y Simulacro III. Puntaje Global .....	403
figura 247.Resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III por áreas de núcleo común .....	415
figura 248.Resultados simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Discriminado por grados.....	417
figura 249.Resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Lectura Crítica.....	418
figura 250.resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Matemáticas.....	420
figura 251.Resultados simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Sociales y Ciudadanas.....	421
figura 252.resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Ciencias Naturales .....	423
figura 253.resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Inglés .....	424
figura 254.Resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III por áreas de núcleo común. ....	426
figura 255.Resultados simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Discriminado por grados.....	428
figura 256.Resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Lectura Crítica.....	429
figura 257.resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Matemáticas.....	430
figura 258.Resultados simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Sociales y Ciudadanas.....	432
figura 259.resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Ciencias Naturales .....	433
figura 260.resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Inglés .....	434
figura 261. Resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III por áreas de núcleo común .....	436
figura 262.Resultados simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Discriminado por grados.....	436
figura 263. Resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Lectura Crítica.....	438
figura 264.resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Matemáticas.....	439
figura 265.Resultados simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Sociales y Ciudadanas.....	440
figura 266.resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Ciencias Naturales .....	442

figura 267.resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Inglés ..... 443

## LISTA DE TABLAS

Tabla 1.Cronogramas de socialización modulo diagnóstico de los resultados Saber 11 .....	20
Tabla 2.Resultados Simulacro I Lectura Crítica.....	101
Tabla 3.resultados Simulacro I matemáticas .....	103
Tabla 4.Resultados simulacro I sociales y ciudadanas .....	104
Tabla 5.resultados Simulacro I Ciencias Naturales .....	106
Tabla 6.resultados simulacro I inglés .....	108
Tabla 7.Lista de estudiantes para el desempeño lectura crítica .....	136
Tabla 8.Lista de estudiantes para el desempeño en Matemáticas.....	137
Tabla 9..Lista de estudiantes para el desempeño en Sociales y Ciudadanas .....	139
Tabla 10.Lista de estudiantes para el desempeño en Ciencias Naturales .....	141
Tabla 11.Lista de estudiantes para el desempeño en Inglés .....	142
Tabla 12.Resultados Simulacro I Lectura Crítica.....	162
Tabla 13.resultados Simulacro I matemáticas .....	163
Tabla 14.. Resultados simulacro I sociales y ciudadanas .....	165
Tabla 15.resultados Simulacro I Ciencias Naturales .....	167
Tabla 16.resultados simulacro I inglés .....	169
Tabla 17.Resultados Simulacro I Lectura Crítica.....	174
Tabla 18.resultados Simulacro I matemáticas .....	176
Tabla 19.Resultados simulacro I sociales y ciudadanas .....	177
Tabla 20.resultados Simulacro I Ciencias Naturales .....	178
Tabla 21.resultados simulacro I inglés .....	180
Tabla 22.Resultados Simulacro I vs Simulacro II Lectura Crítica .....	251
Tabla 23.resultados Simulacro I vs Simulacro II. Matemáticas .....	253
Tabla 24.Resultados simulacro I vs Simulacro II. Sociales y Ciudadanas .....	254
Tabla 25.resultados Simulacro I vs Simulacro II. Ciencias Naturales .....	255
Tabla 26.resultados Simulacro I vs simulacro II. Inglés .....	256
Tabla 27.Resultados Simulacro I vs Simulacro II Lectura Crítica .....	280
Tabla 28.resultados Simulacro I vs Simulacro II. Matemáticas .....	282
Tabla 29.Resultados simulacro I vs Simulacro II. Sociales y Ciudadanas .....	284
Tabla 30.resultados Simulacro I vs Simulacro II. Ciencias Naturales .....	286
Tabla 31.resultados Simulacro I vs simulacro II. Inglés .....	288
Tabla 32.Resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Lectura Crítica .....	376
Tabla 33.resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Matemáticas .....	379
Tabla 34.Resultados simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Sociales y Ciudadanas .....	380
Tabla 35.resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Ciencias Naturales.....	382
Tabla 36.resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro II. Inglés .....	384
Tabla 37.Resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Lectura Crítica .....	405
Tabla 38.resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Matemáticas .....	407
Tabla 39.Resultados simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Sociales y Ciudadanas .....	409
Tabla 40.resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Ciencias Naturales.....	411
Tabla 41.resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro II. Inglés .....	414



## INTRODUCCIÓN

Las pruebas Saber 11 en Colombia desempeñan un papel fundamental e importante en el sistema educativo, en el cual busca generar un impacto significativo en la vida de los estudiantes y en la calidad de la educación en el país; por medio de esta evaluación estandarizadas( Pruebas Saber 11°) de la Educación Media, permite realizar una medición del nivel de conocimiento y habilidades de los estudiantes al finalizar su formación académica, en el que cumple un papel crucial en la toma de decisiones académicas y políticas en Colombia. (ICFES, 2018)

Por tal motivo, estas pruebas son consideradas una herramienta esencia y fundamental para el sistema educativo colombiano; en primera instancia es una evaluación de aprendizaje estandarizada en la que su calificación es objetiva evaluando las capacidades, conocimiento, habilidades y destrezas que tienen los estudiantes para la obtención de resultados de desempeño que permitirá a través de los mismos seleccionar una carrera profesional en los establecimientos educativos del país, como universidades, institutos técnicos y tecnológicos, es decir, que un buen desempeño en Pruebas Saber 11° permite aumentar las oportunidades de acceso a programas educativos de alta calidad e influir en las futuras perspectivas laborales de los estudiantes.

De igual manera permite comparar el rendimiento de los estudiantes a nivel nacional identificando las fortalezas y debilidades en las áreas donde los estudiantes pueden estar enfrentando desafíos, retos y oportunidades académicas, así mismo mediante estos resultados establecer las disparidades regionales en la calidad educativa en el que el Gobierno Nacional a través de Políticas Públicas impulsen el mejoramiento educativo identificando las áreas en las que se necesita una mejora educativa, asignación de recursos, formulación de estrategias para abordar desigualdades en el sistema educativo y fortalecimiento de la calidad educativa en el país.

Es por hoy que las entidades buscan aunar esfuerzos para mitigar y contrarrestar las problemáticas y necesidades que se presentan en la sociedad, es por ello que mediante el presente contrato entre la Alcaldía Mayor de Tunja y la Fundación Para El Desarrollo y la Proyección Social por medio de su objeto contrafactual “PRESTAR SERVICIOS PARA APOYO PEDAGÓGICO EN LA PREPARACIÓN DE ESTUDIANTES DE GRADO 11° PARA APLICACIÓN DE PRUEBAS SABER 11, EN 12 ESTABLECIMIENTOS EDUCATIVOS OFICIALES DEL MUNICIPIO DE TUNJA” permitirá fortalecer, promover e impulsar la educación de la ciudad incorporando acciones que conlleve a una excelente preparación de los estudiantes en el acceso de conocimientos y aprendizajes en su formación académica y la presentación de la respectiva prueba saber 11°

## PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

Hoy en día la calidad de la educación en Colombia enfrenta desafíos, retos y limitaciones; dichas dificultades se han desarrollado a lo largo de los tiempos; a lo largo del país se ha evidenciado gran desigualdad educativa en el acceso a una educación de calidad, en consecuencia, por factores como disparidades económicas, geográficas y étnicas que traducen en diferencias significativas en los recursos y las oportunidades educativas disponibles para los estudiantes que conlleva a tener un sistema educativo que no garantiza la igualdad de oportunidades para todos los niños y jóvenes colombianos. (Delgado, 2014)

Una de las problemáticas que afecta el sector de la educación es la baja inversión en el sistema educativo colombiano, en el que impide satisfacer y atender las necesidades educativas del país por falta y ausencia de recursos financieros correspondiente a una infraestructura inadecuada, escasez de materiales educativos, bajos salarios para los docentes y aglomeración de estudiantes en las aulas que afecta negativamente la calidad de la enseñanza. (Banco Mundial, 2008)

Por otro lado, se evidencia falta de formación y capacitación por parte de la comunidad docente que impide ofrecer una educación de alta calidad, puesto que no se cuenta con los conocimientos pertinentes e impide realizar la actualización del currículo de la formación educativa académica adaptada a las necesidades y exigencias del mercado laboral actual y a las demandas de una educación moderna y orientada al siglo XXI, lo cual se refleja dificultades por parte de los estudiantes ante los retos y problemáticas que presentan día a día ante los cambios y evoluciones que se evidencian en la sociedad.

Teniendo en cuenta este panorama mediante el presente contrato entre la Alcaldía Mayor de Tunja y la Fundación Para El Desarrollo y la Proyección Social por medio de su objeto “PRESTAR SERVICIOS PARA APOYO PEDAGÓGICO EN LA PREPARACIÓN DE ESTUDIANTES DE GRADO 11° PARA APLICACIÓN DE PRUEBAS SABER 11, EN 12 ESTABLECIMIENTOS EDUCATIVOS OFICIALES DEL MUNICIPIO DE TUNJA” se busca aunar esfuerzos brindando espacios de aprendizaje que fortalezca los conocimientos, capacidades y destrezas de la comunidad estudiantil, que permita afianzar y promover la calidad educativa de las instituciones de la ciudad de Tunja, brindando un desarrollo de aprendizajes que sean aplicados en la vida del estudiante y permita explorar las diferentes oportunidades educativas y laborales que se brindan en su formación académica.

Por lo tanto, se plantea la siguiente pregunta orientadora en el proceso de formación educativo a los 12 establecimientos oficiales del municipio de Tunja:

¿Qué acciones de generación de valor deben aplicar los establecimientos educativos oficiales del municipio de Tunja para promover e incentivar la calidad de la educación en la ciudad?

## **JUSTIFICACIÓN**

Analizando el contexto nacional del desempeño y comportamiento del sector educativo en Colombia, se identifican una serie de problemas en la actualidad que impactan de forma negativa directamente en el desarrollo y bienestar del país. Mediante el análisis de competitividad educativa de la ciudad de Tunja se otorga una calificación y posición comparativa frente a las demás ciudades del país, en el cual se tiene como referencia la situación actual y real para la toma de decisiones asociadas a inversión educativa y estrategias que conlleven al mejoramiento de la productividad y calidad educativa de las instituciones oficiales del municipio.

El departamento de Boyacá en el año 2022 se ubicó en el décimo lugar en el índice de competitividad departamental en el comportamiento de la Educación Básica y Media, en el cual se analizó factores Condiciones Básicas, Eficiencia y Sofisticación e Innovación, de acuerdo al pilar de educación básica y media se encuentra liderado por Boyacá, con una puntuación de 8,23 correspondiente a cobertura neta en educación secundaria, cobertura neta en educación media y docentes de colegios oficiales con posgrado. (Consejo Privado de Competitividad , 2023)

De acuerdo al Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación ICFES, las Pruebas Saber 11° del año 2022 la ciudad de Tunja obtuvo un promedio de rendimiento del 57.2, superando puntuación respecto al año 2021 con un total del 56,6, así mismo Tunja obtuvo un gran resultado de 291 puntos dentro de las 91 secretaría de educación en Colombia superando el promedio nacional de 254 puntos. (ICFES , 2023)

Por consiguiente, mediante la vinculación y puesta en marcha de acciones para contrarrestar los desafíos y problemáticas generadas en el sector de la educación; se busca promover el Desarrollo económico y competitividad mediante el fortalecimiento de una educación de calidad que permita preparar a la fuerza laboral colombiana para competir en una economía globalizada, aumentar la productividad y la empleabilidad de los ciudadanos, que conlleve a un crecimiento escalonado y sostenido de la economía del país.

Así mismo, apostarle a la reducción de la desigualdad que impulse a disminuir las disparidades socioeconómicas en Colombia, brindando igualdad de oportunidades educativas a todos los ciudadanos para combatir la desigualdad y promover una sociedad más equitativa, de igual manera, promover el desarrollo social mediante promoción de valores cívicos, habilidades sociales y ciudadanas para la generación de una población educada contribuya al crecimiento social y político del país. (DNP, 2008)

Por otro lado, generar espacios de adaptación e incorporación de Innovación y tecnología para fortalecimiento educativo en ciencia, tecnología, ingeniería y matemáticas esencial para impulsar la competitividad y productividad de la educación en la era digital. Una educación de calidad también se centra en el desarrollo de habilidades blandas como el pensamiento crítico, la comunicación efectiva y el trabajo en equipo, habilidades que son esenciales en el mundo laboral y en la vida cotidiana, estas prácticas permitirán el Cumplimiento de objetivos internacionales establecido en los Objetivos de Desarrollo Sostenible de la ONU que busca garantizar una educación inclusiva,

equitativa y de calidad en pro del mejoramiento y fortalecimiento de la calidad de la educación en Colombia esencial para el progreso y desarrollo del país a nivel económico y social.

Por consiguiente, es importante apostarle al fortalecimiento del sector de la educación en la ciudad de Tunja; mediante el impulso, dinamismo, consolidación y mejoramiento de los procesos educativos, que permita contrarrestar las dificultades y debilidades que se han a lo largo de los años, por tal motivo, es necesario la creación e incorporación de acciones y estrategias de generación de valor pro medio de planes, programas, proyectos e iniciativas estratégicas que impulsen el desarrollo y avance de la calidad educativa para aumentar la productividad y competitividad en el sector de la educación logrando una transformación productiva, generación de oportunidades en desarrollo socioeconómico y prosperidad colectiva de la región.

## **OBJETIVOS**

### **OBJETIVO GENERAL**

Brindar la prestación de servicios para apoyo pedagógico en la preparación de estudiantes de grado 11° para aplicación de pruebas saber 11, en 12 establecimientos educativos oficiales del municipio de Tunja.

### **OBJETIVOS ESPECIFICOS**

1. Analizar el comportamiento histórico de los resultados de las pruebas Saber 11 – Calendario A de los últimos cinco años (2015-2022), en 12 establecimientos educativos oficiales del municipio de Tunja.
2. Presentar los resultados de la aplicación de los simulacros Pre-icfes realizados en los 12 establecimientos educativos oficiales del municipio de Tunja.
3. Establecer iniciativas estratégicas de generación de valor para el mejoramiento de la calidad educativa de los 12 establecimientos educativos oficiales del municipio de Tunja.

## **METODOLOGÍA**

El desarrollo de la investigación es de tipo cualitativo basada en la realidad objetiva con proceso deductivo, secuencial y probatorio.

La investigación es tipo exploratoria la cual ofrece un primer acercamiento directo a la población objeto de estudio analizando los comportamiento y desempeño de los estudiantes del grado 11° al enfrentarse a las pruebas saber 11° del Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación - ICFES

La investigación es tipo descriptiva mediante la descripción de la realidad de las situaciones, eventos y comportamientos internos más relevantes dentro de los 12 establecimientos educativos oficiales del municipio de Tunja, en el comportamiento y desempeño de las pruebas saber 11° y la incorporación y apropiación de conocimientos, habilidades y destrezas de la vida estudiantil.

La investigación es de tipo cuantitativo mediante la utilización de una metodología de análisis, con enfoque de tendencia central, que permite describir promedios, mediana y los valores intercuartil, representados mediante diagramas de cajas y bigotes. El procesamiento de información se realizó mediante el Software Rstudio versión 4.3.0. que permite obtener una visión más detallada de los resultados individuales.

La población de estudio representa el número total de 1246 estudiantes pertenecientes a 12 establecimientos educativos oficiales del municipio de Tunja.

La muestra de estudio está constituida por 1246 estudiantes pertenecientes a 12 establecimientos educativos oficiales del municipio de Tunja.

La aplicación de instrumentos y herramientas permite conocer el rendimiento, desempeño y comportamiento de los estudiantes del grado 11° de los 12 establecimientos educativos oficiales del municipio de Tunja, el presente estudio contractual se realizó mediante la aplicación tipo simulacros Pre-icfes y fortalecimiento de capacidades y conocimientos de sesiones de aprendizajes para aplicación en la formación académica del estudiante.

El objeto del contrato “PRESTAR SERVICIOS PARA APOYO PEDAGÓGICO EN LA PREPARACIÓN DE ESTUDIANTES DE GRADO 11° PARA APLICACIÓN DE PRUEBAS SABER 11, EN 12 ESTABLECIMIENTOS EDUCATIVOS OFICIALES DEL MUNICIPIO DE TUNJA” se fundamentó en el desarrollo de actividades claves para el fortalecimiento y mejoramiento de la calidad educativa especialmente a los estudiantes del grado 11° en la aplicación de la evaluación estandarizadas( Pruebas Saber 11°), para conocer y afianzar el nivel de conocimiento y habilidades de los estudiantes al finalizar su formación académica.

## MARCO TEÓRICO

En Colombia las pruebas saber 11° juegan un papel importante y fundamental, en el que a través de este sistema de evaluación se permite medir el nivel de competencias académicas y habilidades cognitivas de los estudiantes en áreas clave como matemáticas, lenguaje, ciencias sociales y ciencias naturales, permitiendo evaluar la calidad de la educación y proporcionar información para la toma de decisiones a nivel institucional, gubernamental y educativo.

Los objetivos de las pruebas saber 11 es en primer lugar evaluar el nivel de competencia de los estudiantes en materias clave para la educación; segundo lugar proporcionar información a estudiantes, padres, docentes y

autoridades educativas sobre el rendimiento académico y finalmente facilitar la toma de decisiones para la mejora de la calidad educativa y la implementación de políticas educativas efectivas, por ellos que las Pruebas SABER 11 desempeñan un eje importante en la rendición de cuentas en el sistema educativo colombiano, en el cual los resultados de estas pruebas se utilizan para evaluar el desempeño de las instituciones educativas, los docentes y los propios estudiantes y esto permite que las autoridades educativas y el público en general tengan información sobre la calidad de la educación.

Por consiguiente, mediante la aplicación de las Pruebas SABER 11 permite identificar áreas de mejora en el sistema educativo, es por ello que las autoridades educativas pueden utilizar estos resultados para diseñar estrategias de intervención, retroalimentación, estrategias pedagógicas efectivas y políticas educativas orientadas a elevar la calidad de la educación en Colombia. Planes, por

La preparación para las Pruebas SABER 11 es un reto y desafío que enfrentan padres de familia, instituciones educativas e instituciones de control en el acceso de programas de preparación y asesoramiento para ayudar a los estudiantes a enfrentar con éxito estas evaluaciones

Estos resultados tienen influencia directa a la política educativa en donde se establecen y formulan planes, programas y proyectos necesarios para la toma de decisiones en caminadas a la asignación de recursos, la capacitación de docentes y la implementación de estrategias de mejora de la calidad educativa. Finalmente, la aplicación de estas pruebas basado en su calificación podrá servir como una fuente de motivación para los estudiantes al proporcionarles una evaluación objetiva de su desempeño y así mismo ayudar a tomar decisiones sobre su futuro académico y profesional.

## **MARCO LEGAL**

El ICFES como Empresa estatal de carácter social del sector Educación Nacional, entidad pública descentralizada del orden nacional, de naturaleza especial, con personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio propio, vinculada al Ministerio de Educación Nacional, cuyo objeto, a partir de la ley 1324 de 2009 del Ministerio de Educación Nacional es “ofrecer el servicio de evaluación de la educación en todos sus niveles y adelantar investigación sobre los factores que inciden en la calidad educativa, con la finalidad de ofrecer información para mejorar la calidad de la educación” (ICFES, 2000)

De la misma manera el ICFES realiza otras evaluaciones que le sean encargadas por entidades públicas o privadas y derivar de ellas ingresos, conforme a lo establecido en la Ley 635 de 2000. Dentro de dicho objeto misional el ICFES desarrolla anualmente la producción, diseño, aplicación y evaluación de las pruebas de estado, que para el

caso específico se desenvuelven en seis tipos de pruebas, cada una con sus parámetros técnicos individuales y especificidades propias.

Un aspecto de gran importancia a tener en cuenta para fortalecer las estrategias de las Pruebas Saber 11, son el debido conocimiento previo de las guías de orientación brindan información sobre la estructura del examen, el número de preguntas, las pruebas que lo componen y los tiempos de la evaluación. Con ello se busca que los docentes, estudiantes, evaluados, directivos de instituciones educativas y los demás interesados se familiaricen con el examen Saber 11° (ICFES, 2018)

## **CAPITULO I**

### **ANÁLISIS HISTÓRICO RESULTADOS PRUEBAS SABER 11 CALENDARIO A (2015-2022)**

En el presente capítulo se describe los resultados del componente de históricos de los últimos cinco (5) años de las 12 instituciones Educativas seleccionadas y se describe un avance de análisis de simulacro número uno (1) con enfoque de diagnóstico del 67.34% con el cual se describen los resultados de avance en los análisis descriptivos.

En el contexto situado de los históricos de los últimos cinco años, en este capítulo se presenta a nivel general como la sectorial educativa de la Entidad Territorial Certificada ha venido desarrollando sus resultados, que a pesar del evidente avance en pruebas Saber a lo largo de 19 años, existe una brecha considerable en los resultados de las pruebas al interior de las Instituciones Educativas Oficiales y No Oficiales, las cuales permiten evidenciar



que de apoyarse estrategias al sector oficial se avanzaría factiblemente de forma significativa, equitativa y mantener el liderazgo educativo que tanto caracteriza a la entidad territorial.

Es importante señalar, que para la última vigencia de presentación de las pruebas Saber 11- Calendario A (2022), las mejores Instituciones Educativas tanto oficiales como no oficiales han tenido un relevante posicionamiento. Estando por encima de los 300 puntos las instituciones educativas no oficiales, exceptuando al Colegio de Boyacá. En general las Instituciones Educativas Oficiales están “lamentablemente” entre los 290 y 260 puntos respectivamente, p.ej. La Escuela Normal Superior Leonor Álvarez Pinzón se encuentra entre el Ranking en la Posición N°16 de 38 instituciones, siendo la mejor entre las Instituciones Educativas Oficiales y la Institución Educativa Libertador Simón Bolívar de “último” puesto con 234 en su puntaje global con una asombrosa diferencia con la mejor institución educativa “Los Ángeles” de 129 en el puntaje global.

La variación de los datos en las IE Oficiales vs IE no oficiales, en los años 2015 al 2022 mantienen un promedio acumulado estable que diverge en las instituciones de carácter privado, con una desviación estándar mayor. Las instituciones educativas oficiales, a pesar de ser de menor promedio ponderado y de contar con una mayor cobertura con cerca de  $1459 \pm 58$  estudiantes; a diferencia, del sector no oficial con un promedio de  $996 \pm 74$  estudiantes. Adicionalmente, factores como la pandemia Covid-19, redujeron significativamente, el rendimiento en los núcleos comunes en las Instituciones Educativas No Oficiales y algunas notables mejorías en el Sector Oficial. Sin embargo, en las últimas dos vigencias como sectorialse ha mejorado significativamente, reduciendo la brecha en las áreas de núcleo común descritas.

En el presente informe se describen los procesos de avance en las actividades y cronogramas planteados (Tabla 1). El avance y estado actual de las actividades se describirá por institución educativa, mostrando resultados descriptivos de los análisis estadísticos.

### **Cronogramas y aspectos de socialización**

La socialización con las 12 instituciones educativas oficiales focalizadas, se realizó acorde a un cronograma concertado en conversación con Directivos Docentes y Docentes de Aula (Tabla 1). Todas las socializaciones se realizaron en la metodología virtual con el uso del aplicativo Google Meet.

Tabla 1. Cronogramas de socialización modulo diagnóstico de los resultados Saber 11



INSTITUCIÓN EDUCATIVA	FECHA	HORA DE SOCIALIZA CIÓN
I.E. JULIUS SIEBER	01 DE JUNIO	3:00 PM A 04:00 PM
I.E. ANTONIO JOSE SANDOVAL	05 DE JUNIO	2:00 PM A 3:00 PM
I.E. SAN JERÓNIMO EMILIANI	08 DE JUNIO	3:00 PM A 04:00 PM
I.E. NORMAL SANTIAGO DE TUNJA	08 DE JUNIO	5:00 PM A 06:00 PM
I.E. GUSTAVO ROJAS PINILLA	13 DE JUNIO	3:00 PM A 04:00 PM
I.E. GONZALO SUAREZ RENDÓN	13 DE JUNIO	06:30 AM A 7:20 AM
I.E. INEM CARLOS ARTURO TORRES	13 DE JUNIO	04:00 PM A 04:40 PM
I.E. NUESTRA SEÑORA DE FÁTIMA	15 DE JUNIO	06:30 AM A 7:20 AM
I.E. LIBERTADOR SIMON BOLIVAR	15 DE JUNIO	12:00 PM A 01:00 PM
I.E. RURAL DEL SUR	20 DE JUNIO	03:00 PM A 04:00 PM
I.E. SILVINO RODRIGUEZ	20 DE JUNIO	04:00 PM A 05:00 PM
I.E. GRAN COLOMBIANO	21 DE JUNIO	03:00 PM A 04:00 PM

Dentro de las socializaciones se abordaron aspectos importantes en los resultados de las pruebas Saber 11, tales como factores asociados los cuales mostraron importante receptividad en los Directivos Docentes y Docentes de aula, donde se comparó diferenciaciones en la brecha socioeconómica (estrato socioeconómico), brechas de género (Masculino vs Femenino); también se socializó aspectos propios de la metodología basada en evidencias, competencias y parámetros de la evaluación ICFES para la vigencia 2023 (Guía de orientación 2023-2). Además, se incluyó la socialización de estrategias de apoyo adicionales como la “Caja de Herramientas del ICFES” y Estrategia de la Política Pública de “Evaluar para Avanzar 3-11”

### **Análisis de datos**

Siguiendo la metodología del ICFES, se recolectó la información a partir de las fuentes insumo de los resultados procesados por la plataforma Meet, los cuales fueron recolectados en meta datos, sistematizados y procesados en el software Microsoft Excel 2009 y Rstudio Versión 4.0.2.

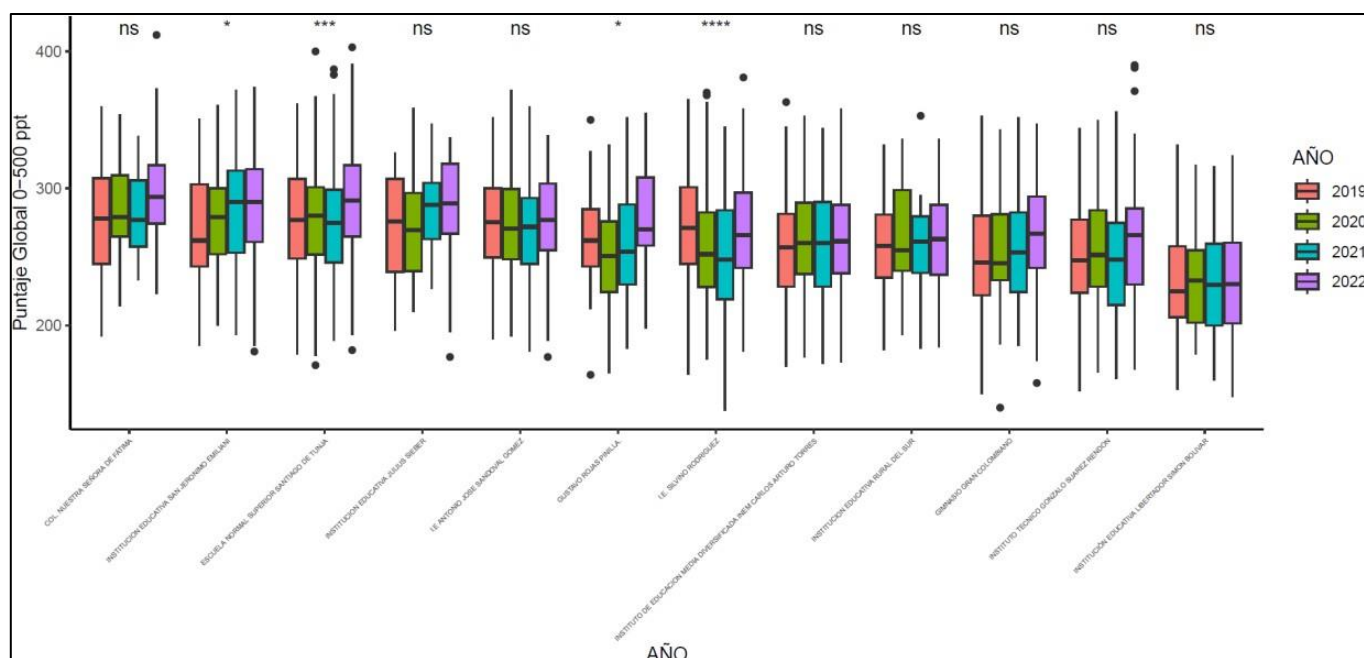
## RESULTADOS PRELIMINARES

### Resultados de los últimos ocho años (2015-2022) de las instituciones educativas oficiales.

De acuerdo con los resultados generales en la socialización de los resultados Saber 11 de los últimos 5 años, a la fecha se logró un importante avance del 91.6%, solamente faltó por socialización la Institución Educativa Rural del Sur por Motivos de organización interna y no asistencia en la hora concordada.

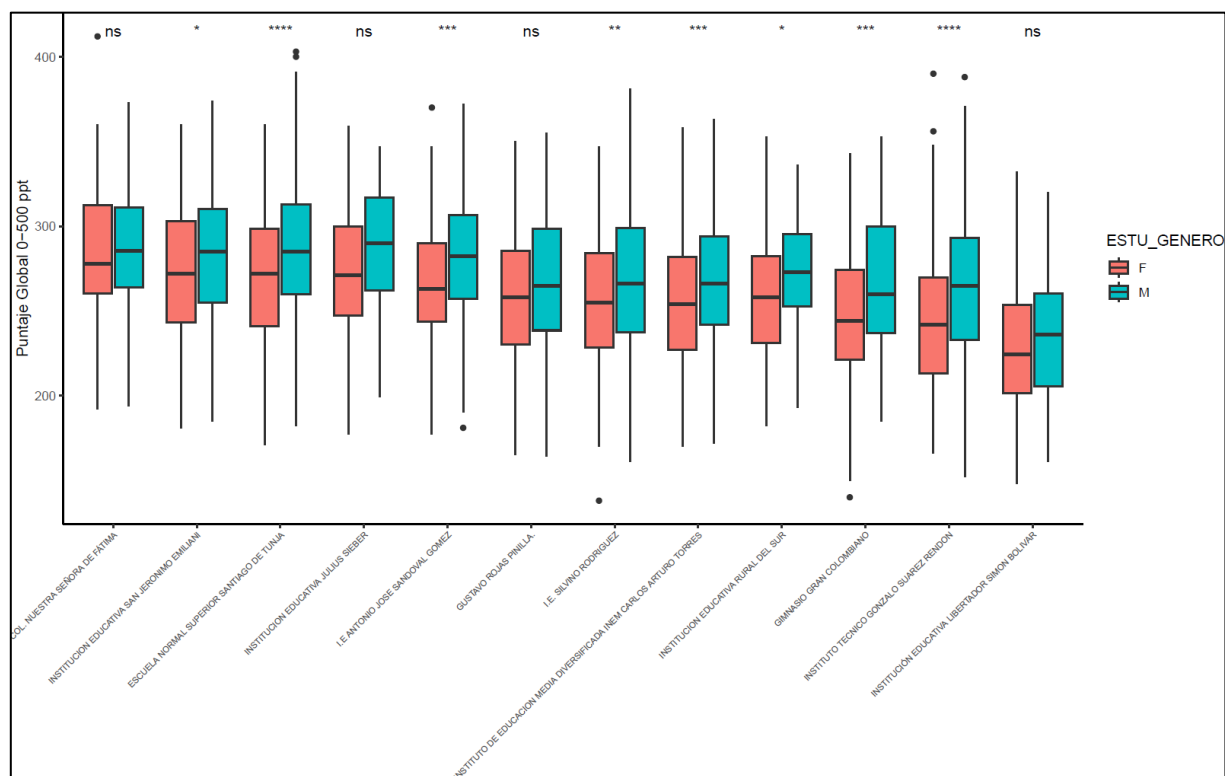
En general las Instituciones educativas Oficiales tienen un progresivo avance, pero sin embargo existen brechas importantes entre y dentro de las instituciones, lo cual requiere importantes avances en su gestión de apoyo desde el Pre-icfes. Las instituciones que han venido teniendo un importante avance de progreso en los últimos años fue la Escuela Normal Superior Santiago de Tunja, con una diferencia interanual estadísticamente significativa (\*\*\*), Seguidode la Instituciones Educativa San Jerónimo Emiliani (\*) e Institución Educativa Gustavo Rojas

**figura 1.Desempeño interanual de las Pruebas Saber 11 Calendario A, de las Instituciones Educativas Oficiales de Tunja.**



En cuanto al factor y brecha por institución educativa, la tendencia generalizada de mayor eficacia de respuesta a las metodologías basadas en evidencia de jóvenes masculinos vs desempeños en jóvenes femeninos. Como estrategia se invita a la comunidad educativa a que se vinculen simétricamente más mujeres para fortalecer y disminuir la brecha de género y garantizar mejores puntajes en las pruebas Saber 11, Calendario A vigencia 2023.

**figura 2.Eficacia de resultados en pruebas estandarizadas con el modelo basado en evidencias del ICFES, promedio de resultados de las últimas 4 vigencias.**



A continuación, se presentan los resultados desglosados por institución educativa, donde se describirán los históricos de los últimos ocho años, subsecuentemente el diagnóstico relacional de los y las estudiantes de grado 11 vigencia 2023

## 1. INSTITUCIÓN EDUCATIVA ANTONIO JOSE SANDOVAL



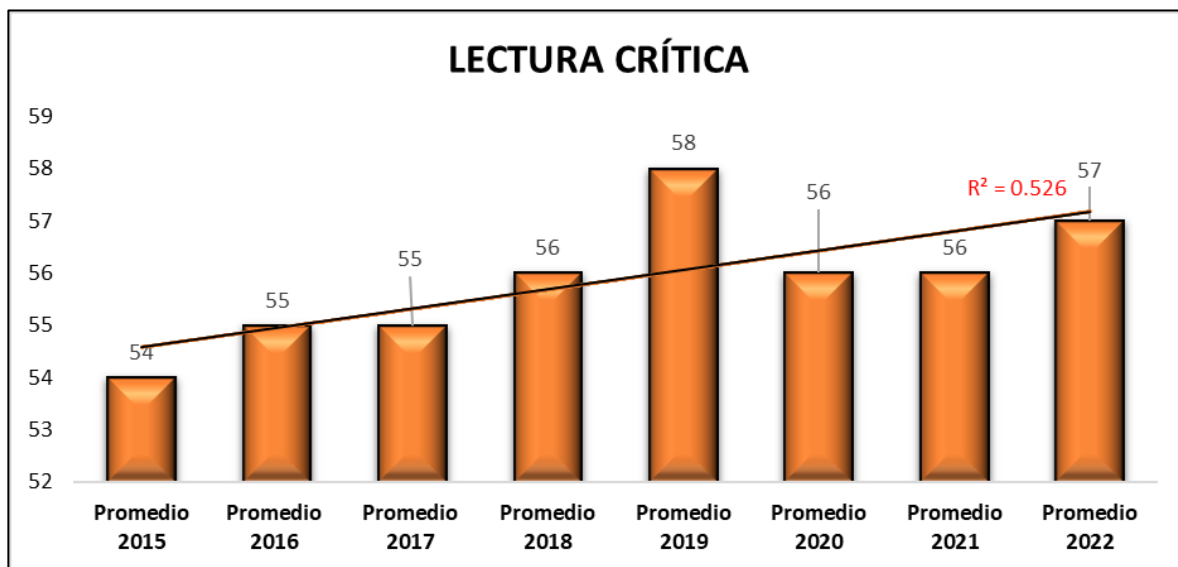
## HISTÓRICO RESULTADOS SABER 11 - CALENDARIO A (2015-2022)

Se presenta una muestra un análisis integral de los resultados históricos en las pruebas SABER de los años 2015 al 2022 para la Institución Educativa Antonio José Sandoval en diversas asignaturas: Lectura Crítica, Matemáticas, Ciencias Naturales, Sociales y Ciudadanas, e inglés.

### Lectura crítica

Los resultados históricos en Lectura Crítica en la Institución Educativa Antonio José Sandoval muestran una mejora constante en las habilidades de comprensión lectora de los estudiantes. Esta evolución positiva es indicativa del compromiso educativo, pero sugiere una revisión continua de las estrategias pedagógicas para asegurar que se fomente un pensamiento crítico profundo y sostenible en el análisis de textos. A lo largo de los años, se ha observado una tendencia general de mejora en los resultados de Lectura Crítica. Los promedios han aumentado desde 54 en 2015 hasta 57 en 2022. Esta evolución positiva sugiere un desarrollo constante de las habilidades de comprensión lectora. La mediana de 56 y la moda de 56 respaldan esta progresión

figura 3.Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022) Lectura crítica. Fuente: ICFES



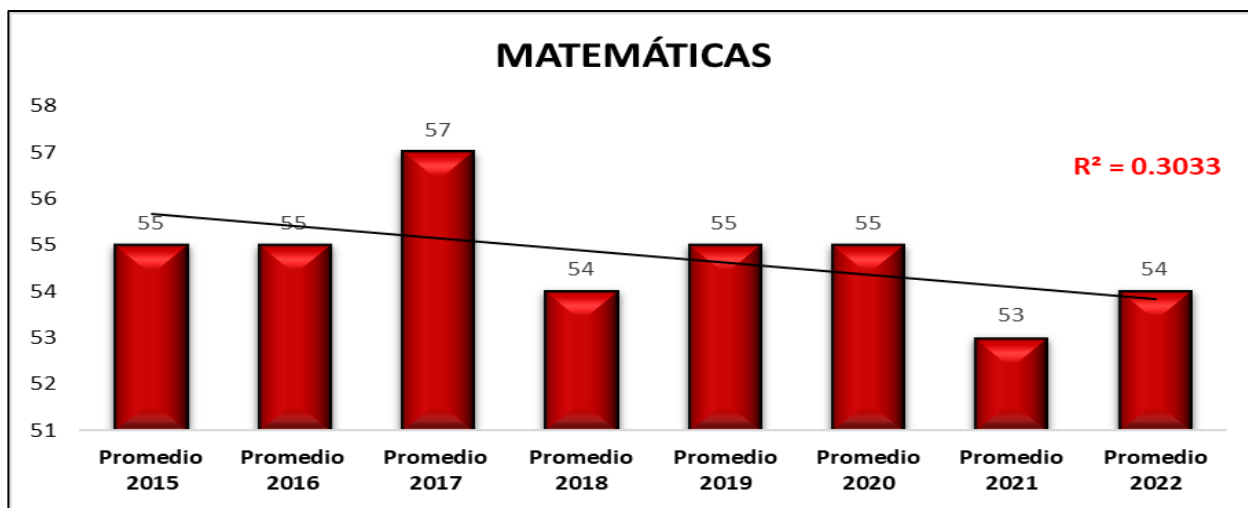
Los datos cuantitativos revelan una tendencia constante de mejora en los resultados de Lectura Crítica. Los promedios han aumentado gradualmente desde 54 en 2015 hasta 57 en 2022. Esta progresión indica un desarrollo sostenido de las habilidades de comprensión lectora a lo largo de los años. El análisis cualitativo resalta la importancia de esta mejora continua. A medida que los promedios han aumentado, los estudiantes han demostrado una mayor capacidad para comprender textos de manera crítica y analítica. La mediana de 56 y la moda de 56 respaldan esta evolución cualitativa, señalando que la mayoría de los años están cercanos a este valor.

La tendencia positiva en los resultados de Lectura Crítica es alentadora, pero es necesario considerar los desafíos persistentes que puedan influir en los resultados. Un análisis crítico podría explorar cómo se abordan diferentes tipos de textos, cómo se fomenta la interpretación y cómo se inculca el pensamiento crítico en el proceso de enseñanza. Es esencial evaluar si las estrategias pedagógicas se alinean con los cambios en las evaluaciones SABER y si se están promoviendo habilidades más profundas en la comprensión lectora. Además, se podría investigar cómo el uso de la tecnología y la diversidad de materiales pueden enriquecer aún más las habilidades de lectura crítica.

## Matemáticas

El análisis de los resultados históricos en Matemáticas en la Institución Educativa Antonio José Sandoval refleja una estabilidad general en el rendimiento estudiantil. Aunque los promedios han variado, la mayoría de los resultados están centrados en torno a la mediana y la moda. Se sugiere que un análisis crítico constante y una adaptación de las estrategias pedagógicas podrían fomentar un entendimiento aún más sólido y una aplicación creativa de los conceptos matemáticos. Los resultados en Matemáticas han experimentado ciertas fluctuaciones, con promedios variando entre 53 y 57. Aunque ha habido años con descensos leves, la tendencia general refleja un rendimiento relativamente estable. La mediana de 54 y la moda de 55 indican una distribución cercana a los resultados.

figura 4. Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022) Matemáticas Fuente: ICFES

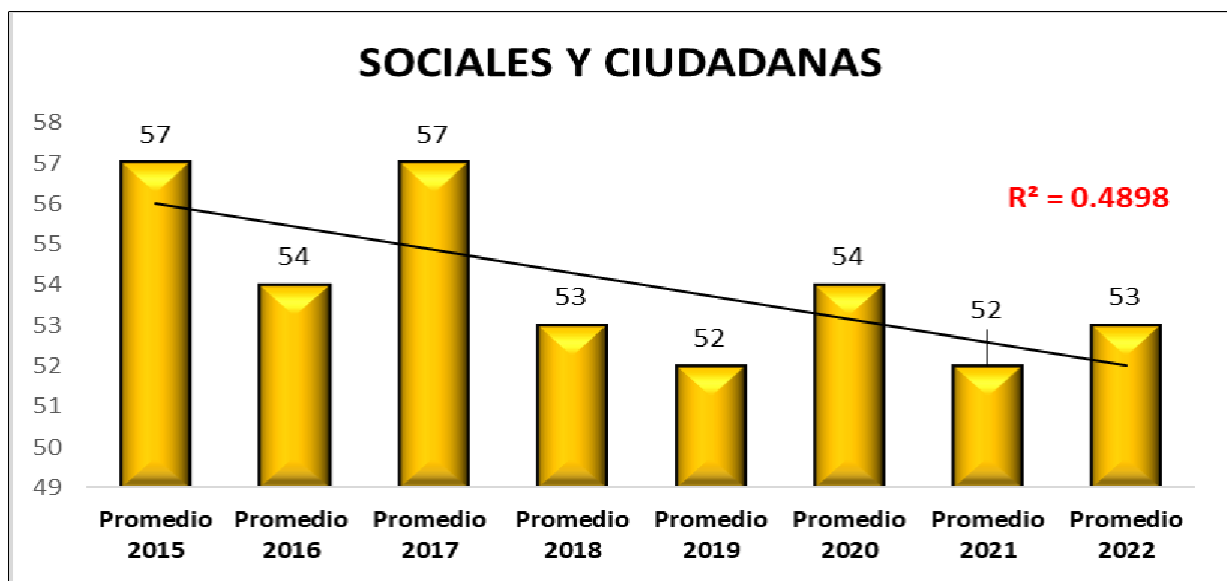


Los datos cuantitativos revelan un panorama de fluctuaciones en los resultados de Matemáticas a lo largo de los años. Los promedios han variado entre 53 y 57. A pesar de estas variaciones, la tendencia general sugiere una estabilidad en el rendimiento. La mediana de 54 y la moda de 55 indican que los valores más comunes se encuentran en esta franja. En el análisis cualitativo, se observa que, aunque ha habido años con disminuciones leves en los promedios, la mayoría de los resultados se mantienen en torno a la mediana y la moda. Esto sugiere que los estudiantes han logrado una comprensión relativamente consistente de los conceptos matemáticos evaluados en las pruebas SABER.

## Sociales y Ciudadanas

El análisis de los resultados históricos en Sociales y Ciudadanas en la Institución Educativa Antonio José Sandoval indica una preocupante disminución en el rendimiento estudiantil a lo largo de los años. Este descenso en los resultados exige un análisis crítico profundo para identificar las causas subyacentes y desarrollar estrategias efectivas que reviertan esta tendencia y garanticen una comprensión sólida y crítica de las cuestiones sociales y ciudadanas por parte de los estudiantes. Los resultados en Sociales y Ciudadanas han mantenido una estabilidad en un rango estrecho, con promedios entre 52 y 57. La mediana de 53 y la moda de 54 señalan una distribución cercana en los resultados, aunque se observan algunas variaciones.

figura 5. Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022), Sociales y Ciudadanas. Fuente: ICFES



Los datos cuantitativos reflejan una tendencia preocupante de descenso en los resultados de Sociales y Ciudadanas a lo largo de los años. Los promedios han disminuido desde 57 en 2015 hasta 53 en 2022. Esta tendencia negativa sugiere un retroceso en el rendimiento académico de los estudiantes en esta asignatura. El análisis cualitativo respalda la observación de una disminución en los resultados. La caída constante en los promedios indica que los estudiantes podrían estar enfrentando dificultades para comprender y aplicar los conceptos relacionados con ciencias sociales y ciudadanía. La mediana de 53 y la moda de 52 en los últimos años respaldan esta tendencia.

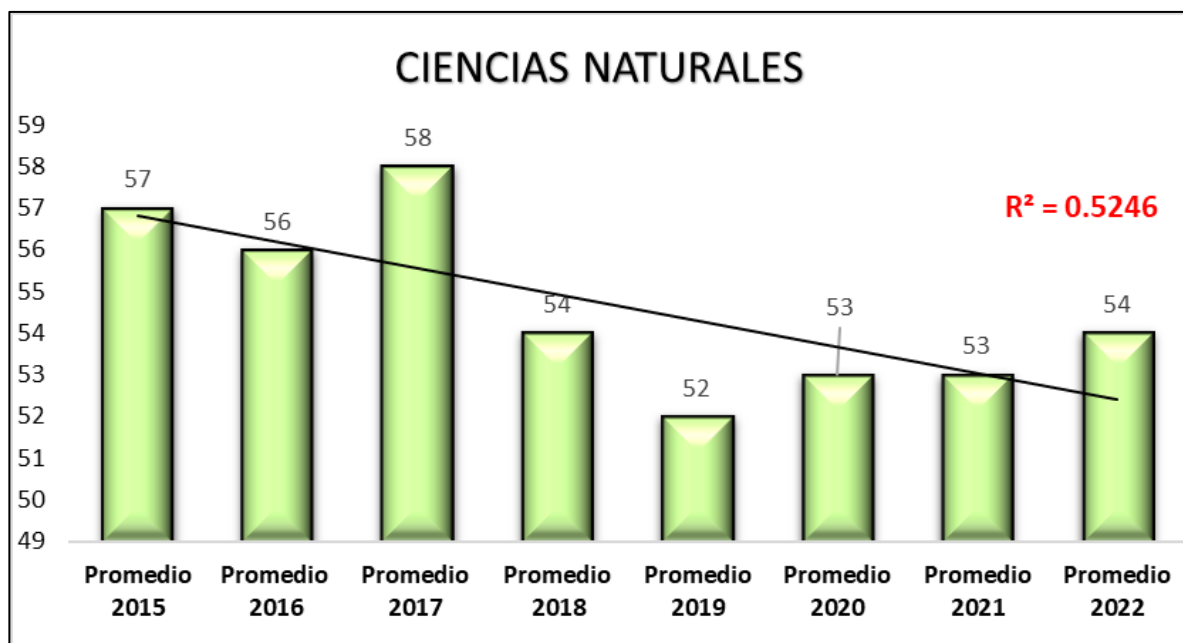
La tendencia de disminución en los resultados exige un análisis crítico exhaustivo. Es necesario examinar detenidamente los métodos de enseñanza utilizados en la asignatura, la adecuación del currículo y las estrategias para fomentar la comprensión y el interés de los estudiantes en temas sociales y ciudadanos. Además, se podría considerar la implementación de enfoques pedagógicos innovadores que motiven a los estudiantes a participar activamente en cuestiones de ciudadanía y sociedad. Los resultados actuales también podrían ser un llamado a evaluar la formación y el apoyo profesional del cuerpo docente en esta área específica. El análisis crítico puede

proporcionar información valiosa para identificar deficiencias y áreas de mejora en la educación en ciencias sociales y ciudadanía.

### Ciencias Naturales

El análisis de los resultados históricos en Ciencias Naturales en la Institución Educativa Antonio José Sandoval indica una preocupante disminución en el rendimiento estudiantil a lo largo de los años. En Ciencias Naturales, los promedios han oscilado entre 52 y 58, evidenciando una mayor variabilidad. A pesar de estas fluctuaciones, la mediana de 54 y la moda de 53 sugieren cierta consistencia en el rendimiento.

figura 6. Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022), Ciencias Naturales. Fuente: ICFES



Los promedios en Ciencias Naturales han en datos cuantitativos evidencian una tendencia preocupante de disminución en los resultados de Ciencias Naturales a lo largo de los años. Los promedios han disminuido desde 57 en 2015 hasta 53 en 2022. Esta tendencia negativa sugiere un retroceso en el rendimiento académico de los estudiantes en esta asignatura. El análisis cualitativo respalda la observación de una disminución en los resultados. La caída constante en los promedios indica que los estudiantes podrían estar enfrentando dificultades para comprender y aplicar los conceptos relacionados con las Ciencias Naturales. La mediana de 53 y la moda de 52 en los últimos años respaldan esta tendencia.

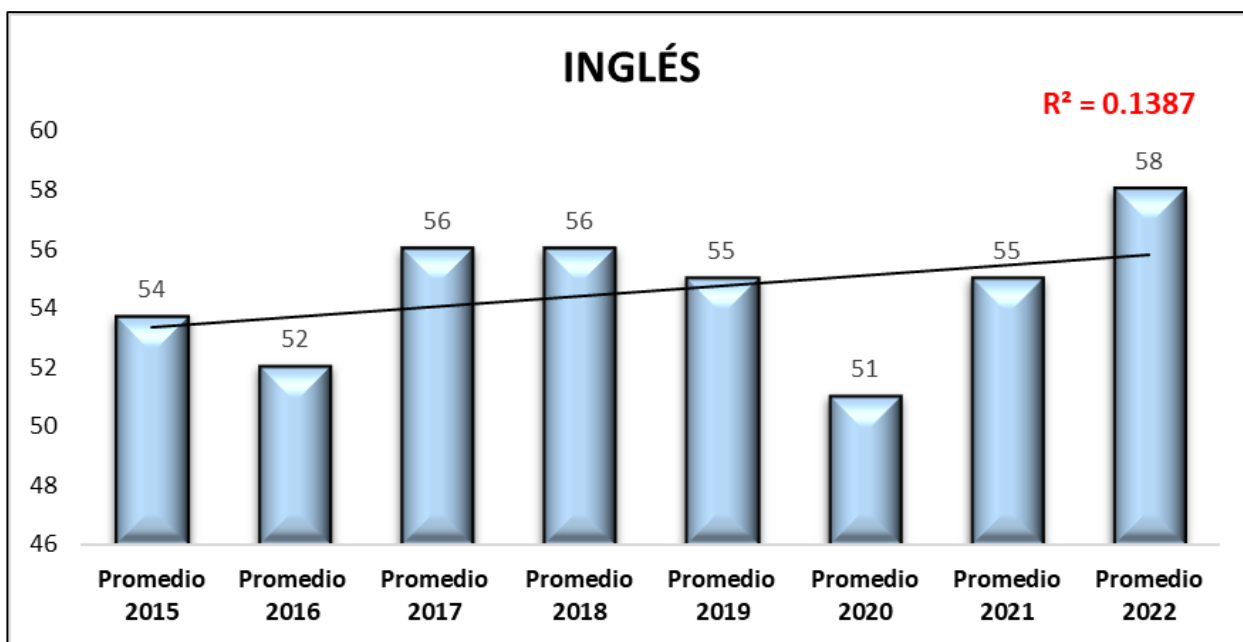
### Inglés

El análisis de los resultados históricos en inglés en la Institución Educativa Antonio José Sandoval refleja una tendencia generalmente estable en el rendimiento estudiantil. Sin embargo, para garantizar un dominio efectivo del idioma inglés, se sugiere un análisis crítico continuo y la implementación de enfoques pedagógicos que promuevan



una comunicación auténtica y competente en inglés en una variedad de contextos. En la asignatura de inglés, los promedios han fluctuado entre 51 y 58 a lo largo de los años. Apesar de estas variaciones, la mediana y la moda, ubicadas en 55 y 56 respectivamente, sugieren cierta consistencia en el rendimiento.

figura 7. Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022), inglés. Fuente: ICFES



Los datos cuantitativos muestran una variabilidad en los resultados de inglés a lo largo de los años, con promedios fluctuantes entre 51 y 58. Aunque hay variaciones, la tendencia general parece ser relativamente estable. La mediana de 55 y la moda de 56 indican que los resultados se concentran en torno a estos valores. El análisis cualitativo sugiere que, a pesar de las fluctuaciones, los estudiantes han mantenido un nivel aceptable de rendimiento en la asignatura de inglés. Los promedios cercanos en varios años respaldan esta observación, indicando una comprensión constante de los conceptos evaluados.

## 2. INSTITUTO TÉCNICO GONZALO SUAREZ RENDÓN



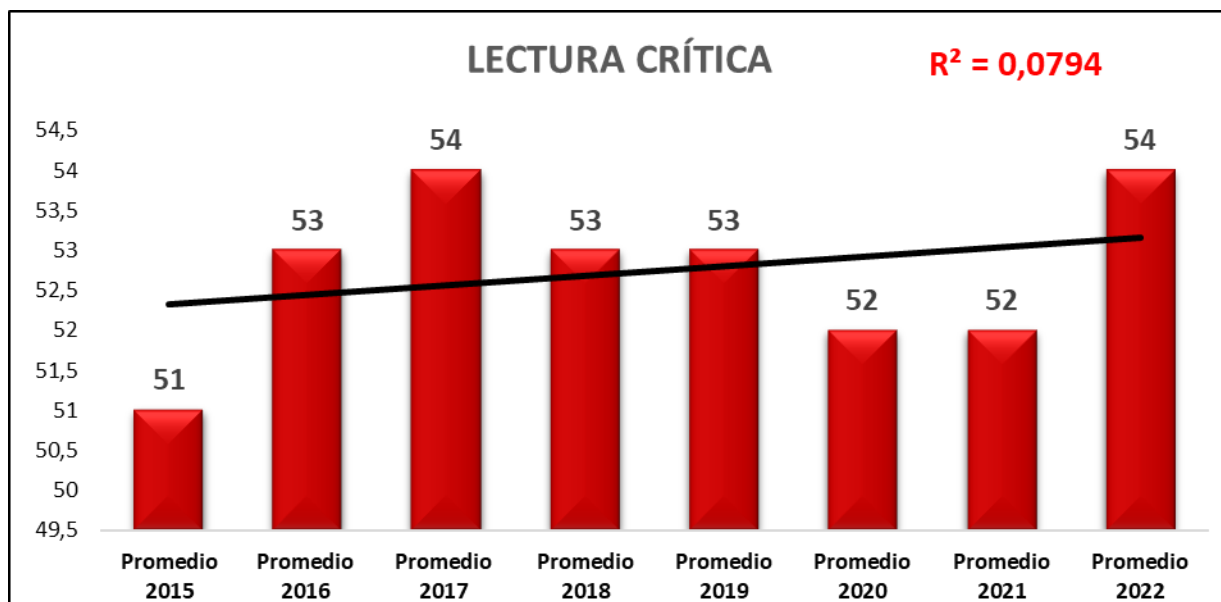


## HISTÓRICO RESULTADOS SABER 11 - CALENDARIO A (2015-2022)

### Lectura crítica

Los resultados en lectura crítica muestran una relativa estabilidad en el período 2015- 2022. Los promedios han oscilado en un rango estrecho, con un aumento inicial de 3 puntos entre 2015 y 2017 (de 51 a 54). A pesar de esta mejora, los promedios no han mostrado una tendencia constante al alza en los años subsiguientes. Aunque hubo un incremento de 1 punto entre 2020 y 2021 (de 52 a 53), la falta de aumentos significativos podría indicar que los enfoques actuales podrían no estar logrando un avance constante en las habilidades de comprensión lectora.

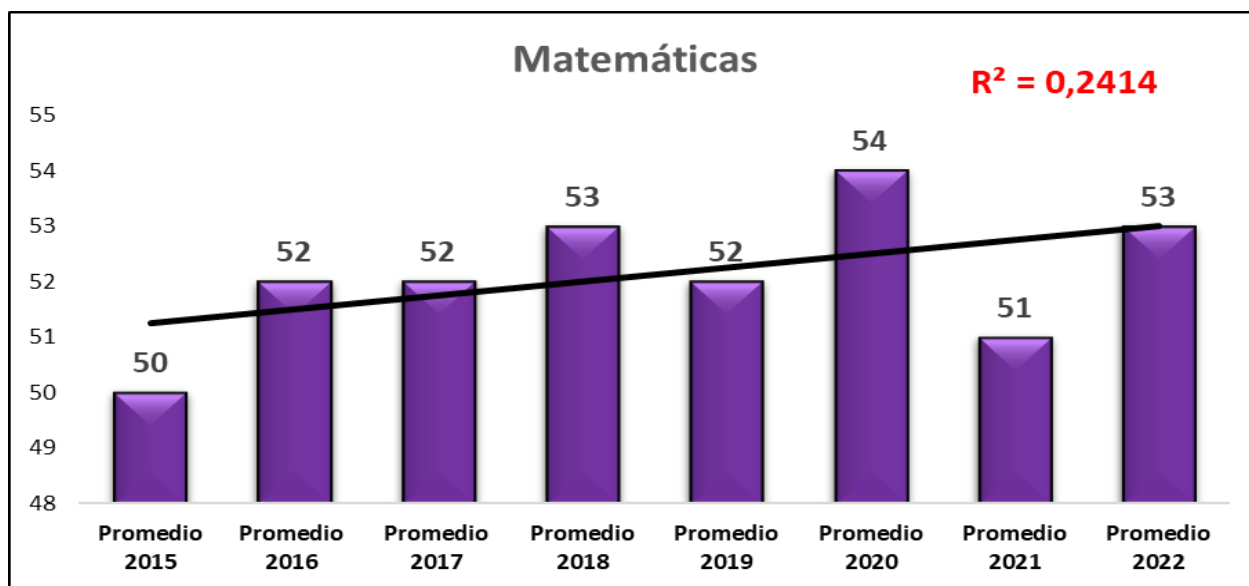
figura 8.Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022), Lectura crítica. Fuente: ICFES



### Matemáticas

En matemáticas, los resultados presentan una tendencia general de estabilidad con ligeras fluctuaciones. Entre 2015 y 2018, se observó un aumento de 3 puntos (de 50 a 53), lo que indica una mejora en la comprensión y aplicación de conceptos matemáticos. Aunque los promedios disminuyeron en 2019 y 2020, hubo una recuperación en los años siguientes. Esta variación puede sugerir que los enfoques pedagógicos están logrando mejoras intermitentes en el aprendizaje de matemáticas, pero podrían requerir ajustes para mantener un progreso constante.

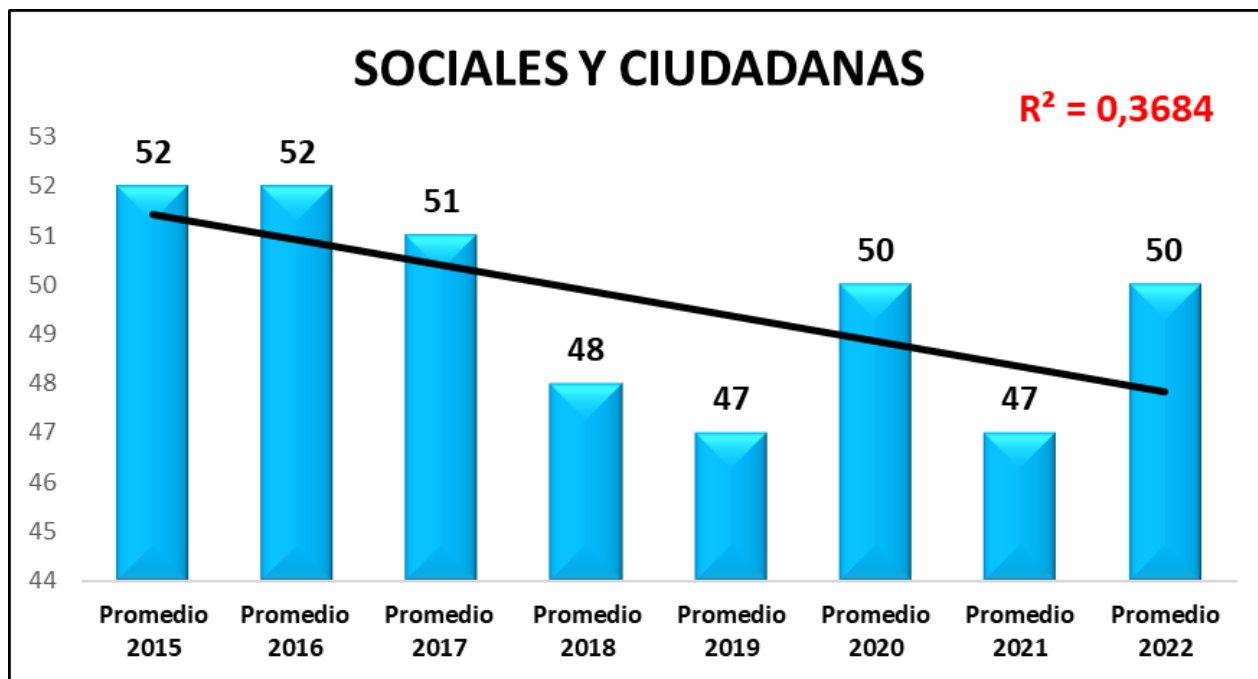
figura 9.Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022) Matemáticas. Fuente: ICFES



### Sociales y Ciudadanas

En el área de sociales y ciudadanas, los resultados también muestran variaciones notables a lo largo del período evaluado. Aunque hubo un aumento de 2 puntos entre 2016 y 2017 (de 50 a 52), los promedios disminuyeron en los años siguientes. La disminución más marcada ocurrió entre 2017 y 2018, con un descenso de 4 puntos (de 52 a 48). Aunque hubo una ligera recuperación en 2021 y 2022, esta variabilidad podría indicar desafíos en la enseñanza de temas cívicos y sociales que requieren enfoques pedagógicos más sólidos y consistentes.

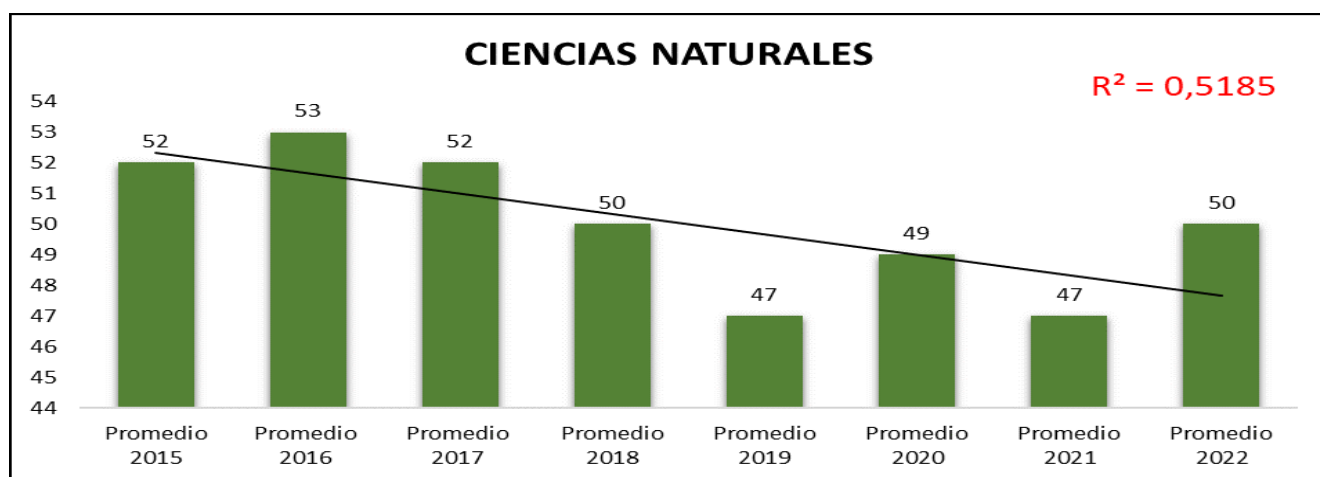
figura 10. histórico pruebas saber 11 (2015-2022) sociales y ciudadanas. fuente: icfes



## Ciencias Naturales

Los resultados en ciencias naturales presentan variaciones más notables en el período analizado. Aunque se registró un aumento inicial de 2 puntos entre 2015 y 2016 (de 52 a 54), los promedios han fluctuado desde entonces. La disminución más notable ocurrió entre 2019 y 2020 (de 49 a 47). Si bien hubo una ligera recuperación en 2021 y 2022, esta variabilidad podría indicar desafíos en la enseñanza y el aprendizaje de ciencias naturales que requieren atención continua.

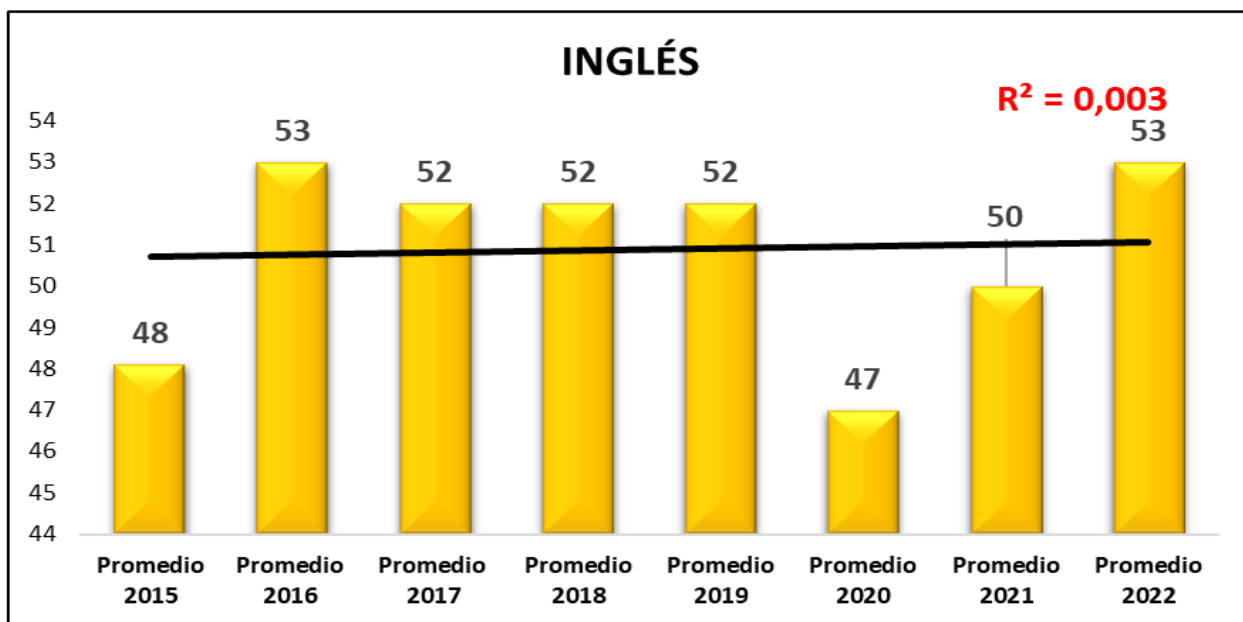
figura 11. Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022) Ciencias Naturales. Fuente: ICFES



## Inglés

Los resultados en inglés presentan variaciones notables en el período analizado. Los promedios aumentaron de manera constante entre 2015 y 2018 (de 48 a 52), señalando un progreso positivo en la comprensión del idioma. Sin embargo, en 2020, se registró una disminución significativa a 47, antes de recuperarse nuevamente en 2021 y 2022. Esta variabilidad podría indicar desafíos en la enseñanza y el aprendizaje del idioma inglés que requieren una atención focalizada.

figura 12. Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022) Inglés. Fuente: ICFES



### 3. INSTITUCIÓN EDUCATIVA GIMNASIO GRAN COLOMBIANO



#### HISTÓRICO RESULTADOS SABER 11 - CALENDARIO A (2015-2022)

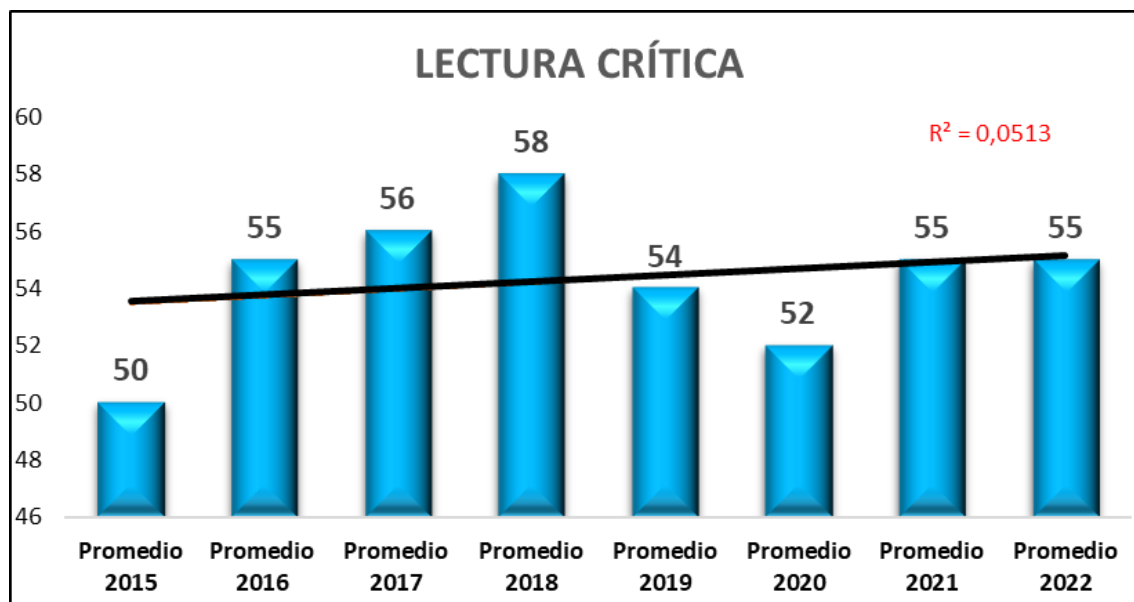
##### Lectura crítica

A lo largo del periodo 2015-2022, el Gimnasio Gran Colombiano ha experimentado una variación en el desempeño de los estudiantes en la lectura crítica. Los promedios han mostrado una tendencia inicial positiva, con un incremento gradual desde 50 en 2015 hasta un punto máximo de 58 en 2018. Sin embargo, esta tendencia se revierte en los años subsiguientes, mostrando una disminución constante hasta alcanzar 52 en 2020. Aunque se observa una leve recuperación a 55 en 2021 y 2022, la disminución entre 2019 y 2020 es notable.

Esta variación podría indicar un área de interés para una investigación más profunda. ¿Qué desencadenó la caída en los resultados después de 2018? ¿Fue un cambio en la metodología de enseñanza, la evaluación o factores

externos? Es necesario examinar cómo se aborda la comprensión lectora en el plan de estudios, así como si se están utilizando enfoques y recursos efectivos. La disminución sostenida entre 2019 y 2020 sugiere que se requiere una intervención focalizada en la comprensión lectora para revertir esta tendencia y fortalecer las habilidades críticas de los estudiantes.

figura 13.Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022) Lectura crítica. Fuente: ICFES

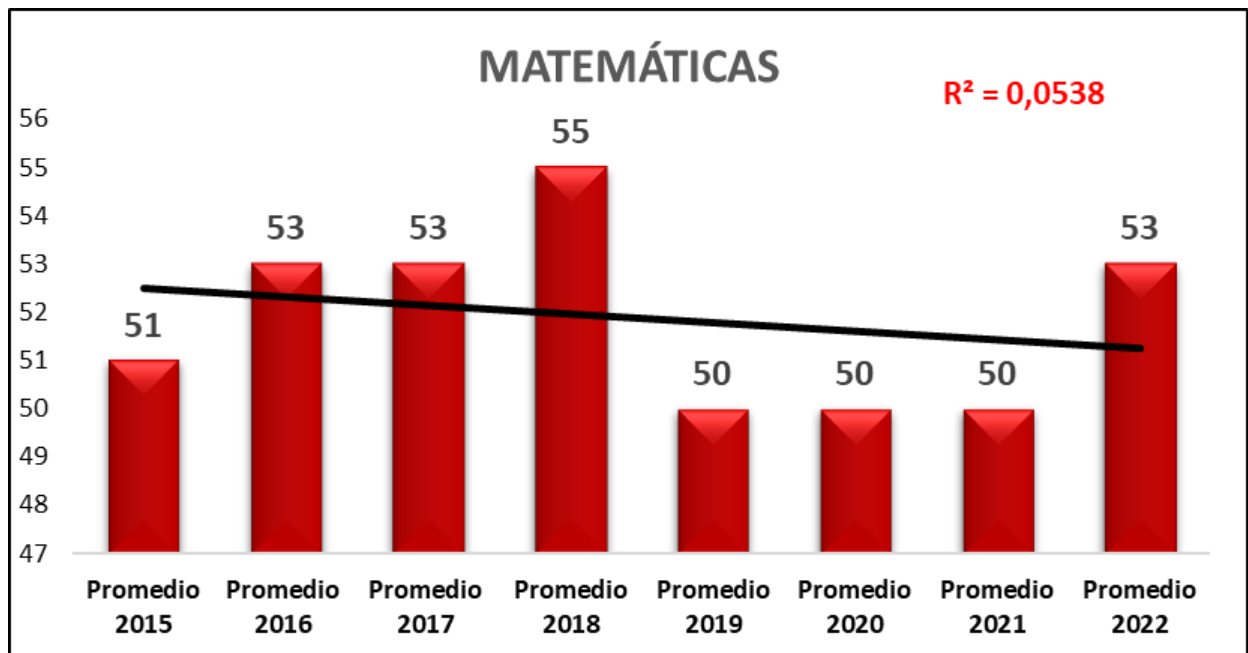


### Matemáticas

En el área de matemáticas, los promedios presentan una relativa estabilidad con ligeras fluctuaciones. A lo largo del periodo, los promedios oscilan entre 50 y 55. Si bien esto refleja una consistencia en el rendimiento, también sugiere que existe un espacio para explorar estrategias que puedan llevar a un incremento más significativo en los resultados.

La estabilidad en los promedios puede ser un indicativo de enfoques pedagógicos efectivos. Sin embargo, para elevar el rendimiento aún más, podría ser beneficioso examinar cómo se presentan los conceptos matemáticos a los estudiantes. ¿Se promueve la aplicación práctica de los conceptos? ¿Se ofrecen oportunidades para resolver problemas del mundo real? Identificar y compartir las mejores prácticas entre los educadores podría enriquecer las metodologías y mejorar el desempeño en matemáticas.

figura 14.Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022) Matemáticas. Fuente: ICFES

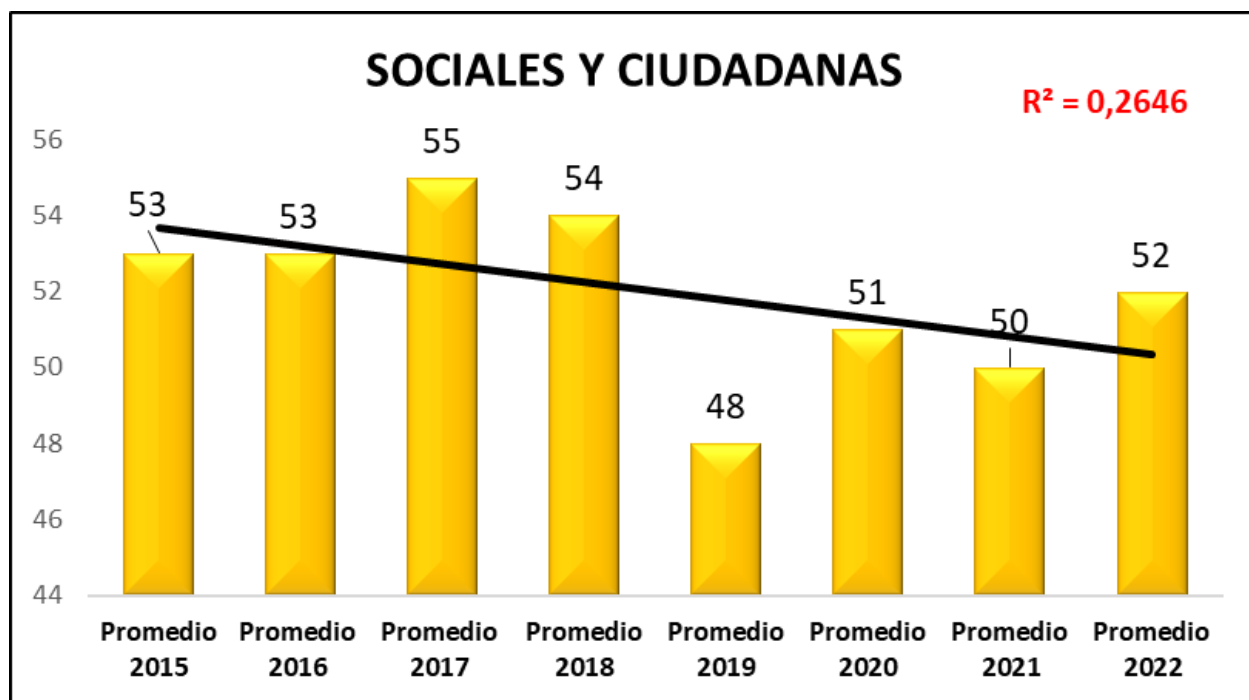


### Sociales y Ciudadanas

En el ámbito de sociales y ciudadanas, se observa una relativa estabilidad en los promedios, con fluctuaciones menores a lo largo del tiempo. Los resultados se han mantenido entre 48 y 55, lo que indica que los enfoques educativos pueden estar contribuyendo a un aprendizaje constante en esta área.

A pesar de la estabilidad, siempre hay margen para mejorar. Reflexionar sobre la forma en que se abordan los temas sociales y cívicos puede ser útil. ¿Se fomenta la participación activa de los estudiantes en debates y discusiones sobre temas relevantes? ¿Se están conectando los conceptos con la realidad cotidiana de los estudiantes? Considerar enfoques que promuevan la aplicación práctica y la participación activa podría aumentar aún más el aprendizaje en sociales y ciudadanas.

figura 15.Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022) Sociales y Ciudadanas. Fuente: ICFES

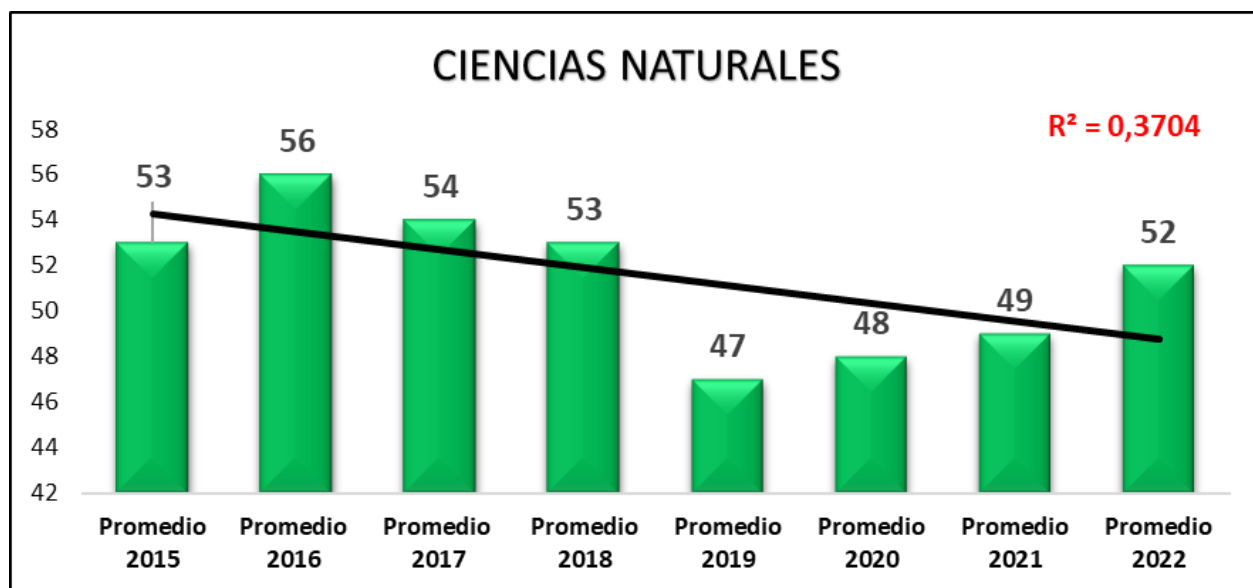


## Ciencias Naturales

Los resultados en ciencias naturales han variado en el transcurso de los años, sin mostrar una tendencia clara. En 2016 y 2019, los promedios alcanzaron sus puntos más altos de 56 y 54 respectivamente, mientras que hubo una disminución notoria en 2020 con un promedio de 47. Se observa una ligera recuperación en 2021 y 2022, con promedios de 49 y 52. Esta variabilidad sugiere que existe una oportunidad para reflexionar sobre cómo se están presentando los contenidos y cómo se está fomentando el interés de los estudiantes en las ciencias naturales. Explorar enfoques prácticos y aplicados podría ser una forma de mejorar los resultados en esta área.

La disminución en 2020 podría ser objeto de una investigación más detallada. ¿Existen aspectos particulares dentro del contenido de ciencias naturales que los estudiantes encuentran desafiantes? ¿Se está promoviendo la comprensión de conceptos clave o se está abordando principalmente la memorización? Explorar estrategias de enseñanza que enfatizan la aplicación práctica, la experimentación y la comprensión profunda de los fenómenos naturales podría ayudar a elevar el desempeño en esta área.

figura 16. Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022) Ciencias Naturales. Fuente: ICFES



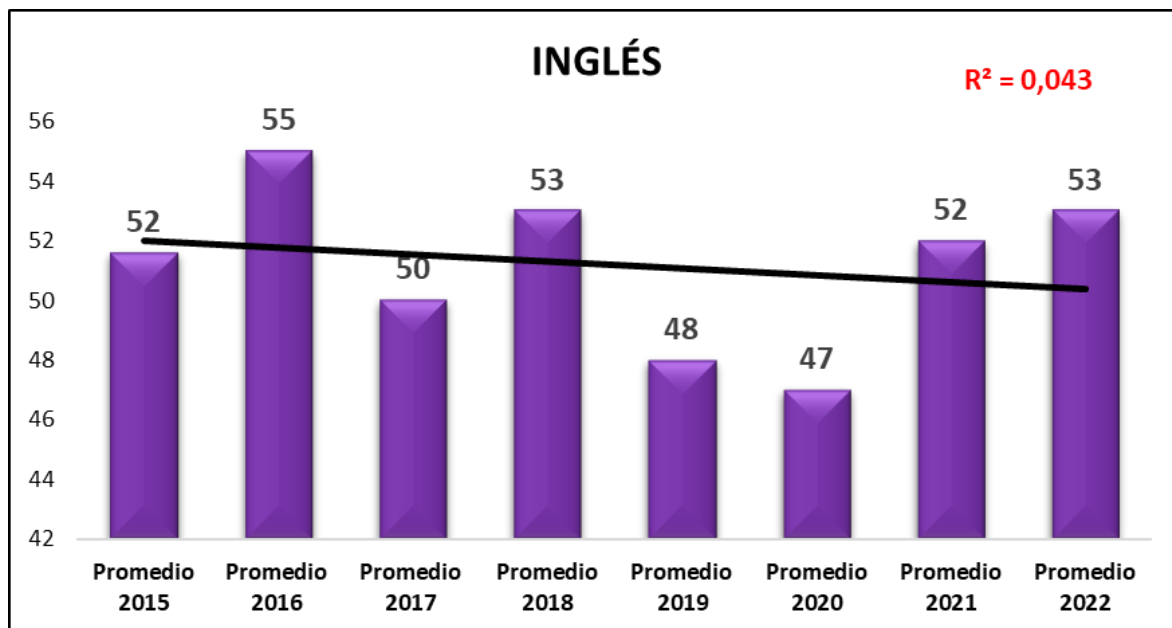
## Inglés

En el área de inglés, los resultados han mostrado cierta variabilidad, con promedios que oscilan entre 47 y 55 a lo largo de los años. Se observa una disminución en 2020 con un promedio de 47, pero se recupera a 52 en 2021 y nuevamente a 53 en 2022. La variabilidad en los resultados podría ser un indicador de que existen áreas de mejora potencial en la enseñanza y el aprendizaje del inglés. Reflexionar sobre las posibles razones detrás de las fluctuaciones y explorar métodos de enseñanza más interactivos y prácticos podría contribuir a una mayor fluidez y comprensión del idioma por parte de los estudiantes.

Las variaciones en los resultados en inglés señalan la importancia de una evaluación exhaustiva de los métodos de enseñanza y evaluación utilizados. ¿Se están promoviendo oportunidades para la práctica constante y la inmersión en el idioma? ¿Se están identificando y abordando las dificultades específicas que los estudiantes puedan enfrentar en el aprendizaje del inglés? Explorar enfoques interactivos y fomentar un ambiente de exposición constante al idioma podría ayudar a mejorar el desempeño en esta área.

figura 17. Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022) inglés. Fuente: ICFES





#### 4. COLEGIO NUESTRA SEÑORA DE FATIMA



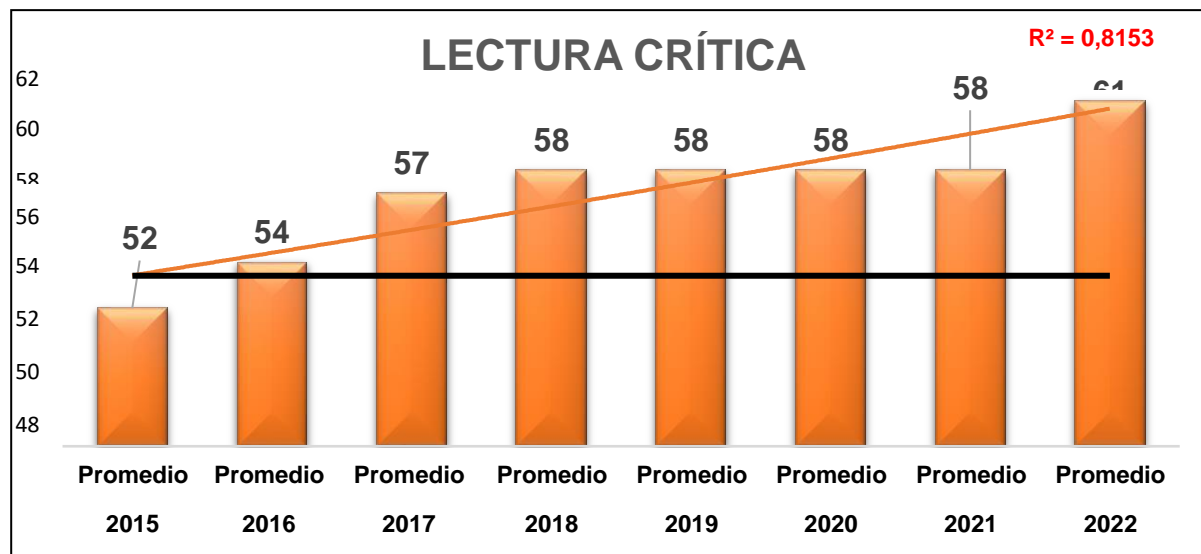
#### HISTÓRICO RESULTADOS SABER 11 - CALENDARIO A (2015-2022)

El presente informe muestra un análisis integral de los resultados históricos en las pruebas SABER de los años 2015 al 2022 para el Colegio Nuestra Señora de Fátima en diversas asignaturas: Lectura Crítica, Matemáticas, Ciencias Naturales, Sociales y Ciudadanas, e inglés.

##### Lectura crítica

En el área de Lectura Crítica, los promedios han experimentado un incremento progresivo a lo largo de los años, pasando de 52 en 2015 a 61 en 2022. Esta tendencia ascendente en los promedios indica una mejora significativa en la comprensión lectora de los estudiantes. Este aumento es corroborado por la mediana, que muestra una progresión similar. Además, la concentración en la moda de 58 y 61 en los últimos años sugiere que estos valores son representativos de un rendimiento más sólido.

figura 18. Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022) Lectura crítica. Fuente: ICFES



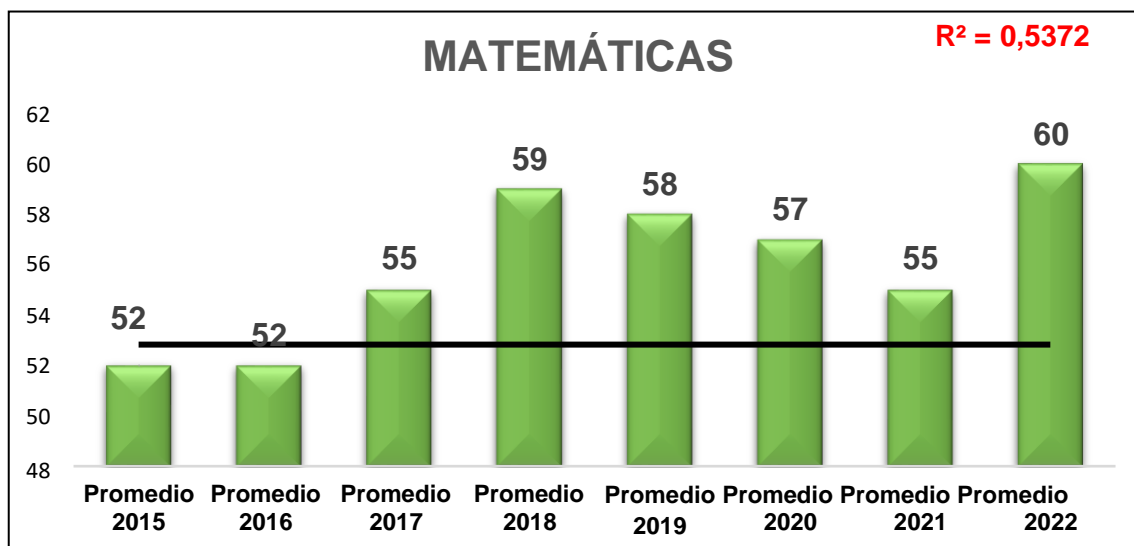
Los promedios en Lectura Crítica han experimentado un aumento gradual a lo largo de los años, partiendo de un promedio de 52 en 2015 y alcanzando un valor de 61 en 2022. Esto indica una mejora notoria en la comprensión lectora de los estudiantes en esta asignatura. La mediana, que es de 58,5, respalda la tendencia ascendente en los promedios, indicando que la mayoría de los años tienen valores superiores a la mediana.

La moda, que se encuentra en 58 y 61, sugiere que estos valores son representativos de un rendimiento más sólido en Lectura Crítica, ya que se repiten con mayor frecuencia. El análisis de los resultados históricos en la asignatura de Lectura Crítica en el Colegio Nuestra señora de Fátima refleja una tendencia positiva en el rendimiento estudiantil. Los promedios en aumento, junto con la concentración en valores representativos en la moda, indican mejoras en las habilidades de comprensión lectora. Sin embargo, un enfoque crítico en las estrategias pedagógicas, los métodos de enseñanza y la identificación de áreas de mejora continua es esencial para asegurar el mantenimiento y el fortalecimiento de esta tendencia positiva en el futuro.

## Matemáticas

Los resultados en Matemáticas también revelan una tendencia al alza, con los promedios incrementándose desde 52 en 2015 hasta 60 en 2022. Esta mejora es respaldada por la mediana y la moda, que demuestran una concentración en torno a los valores más altos. La variabilidad, medida por la desviación estándar, también disminuye a lo largo de los años, indicando mayor coherencia en los resultados. Aunque estos avances son alentadores, es crucial profundizar en las metodologías empleadas para garantizar una comprensión profunda y sostenible de los conceptos matemáticos.

figura 19. Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022) Matemáticas. Fuente: ICFES



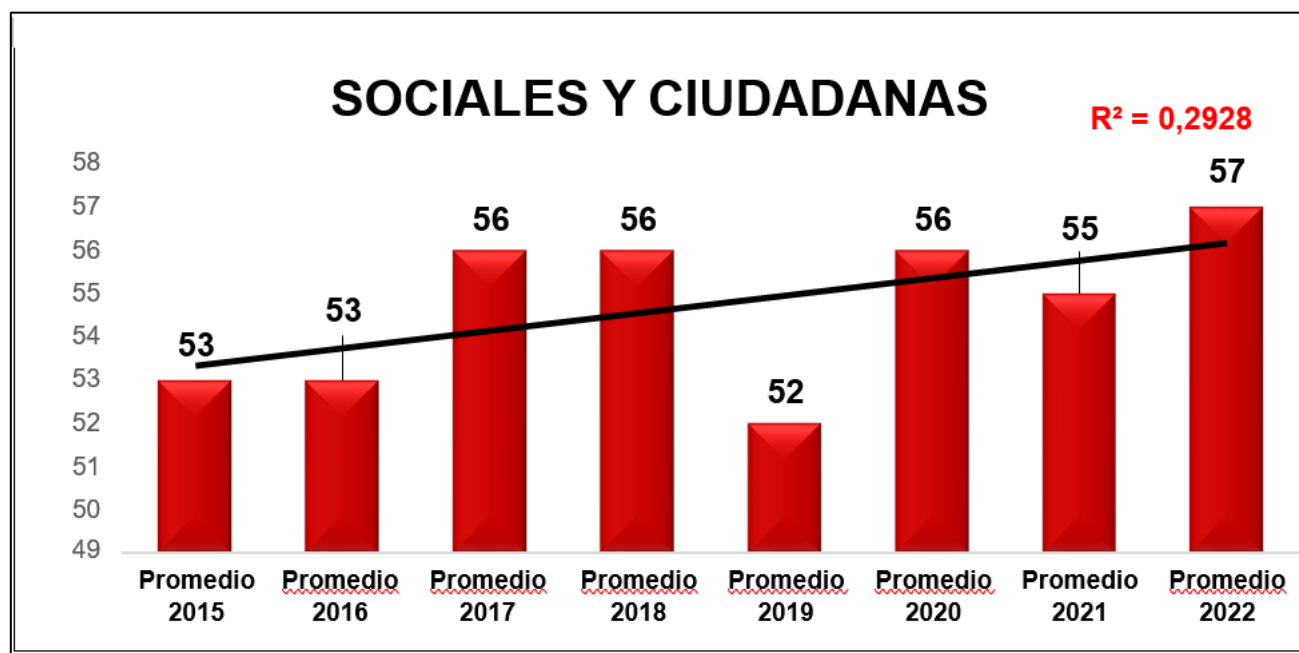
Los promedios en Matemáticas han experimentado un aumento constante a lo largo de los años, evolucionando desde un promedio de 52 en 2015 hasta 60 en 2022. Esta tendencia ascendente sugiere una mejora significativa en las habilidades matemáticas de los estudiantes. La mediana, se encuentra en 57.5, apoya la tendencia al alza en los promedios, indicando que la mayoría de los años tienen valores superiores a la mediana. La moda, se sitúa en 58 y 60, destaca valores representativos que se repiten con mayor frecuencia en los últimos años.

El análisis de los resultados históricos en la asignatura de Matemáticas en el Colegio Nuestra Señora de Fátima muestra una tendencia positiva en el rendimiento estudiantil. El aumento en los promedios y la concentración en valores representativos indican mejoras en las habilidades matemáticas. Sin embargo, el análisis crítico y la evaluación constante de las estrategias pedagógicas son esenciales para garantizar un enfoque efectivo y sostenible en la enseñanza de las matemáticas, así como para abordar áreas de desafío continuo.

### Sociales y Ciudadanas

En el área de Sociales y Ciudadanas, los resultados se mantienen en un rango estrecho de 52 a 56. Aunque los promedios experimentan variaciones ligeras, la mediana y la moda sugieren un rendimiento constante. La dispersión en los datos, medida por la desviación estándar, es relativamente baja, indicando coherencia en los resultados. No obstante, es esencial investigar las posibles causas detrás de los promedios por debajo de la media en 2015 y 2019, así como el aumento en 2021, para identificar áreas de mejora continua.

figura 20. Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022), Sociales y Ciudadanas. Fuente: ICFES



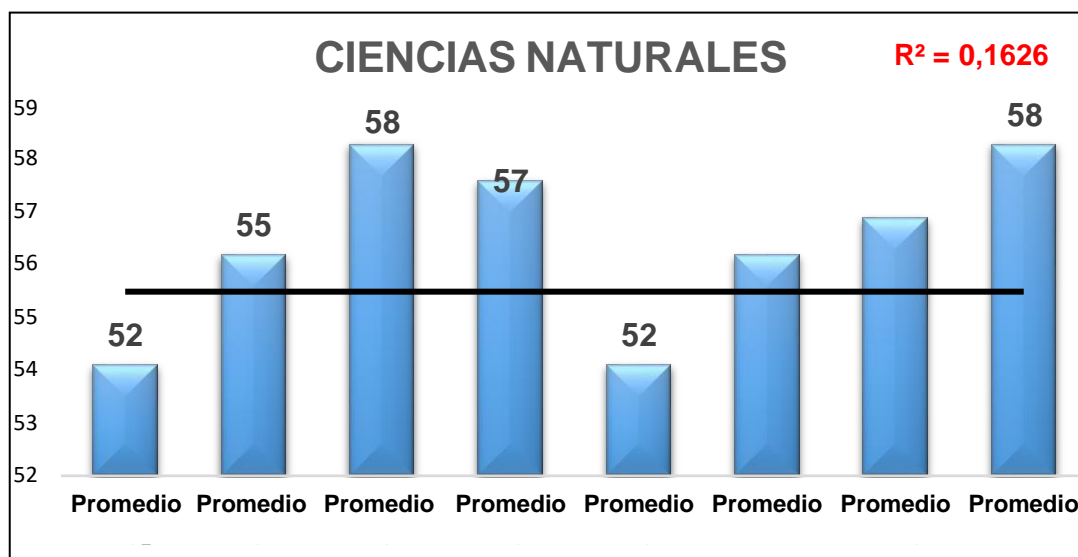
Los promedios en Sociales y Ciudadanas han experimentado variaciones notables a lo largo de los años, oscilando entre 52 y 56. La dispersión en los datos indica una fluctuación constante en los resultados. La mediana, situada en 53.5, sugiere una distribución relativamente equilibrada de los promedios, indicando que la mayoría de los años tienen valores cercanos a la mediana. La moda, que se ubica en 56 y 52, resalta los valores más representativos y las tendencias notables en los años correspondientes.

El análisis de los resultados históricos en la asignatura de Sociales y Ciudadanas en el Colegio Nuestra Señora de Fátima refleja variaciones notables en el rendimiento estudiantil. La distribución equilibrada y la concentración en ciertos valores sugieren consistencia en ciertos años. Sin embargo, un enfoque crítico en las estrategias pedagógicas, el currículo y la identificación de áreas de desafío es esencial para garantizar un rendimiento más estable y un aprendizaje profundo en Sociales y Ciudadanas.

### Ciencias Naturales

En Ciencias Naturales, los promedios fluctúan dentro de un rango moderado, oscilando entre 52 y 58 a lo largo de los años. La mediana y la moda tienden a mantenerse cerca de la media, lo que sugiere una distribución relativamente equilibrada. Aunque se observa una mejora desde 2019, los promedios tienden a estabilizarse en los últimos años. Este estancamiento podría indicar la necesidad de enfoques pedagógicos que promuevan un interés duradero y una comprensión profunda en esta área.

figura 21. Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022), Ciencias Naturales. Fuente: ICFES



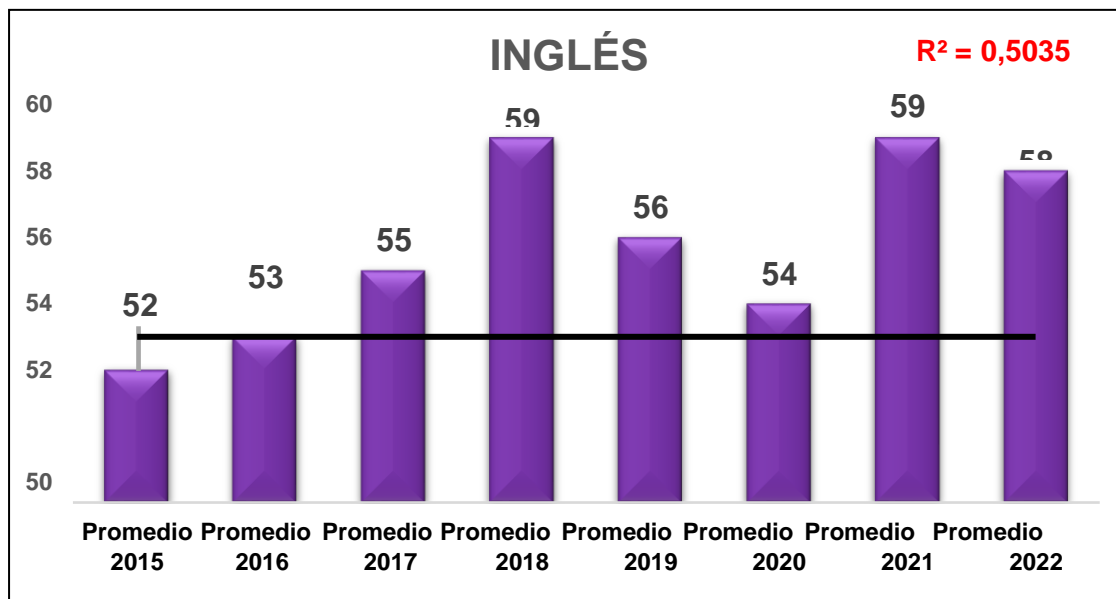
Los promedios en Ciencias Naturales han experimentado variaciones notables a lo largo de los años, oscilando entre 52 y 58. Esta variabilidad en los resultados refleja desafíos persistentes y fluctuaciones en el desempeño estudiantil. La mediana, ubicada en 54, sugiere una distribución relativamente equilibrada de los promedios, con la mayoría de los años ubicados cerca de esta mediana. La moda, que se sitúa en 52, 55 y 58, resalta los valores representativos y las tendencias notables en los años correspondientes.

El análisis de los resultados históricos en la asignatura de Ciencias Naturales en el Colegio Nuestra Señora de Fátima revela variaciones notables en el rendimiento estudiantil. La distribución equilibrada y la concentración en ciertos valores sugieren cierta coherencia en el rendimiento, pero también señalan la necesidad de abordar desafíos persistentes en el aprendizaje de Ciencias Naturales. Un enfoque crítico en las estrategias pedagógicas, la identificación de áreas de mejora y la adaptación a factores externos son fundamentales para lograr mejoras sostenibles en esta asignatura.

### Inglés

En la asignatura de inglés, los promedios varían entre 52 y 59. Aunque se observa una tendencia ascendente general, los datos presentan variaciones notables en algunos años. La mediana y la moda tienden a seguir la tendencia al alza, pero es fundamental abordar las oscilaciones para garantizar una mejora constante en las habilidades de los estudiantes en el idioma inglés.

figura 22.Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022), inglés. Fuente: ICFES



Los promedios en inglés varían entre 52 y 59 a lo largo de los años, reflejando fluctuaciones notables en el rendimiento estudiantil en esta asignatura. La mediana, ubicada en 54.5, sugiere una distribución relativamente equilibrada de los promedios, indicando que la mayoría de los años están cerca de esta mediana. La moda, se encuentra en 52, 53 y 59, destaca los valores representativos y las tendencias notables en los años correspondientes.

El análisis de los resultados históricos en la asignatura de inglés en el Colegio Nuestra Señora de Fátima muestra variaciones notables en el rendimiento estudiantil. La distribución cercana a la mediana y la concentración en ciertos valores representativos sugieren cierta consistencia en el rendimiento, pero también señalan la necesidad de abordar desafíos persistentes en el aprendizaje del idioma inglés. Una evaluación crítica de las estrategias pedagógicas, el contenido y los factores externos es esencial para lograr mejoras sostenibles en esta asignatura.

## 5. INSTITUCIÓN EDUCATIVA RURAL DEL SUR

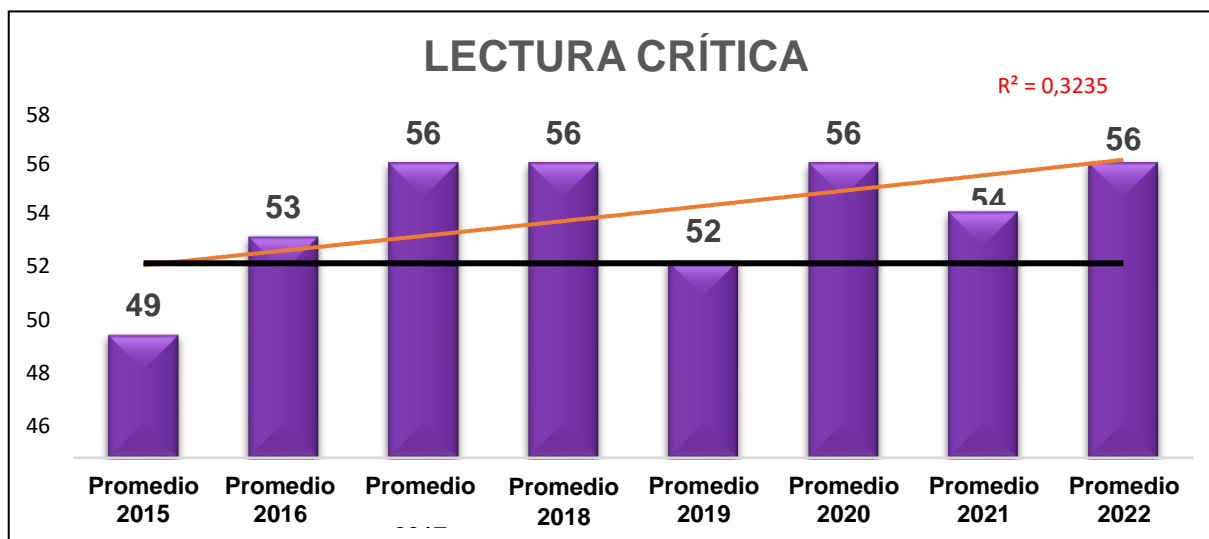


## HISTÓRICO RESULTADOS SABER 11 - CALENDARIO A (2015-2022)

### Lectura crítica

En el área de Lectura Crítica, El análisis del promedio se observa en el tiempo de la siguiente manera en 2015 hasta 2017, con un incremento de 7 puntos en tres años. Después de alcanzar el máximo de 56 en 2017 y 2018, hubo una disminución de 4 puntos en 2019. Se observó una recuperación en 2020, con el promedio regresando a 56, pero disminuyó a 54 en 2021 antes de volver a subir a 56 en 2022.

figura 23. Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022) Lectura crítica. Fuente: ICFES



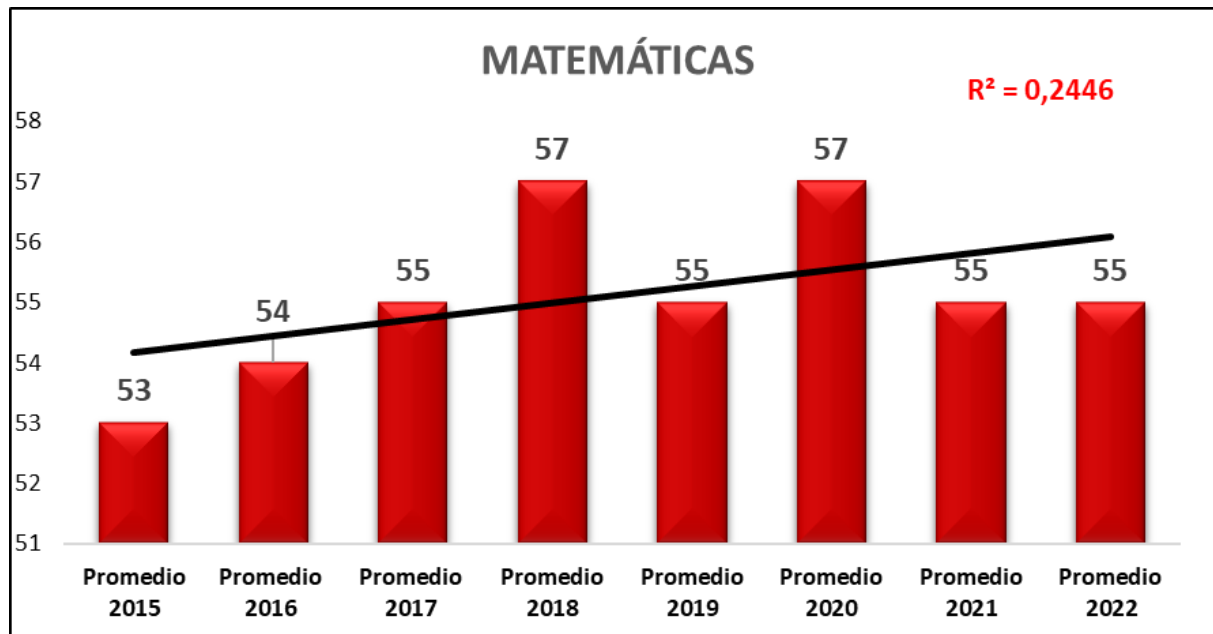
Los resultados promedio en las pruebas Saber de lectura crítica para la Institución Educativa Rural del Sur han experimentado fluctuaciones a lo largo de los años. Hubo un aumento inicial en los puntajes, seguido de cierta variabilidad en los años posteriores. Apesar de las fluctuaciones, los puntajes se han mantenido en un rango cercano a 56 en la mayoría de los años. Donde se observa que la puntuación mínima es 49 en el año (2015) y la máxima puntuación es de 56 que se ha registrado en los años 2017, 2018, 2020 y 2022.

### Matemáticas

En el área de Matemáticas, se observa una relativa estabilidad en el rendimiento promedio de los estudiantes en Matemáticas. Los promedios fluctúan en un rango de 53 a 57, indicando un nivel de consistencia en el desempeño, de los años 2015 al 2022, los promedios en la asignatura de Matemáticas reflejan una estabilidad en el rendimiento de los estudiantes. Los valores se mantienen en un rango de 53 a 57, con una concentración notable en el promedio de 55, que se repite con mayor frecuencia. Esta consistencia se refuerza por la mediana y la baja desviación estándar, que indican una distribución uniforme alrededor de la media. Estos resultados sugieren la efectividad de los enfoques pedagógicos y la coherencia en el aprendizaje a lo largo del tiempo, mientras que también plantean la posibilidad de mejorar aún más el rendimiento y explorar factores que influyan en los resultados.

figura 24. Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022) Matemáticas. Fuente: ICFES



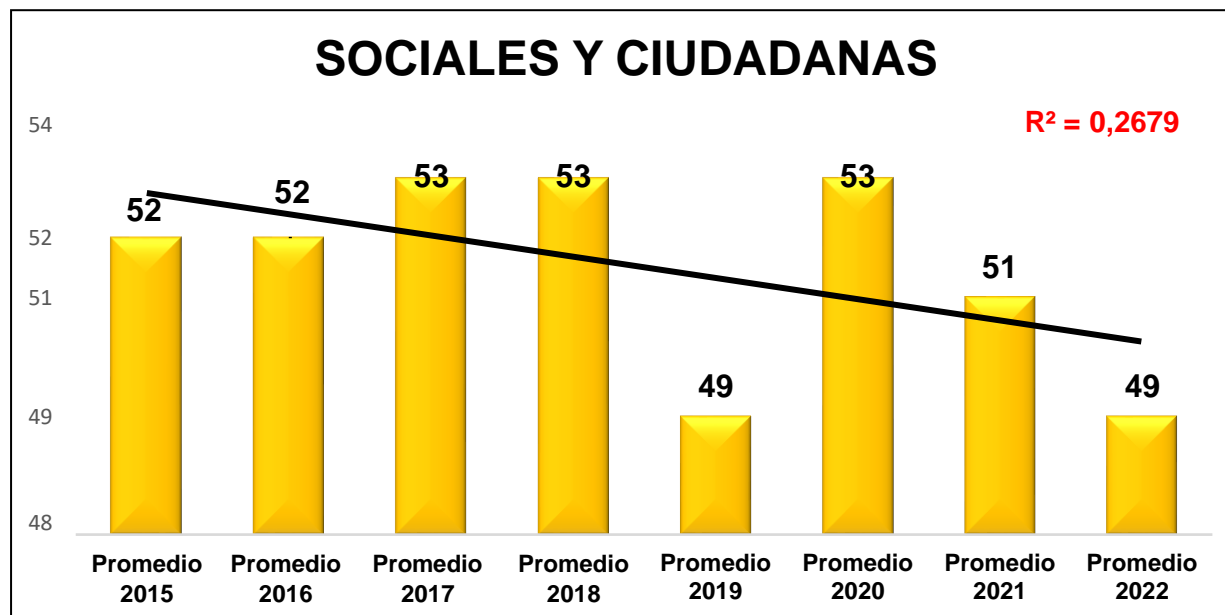


Estas sesiones de apoyo individualizado les permitirán a los estudiantes abordar sus dificultades específicas y fortalecer sus conocimientos. Además, se puede promover la resolución de problemas matemáticos de manera colaborativa, fomentando el trabajo en equipo y el intercambio de ideas. Los estudiantes pueden aprender de sus compañeros y desarrollar habilidades de comunicación y pensamiento crítico a través de la discusión de problemas matemáticos.

### Sociales y Ciudadanas

A lo largo de estos años, los promedios en pruebas SABER en Sociales y Ciudadanas se mantienen dentro de un rango estrecho, evidenciando una relativa estabilidad en el rendimiento estudiantil en esta área. La mediana, similar a la moda, refuerza la idea de una distribución concentrada en valores cercanos a 52 y 53, lo que sugiere un rendimiento consistente. Los promedios por debajo de la media en 2019 y 2021 podrían señalar años de desafíos particulares o áreas en las que los estudiantes pueden necesitar un apoyo adicional. La baja desviación estándar indica que, aunque hay cierta variabilidad en los promedios, la mayoría de los años se mantienen relativamente cerca de la mediana. La presencia de valores repetidos en la moda puede indicar que ciertos contenidos o temas específicos se destacan en las evaluaciones.

figura 25. Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022), Sociales y Ciudadanas. Fuente: ICFES



El descenso en los promedios en 2019 y 2021 sugiere la posibilidad de desafíos importantes que afectaron el rendimiento estudiantil en esas ocasiones. Sería esencial investigar a fondo las posibles causas detrás de estos descensos, que podrían incluir cambios en el currículo, factores socioeconómicos, metodologías de enseñanza, o incluso cuestiones de motivación y bienestar de los estudiantes. La recuperación en 2020 y 2022 es alentadora, pero también plantea preguntas. ¿Qué medidas se implementaron para revertir la tendencia negativa? ¿Fueron estas medidas efectivas a largo plazo o solo proporcionaron mejoras temporales? La sostenibilidad de la mejora es un aspecto clave a considerar.

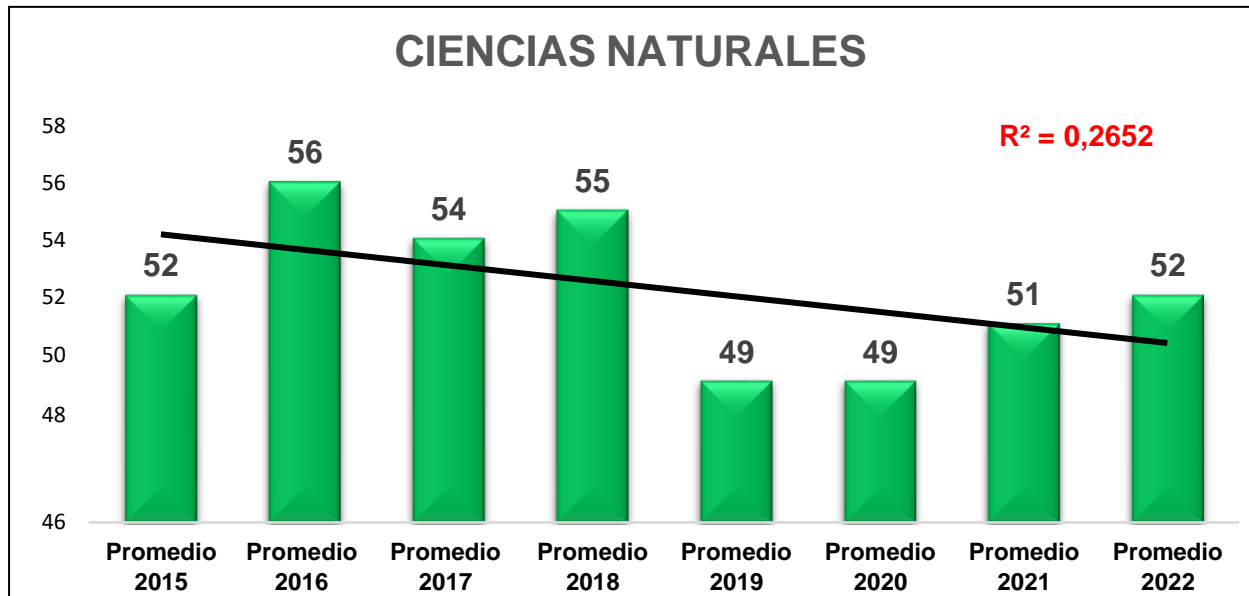
La persistente variabilidad en los promedios indica una falta de consistencia en el rendimiento. Si bien las fluctuaciones pueden ser normales, es importante buscar patrones y entender si hay áreas específicas en las que los estudiantes enfrentan dificultades recurrentes. El hecho de que los promedios regresen a valores anteriores (53 y 51) puede ser tanto positivo como preocupante. Es positivo en el sentido de que se ha revertido la caída, pero también puede ser un indicativo de una falta de progreso sostenible.

### Ciencias Naturales

El análisis de los datos que se arrojan en el transcurso de los años se analiza de la siguiente manera. Los promedios en Ciencias Naturales varían desde 49 hasta 56 a lo largo de los años los promedios en Ciencias Naturales han experimentado variaciones, con oscilaciones entre valores más bajos (49) y valores más altos (56), Los promedios por debajo de la media en 2019 y 2020, así como el aumento en 2021, podrían indicar años de desafíos o mejoras notables en el rendimiento, observamos que la media general de aproximadamente 51.25. La mediana es 51.5, lo que sugiere una distribución equilibrada de los promedios a lo largo de los años. La moda es 49, que se repite en

dos ocasiones. Esto puede indicar un foco en un valor particular, pero también revela una dispersión en los datos. La diferencia entre el promedio más alto (56) y el más bajo (49) es de 7 puntos. La dispersión de los datos en relación con la media es de aproximadamente 2.57, lo que muestra cierta variabilidad en los resultados.

figura 26. Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022), Ciencias Naturales. Fuente: ICFES

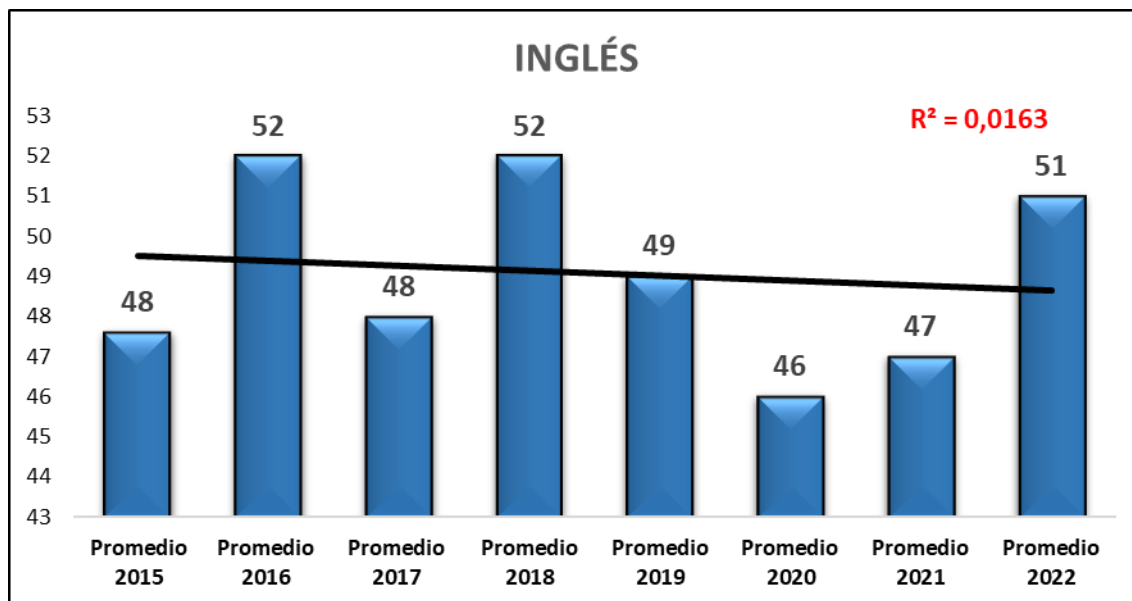


Estos datos en Ciencias Naturales presentan variaciones en los promedios a lo largo de los años. La distribución equilibrada de la mediana y la presencia de valores repetidos en la moda plantean interrogantes sobre la estructura del currículo y la comprensión de ciertos temas. Las fluctuaciones sugieren la necesidad de un enfoque crítico en la calidad de la enseñanza y en la identificación de áreas de mejora sostenible.

## Inglés

Los resultados obtenidos en el área de inglés demuestran que los promedios en inglés varían desde 46 hasta 52 a lo largo de los años, con una media general de aproximadamente 49.375. Los promedios en inglés han tenido fluctuaciones notables, variando entre 46 y 52. La presencia de promedios por debajo de la media en 2019 y 2020, así como el aumento en 2021, sugiere un rendimiento inestable en esos años. La mediana es 49, lo que sugiere una distribución relativamente equilibrada de los promedios. La moda es 48, que se repite dos veces. Esto indica una concentración en torno a este valor. La diferencia entre el promedio más alto (52) y el más bajo (46) es de 6 puntos. La dispersión de los datos en relación con la media es de aproximadamente 2.37, lo que muestra cierta variabilidad en los resultados.

figura 27. Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022), inglés. Fuente: ICFES



Las variaciones significativas en los promedios a lo largo de los años podrían indicar desafíos en la metodología de enseñanza, la evaluación o la consistencia en el plan de estudios. La concentración en la moda de 48 merece una revisión curricular y pedagógica más profunda para comprender las causas subyacentes y mejorar el aprendizaje en áreas específicas. Los promedios por debajo de la media en 2019 y 2020, así como el aumento en 2021, plantean interrogantes sobre la efectividad de las estrategias de mejora implementadas y la sostenibilidad de las mejoras. Si bien la media general se encuentra en torno a 49.375, la variabilidad y las fluctuaciones requieren una evaluación crítica constante para asegurar la consistencia en el aprendizaje.

En resumen, estos datos en la asignatura de inglés revelan variaciones notables en los promedios a lo largo de los años. La concentración en ciertos valores y las fluctuaciones sugieren la necesidad de un análisis exhaustivo y continuo para mejorar la metodología de enseñanza, la evaluación y la coherencia en el aprendizaje de los estudiantes.

## 6. INSTITUCIÓN EDUCATIVA SAN JERÓNIMO EMILIANI

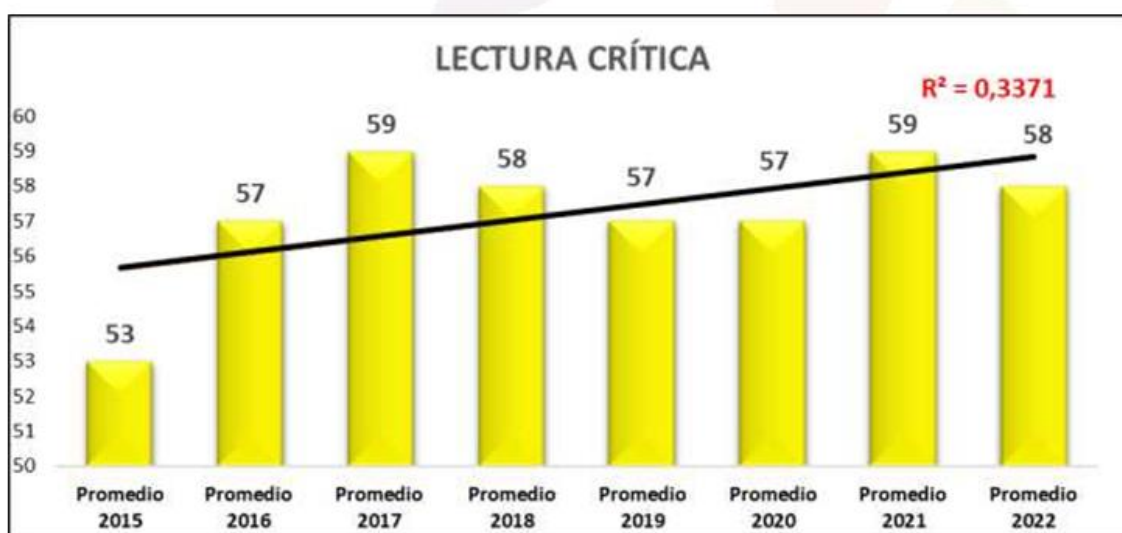


## HISTÓRICO RESULTADOS SABER 11 - CALENDARIO A (2015-2022)

### Lectura crítica

En el área de Lectura Crítica, se aprecia un crecimiento constante en los promedios desde 2015 hasta 2021, alcanzando un máximo de 59 puntos en 2017 y 2021. En 2022, el promedio disminuye ligeramente a 58 puntos, pero se mantiene en un nivel alto. Aunque los promedios en Lectura Crítica de la Institución Educativa San Jerónimo Emiliani son moderados, se ha logrado mantener una estabilidad en su desempeño. Sin embargo, existe un área de oportunidad para promover un análisis más profundo de los textos.

figura 28. Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022) Lectura crítica. Fuente: ICFES



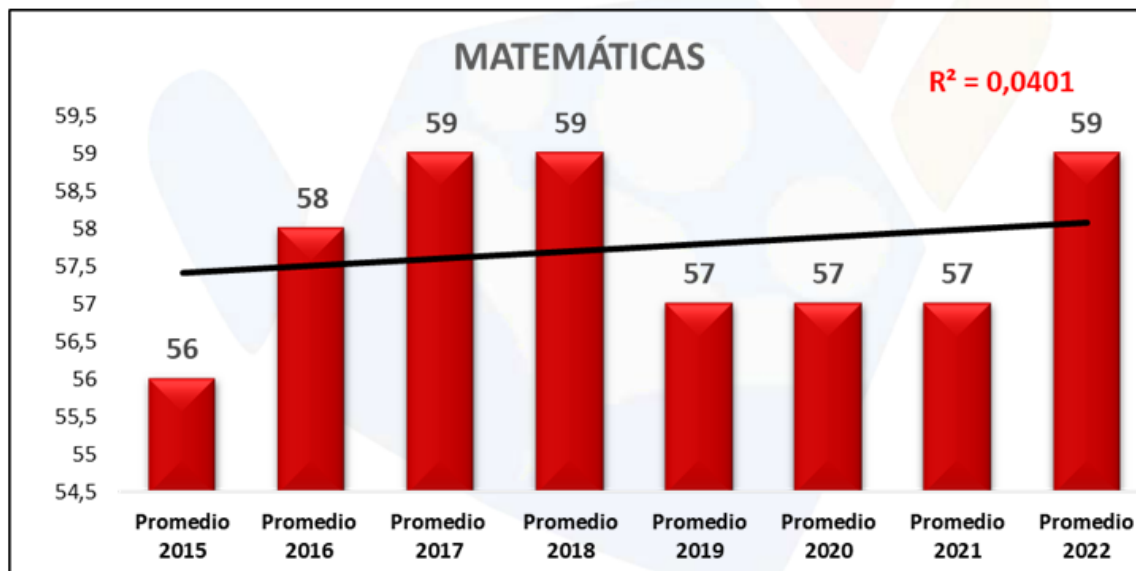
En el área de Lectura Crítica, se aprecia un crecimiento constante en los promedios desde 2015 hasta 2021, alcanzando un máximo de 59 puntos en 2017 y 2021. En 2022, el promedio disminuye ligeramente a 58 puntos, pero se mantiene en un nivel alto. Como estrategias recomendadas, se sugiere establecer rutinas de lectura diaria tanto en el aula como en el hogar, utilizando textos adecuados al nivel de los estudiantes. Esto fomentará la práctica constante de la lectura y permitirá que los estudiantes se sumerjan en diferentes géneros literarios. Además, es fundamental fomentar la participación en debates y discusiones relacionadas con la lectura de textos críticos. Estas actividades promoverán el pensamiento crítico y la capacidad de argumentación de los estudiantes.

### Matemáticas

En el área de Matemáticas, se evidencia un crecimiento gradual en los promedios desde 2015 hasta 2022, alcanzando un máximo de 59 puntos en 2017 y 2022. Para afianzar las matemáticas en esta institución, es

recomendable brindar apoyo adicional a los estudiantes con dificultades en matemáticas a través de tutorías y asesorías personalizadas.

figura 29. Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022) Matemáticas. Fuente: ICFES

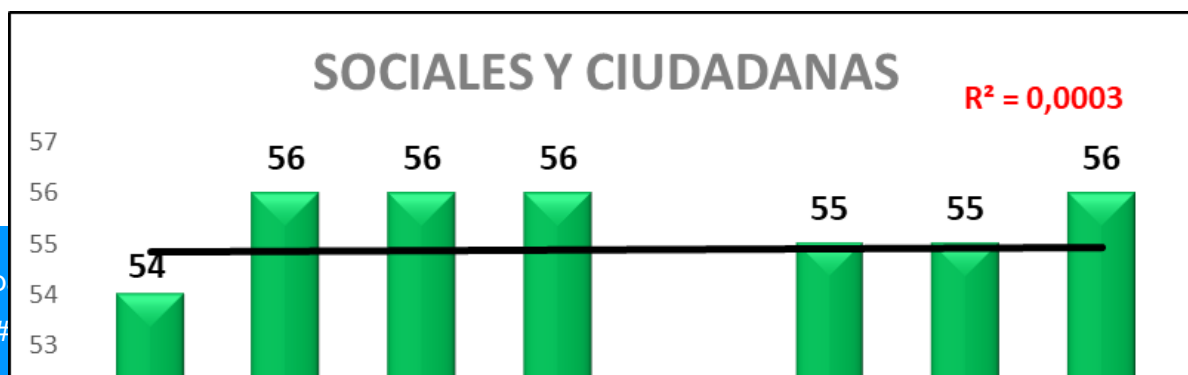


### Sociales y Ciudadanas

La Institución Educativa San Jerónimo Emiliani se destaca por su desempeño consistente en el área de Ciencias Sociales, con promedios que se mantienen en un rango entre 51 y 56 a lo largo de los años. En general, la institución se mantiene por encima de la media en comparación con otras instituciones. Es importante resaltar los notables resultados obtenidos en los años 2016, 2017, 2018 y 2022. Estos promedios superan la media de los demás años y reflejan un buen nivel de desempeño en el aprendizaje de Ciencias Sociales en la institución. Estas fortalezas indican la existencia de estrategias efectivas implementadas en esos períodos, así como el compromiso y el trabajo conjunto de los docentes y estudiantes.

Dado el buen rendimiento general de la Institución Educativa San Jerónimo Emiliani en Ciencias Sociales, se sugiere continuar con las estrategias que han demostrado ser efectivas en el pasado. Esto implica mantener y fortalecer las prácticas pedagógicas exitosas, así como promover el intercambio de buenas prácticas entre los docentes del área.

figura 30. Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022), Sociales y Ciudadanas. Fuente: ICFES



Es importante fomentar la colaboración y el trabajo en equipo entre los docentes, creando espacios de intercambio y reflexión sobre las metodologías y recursos utilizados en la enseñanza de Ciencias Sociales. Esto permitirá identificar las mejores prácticas, adaptarlas a las necesidades específicas de los estudiantes y mejorar aún más los resultados.

Además, se recomienda aprovechar las fortalezas de la institución para promover la participación activa de los estudiantes en el aprendizaje de Ciencias Sociales. Esto puede incluir la realización de proyectos de investigación, debates, discusiones en grupo y actividades prácticas que fomenten la aplicación de los conocimientos adquiridos. Asimismo, se sugiere estar atentos a los cambios y avances en el ámbito de las Ciencias Sociales, actualizando constantemente los contenidos y recursos didácticos utilizados en el currículo. Mantenerse al día con los nuevos enfoques y teorías en el campo de las Ciencias Sociales contribuirá a una enseñanza más relevante y enriquecedora para los estudiantes.

### **Ciencias Naturales**

La Institución Educativa San Jerónimo Emiliani ha demostrado un buen rendimiento en las pruebas Saber 11 en el área de Ciencias Naturales, con promedios consistentemente altos a lo largo de los años. Este desempeño es un indicador positivo de la calidad de la educación brindada en la institución.

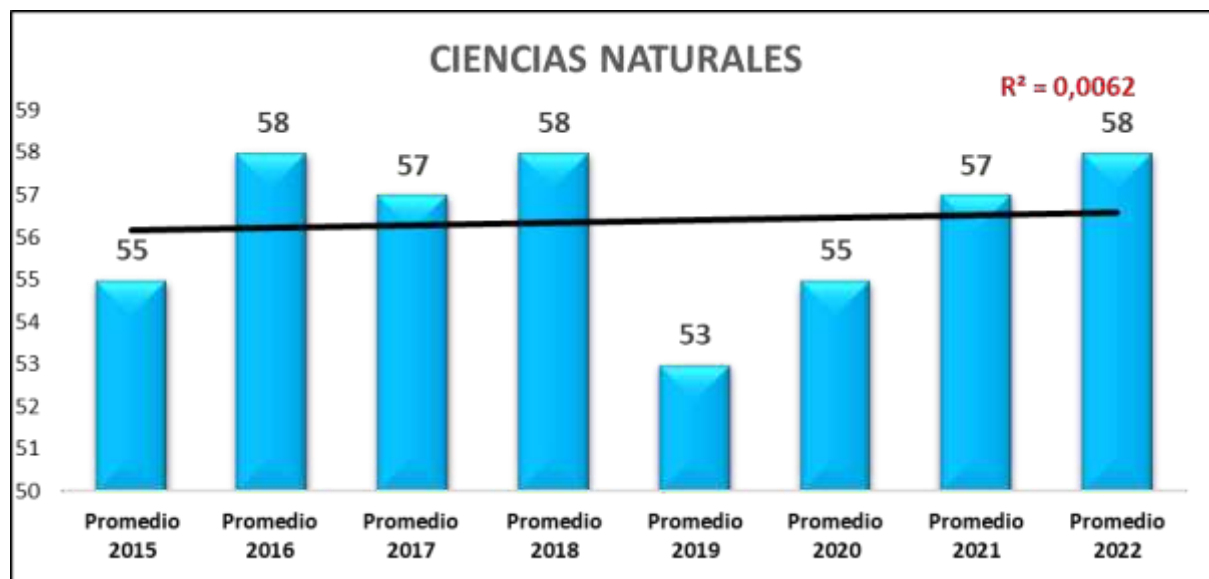
Para mantener este buen desempeño, se recomienda que la institución continúe enfocándose en el fortalecimiento de las habilidades en Ciencias Naturales. Esto puede incluir la implementación de programas y proyectos especiales que promuevan la exploración y comprensión de los conceptos científicos, así como el desarrollo de habilidades de investigación y pensamiento crítico.

Es importante que la institución brinde a los estudiantes acceso a recursos educativos actualizados y apropiados



para el área de Ciencias Naturales. Esto puede incluir libros de texto actualizados, materiales didácticos interactivos, recursos en línea y acceso a laboratorios. La disponibilidad de estos recursos permitirá a los estudiantes profundizar su comprensión de los conceptos científicos y participar en actividades prácticas que fortalezcan su aprendizaje.

figura 31. Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022), Ciencias Naturales. Fuente: ICFES



Además,

se sugiere fomentar la participación de los estudiantes en actividades extracurriculares relacionadas con las Ciencias Naturales, como ferias de ciencias, clubes científicos y proyectos de investigación. Estas actividades les brindarán oportunidades adicionales para aplicar sus conocimientos en situaciones reales, estimular su curiosidad científica y fortalecer su pasión por las Ciencias Naturales.

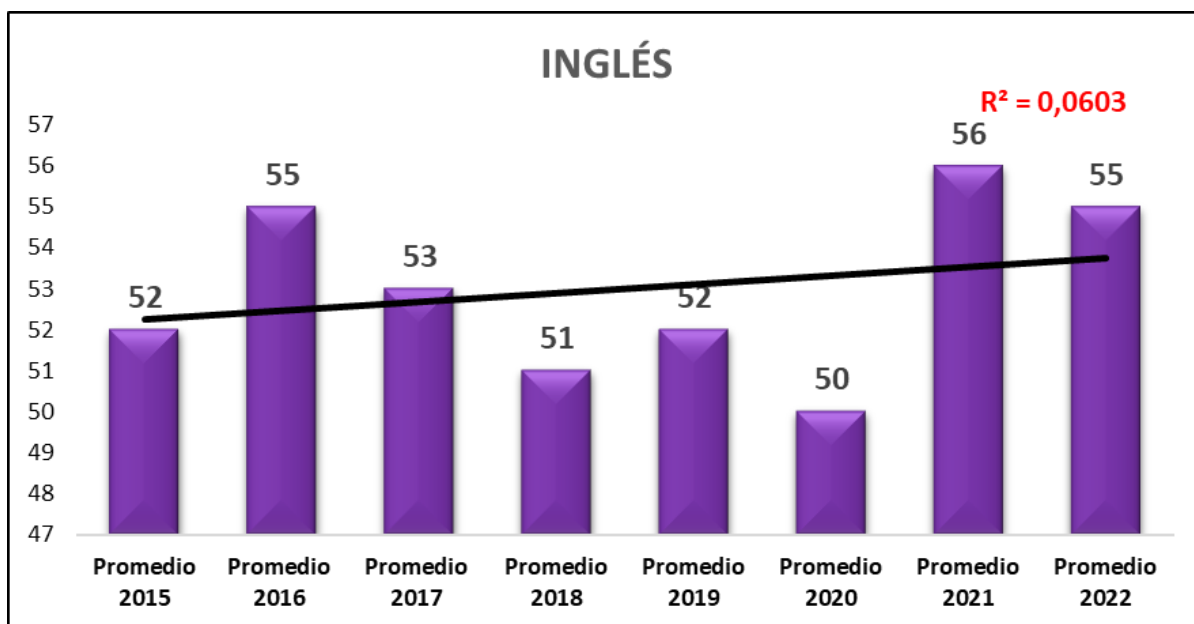
La institución puede considerar establecer alianzas con instituciones educativas o centros de investigación científica para enriquecer el aprendizaje de los estudiantes. Estas colaboraciones pueden incluir visitas a laboratorios, charlas de expertos en el campo científico y programas de mentoría. Estas experiencias enriquecedoras ayudarán a los estudiantes a conectar sus aprendizajes con el mundo real y motivarlos a seguir explorando y aprendiendo en el campo de las Ciencias Naturales.

### Inglés

Los resultados obtenidos en el área de inglés demuestran promedios consistentemente altos, con un promedio mínimo de 50 y un promedio máximo de 56. El promedio se sitúa en 53.5, indicando un nivel destacado de desempeño. La desviación estándar de 2.06 muestra una variabilidad moderada en los resultados.

En cuanto a fortalezas, La institución ha logrado mantener promedios elevados en el área de inglés a lo largo de los años. Esto demuestra un esfuerzo continuo por parte de los estudiantes y los docentes para alcanzar y mantener un alto nivel de rendimiento en la materia.

figura 32.Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022), inglés. Fuente: ICFES



A modo de recomendaciones, mantener el enfoque en el fortalecimiento de habilidades en inglés, ya que, a pesar de los promedios altos en los últimos dos años, es importante seguir enfocándose en el desarrollo de habilidades en inglés. Esto implica continuar con el currículo y los programas de estudio que promuevan un aprendizaje sólido y profundo del idioma. Además, se pueden implementar estrategias pedagógicas que fomenten la comunicación oral y escrita, la comprensión auditiva y la expresión verbal en inglés. Por otro lado, se recomienda promover actividades prácticas para estimular aún más el aprendizaje de los estudiantes, se recomienda fomentar actividades prácticas relacionadas con el uso del inglés en situaciones reales. Esto puede incluir debates, presentaciones, proyectos de investigación, simulaciones de situaciones de la vida real, entre otros. Al involucrar a los estudiantes en actividades prácticas, se les brinda la oportunidad de aplicar sus conocimientos y habilidades en inglés de manera significativa y contextualizada.

## 7. ESCUELA NORMAL SUPERIOR SANTIAGO DE TUNJA

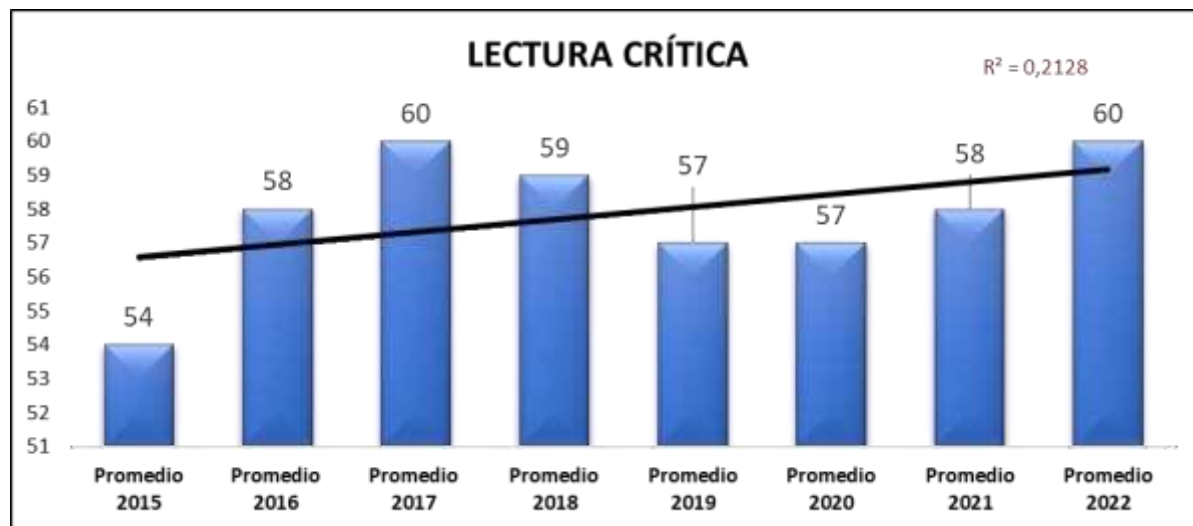


### HISTÓRICO RESULTADOS SABER 11 - CALENDARIO A (2015-2022)

#### Lectura crítica

La Escuela Normal Superior Santiago de Tunja ha mantenido un rendimiento estable en Lectura Crítica a lo largo de los años, lo cual es un logro significativo. Sin embargo, a pesar de la estabilidad, se recomienda buscar estrategias adicionales para fortalecer la comprensión y el análisis de textos.

figura 33. Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022) Lectura crítica. Fuente: ICFES



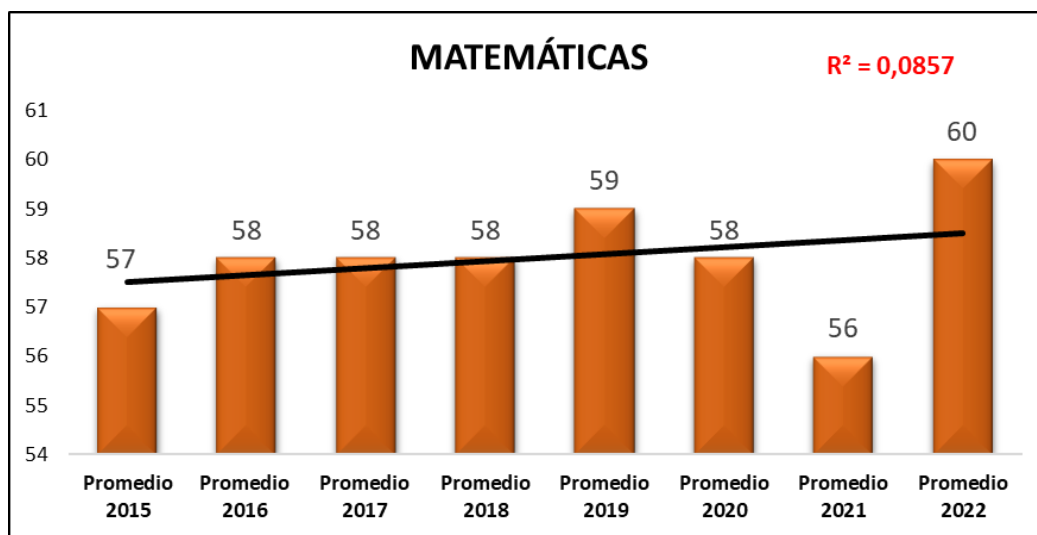
En el área de Lectura Crítica, se aprecia un crecimiento gradual en los promedios desde 2015 hasta 2022, pasando de 54 a 60 puntos. En general, se mantuvo una tendencia ascendente en el desempeño. Como estrategias recomendadas, se sugiere implementar actividades de lectura en grupo, donde los estudiantes comparten ideas y construyen conocimiento de manera colectiva. Estas actividades fomentarán la participación activa de los estudiantes y promoverán la comprensión profunda de los textos. Además, es importante fomentar la creación de proyectos de lectura que motiven a los estudiantes a explorar diferentes géneros y estilos literarios, despertando así

su interés por la lectura y fortaleciendo su comprensión lectora.

## Matemáticas

En el área de Matemáticas, se observa una estabilidad en los promedios a lo largo de los años, con variaciones mínimas en el rango de 56 a 60 puntos. Para afianzar las matemáticas en esta institución, se recomienda realizar actividades de resolución de problemas que involucren el pensamiento crítico y la creatividad. Estas actividades permiten a los estudiantes aplicar los conceptos matemáticos en situaciones complejas y desarrollar habilidades de razonamiento lógico-matemático. Asimismo, se puede fomentar la investigación en matemáticas y la exploración de aplicaciones prácticas de los conceptos aprendidos.

figura 34. Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022) Matemáticas. Fuente: ICFES

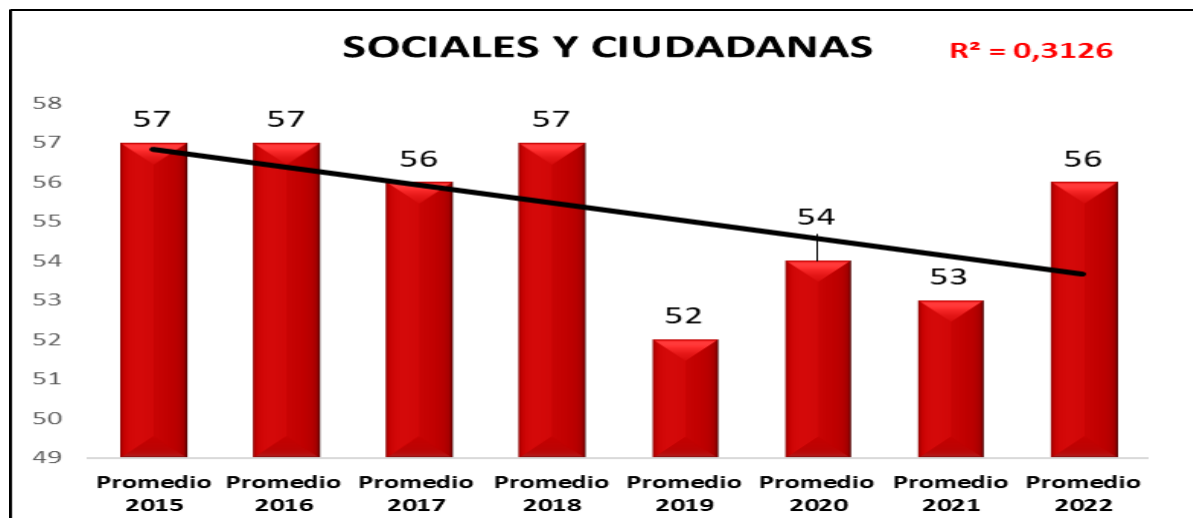


Por ejemplo, los estudiantes pueden investigar cómo se utilizan las matemáticas en campos como la arquitectura, la economía o la medicina, lo que les ayudará a comprender la relevancia de las matemáticas en la vida cotidiana y en diferentes campos profesionales.

## Sociales y Ciudadanas

La institución muestra un rendimiento generalmente alto en el área de Ciencias Sociales, con promedios que oscilan entre 52 y 57. En cuanto a fortalezas, destaca el desempeño en los años 2015, 2016, 2017 y 2018, con promedios superiores a la media. Es importante mantener los altos estándares, es importante continuar con las prácticas que han llevado al éxito en años anteriores y fomentar la participación en actividades extracurriculares relacionadas con las Ciencias Sociales.

figura 35. Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022), Sociales y Ciudadanas. Fuente: ICFES



Adicionalmente, se recomienda revisar y evaluar el currículo utilizado en el área de Ciencias Sociales para asegurarse de que esté actualizado y alineado con los estándares educativos. Es esencial que los contenidos y objetivos del plan de estudios reflejen las necesidades y expectativas de los estudiantes, y se ajusten a las competencias y habilidades que deben desarrollar en esta área.

## Ciencias Naturales

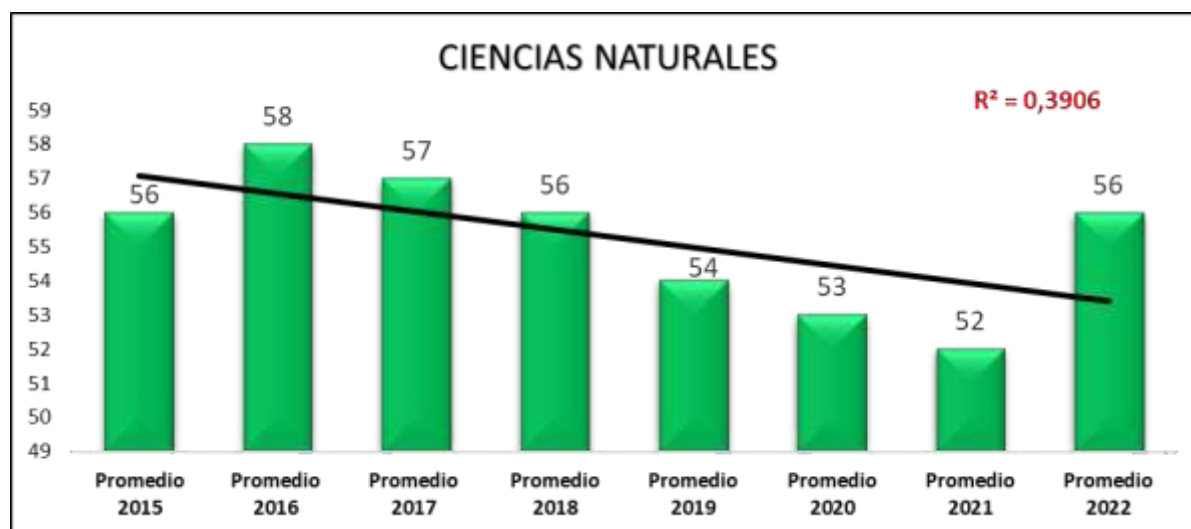
La Escuela Normal Superior Santiago de Tunja se destaca por mantener promedios altos en las pruebas Saber 11 a lo largo de los años. Esto indica un buen desempeño de sus estudiantes en el área de Ciencias Naturales. Sin embargo, es importante seguir fortaleciendo el desarrollo de habilidades en esta área para mantener y mejorar los resultados.

Una recomendación para la institución es fomentar la participación de los estudiantes en actividades académicas extracurriculares relacionadas con las Ciencias Naturales. Estas actividades podrían incluir la participación en clubes científicos, ferias de ciencias, competencias científicas y salidas de campo. Estas experiencias adicionales ayudarán a los estudiantes a profundizar sus conocimientos, despertar su curiosidad científica y aplicar los conceptos aprendidos en un contexto real.

Además, es fundamental que la institución continúe brindando un ambiente de aprendizaje estimulante y

desafiante en el área de Ciencias Naturales. Esto puede lograrse mediante el uso de recursos educativos actualizados, la implementación de metodologías pedagógicas innovadoras y la promoción de la participación activa de los estudiantes en el proceso de aprendizaje.

figura 36.Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022), Ciencias Naturales. Fuente: ICFES



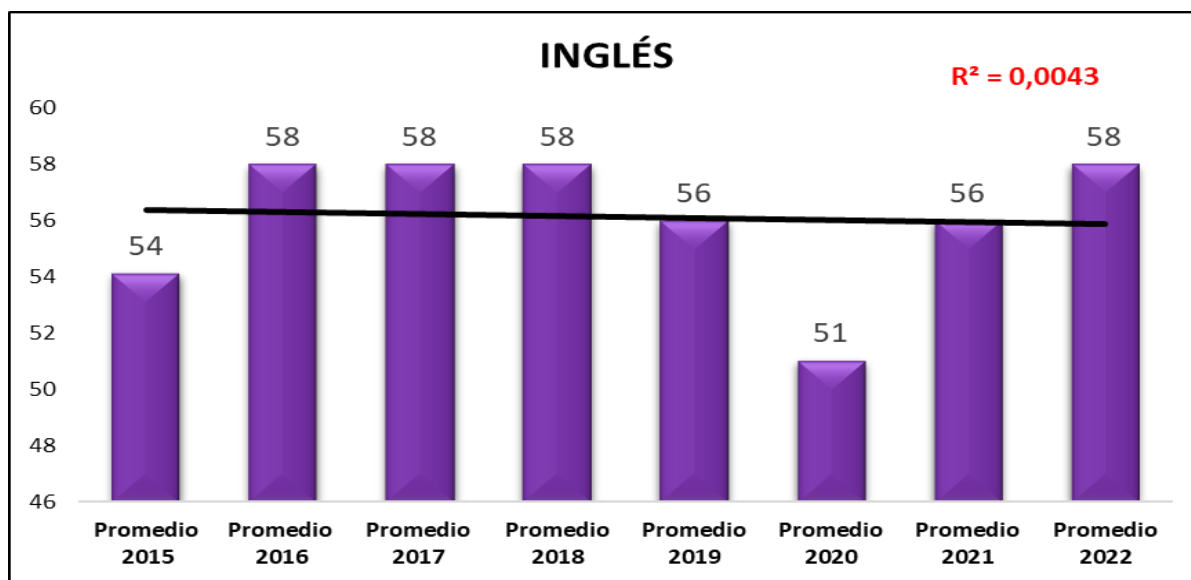
Otra recomendación es fomentar la investigación científica entre los estudiantes. Esto puede lograrse mediante la realización de proyectos de investigación en el aula, la participación en concursos científicos y la colaboración con instituciones académicas y científicas locales. Estas experiencias permitirán a los estudiantes desarrollar habilidades desde pensamiento crítico, resolución de problemas y comunicación científica, aspectos fundamentales para su desarrollo académico y personal.

## Inglés

Los resultados reflejan que la institución ha obtenido promedios altos y consistentes en el área de inglés. El promedio mínimo de 51 y el promedio máximo de 58 indican un desempeño sólido de los estudiantes en el idioma. El promedio de 55.5 muestra un nivel destacado de rendimiento en inglés. La institución ha logrado mantener un desempeño destacado en el área de inglés a lo largo de los años. Esto demuestra un enfoque efectivo en la enseñanza y el aprendizaje de la lengua extranjera, así como un compromiso con la excelencia académica.

A pesar de los promedios altos, es importante seguir fortaleciendo las habilidades de los estudiantes en el idioma. Esto puede incluir actividades prácticas de conversación, lectura y escritura, así como el uso de recursos y materiales auténticos en el aula. Además, se puede considerar la implementación de programas extracurriculares o talleres especializados para brindar a los estudiantes más oportunidades de práctica y perfeccionamiento del idioma.

figura 37.Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022), inglés. Fuente: ICFES



Se recomienda fomentar la participación en actividades académicas extracurriculares: Para fortalecer aún más el dominio del inglés, se recomienda promover la participación de los estudiantes en actividades extracurriculares relacionadas con el idioma. Esto puede incluir clubes de conversación, competencias de debate, participación en proyectos de investigación en inglés, entre otros. Estas actividades brindarán a los estudiantes una exposición adicional al idioma y les permitirán aplicar sus habilidades en un contexto más amplio y desafiante.

## 8. INSTITUCIÓN EDUCATIVA GUSTAVO ROJAS PINILLA



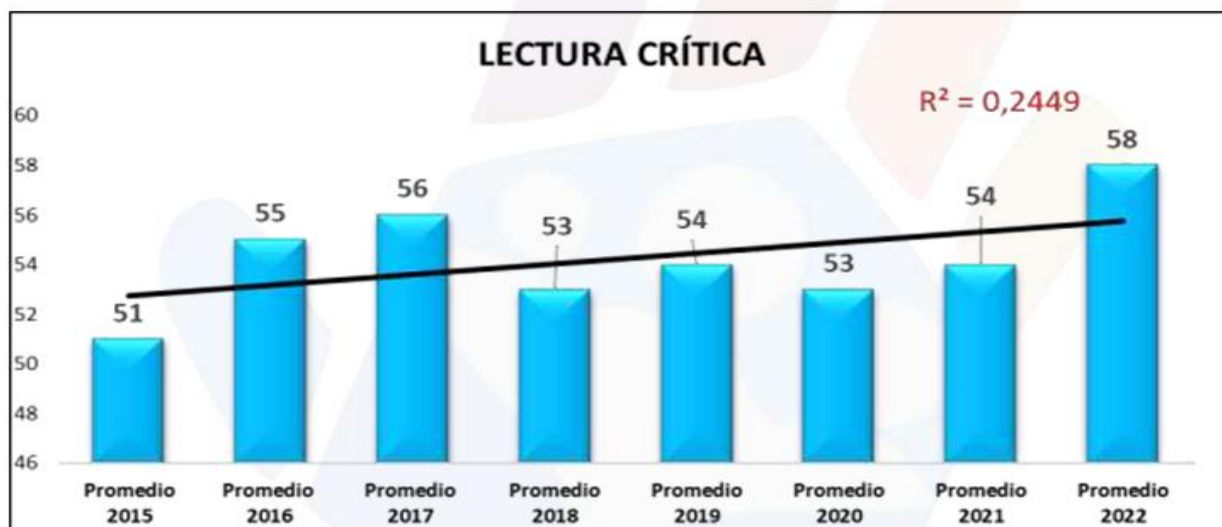
### HISTÓRICO RESULTADOS SABER 11 - CALENDARIO A (2015-2022)



## Lectura crítica

La Institución Educativa ha mantenido un rendimiento estable en Lectura Crítica a lo largo de los años y ha mostrado un crecimiento positivo reciente, de los mejores entre las instituciones educativas. Este avance demuestra el compromiso de la institución con el desarrollo de habilidades de comprensión lectora. Sin embargo, aún hay oportunidades para seguir fortaleciendo estas habilidades.

figura 38.Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022) Lectura crítica. Fuente: ICFES

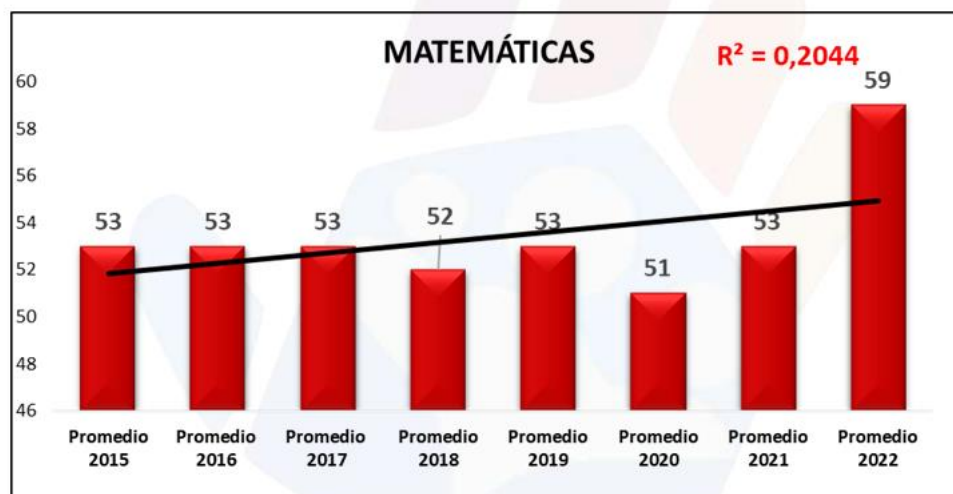


En el área de Lectura Crítica, se puede observar una estabilidad en los promedios. Los resultados se mantuvieron en un rango de 51 a 58 puntos desde 2015 hasta 2022, sin grandes variaciones. Como estrategias recomendadas, se sugiere implementar estrategias de lectura activa, como el subrayado, la toma de notas y la elaboración de resúmenes. Estas técnicas ayudan a los estudiantes a interactuar de manera más profunda con el texto, identificando ideas clave y organizando la información de manera efectiva. Además, fomentar la participación en concursos de lectura y actividades extracurriculares relacionadas con la literatura puede ser una forma motivadora de fortalecer las habilidades de comprensión lectora y promover un interés continuo por la lectura.

## Matemáticas

En el área de Matemáticas, se observa una estabilidad en los promedios a lo largo de los años, sin grandes variaciones. Para fortalecer el aprendizaje de las matemáticas en esta institución, se recomienda realizar actividades que promuevan el desarrollo del pensamiento lógico y la capacidad de razonamiento deductivo.

figura 39.Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022) Matemáticas. Fuente: ICFES

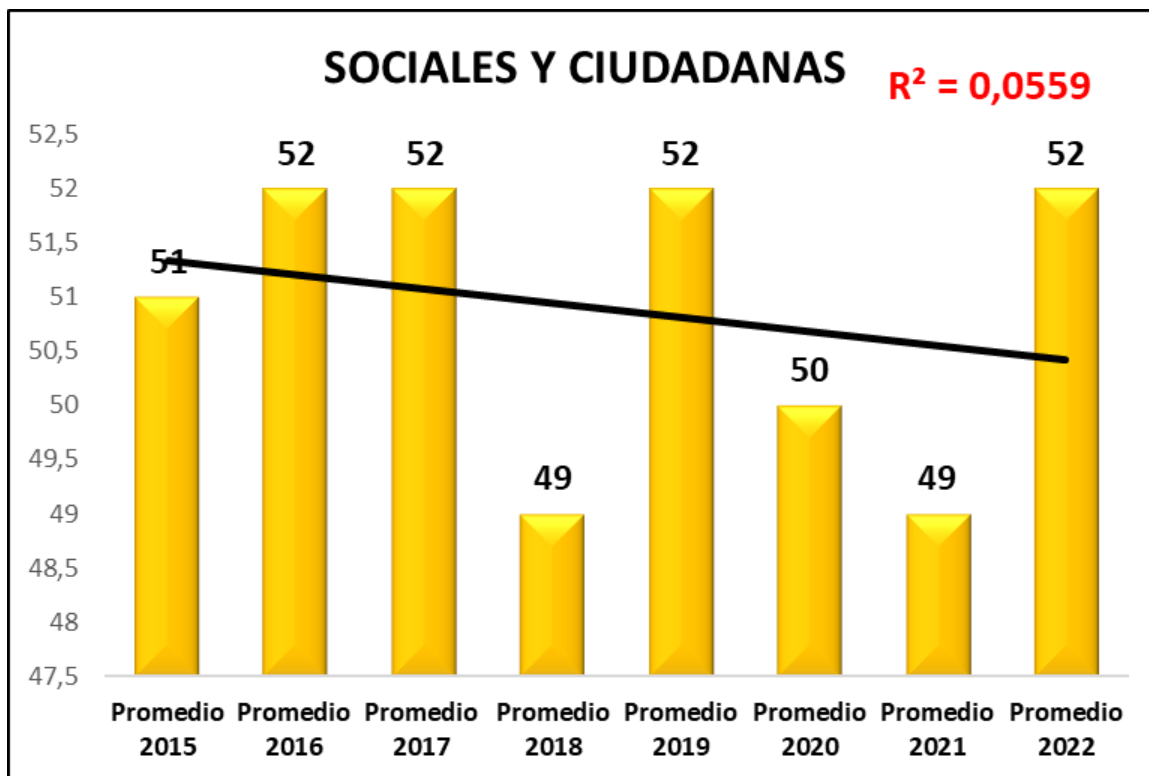


Estas actividades pueden incluir acertijos, rompecabezas y juegos de lógica que requieran análisis y deducción. Asimismo, es importante proporcionar retroalimentación constructiva a los estudiantes para mejorar su comprensión de los conceptos y su aplicación en situaciones problemáticas. La retroalimentación individualizada y específica ayudará a los estudiantes a identificar errores y corregir sus conocimientos en matemáticas.

### Sociales y Ciudadanas

Los promedios de esta institución se mantienen en un rango medio, oscilando entre 49 y 52 en el área de Ciencias Sociales. Si bien no se observan grandes fluctuaciones en los promedios, es importante destacar que se han obtenido resultados ligeramente superiores a la media en los años 2016, 2017 y 2022. Los resultados obtenidos en los años 2016, 2017 y 2022 son ligeramente superiores a la media de los demás años, lo que indica que se han implementado estrategias efectivas en esos períodos. Estos resultados podrían reflejar un enfoque pedagógico más sólido, una mayor motivación de los estudiantes o un ajuste en el currículo. En cuanto a recomendaciones, mejorar los resultados en el área de Ciencias Sociales, se sugiere fortalecer la formación de los docentes en esta disciplina. Esto puede incluir capacitaciones y actualizaciones en los contenidos y metodologías de enseñanza específicas de Ciencias Sociales. Asimismo, es importante considerar el uso de recursos didácticos que promuevan un aprendizaje más interactivo y práctico, como material audiovisual, actividades de investigación y debate en el aula.

figura 40. Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022), Sociales y Ciudadanas. Fuente: ICFES



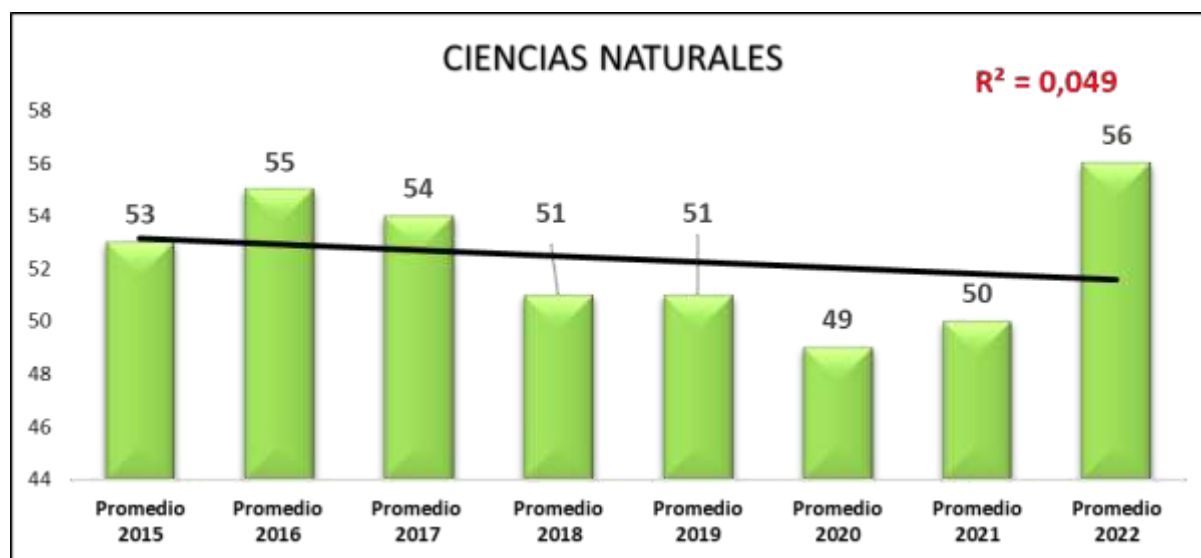
Además, se recomienda fomentar la participación activa de los estudiantes en el proceso de aprendizaje, incentivando la reflexión crítica, el trabajo en equipo y el análisis de casos reales. El establecimiento de vínculos entre los conceptos teóricos y su aplicación práctica puede ayudar a generar un mayor interés y comprensión en los estudiantes.

### Ciencias Naturales

El Colegio Gustavo Rojas Pinilla ha obtenido promedios moderados en las pruebas Saber 11 en el área de Ciencias Naturales a lo largo de los años. Si bien los resultados no son desfavorables, se sugiere implementar estrategias de mejora para fortalecer el desempeño de los estudiantes en esta área. Una recomendación para la institución es llevar a cabo talleres de refuerzo en Ciencias Naturales. Estos talleres pueden ofrecerse de manera adicional a las clases regulares y brindar a los estudiantes la oportunidad de repasar y consolidar los conceptos clave. Los talleres pueden enfocarse en temas específicos en los que los estudiantes muestren dificultades o áreas que requieran una mayor comprensión.

Además, se sugiere la realización de actividades prácticas en el área de Ciencias Naturales. Las actividades prácticas permiten a los estudiantes experimentar de manera directa los conceptos y principios científicos, lo que fortalece su comprensión y aplicabilidad. Estas actividades pueden incluir experimentos en el laboratorio, salidas de campo, observación de fenómenos naturales y resolución de problemas prácticos relacionados con el entorno.

figura 41.Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022), Ciencias Naturales. Fuente: ICFES

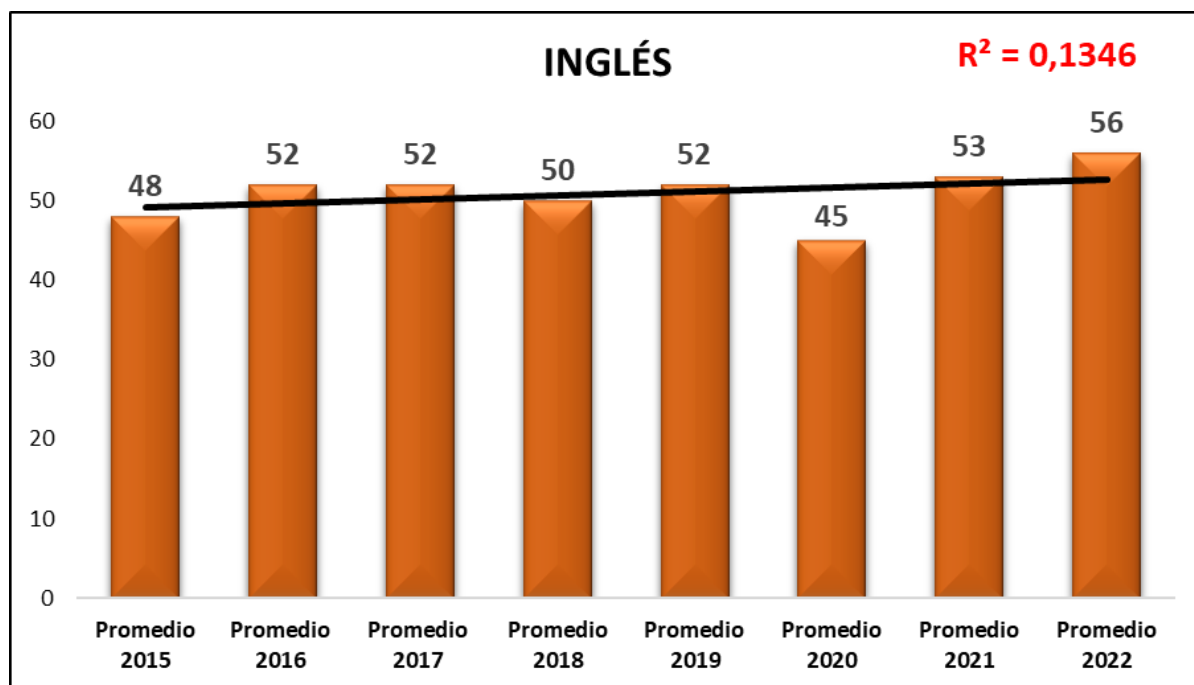


Además, se recomienda fomentar la participación de los estudiantes en actividades extracurriculares relacionadas con las Ciencias Naturales, como clubes científicos, competencias científicas y ferias de ciencias. Estas actividades brindan a los estudiantes la oportunidad de aplicar sus conocimientos en situaciones reales, estimulan su curiosidad científica y promueven el trabajo en equipo y la creatividad.

### Inglés

Los resultados muestran que la institución ha obtenido promedios consistentes en el área de inglés. El promedio mínimo de 45 y el promedio máximo de 56 reflejan un rangode desempeño aceptable, con un promedio de 50.5.

figura 42.Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022), inglés. Fuente: ICFES



En cuanto a fortalezas, la institución ha mantenido un nivel de rendimiento estable en el área de inglés a lo largo de los años. Esto indica un enfoque efectivo en la enseñanza y el aprendizaje de la lengua extranjera, así como un esfuerzo continuo por parte de los estudiantes para alcanzar resultados satisfactorios.

Se recomienda promover un ambiente de aprendizaje estimulante, el cual generará un importante apoyo en el afianzamiento del desempeño en inglés, esto implica utilizar métodos pedagógicos innovadores, recursos educativos variados y tecnología educativa adecuada para motivar y comprometer a los estudiantes en su proceso de aprendizaje de la lengua extranjera. Además de las habilidades lingüísticas básicas, es esencial promover el desarrollo de habilidades comunicativas en inglés. Esto implica fomentar la práctica oral y escrita, así como el desarrollo de habilidades de comprensión auditiva y lectura. Se pueden utilizar actividades interactivas, juegos de roles, debates y proyectos colaborativos para proporcionar a los estudiantes oportunidades significativas para aplicar sus conocimientos y habilidades de comunicación en inglés. Además, se pueden organizar eventos, como presentaciones o charlas en inglés, para que los estudiantes ganen confianza y mejoren su fluidez en el idioma.

## 9. INSTITUCIÓN EDUCATIVA INEM CARLOS ARTURO TORRES

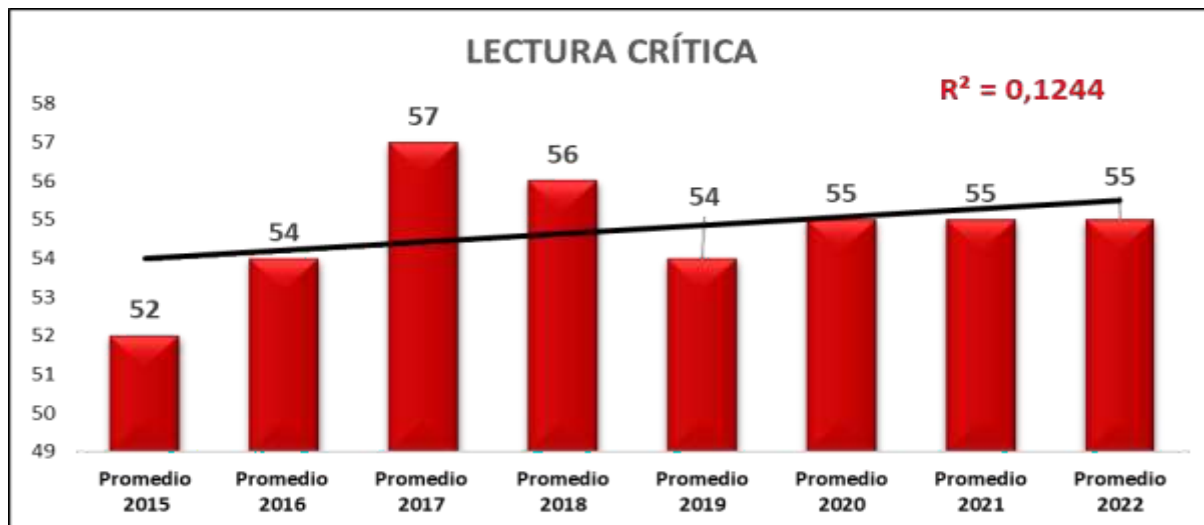


### HISTÓRICO RESULTADOS SABER 11 - CALENDARIO A (2015-2022)

#### Lectura crítica

La Institución Educativa INEM Carlos Arturo Torres se destaca por su estabilidad en el desempeño de Lectura Crítica a lo largo de los últimos años. Este logro es indicativo de un enfoque pedagógico sólido y un compromiso constante con el desarrollo de habilidades de comprensión lectora. Sin embargo, para seguir mejorando, se recomienda buscar estrategias adicionales que impulsen el rendimiento general y once promedios aún mas

figura 43.Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022) Lectura crítica. Fuente: ICFES



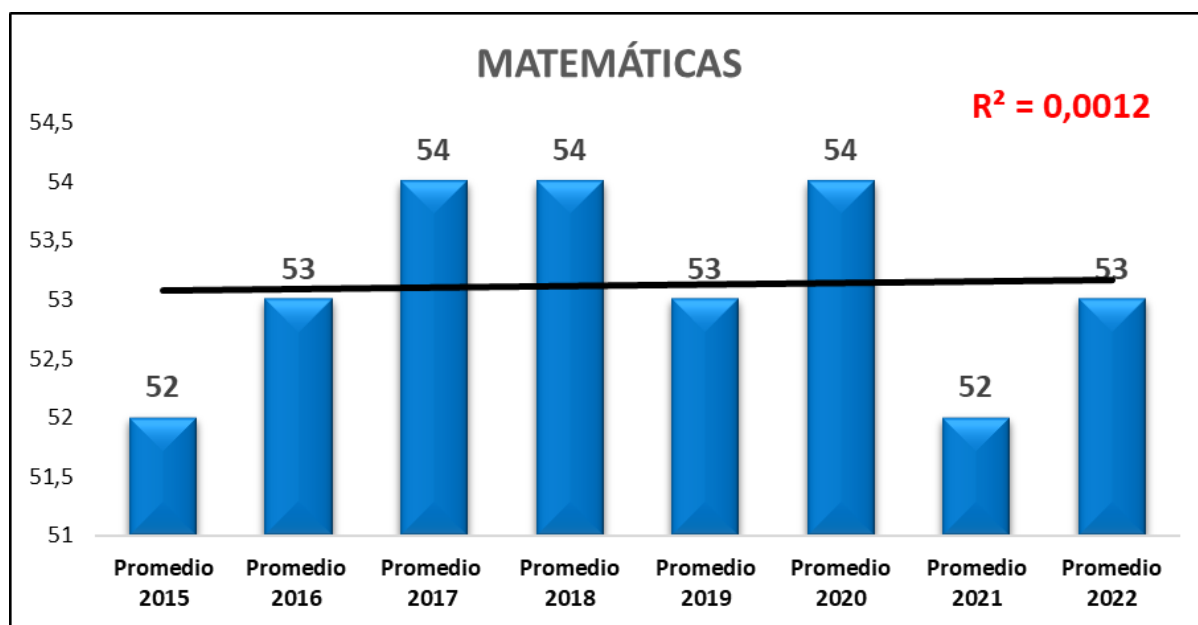
En el área de Lectura Crítica, se observa un crecimiento gradual en los resultados desde 2015 hasta 2017, pasando de 52 a 57 puntos. A partir de 2018, se mantiene una relativa estabilidad en los promedios, oscilando entre 54 y 56 puntos. En 2021 y 2022, el promedio se mantiene en 55 puntos, mostrando una consistencia en el desempeño. Como estrategias recomendadas, se sugiere implementar programas de apoyo y refuerzo destinados a estudiantes que enfrentan dificultades en la comprensión lectora. Estas iniciativas podrían ofrecer sesiones de tutoría

individualizada, donde los estudiantes recibirán atención personalizada para abordar sus áreas de oportunidad. Además, es crucial promover la lectura recreativa y garantizar un acceso amplio a materiales variados en la biblioteca escolar. Estos recursos permitirán que los estudiantes exploren diferentes géneros literarios y expandan su horizonte de lectura.

### Matemáticas

En el área de Matemáticas, se observa una estabilidad en los promedios a lo largo de los años, oscilando entre 52 y 54 puntos. Para mejorar en esta área, se recomienda fomentar el uso de recursos didácticos interactivos y tecnológicos que fortalezcan el aprendizaje de conceptos matemáticos. Por ejemplo, se pueden utilizar aplicaciones y software educativo que permitan a los estudiantes practicar de manera interactiva y visualmente atractiva.

figura 44.Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022) Matemáticas. Fuente: ICFES



Asimismo, es importante implementar estrategias de resolución de problemas que promuevan el razonamiento lógico y la aplicación de los conocimientos matemáticos en situaciones prácticas. Se pueden utilizar ejemplos de la vida cotidiana y problemas contextualizados que ayuden a los estudiantes a relacionar los conceptos matemáticos con su entorno.

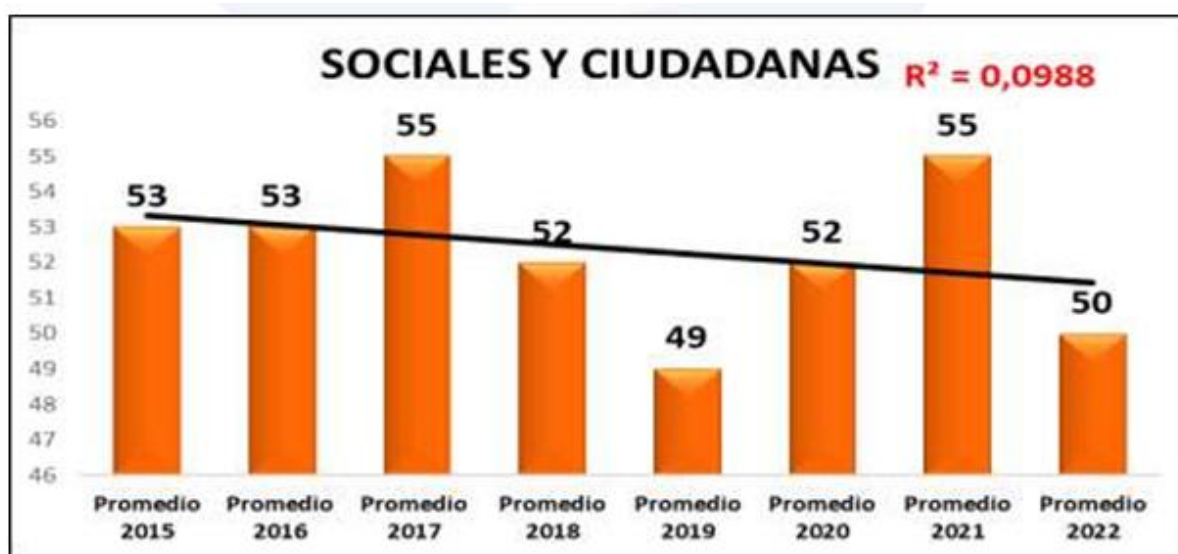
### Sociales y Ciudadanas

La institución muestra una variabilidad en los resultados a lo largo de los años, con promedios que oscilan entre 49 y 55. En general, los resultados se mantienen en un rango medio. Sin embargo, es importante destacar que se observa una mejora en el desempeño en los años 2017, 2021 y 2022, con promedios superiores a la media de los demás años. Los promedios obtenidos en los años 2017, 2021 y 2022 son superiores a la media de los demás años,



lo que indica una mejora en el desempeño en esos períodos. Esto sugiere que se han implementado estrategias efectivas durante esos años para mejorar el aprendizaje en el área de Ciencias Sociales. Recomendaciones: Apesar de las mejoras observadas en algunos años, se recomienda analizar detenidamente los factores que pueden haber influido en los promedios más bajos, como el diseño curricular, la calidad de la enseñanza o el enfoque pedagógico. Es fundamental identificar posibles áreas de mejora y realizar ajustes necesarios para garantizar una educación de calidad en el área de Ciencias Sociales. Además, sería beneficioso compartir experiencias exitosas y buenas prácticas entre los docentes del área para fortalecer las estrategias de enseñanza y aprendizaje en la institución.

figura 45.Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022), Sociales y Ciudadanas. Fuente: ICFES



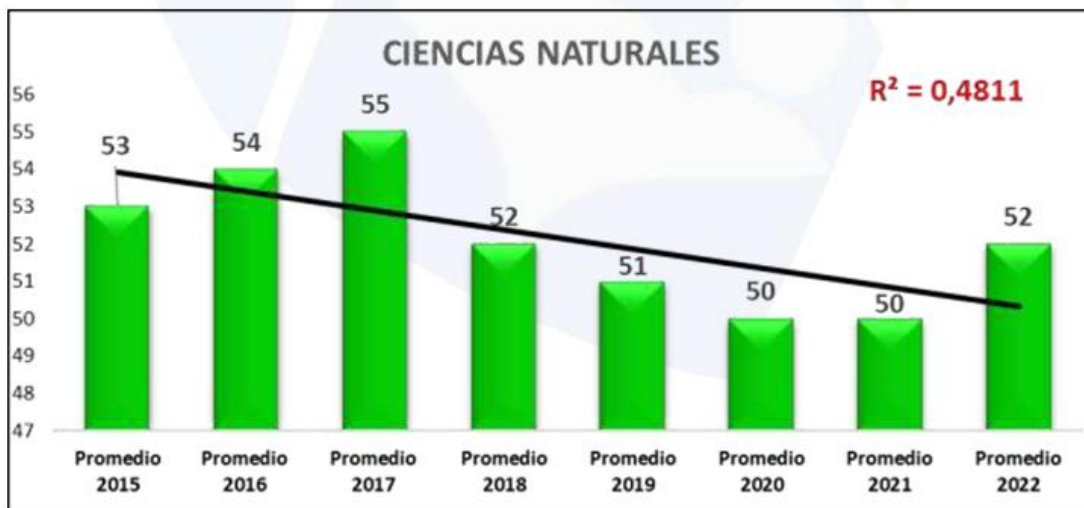
El seguimiento continuo del rendimiento estudiantil y la implementación de estrategias pedagógicas adecuadas pueden contribuir a mejorar los resultados y fortalecer el desempeño de los estudiantes en el área de Ciencias Sociales en la Institución Educativa INEM Carlos Arturo Torres."

### Ciencias Naturales

La Institución Educativa INEM Carlos Arturo Torres se ha mantenido en un promedio constante en las pruebas Saber 11 a lo largo de los años en el área de Ciencias Naturales. Aunque los promedios han sido estables, es importante realizar un análisis detallado para identificar las áreas específicas donde los resultados han sido más bajos y fortalecer el enfoque en esas áreas.

Una recomendación para la institución es llevar a cabo una evaluación exhaustiva de los resultados por subtemas o componentes de las Ciencias Naturales. Esto permitirá identificar las áreas específicas en las que los estudiantes han mostrado un desempeño inferior y dirigir los esfuerzos de enseñanza y aprendizaje hacia esas áreas.

figura 46.Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022), Ciencias Naturales. Fuente: ICFES



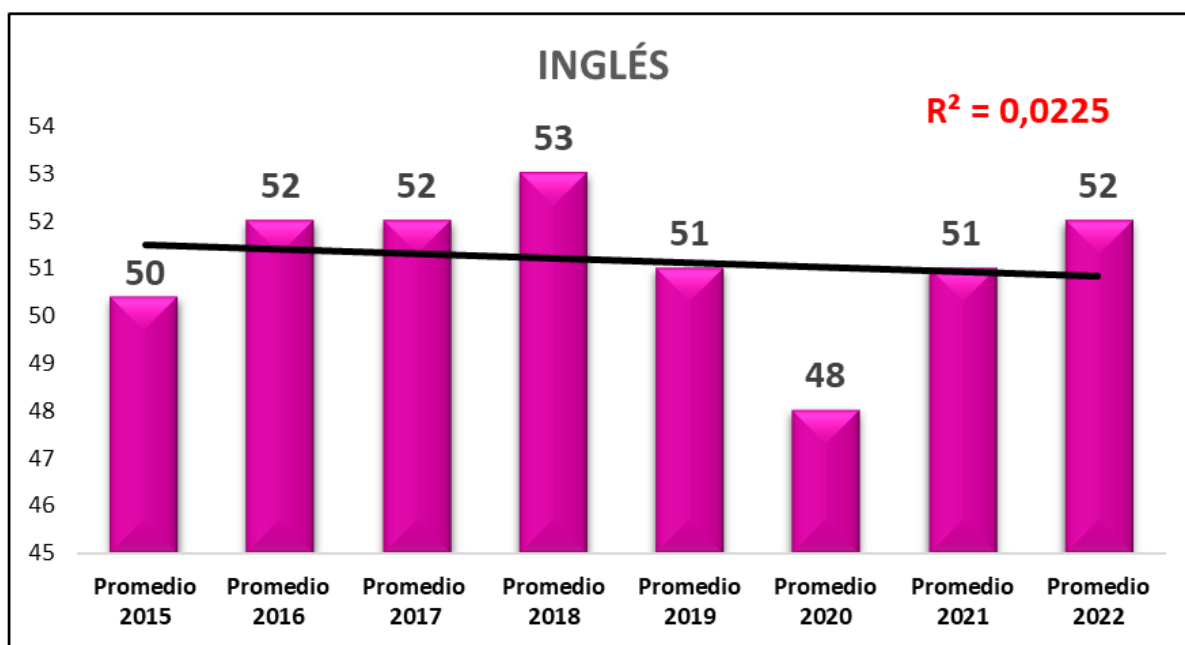
Además, se sugiere implementar estrategias pedagógicas diferenciadas para abordar las necesidades individuales de los estudiantes. Esto puede incluir la realización de tutorías o clases de refuerzo específicas para aquellos estudiantes que presenten dificultades en ciertos temas o conceptos de las Ciencias Naturales.

Es fundamental que la institución proporcione recursos educativos actualizados y apropiados para las Ciencias Naturales. Esto puede incluir materiales didácticos y acceso a información científica actualizada. Además, se recomienda promover la participación activa de los estudiantes en actividades prácticas y experimentos, lo cual les permitirá aplicar los conocimientos teóricos y desarrollar habilidades científicas.

### Inglés

Los resultados demuestran que la institución ha logrado un progreso constante en los promedios de inglés a lo largo de los años, con un aumento gradual en los resultados. El promedio mínimo de 48 y el promedio máximo de 53 indican una consistencia en el desempeño de los estudiantes. El promedio de 51.5 refleja un nivel aceptable de rendimiento en el área de inglés.

figura 47. Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022), inglés. Fuente: ICFES



En cuanto a fortalezas, la institución ha logrado mejorar sus resultados de inglés año tras año, lo cual muestra un compromiso con la calidad educativa y el desarrollo de habilidades lingüísticas de los estudiantes. Otro aspecto relevante, la consistencia en el desempeño, los promedios muestran una estabilidad en el rendimiento de los estudiantes en inglés, lo cual indica una enseñanza efectiva y un enfoque en el aprendizaje continuo. En cuanto a las recomendaciones, fortalecer el rendimiento en inglés: A pesar de los promedios aceptables, se recomienda enfocarse en la mejora continua del desempeño de los estudiantes en el área de inglés. Esto puede lograrse mediante la implementación de estrategias pedagógicas efectivas, como el uso de recursos didácticos adecuados y la promoción de la práctica regular del idioma. Así como también, explorar y aplicar estrategias adicionales que fomenten el aprendizaje y el interés de los estudiantes en el inglés. Esto puede incluir actividades interactivas, uso de tecnología educativa, proyectos colaborativos, entre otros. Estas estrategias pueden ayudar a fortalecer las habilidades comunicativas y motivar a los estudiantes a alcanzar un nivel aún más alto de competencia en el idioma.

## 10. INSTITUCIÓN EDUCATIVA JULIUS SIEBER

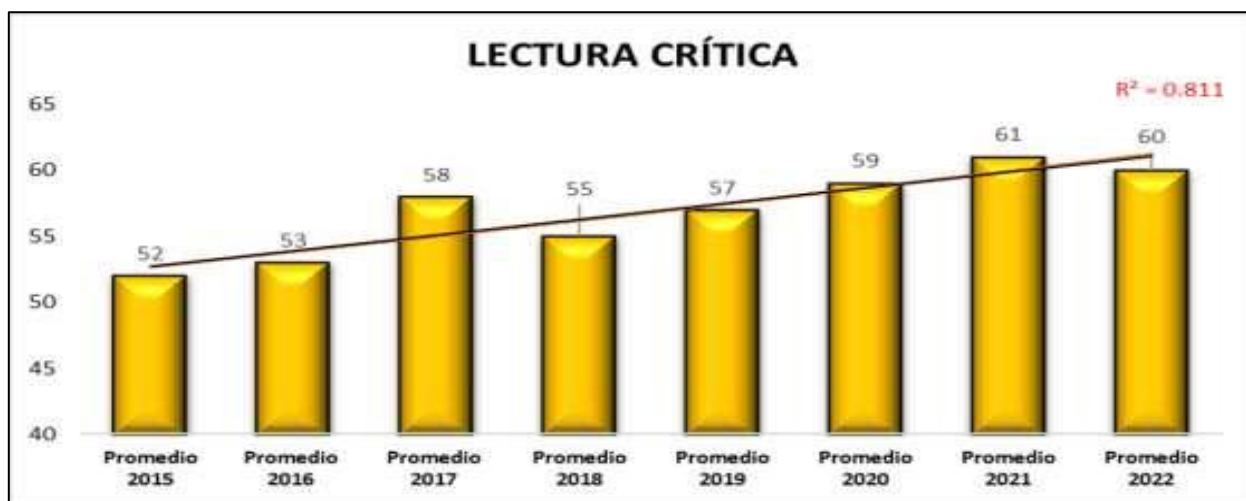


### HISTÓRICO RESULTADOS SABER 11 - CALENDARIO A (2015-2022)

#### Lectura crítica

La Julius Sieber ha mantenido un rendimiento estable en Lectura Crítica a lo largo de los años y ha mostrado un crecimiento positivo reciente. Este avance demuestra el compromiso de la institución con el desarrollo de habilidades de comprensión lectora. Sin embargo, aún hay oportunidades para seguir fortaleciendo estas habilidades.

figura 48.Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022) Lectura crítica. Fuente: ICFES



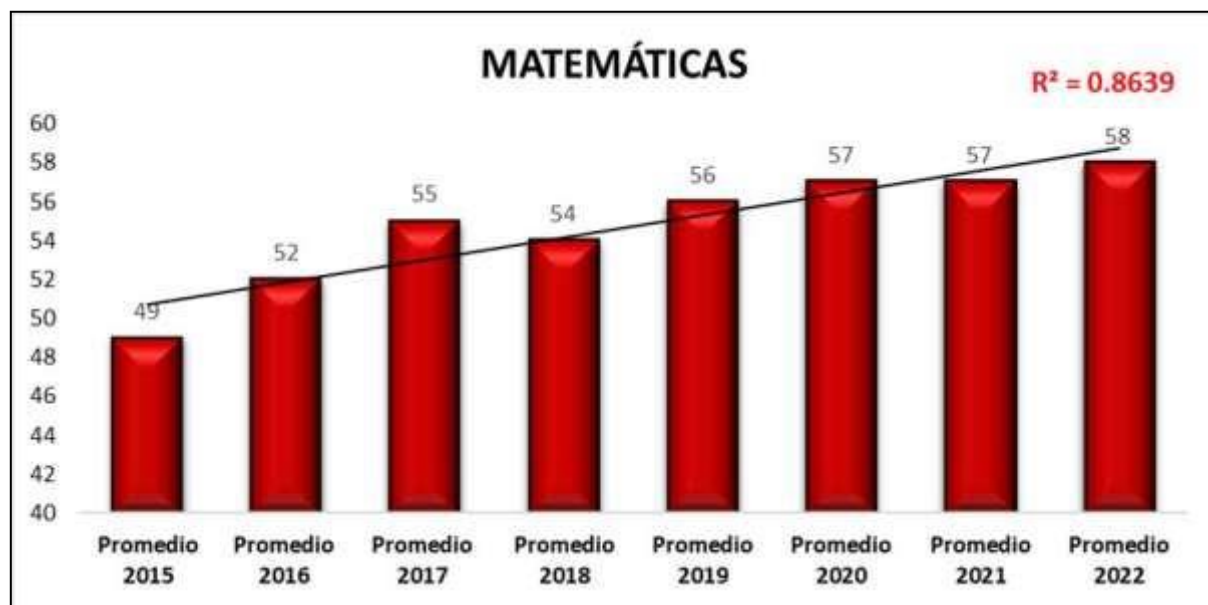
En el área de Lectura Crítica, se observa un crecimiento gradual y consistente en los promedios desde 2015 hasta 2022, pasando de 52 a 61 puntos. Los resultados muestran una tendencia ascendente en el desempeño. Como estrategias recomendadas, se sugiere implementar estrategias de lectura activa, como el subrayado, la toma de

notas y la elaboración de resúmenes. Estas técnicas ayudan a los estudiantes a interactuar de manera más profunda con el texto, identificando ideas clave y organizando la información de manera efectiva. Además, fomentar la participación en concursos de lectura y actividades extracurriculares relacionadas con la literatura puede ser una forma motivadora de fortalecer las habilidades de comprensión lectora y promover un interés continuo por la lectura.

## Matemáticas

En el área de Matemáticas, se observa una tendencia generalmente estable en los promedios, con algunos picos y descensos a lo largo de los años. Para promover el aprendizaje de las matemáticas en esta institución, se recomienda fomentar el uso de recursos tecnológicos, como aplicaciones móviles y plataformas en línea, que permitan a los estudiantes practicar y reforzar los conceptos matemáticos de manera interactiva

figura 49. Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022) Matemáticas. Fuente: ICFES



Estas herramientas tecnológicas pueden proporcionar ejercicios adaptativos y retroalimentación inmediata, lo que facilita el aprendizaje personalizado y el seguimiento del progreso individual de cada estudiante. Además, se puede organizar actividades extracurriculares, como clubes de matemáticas o competencias internas, para estimular el interés y la participación de los estudiantes en matemáticas. Estas actividades les permiten aplicar sus conocimientos en situaciones desafiantes y desarrollar habilidades de pensamiento crítico y resolución de problemas.

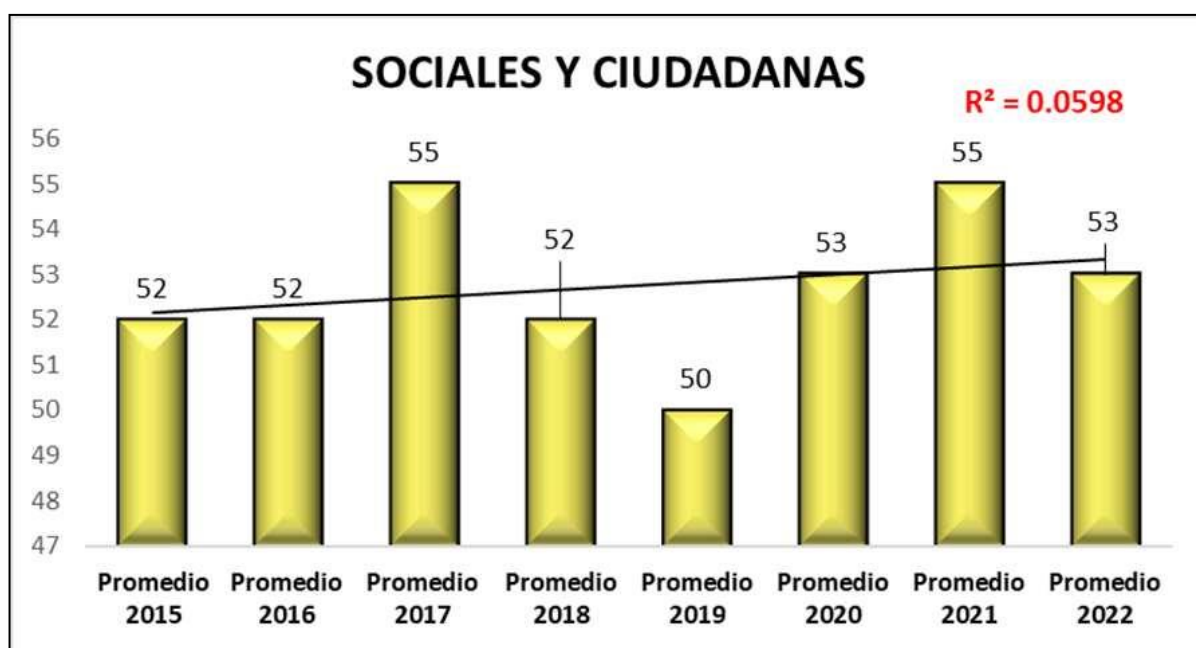
## Sociales y Ciudadanas

La Institución Educativa Julius Sieber ha mantenido un rendimiento constante en el área de Ciencias Sociales, con

promedios que se encuentran en un rango medio-alto, oscilando entre 50 y 55 a lo largo de los años. Estos resultados reflejan el compromiso y el esfuerzo tanto de los estudiantes como de los docentes en el proceso de enseñanza y aprendizaje de esta materia.

**Fortalezas:** Es destacable el rendimiento notorio obtenido en los años 2017, 2021 y 2022. Durante estos períodos, los promedios superaron la media de los demás años, lo que indica que se han implementado estrategias efectivas en la institución para potenciar el aprendizaje de las Ciencias Sociales. Estas fortalezas reflejan la calidad educativa, la dedicación de los docentes y el compromiso de los estudiantes en la adquisición de conocimientos y habilidades en esta área.

figura 50. Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022), Sociales y Ciudadanas. Fuente: ICFES



Para seguir mejorando en el área de Ciencias Sociales, se sugiere fomentar la participación de los estudiantes en actividades extracurriculares relacionadas con esta disciplina. Estas actividades pueden incluir visitas a museos, charlas con expertos, debates, proyectos de investigación, entre otros. Estas experiencias complementarán el aprendizaje en el aula y permitirán a los estudiantes aplicar los conceptos y habilidades adquiridos en un contexto real.

Además, es importante brindar apoyo adicional a aquellos estudiantes que presenten dificultades específicas en Ciencias Sociales. Esto puede incluir la implementación de tutorías personalizadas, recursos educativos adicionales y estrategias de refuerzo adaptadas a las necesidades individuales de los estudiantes. El objetivo es asegurar que todos los estudiantes tengan la oportunidad de alcanzar su máximo potencial en esta área.

Asimismo, se recomienda que la institución se mantenga actualizada en los avances y cambios en el campo de las



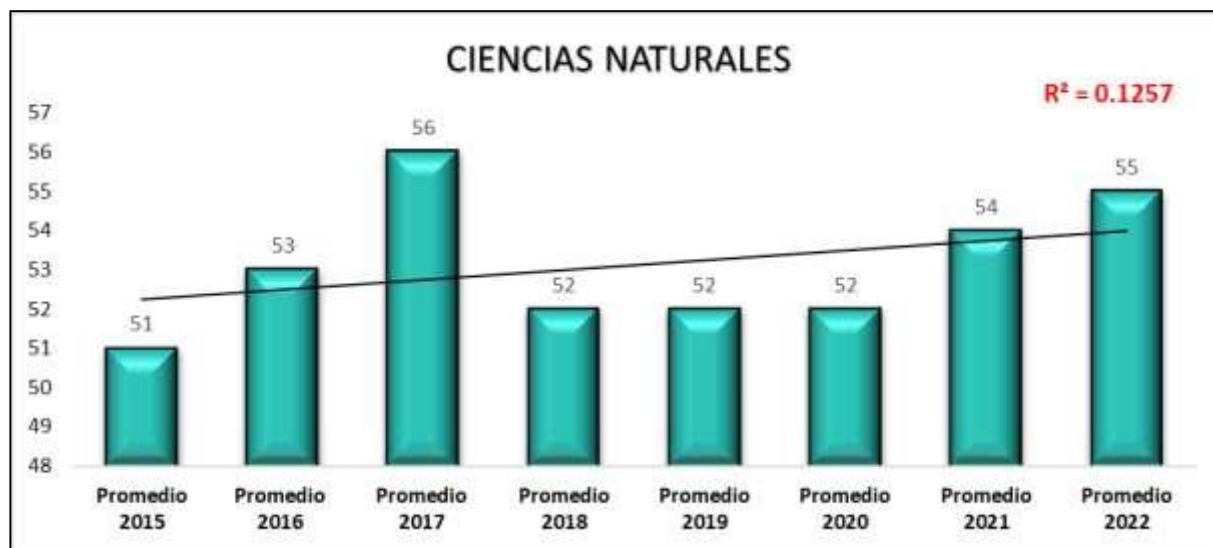
Ciencias Sociales. Esto implica actualizar el currículo con contenidos relevantes y actuales, así como fomentar la integración de nuevas metodologías y enfoques pedagógicos que promuevan un aprendizaje interactivo y significativo.

### Ciencias Naturales

La Institución Educativa Julius Sieber ha demostrado un progreso constante en los promedios de las pruebas Saber 11 en el área de Ciencias Naturales a lo largo de los años. Este crecimiento en los resultados refleja los esfuerzos continuos de la institución para mejorar la calidad de la educación en esta área.

Para seguir fortaleciendo el desempeño en Ciencias Naturales, se recomienda mantener el enfoque en el desarrollo de habilidades en esta disciplina. Esto implica brindar a los estudiantes oportunidades de aprendizaje que les permitan explorar conceptos científicos, desarrollar su pensamiento crítico y resolver problemas relacionados con el mundo real. Se pueden implementar estrategias como el aprendizaje basado en proyectos, donde los estudiantes investigan y trabajan en proyectos que integran los conocimientos de Ciencias Naturales en situaciones prácticas y significativas.

figura 51.Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022), Ciencias Naturales. Fuente: ICFES



Se sugiere promover la participación de los estudiantes en actividades de investigación y experimentación. Esto puede incluir la realización de proyectos científicos, la participación en ferias de ciencias y la colaboración con instituciones científicas o universidades locales. Estas experiencias permitirán a los estudiantes aplicar sus conocimientos teóricos en situaciones reales, desarrollar habilidades de investigación y experimentación, y despertar su curiosidad y pasión por las Ciencias Naturales.

Asimismo, es importante mantener un ambiente de aprendizaje estimulante en el área de Ciencias Naturales. Esto



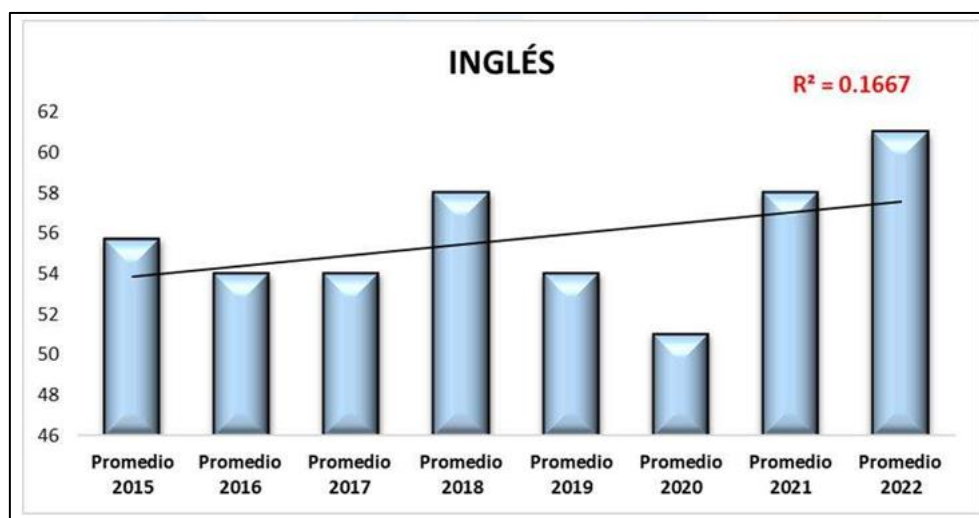
implica contar con recursos educativos actualizados, como libros de texto, materiales didácticos y tecnologías digitales, que ayuden a los estudiantes a adquirir conocimientos y habilidades relevantes en el campo. También se puede fomentar la participación en competencias académicas y olimpiadas científicas, que desafíen y motiven a los estudiantes a superar sus límites y a profundizar en su comprensión de las Ciencias Naturales.

## Inglés

En el área de inglés, la institución ha demostrado un progreso constante y resultados consistentemente altos a lo largo de los años. El promedio mínimo registrado es de 51, mientras que el promedio máximo alcanza un destacado puntaje de 61. El promedio se sitúa en 56.83% lo que indica un nivel de desempeño generalmente elevado. La desviación estándar de 3.13 muestra una moderada variabilidad en los resultados.

En cuanto a fortalezas, la institución ha logrado un progreso constante en los promedios de inglés, lo que demuestra un compromiso continuo por parte de los estudiantes y el cuerpo docente para mejorar su desempeño en el idioma. También se resalta los promedios registrados se mantienen en un rango elevado, lo que indica un sólido dominio del inglés por parte de los estudiantes y una enseñanza efectiva en la institución.

figura 52. Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022), Inglés. Fuente: ICFES



Como recomendaciones, mantener el enfoque en el desarrollo de habilidades en inglés, dado el alto desempeño en el área de inglés, es crucial mantener un enfoque constante en el desarrollo de habilidades lingüísticas. Esto implica continuar fortaleciendo las competencias de lectura, escritura, comprensión auditiva y expresión oral, así como la gramática y el vocabulario. Por otro lado, promover la participación en actividades de práctica y aplicación del idioma: Para consolidar y enriquecer el dominio del inglés, es recomendable fomentar la participación de los estudiantes en actividades prácticas y aplicadas del idioma. Esto puede incluir debates, presentaciones, proyectos de investigación, intercambios culturales y participación en eventos o competencias

relacionadas con el inglés. Estas actividades brindarán a los estudiantes la oportunidad de aplicar sus habilidades en situaciones reales y fortalecer su confianza y fluidez en el idioma.

## 11. INSTITUCIÓN EDUCATIVA LIBERTADOR SIMÓN BOLÍVAR

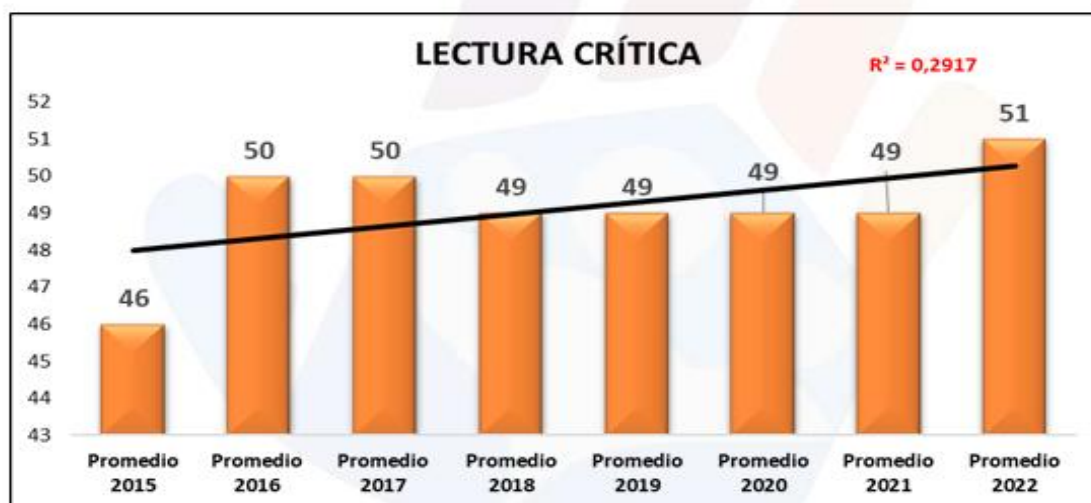


### HISTÓRICO RESULTADOS SABER 11 - CALENDARIO A (2015-2022)

#### Lectura crítica

La Institución Educativa Libertador Simón Bolívar ha mostrado un crecimiento constante en los promedios de Lectura Crítica, alcanzando niveles superiores. Este progreso es un reflejo del compromiso de la institución con la mejora continua de las habilidades de comprensión y análisis crítico. Sin embargo, a pesar de las mejoras significativas, se sugiere seguir fortalecimiento estas habilidades.

figura 53. Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022) Lectura crítica. Fuente: ICFES

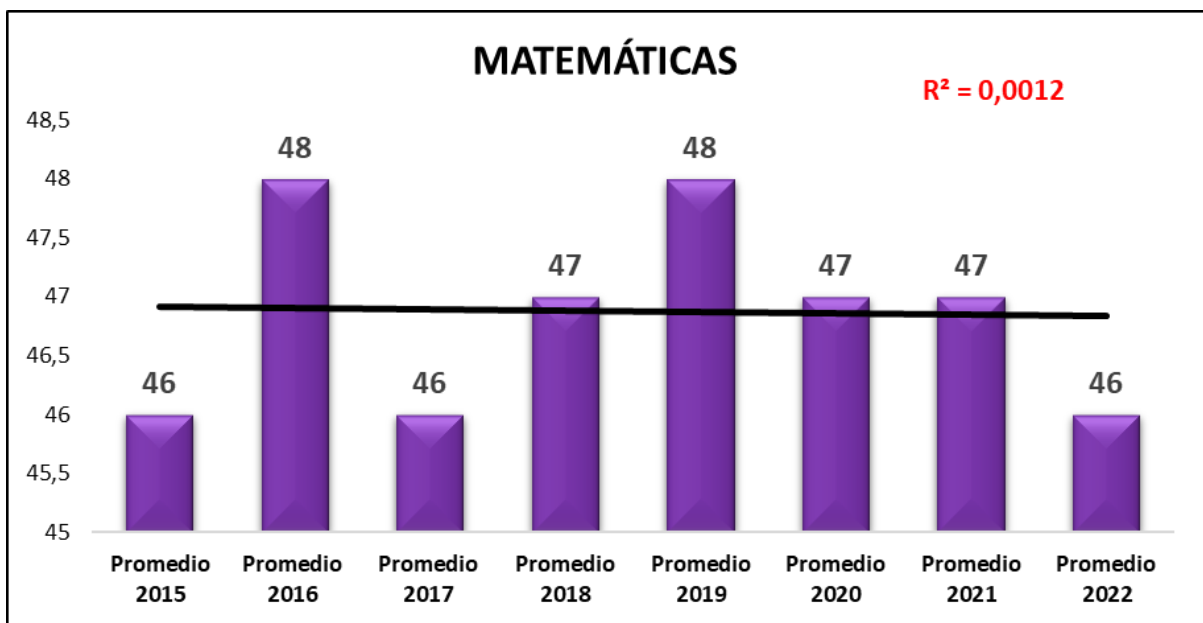


En el área de lectura crítica, los promedios se mantuvieron relativamente estables en un rango de 46 a 51 puntos desde 2015 hasta 2022. No se observa una mejora significativa en el desempeño a lo largo del tiempo. Como estrategias recomendadas, se proponen implementar programas de lectura avanzada que desafíen el pensamiento de los estudiantes y promuevan un análisis crítico más profundo. La lectura de textos complejos y desafiantes ayuda a desarrollar habilidades de pensamiento crítico, ampliar el vocabulario y fortalecer la capacidad de análisis. Además, fomentar la escritura creativa y la producción de ensayos argumentativos basados en la lectura de textos críticos puede ser una forma efectiva de integrar las habilidades de lectura y escritura, promoviendo un pensamiento crítico más sofisticado.

### Matemáticas

En el área de Matemáticas, se observa una estabilidad en los promedios, con valores cercanos a 47 puntos a lo largo de los años. Para mejorar en esta área, es recomendable implementar estrategias de motivación y refuerzo positivo para promover el interés y la participación de los estudiantes en matemáticas. Por ejemplo, se pueden establecer metas alcanzables y reconocer los logros de los estudiantes a medida que van progresando.

figura 54. Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022) Matemáticas. Fuente: ICFES

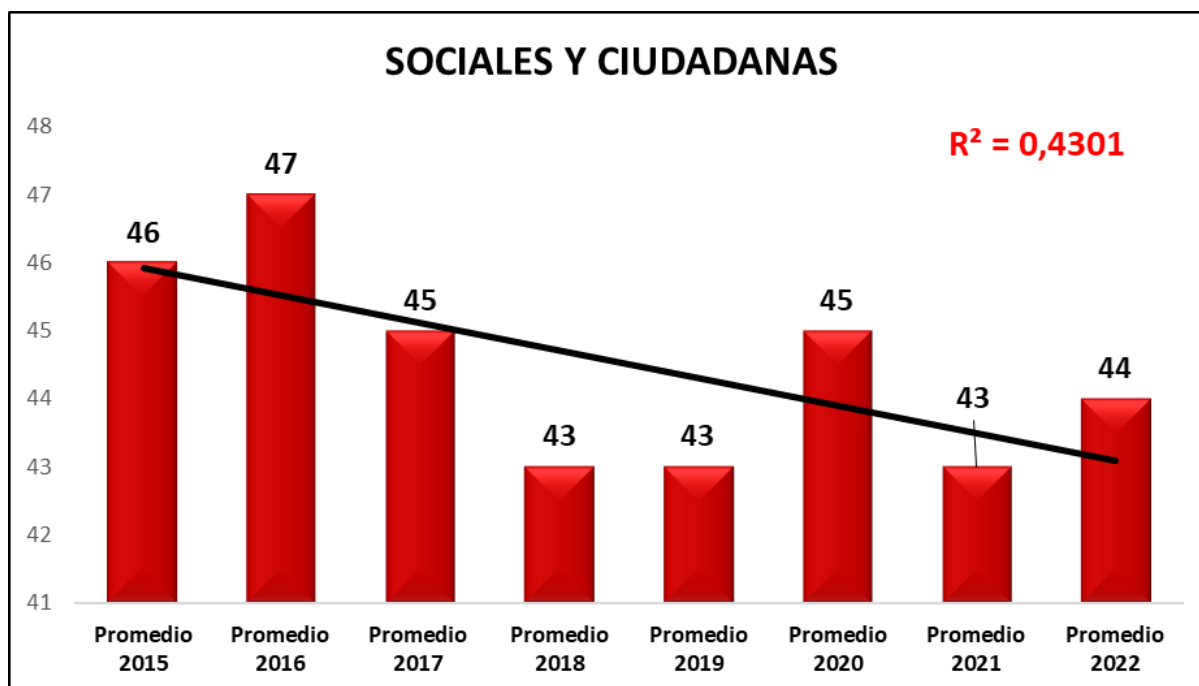


También se puede utilizar el juego y la gamificación como herramientas pedagógicas para hacer las matemáticas más atractivas y divertidas. Además, es importante utilizar ejemplos y situaciones reales para mostrar la relevancia de las matemáticas en la vida cotidiana y en diferentes campos profesionales. Los estudiantes pueden realizar actividades prácticas, como medir objetos, calcular distancias o interpretar datos estadísticos, para entender cómo las matemáticas están presentes en su entorno.

## Sociales y Ciudadanas

En la Institución Educativa Libertador Simón Bolívar, los promedios obtenidos en el área de Ciencias Sociales se han mantenido en un rango bajo, oscilando entre 43 y 47 a lo largo de los años. Si bien estos promedios son más bajos en comparación con otras instituciones, es importante resaltar una ligera mejoría en los años 2020 y 2022. A pesar de los promedios más bajos, es alentador observar una pequeña mejora en el desempeño en los años 2020 y 2022. Estos resultados podrían indicar esfuerzos y estrategias implementadas que han generado un impacto positivo en el aprendizaje de los estudiantes en Ciencias Sociales. Es importante reconocer y capitalizar estas mejoras como fortalezas de la institución.

figura 55. Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022), Sociales y Ciudadanas. Fuente: ICFES



Como recomendaciones, Para mejorar la calidad de la enseñanza y los resultados en el área de Ciencias Sociales, es necesario llevar a cabo una evaluación exhaustiva de la calidad de la enseñanza en la institución. Esto implica analizar los métodos de enseñanza utilizados, los recursos didácticos empleados y la adecuación del currículo al contexto ya las necesidades de los estudiantes.

Además, es fundamental identificar posibles factores que puedan estar afectando negativamente los resultados en Ciencias Sociales. Estos factores podrían incluir la falta de recursos didácticos adecuados, la necesidad de capacitación y actualización de los docentes en la materia, o la falta de motivación y participación activa de los estudiantes en el aprendizaje de Ciencias Sociales.

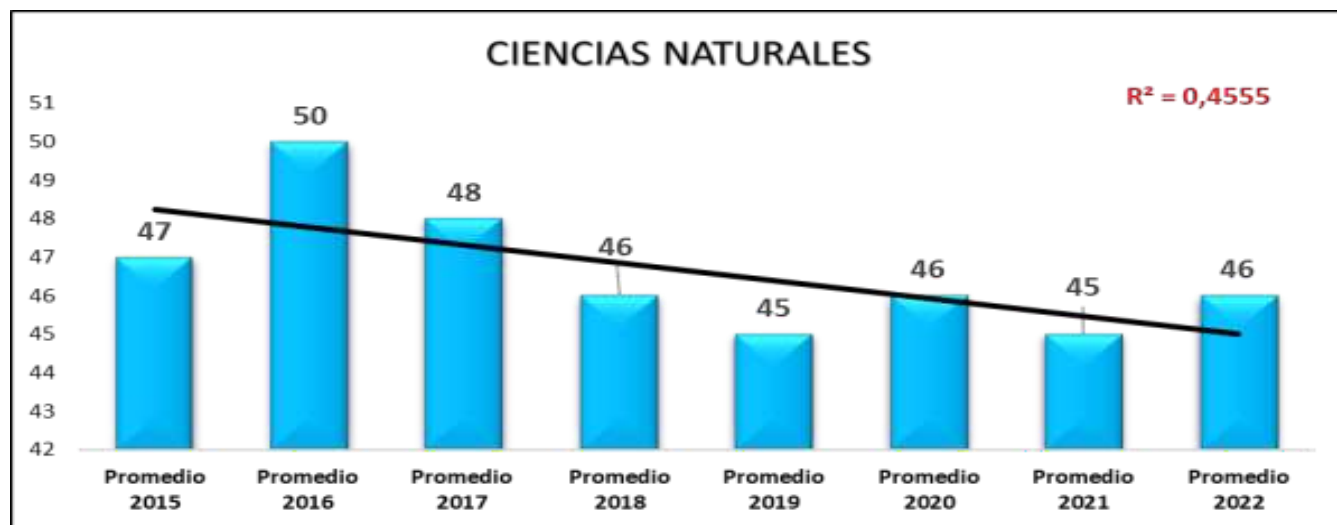
Se recomienda implementar estrategias pedagógicas que promuevan un enfoque más interactivo y práctico en la enseñanza de Ciencias Sociales. Esto puede incluir el uso de recursos didácticos innovadores, como herramientas tecnológicas, actividades prácticas, debates y proyectos de investigación. Estas estrategias ayudarán a generar un mayor interés y comprensión en los estudiantes, fomentando su participación activa y mejorando su desempeño en la materia.

Asimismo, se sugiere establecer programas de capacitación y desarrollo profesional para los docentes de Ciencias Sociales, brindándoles las herramientas y conocimientos necesarios para impartir una educación de calidad en esta área. Estos programas pueden incluir talleres, cursos y actividades de actualización en los contenidos, metodologías de enseñanza efectivas y evaluación formativa.

### Ciencias Naturales

La Institución Educativa Libertador Simón Bolívar ha mostrado promedios consistentemente bajos en las pruebas Saber 11 en el área de Ciencias Naturales a lo largo de los años. Para mejorar el desempeño de los estudiantes en esta área, se recomienda implementar estrategias pedagógicas diferenciadas y brindar apoyo adicional. Una recomendación importante es llevar a cabo una evaluación exhaustiva de los resultados por subtemas o componentes de las Ciencias Naturales. Esto permitirá identificar las áreas específicas en las que los estudiantes han mostrado un desempeño inferior y focalizar los esfuerzos de enseñanza y aprendizaje en esas áreas.

figura 56. Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022), Ciencias Naturales. Fuente: ICFES



Además, se sugiere implementar estrategias pedagógicas diferenciadas que se adaptan a las necesidades individuales de los estudiantes. Esto puede incluir la implementación de tutorías o clases de refuerzo personalizadas para aquellos estudiantes que presenten dificultades en Ciencias Naturales. Estas clases adicionales les brindarán el apoyo necesario para mejorar su comprensión y desempeño en el área.

Es fundamental proporcionar recursos educativos actualizados y apropiados para las Ciencias Naturales. Esto puede

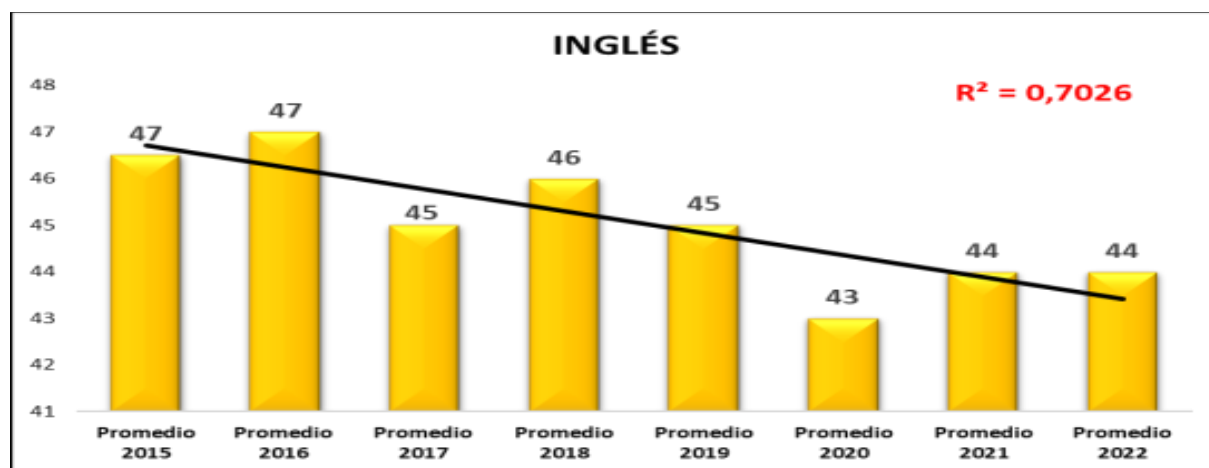
incluir materiales didácticos interactivos, recursos en línea, acceso a laboratorios y libros de texto actualizados. La disponibilidad de estos recursos ayudará a enriquecer el aprendizaje de los estudiantes y facilitará su comprensión de los conceptos científicos. Además, se recomienda fomentar la participación de los estudiantes en actividades prácticas y experimentos relacionados con las Ciencias Naturales. Esto les permitirá aplicar los conocimientos teóricos en situaciones reales, lo cual fortalecerá su comprensión y motivación.

Asimismo, se sugiere establecer un sistema de seguimiento y monitoreo individualizado para los estudiantes, con el fin de identificar tempranamente las dificultades y proporcionar intervenciones y apoyo adicionales de manera oportuna. Esto puede incluir la implementación de pruebas periódicas, retroalimentación individualizada y reuniones regulares con los estudiantes para revisar su progreso y brindarles orientación.

### Inglés

Los resultados obtenidos en el área de inglés revelan promedios consistentemente bajos, con un promedio mínimo de 43 y un promedio máximo de 47. El promedio se sitúa en 45.5, lo que indica un nivel de desempeño moderado. La desviación estándar de 1.41 muestra una variabilidad relativamente baja en los resultados.

figura 57 Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022), inglés. Fuente: ICFES



En cuanto a fortalezas, a pesar de la tendencia a la baja, se destaca la estabilidad en los resultados a lo largo de los años. Esto puede indicar un esfuerzo constante por parte de los estudiantes y los docentes para mantener un nivel de rendimiento en el área de inglés, a pesar de las dificultades.

Se recomienda a la institución, implementar estrategias pedagógicas diferenciadas, dado que es importante diseñar y aplicar estrategias pedagógicas diferenciadas que se adapten a las necesidades individuales de los estudiantes. Esto implica identificar las áreas específicas en las que los estudiantes pueden tener dificultades y adaptar los métodos de enseñanza para abordar esas áreas. Al utilizar enfoques diferenciados, se puede brindar un mayor apoyo a los estudiantes que lo necesiten y ayudarles a mejorar su desempeño en inglés. Por otro lado, brindar

apoyo adicional, como estrategias pedagógicas diferenciadas para innovar en los procesos de enseñanza-aprendizaje de la lengua extranjera. Esto puede incluir sesiones de tutoría, clases de refuerzo, actividades extracurriculares o recursos educativos adicionales que les permitan practicar y mejorar sus habilidades en inglés. Al ofrecer un entorno de aprendizaje enriquecido y personalizado, se puede fomentar el crecimiento y el desarrollo de los estudiantes en el área de inglés.

## 12. INSTITUCIÓN EDUCATIVA SILVINO RODRÍGUEZ



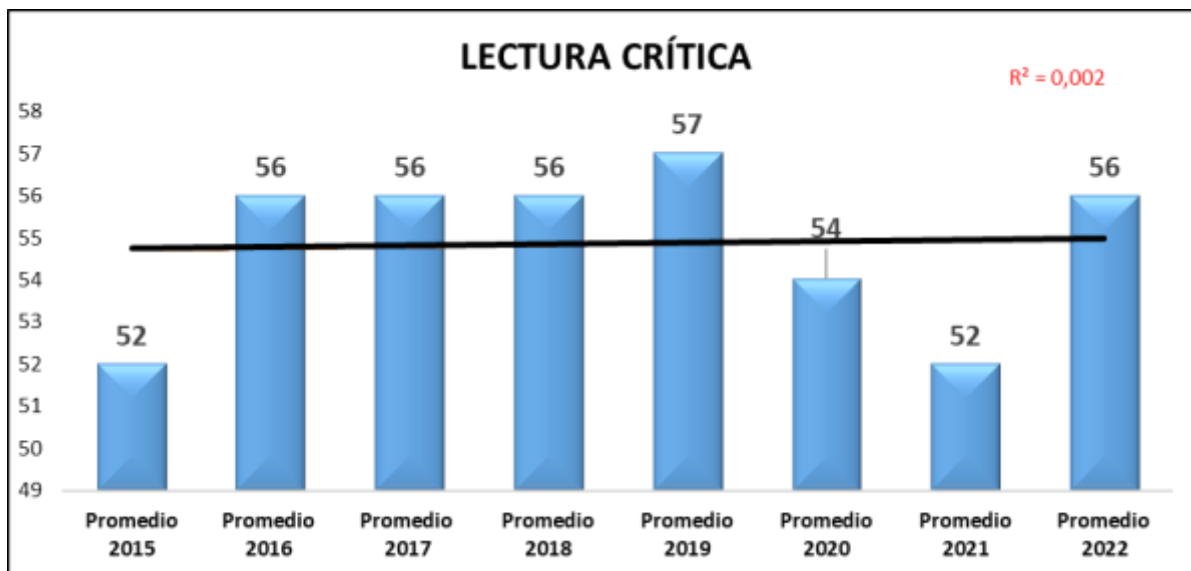
### HISTÓRICO RESULTADOS SABER 11 - CALENDARIO A (2015-2022)

#### Lectura crítica

Lectura crítica: La IE Silvino Rodríguez ha mantenido un rendimiento constante en Lectura Crítica, con promedios moderados. Aunque la estabilidad es positiva, se sugiere buscar estrategias para fortalecer la comprensión y el análisis de textos.

figura 58.Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022) Lectura crítica. Fuente: ICFES





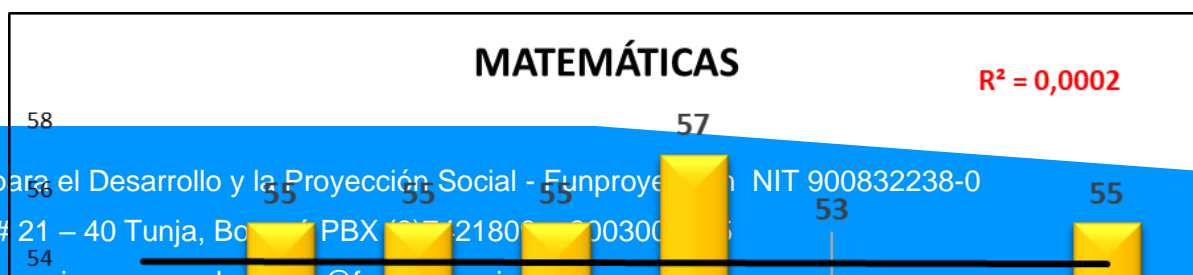
En el área de Lectura Crítica, se evidencia una variabilidad en los resultados. Los promedios oscilan entre 52 y 57 puntos desde 2015 hasta 2022, sin una tendencia clara de mejora o deterioro. Entre las estrategias recomendadas se encuentra la implementación de actividades de lectura en voz alta y dramatizaciones para promover la comprensión y el interés por la lectura. Estas actividades permiten a los estudiantes experimentar el texto de una manera más dinámica y participativa, lo que puede aumentar su motivación y comprensión. Además, fomentar la formación de grupos de lectura y debates sobre textos críticos puede ayudar a los estudiantes a desarrollar habilidades de análisis y argumentación.

En general, para mejorar el desempeño en Lectura Crítica, se recomienda promover la práctica constante de la lectura, implementar estrategias diferenciadas de enseñanza, fomentar la participación activa de los estudiantes y proporcionar acceso a una amplia variedad de materiales de lectura. Estas recomendaciones están destinadas a fortalecer las habilidades de comprensión lectora, el análisis crítico y el pensamiento reflexivo en los estudiantes.

### Matemáticas

En el área de Matemáticas, se observa una variabilidad en los resultados a lo largo de los años, sin una tendencia clara de mejora o deterioro. Para afianzar las matemáticas en esta institución, se recomienda proporcionar recursos y materiales didácticos variados para abordar diferentes estilos de aprendizaje y facilitar la comprensión de los conceptos matemáticos.

figura 59. Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022) Matemáticas. Fuente: ICFES

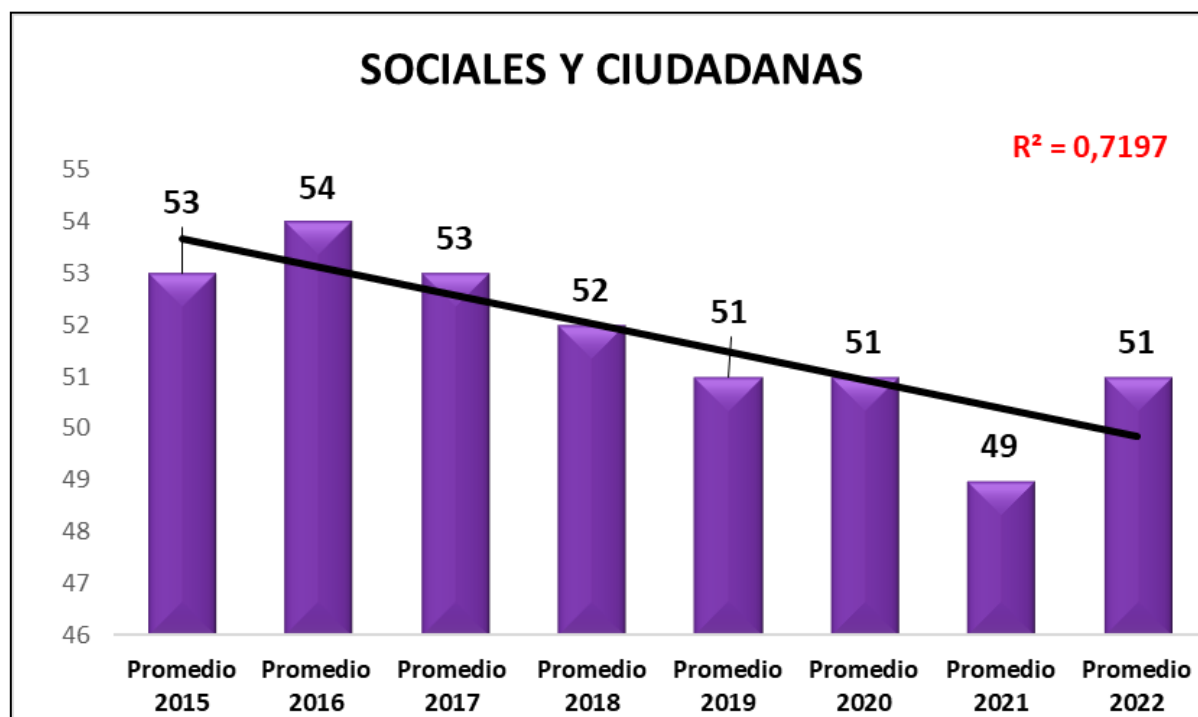


Por ejemplo, se pueden utilizar videos explicativos, presentaciones interactivas, juegos en línea y libros de ejercicios con distintos niveles de dificultad. Además, se puede promover la resolución de problemas de manera colaborativa, fomentando el intercambio de ideas y estrategias entre los estudiantes. La colaboración en la resolución de problemas permite a los estudiantes aprender de sus compañeros, desarrollar habilidades sociales y construir un conocimiento matemático más sólido.

### **Sociales y Ciudadanas**

La Institución Educativa Silvino Rodríguez a pesar de sus bajos índices en el rendimiento del área de Ciencias Sociales, que oscilan entre 49 y 54 a lo largo de los años. Estos resultados reflejan que se requiere realizar importantes estrategias de mejoramiento, aumentar el esfuerzo y la dedicación tanto de los estudiantes como de los docentes en el proceso de aprendizaje de esta disciplina. En cuanto a Fortalezas, sedestaca el desempeño notable en los años 2016 y 2017, donde se obtuvieron promedios superiores a la media. Estos resultados indican que durante esos períodosse implementaron estrategias eficaces que contribuyeron al progreso y al éxito de los estudiantes en el área de Ciencias Sociales. Las fortalezas evidencian la calidad educativa de la institución y la capacidad de los docentes para motivar y guiar a los estudiantes en su aprendizaje.

figura 60.Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022), Sociales y Ciudadanas. Fuente: ICFES



Recomendaciones: Para mejorar los resultados en el área de Ciencias Sociales, se sugiere revisar y evaluar los métodos de enseñanza utilizados en la institución. Es importante buscar enfoques pedagógicos innovadores y adaptados a las necesidades y estilos de aprendizaje de los estudiantes. Además, se recomienda proporcionar recursos adicionales a los estudiantes para reforzar sus conocimientos en Ciencias Sociales. Estos recursos pueden incluir materiales didácticos, recursos en línea, actividades prácticas y la utilización de tecnología educativa.

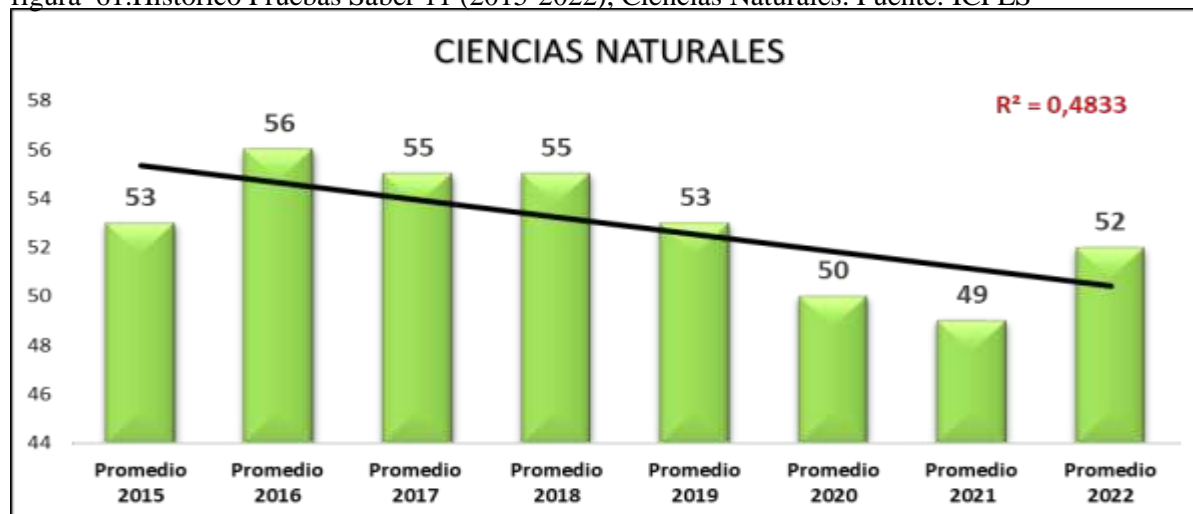
Asimismo, es importante fomentar la participación activa de los estudiantes en el proceso de aprendizaje. Esto se puede lograr mediante el uso de metodologías participativas, como el aprendizaje colaborativo, debates, proyectos de investigación y visitas a lugares de interés relacionados con las Ciencias Sociales. Estas actividades promoverán el pensamiento crítico, la participación activa y el interés de los estudiantes en el estudio de esta disciplina. Además, se recomienda establecer un sistema de seguimiento y evaluación continuo para identificar las fortalezas y áreas de mejora de los estudiantes en Ciencias Sociales. Esto permitirá brindar un apoyo específico a aquellos que lo necesiten y adaptar las estrategias pedagógicas en consecuencia.

### Ciencias Naturales

La Institución Educativa Silvino Rodríguez ha mostrado una variabilidad en los promedios de las pruebas Saber 11 en el área de Ciencias Naturales a lo largo de los años. Si bien ha habido algunas fluctuaciones en los resultados, es importante destacar que la institución ha logrado mantener promedios relativamente aceptables. Para mejorar el desempeño en Ciencias Naturales, se recomienda fortalecer el enfoque en áreas específicas donde los resultados han sido más bajos. Esto implica identificar los temas o conceptos en los que los estudiantes presenten

mayores dificultades y brindarles apoyo adicional a través de estrategias pedagógicas diferenciadas. Se pueden implementar clases de refuerzo, tutorías o actividades prácticas que ayuden a los estudiantes a comprender mejor los contenidos y a desarrollar habilidades en Ciencias Naturales.

figura 61. Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022), Ciencias Naturales. Fuente: ICFES



Además, se sugiere implementar estrategias pedagógicas diferenciadas que se adapten a las necesidades individuales de los estudiantes. Esto puede incluir la implementación de tutorías o clases de refuerzo personalizadas para aquellos estudiantes que presenten dificultades en Ciencias Naturales. Estas clases adicionales les brindarán el apoyo necesario para mejorar su comprensión y desempeño en el área.

Es fundamental proporcionar recursos educativos actualizados y apropiados para las Ciencias Naturales. Esto puede incluir materiales didácticos interactivos, recursos en línea, acceso a laboratorios y libros de texto actualizados. La disponibilidad de estos recursos ayudará a enriquecer el aprendizaje de los estudiantes y facilitará su comprensión de los conceptos científicos.

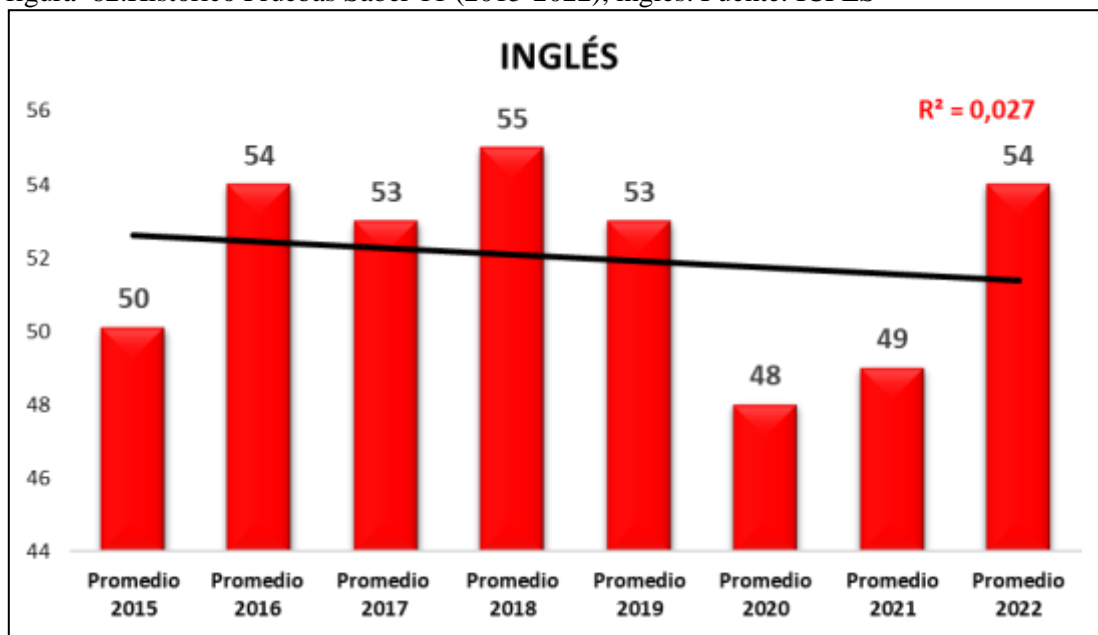
Además, es fundamental promover la participación activa de los estudiantes en actividades relacionadas con la materia. Esto puede incluir la realización de experimentos, salidas de campo, visitas a laboratorios o la participación en proyectos científicos. Estas experiencias prácticas permitirán a los estudiantes aplicar los conocimientos teóricos, desarrollar habilidades de investigación y experimentación, y fortalecer su comprensión de los conceptos científicos.

Asimismo, es importante fomentar el interés y la curiosidad de los estudiantes en Ciencias Naturales. Se pueden organizar charlas o conferencias con profesionales del campo, donde los estudiantes tengan la oportunidad de aprender sobre las aplicaciones de las Ciencias Naturales en la vida cotidiana y en diferentes áreas de estudio. Además, se pueden realizar actividades extracurriculares, como clubes científicos o participación en competencias académicas, que estimulen el aprendizaje y la exploración en Ciencias Naturales.

## Inglés

Como recomendaciones generales, fortalecer el enfoque en áreas específicas de inglés, con el fin de mejorar el desempeño en el área de inglés, se sugiere identificar áreas específicas que requieran mayor atención y enfocar los esfuerzos en fortalecer el dominio de esas áreas. Esto puede implicar brindar recursos adicionales, capacitación docente específica o implementación de estrategias pedagógicas diferenciadas que aborden las necesidades particulares de los estudiantes. Por otro lado, promover la participación activa de los estudiantes: Para fortalecer el aprendizaje del inglés, es fundamental fomentar la participación activa de los estudiantes en actividades relacionadas con el idioma. Esto puede incluir debates, actividades de conversación, juegos didácticos, proyectos creativos o intercambios culturales. Estas actividades permitirán a los estudiantes practicar y aplicar sus habilidades en un entorno interactivo y motivador, lo que contribuirá a mejorar su fluidez y confianza en el idioma.

figura 62. Histórico Pruebas Saber 11 (2015-2022), inglés. Fuente: ICFES



En cuanto a fortalezas, a pesar de la tendencia a la baja, se destaca la estabilidad en los resultados a lo largo de los años. Esto puede indicar un esfuerzo constante por parte de los estudiantes y los docentes para mantener un nivel de rendimiento en el área de inglés, a pesar de las dificultades.

Se recomienda a la institución, implementar estrategias pedagógicas diferenciadas, dado que es importante diseñar y aplicar estrategias pedagógicas diferenciadas que se adapten a las necesidades individuales de los estudiantes. Esto implica identificar las áreas específicas en las que los estudiantes pueden tener dificultades y adaptar los métodos de enseñanza para abordar esas áreas. Al utilizar enfoques diferenciados, se puede brindar un mayor apoyo a los estudiantes que lo necesiten y ayudarles a mejorar su desempeño en inglés. Por otro lado, brindar apoyo adicional, como estrategias pedagógicas diferenciadas para innovar en los procesos de enseñanza-

aprendizaje de la lengua extranjera. Esto puede incluir sesiones de tutoría, clases de refuerzo, actividades extracurriculares o recursos educativos adicionales que les permitan practicar y mejorar sus habilidades en inglés. Al ofrecer un entorno de aprendizaje enriquecido y personalizado, se puede fomentar el crecimiento y el desarrollo de los estudiantes en el área de inglés.

## CAPITULO II

### ANALISIS DE RESULTADOS

#### **SIMULACRO N°1. PERSPECTIVAS, FASE DIAGNÓSTICA Y APOYO AL MEJORAMIENTO.**

##### **1. INSTITUCIÓN EDUCATIVA ANTONIO JOSÉ SANDOVAL GÓMEZ**

La Institución Educativa Antonio José Sandoval Gómez en cuanto a promedio de lectura crítica es de aproximadamente 43.48, con una mediana de 43.00. El puntaje máximo es de 80, lo que sugiere que algunos estudiantes tienen un excelente dominio de la comprensión lectora. Sin embargo, el puntaje mínimo de 0 indica que algunos estudiantes no lograron responder correctamente ninguna pregunta en esta área, lo que es preocupante y requiere una intervención inmediata. La dispersión de los datos, medida por la desviación estándar de aproximadamente 15.11, muestra que los puntajes están relativamente dispersos alrededor de los medios, lo que indica que hay escasez en el desempeño de los estudiantes en esta asignatura. El rango intercuartil (IQR) es la diferencia entre el tercer cuartil y el primer cuartil ( $IQR = 49.00 - 37.00 = 12.00$ ). El IQR proporciona una medida de la dispersión de los datos alrededor de la mediana y es útil para identificar la falta en el rendimiento de los estudiantes en Lectura Crítica.

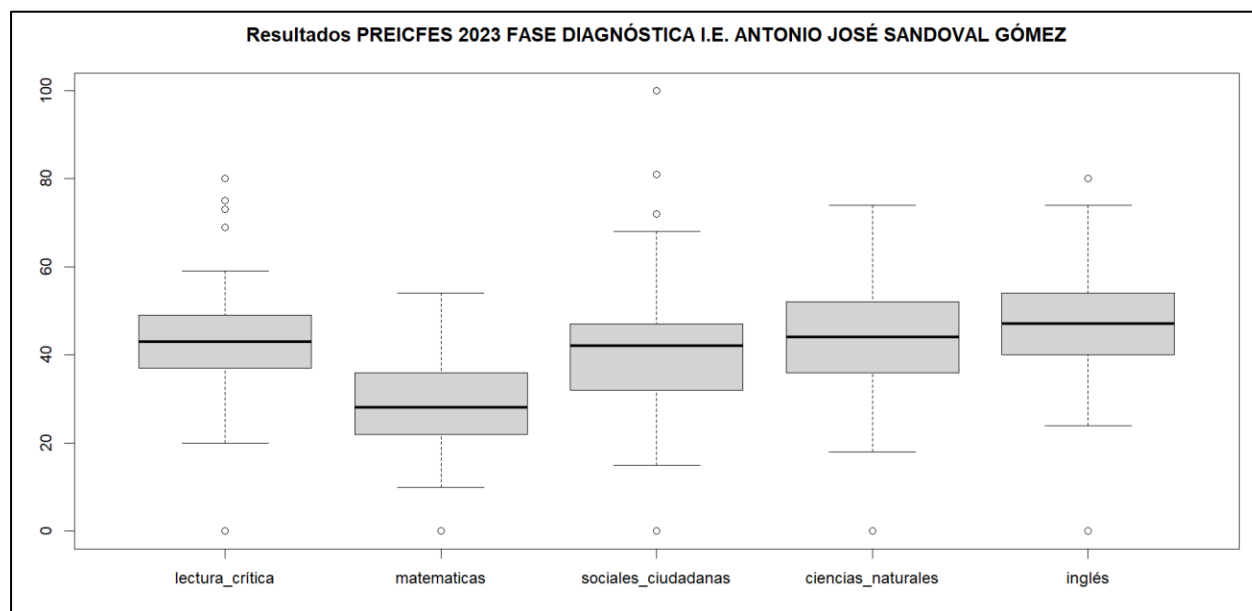
Matemáticas: El promedio de respuestas correctas en Matemáticas es de aproximadamente 29,3, con una mediana de 28,0. El puntaje máximo es de 54, lo que sugiere que algunos estudiantes tienen un buen desempeño en esta asignatura. Sin embargo, el puntaje mínimo de 0 indica que algunos estudiantes tienen dificultades significativas en matemáticas y necesitan apoyo adicional. La desviación estándar de aproximadamente 10.81 indica que los puntajes están relativamente dispersos alrededor de los medios, lo que sugiere que hay necesidad en el desempeño en esta área. El rango intercuartil (IQR) es la diferencia entre el tercer cuartil y el primer cuartil ( $IQR = 36.00 - 22.00 = 14.00$ ). El IQR muestra la dispersión de los datos alrededor de la mediana y proporciona información sobre la preferencia en el rendimiento de los estudiantes en Matemáticas.

Sociales y Ciudadanas: El promedio de respuestas correctas en Sociales/Ciudadanas es de aproximadamente 40,83, con una mediana de 42,00. El puntaje máximo es de 100, lo que sugiere que algunos estudiantes han logrado un excelente desempeño en esta área. Sin embargo, el puntaje mínimo de 0 indica que algunos estudiantes están teniendo dificultades en esta asignatura y requieren apoyo adicional. La desviación estándar de aproximadamente 17.60 indica que los puntajes están relativamente dispersos alrededor de los medios, lo que muestra diferente en el desempeño en esta área. El rango intercuartil (IQR)



es la diferencia entre el tercer cuartil y el primer cuartil ( $IQR = 47.00 - 32.00 = 15.00$ ). El IQR muestra la dispersión de los datos alrededor de la mediana y proporciona información sobre la preferencia en el rendimiento de los estudiantes en Sociales y Ciudadanas.

figura 63. Resultados Simulacro I por áreas de núcleo común



**Ciencias Naturales:** El promedio de respuestas correctas en Ciencias Naturales es de aproximadamente 44,67, con una mediana de 44,00. El puntaje máximo es de 74, lo que sugiere que algunos estudiantes han logrado un buen desempeño en esta asignatura. Sin embargo, el puntaje mínimo de 0 indica que algunos estudiantes están teniendo dificultades en ciencias naturales y necesitan apoyo adicional. La desviación estándar de aproximadamente 14.50 indica que los puntajes están relativamente dispersos alrededor de los medios, lo que muestra diferente en el desempeño en esta área. El rango intercuartil (IQR) es la diferencia entre el tercer cuartil y el primer cuartil ( $IQR = 52.00 - 36.00 = 16.00$ ). El IQR muestra la dispersión de los datos alrededor de la mediana y proporciona información sobre la preferencia en el rendimiento de los estudiantes en Ciencias Naturales.

**Inglés:** El promedio de respuestas correctas en Inglés es de aproximadamente 47,61, con una mediana de 47,00. El puntaje máximo es de 80, lo que sugiere que algunos estudiantes tienen un buen dominio del idioma inglés. Sin embargo, el puntaje mínimo de 0 indica que algunos estudiantes están teniendo dificultades en inglés y necesitan apoyo adicional. La desviación estándar de aproximadamente 14.18 muestra que los puntajes están relativamente dispersos alrededor de los medios, lo que indica diferencia en el desempeño en esta área. El rango intercuartil (IQR) es la diferencia entre el tercer cuartil y el primer

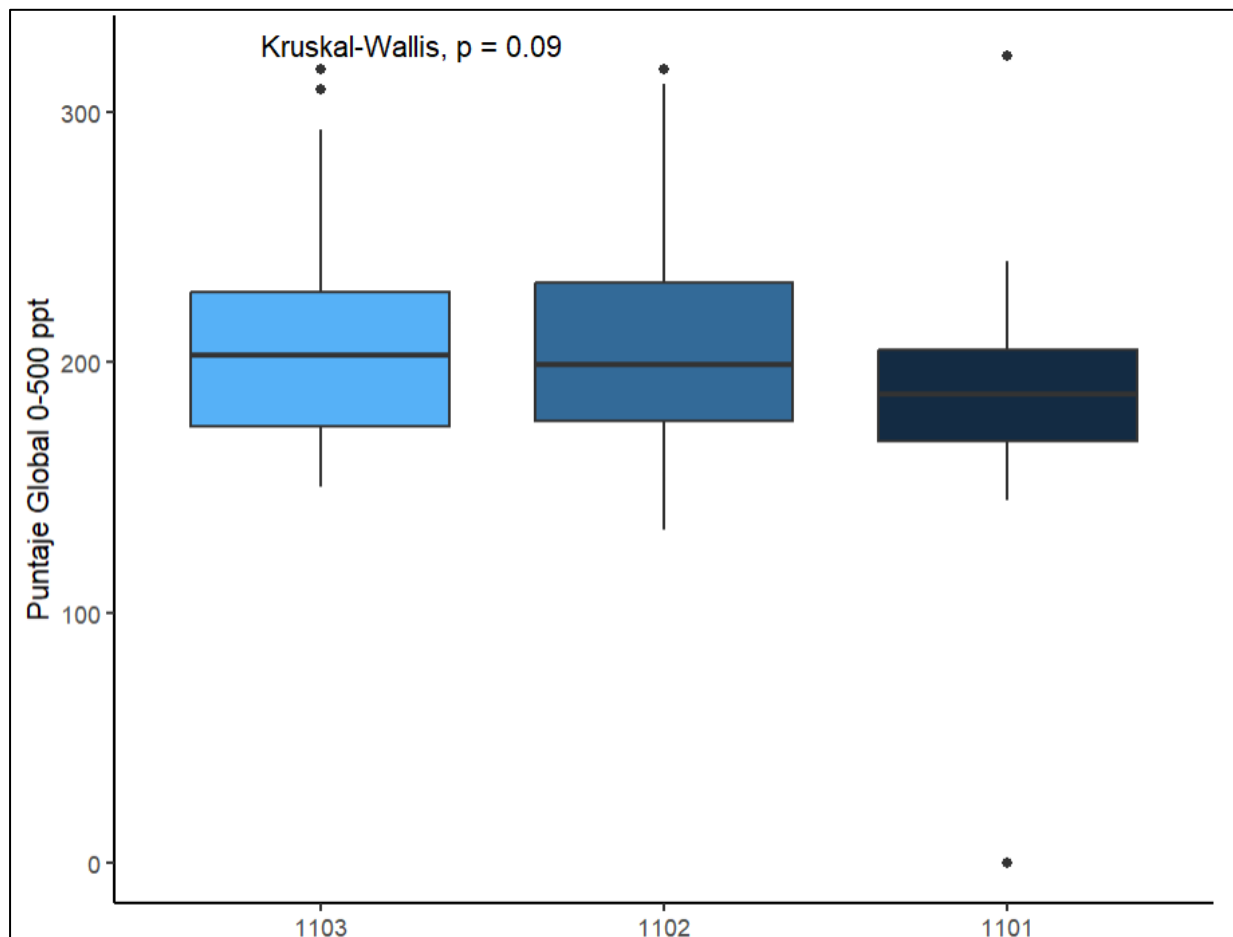
cuartil ( $IQR = 54.00 - 40.00 = 14.00$ ). El IQR muestra la dispersión de los datos alrededor de la mediana y proporciona información sobre la preferencia en el rendimiento de los estudiantes en inglés.

### **Comparación entre grados en el puntaje global obtenido**

El puntaje global promedio es de aproximadamente 201.0. Este valor proporciona una visión general del desempeño promedio de los estudiantes en todas las áreas examinadas. Es importante tener en cuenta este valor como punto de referencia para evaluar el rendimiento general del grupo estudiantil. La desviación estándar del puntaje global, que es de aproximadamente 59.94, indica la dispersión de los puntajes alrededor del promedio. Una desviación estándar más alta sugiere que los puntajes están más dispersos, lo que indica que hay una significativa relación en el desempeño de los estudiantes en todas las áreas evaluadas. El puntaje máximo global es de 322.0, mientras que el puntaje mínimo es de 0.0. Esta amplia diferencia entre el puntaje máximo y mínimo sugiere que hay estudiantes que están logrando puntajes muy altos en todas las áreas, mientras que otros tienen dificultades y no obtienen puntos en algunas o todas las pruebas.

Este análisis resalta la importancia de identificar y abordar las necesidades individuales de los estudiantes y de desarrollar intervenciones educativas personalizadas para ayudar a alcanzar su máximo potencial en todas las áreas evaluadas. Es fundamental brindar apoyo y recursos adicionales a aquellos estudiantes que están teniendo dificultades y reconocer y recompensar el esfuerzo y el logro de aquellos que están alcanzando altos niveles de rendimiento. También es relevante enfocarse en fortalecer las habilidades clave en todas las áreas evaluadas para mejorar el rendimiento general de los estudiantes en el puntaje global. En cuanto al rendimiento entre grados se puede detallar que el grado que mejor puntaje global promedio obtuvo fue 1103, seguido de 1102 y 1101 respectivamente.

figura 64.Resultados simulacro I diagnóstico discriminado por grados (0-500 puntos)



## Lectura crítica

### Metodología:

La muestra de estudio consistió en los tres cursos de grado once de la Institución Educativa, con un total de 51 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Además, se aplicaron diversas técnicas estadísticas, como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión más completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Lectura Crítica.

### Resultados:

La Institución Educativa Antonio José Sandoval Gómez presenta un panorama interesante en cuanto a su promedio de lectura crítica, con un valor aproximado de 43,48 y una mediana de 43,00. Estos números nos brindan una visión general del desempeño de los estudiantes en esta importante área.

Es alentador observar que algunos estudiantes han alcanzado un destacado dominio de la comprensión lectora, logrando obtener un puntaje máximo de 80. Esto demuestra que existen talentos potenciales y capacidades sobresalientes entre los alumnos que pueden servir de ejemplo y motivación para sus compañeros.

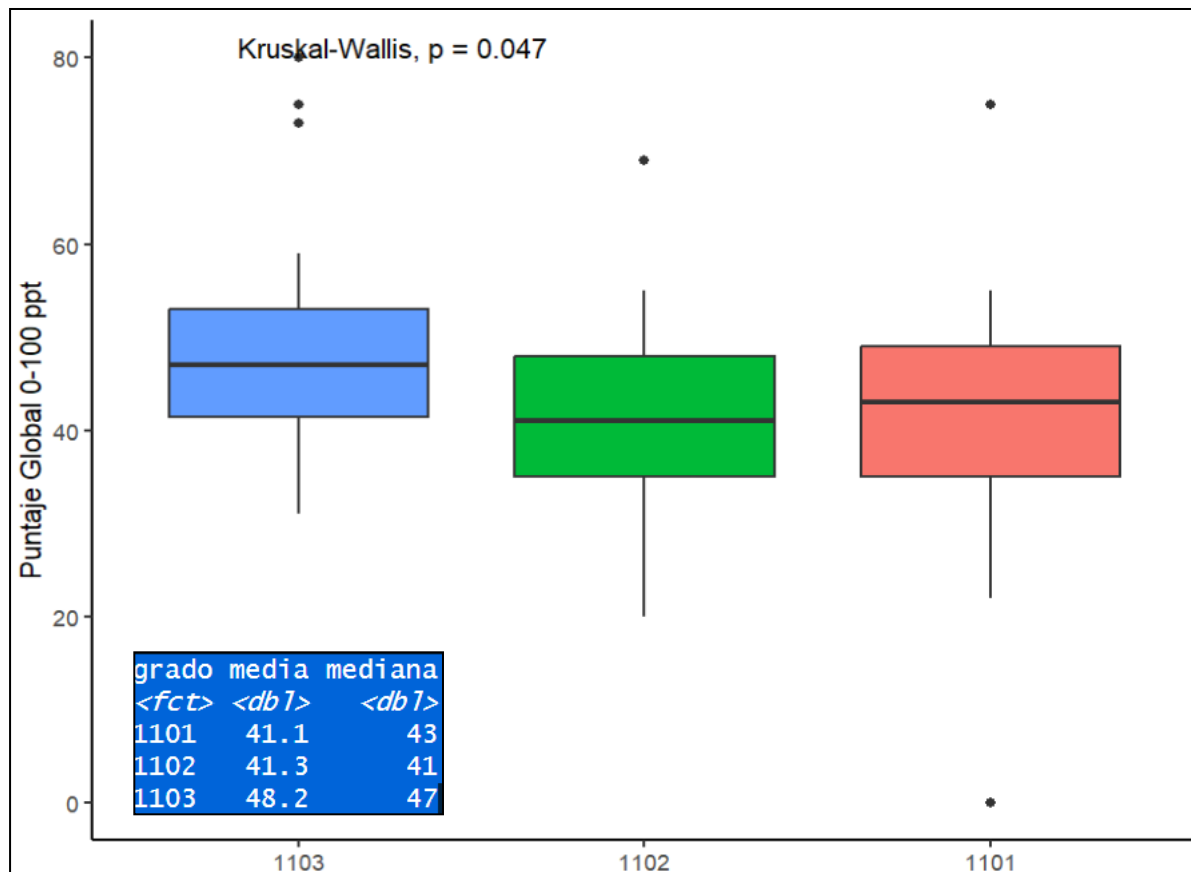
No obstante, no podemos ignorar el hecho preocupante de que algunos estudiantes han obtenido el puntaje mínimo de 0 en lectura crítica. Esto indica que no han logrado responder correctamente ninguna pregunta en esta asignatura, lo cual requiere una intervención inmediata por parte de la institución educativa para brindarles el apoyo y las herramientas necesarias para mejorar sus habilidades lectoras.

Para entender mejor la distribución de los puntajes, es relevante considerar la dispersión de los datos, que se mide mediante la desviación estándar, aproximadamente 15.11 en este caso. Esta medida revela que los puntajes están relativamente dispersos alrededor de los valores medios, lo que sugiere que existe una considerable en el desempeño de los estudiantes en la asignatura de lectura crítica.

Una herramienta valiosa para evaluar la dispersión es el rango intercuartil (IQR), que se calcula como la diferencia entre el tercer cuartil y el primer cuartil ( $IQR = 49.00 - 37.00 = 12.00$ ). El IQR proporciona una medida de la escasez de los datos alrededor de la mediana y, en este caso, nos muestra que hay una brecha de 12,00 puntos entre el rendimiento de los estudiantes que se encuentran en el tercer cuartil y aquellos ubicados en el primer cuartil. Esta información resalta la necesidad de enfocarse en aquellos alumnos que se encuentran en el rango inferior del desempeño y brindarles el apoyo adecuado para mejorar sus habilidades de lectura crítica.

En resumen, la Institución Educativa Antonio José Sandoval Gómez tiene un promedio de lectura crítica que indica un nivel aceptable de competencia en esta área, pero la dispersión de los datos y el puntaje mínimo preocupante demandan una atención especial. Es esencial que la comunidad educativa trabaje en conjunto para elevar el nivel de lectura crítica de todos los estudiantes, identificando áreas de mejora y aplicando estrategias efectivas de enseñanza para lograr un progreso significativo en esta asignatura.

figura 65. Resultados simulacro I diagnóstico discriminado por grados. Lectura Crítica (0-100 puntos)



### Comparativo entre grados

En el grado 1101, el puntaje medio de lectura crítica es de aproximadamente 41.1, lo que sugiere un desempeño promedio en esta área. Para el grado 1102, el puntaje medio es de 41.3, mostrando un desempeño similar. Sin embargo, en el grado 1103, se observa un puntaje medio más alto de 48.2, lo que indica un mejor rendimiento en comparación con los otros grados. La mediana para los tres grados es 43 en el grado 1101, 41 en el grado 1102 y 47 en el grado 1103. La mediana es un indicador de la posición central de los datos, y estos valores sugieren que la mitad de los estudiantes obtuvieron puntajes por encima de este número y la otra mitad por debajo.

### Matemáticas

#### Metodología:

La muestra de estudio consistió en los tres cursos de grado once de la Institución Educativa, con un total de 50 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Además, se aplicaron técnicas estadísticas como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución.

de frecuencias, con el fin de obtener una visión completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Matemáticas.

### **Resultados:**

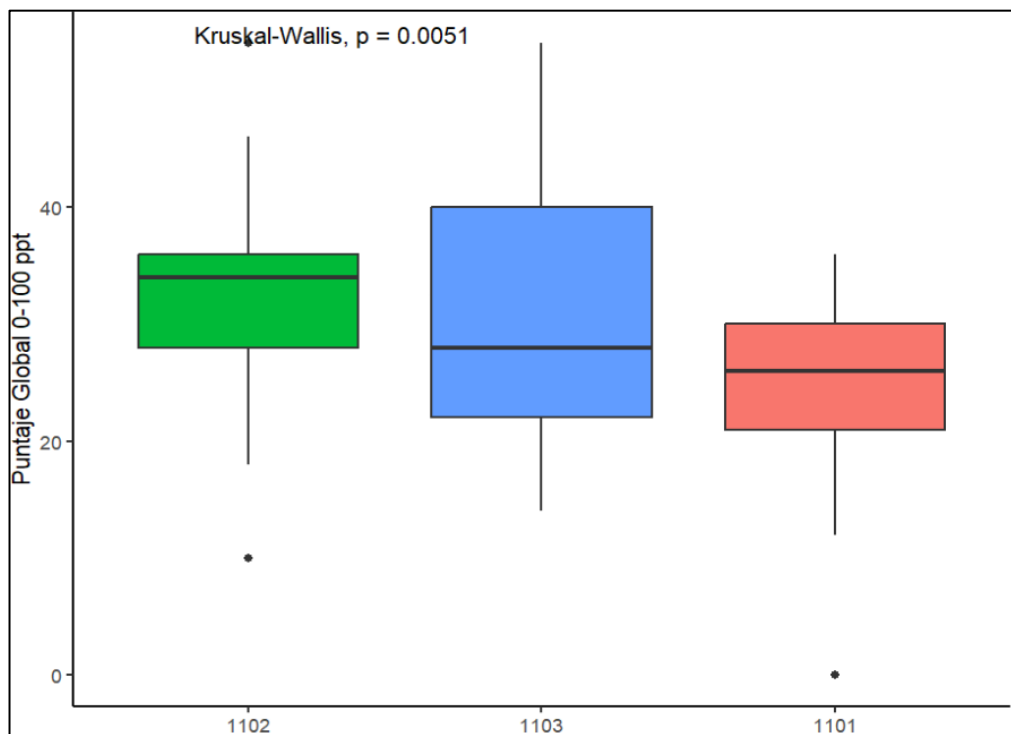
El análisis de los resultados en la asignatura de núcleo común de Matemáticas revela información relevante sobre el desempeño de los estudiantes en esta área fundamental del conocimiento. El promedio de respuestas correctas en Matemáticas es aproximadamente de 29,3 puntos, mientras que la mediana se sitúa en 28,0 puntos. Estos valores nos brindan una perspectiva del nivel general de competencia en la materia, mostrando que, en promedio, los estudiantes han logrado alcanzar un rendimiento adecuado. Sin embargo, la mediana ligeramente más baja que el promedio indica la existencia de algunos puntajes más bajos que pueden estar alcanzado la distribución de los resultados.

Es alentador notar que algunos estudiantes han alcanzado un puntaje máximo de 54 puntos en Matemáticas, lo que sugiere que hay individuos con habilidades destacadas en esta asignatura. Estos estudiantes pueden ser un ejemplo inspirador para sus compañeros y demostrar que es posible lograr un excelente desempeño en Matemáticas con esfuerzo y dedicación. No obstante, el puntaje mínimo de 0 puntos es motivo de preocupación, ya que refleja que algunos alumnos enfrentan dificultades significativas en Matemáticas y necesitan un apoyo adicional para mejorar su comprensión y dominio de la materia. Es esencial que la institución educativa implemente estrategias de apoyo y refuerzo, como tutorías individuales o programas de nivelación, para ayudar a estos estudiantes a superar sus dificultades y alcanzar el nivel requerido.

La desviación estándar de aproximadamente 10.81 revela que los puntajes en Matemáticas están relativamente dispersos alrededor del promedio. Esto sugiere que hay una necesidad de mejora en el desempeño general en esta área, ya que algunos estudios obtuvieron resultados significativamente más altos o más bajos que la media. La institución educativa debe identificar las causas de esta dispersión y adoptar medidas para fomentar una mayor homogeneidad en el rendimiento académico en Matemáticas. El rango intercuartil (IQR), que se calcula como la diferencia entre el tercer cuartil y el primer cuartil ( $IQR = 36.00 - 22.00 = 14.00$ ), nos proporciona información valiosa sobre la dispersión de los datos alrededor de la mediana. Este valor, al ser de 14,00 puntos, nos indica que hay una diferencia significativa en el rendimiento de los estudiantes en Matemáticas. Es crucial que la institución se enfoque en identificar las áreas de mayor debilidad y brindar un enfoque pedagógico diferenciado para abordar las necesidades individuales de cada estudiante y mejorar su desempeño en esta asignatura.

Es importante señalar que al comparar el rendimiento entre los tres grados SI existen diferencias estadísticas significativas aplicando el test no paramétrico de Kruskal Wallis ( $p < 0.05$ ) con un nivel de confianza del 95%

figura 66. Resultados simulacro I diagnóstico discriminado por grados. Matemáticas (0-100 puntos)



### Comparativo entre grados

En cuanto a los resultados discriminados por grado, 1101, la media de los puntajes de matemáticas es de aproximadamente 24,8, en el grado 1102 es de 32,3 y en el grado 1103 es de 30,9. Esto muestra que los estudiantes del grado 1102 tienen un rendimiento promedio más alto en matemáticas en comparación con los otros dos grados. Por otro lado, la mediana para los tres grados es de 26 en el grado 1101, 34 en el grado 1102 y 28 en el grado 1103. Al igual que en el análisis de lectura, la mediana sugiere que la mitad de los estudiantes obtienen puntajes por encima de este número y la otra mitad por debajo.

### Sociales y Ciudadanas

#### Metodología:

La muestra de estudio consistió en los tres cursos de grado once de la Institución Educativa, con un total de 53 preguntas respondidas por cada estudiante en la asignatura de Ciencias Sociales. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso, calculado a partir de la cantidad de respuestas correctas dividido por el total de preguntas. Además, se aplicaron técnicas estadísticas como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Ciencias Sociales.



## Resultados:

El análisis de los resultados en la asignatura de Sociales y Ciudadanas en la Institución Educativa arroja datos significativos sobre el nivel de conocimiento y comprensión de los estudiantes en esta área fundamental para su formación como ciudadanos responsables y comprometidos con la sociedad.

El promedio de respuestas correctas en Sociales y Ciudadanas es aproximadamente de 40,83 puntos, lo que indica un nivel aceptable de rendimiento en general. Sin embargo, es importante notar que la mediana se sitúa en 42.00 puntos, ligeramente por encima del promedio, lo que sugiere que existe un grupo de estudiantes con contribuciones más altas que equilibra a aquellos que obtuvieron puntajes más bajos. Esta adición en los resultados podría ser un indicativo de que algunos temas específicos en la asignatura presentan desafíos mayores para ciertos alumnos y podrían requerir una atención especial por parte del cuerpo docente.

Resulta alentador observar que algunos estudiantes han logrado un puntaje máximo de 100 puntos en Sociales y Ciudadanas, lo que refleja un excelente desempeño en la materia. Estos alumnos sobresalientes merecen reconocimiento y pueden servir como modelos a seguir para el resto de la comunidad estudiantil.

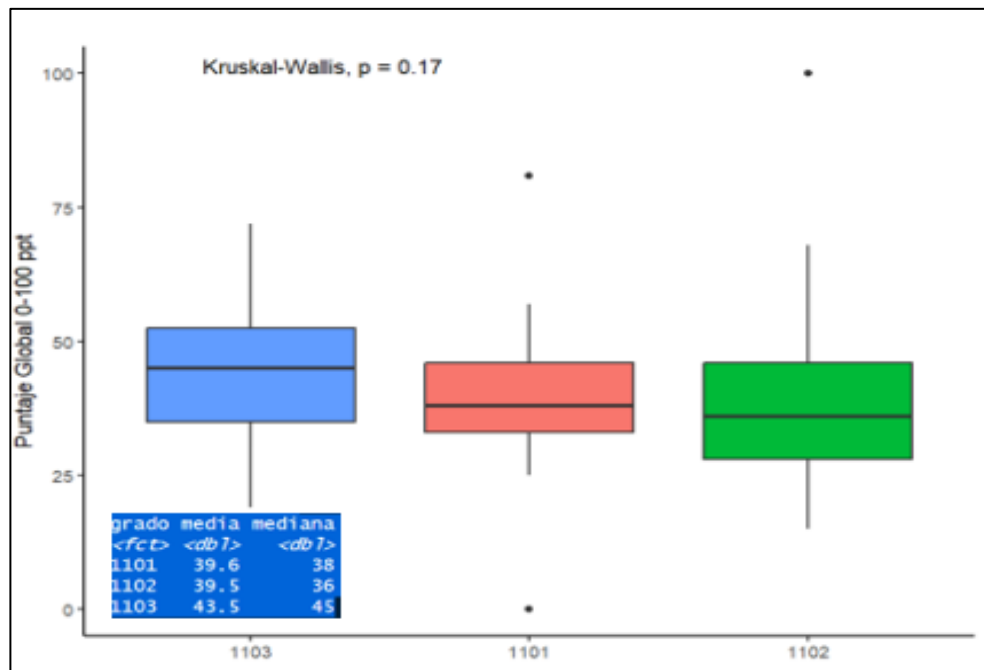
Por otro lado, el puntaje mínimo de 0 puntos es una señal de alerta, ya que indica que algunos estudiantes enfrentan dificultades significativas en la asignatura. Esto puede deberse a diversos factores, como dificultades de comprensión, falta de interés, ausencia o de recursos pedagógicos adecuados. En consecuencia, es crucial que la institución educativa implemente estrategias y programas de apoyo adicionales para brindar a estos estudiantes las herramientas necesarias para mejorar su rendimiento en Sociales y Ciudadanas.

La dispersión de los puntajes, medida por la desviación estándar de aproximadamente 17.60, señala que los resultados están relativamente dispersos alrededor del promedio. Esto puede indicar que existen diferencias significativas en el desempeño de los estudiantes en esta área. Identificar las causas de esta dispersión es esencial para poder abordar las necesidades individuales de los alumnos y promover un mayor nivel de homogeneidad en los resultados.

El rango intercuartil (IQR), calculado como la diferencia entre el tercer cuartil y el primer cuartil ( $IQR = 47.00 - 32.00 = 15.00$ ), proporciona información valiosa sobre la dispersión de los datos alrededor de la mediana. El valor del IQR, que es de 15,00 puntos en este caso, indica que hay una adquisición importante en el rendimiento de los estudiantes en Sociales y Ciudadanas. Este dato resalta la necesidad de identificar los temas o habilidades específicas en las que algunos alumnos pueden tener dificultades y desarrollar estrategias pedagógicas dirigidas a fortalecer esas áreas para mejorar el rendimiento general.

Es importante señalar que al comparar el rendimiento entre los tres grados NO existen diferencias estadísticas significativas aplicando el test no paramétrico de Kruskal Wallis ( $p > 0.05$ ) con un nivel de confianza del 95%.

figura 67. Resultados simulacro I diagnóstico discriminado por grados. Sociales y Ciudadanas (0-100 puntos)



### Comparativo entre grado

En cuanto a los resultados discriminados por grado, los tres grados tienen puntajes de media similares en la asignatura de sociales. El grado 1101 tiene una media de aproximadamente 39,6, el grado 1102 tiene 39,5 y el grado 1103 tiene 43,5. Por otro lado, La mediana es de 38 en el grado 1101, 36 en el grado 1102 y 45 en el grado 1103

### Ciencias Naturales

#### Metodología:

La muestra de estudio consistió en los tres cursos de grado once de la Institución Educativa, con un total de 50 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Los datos obtenidos se analizaron estadísticamente para obtener conclusiones significativas sobre el rendimiento de los estudiantes en la asignatura de Ciencias Naturales.

#### Resultados:

El análisis de los resultados en la asignatura de Ciencias Naturales en la Institución Educativa brinda una

visión importante sobre el nivel de conocimiento y comprensión de los estudiantes en esta área fundamental para su comprensión del mundo que les rodea.

El promedio de respuestas correctas en Ciencias Naturales es aproximadamente de 44,67 puntos, lo que indica un nivel razonable de rendimiento en general. La mediana de 44,00 puntos se encuentra cercana al promedio, lo que sugiere que la mayoría de los estudiantes se ubica en torno a este valor. Esto es una señal positiva, ya que indica cierta homogeneidad en los resultados, pero también puede revelar la necesidad de enfocarse en mejorar el rendimiento de aquellos alumnos que se encuentran cerca del puntaje mínimo.

Es alentador observar que algunos estudiantes han alcanzado un puntaje máximo de 74 puntos en Ciencias Naturales, lo que demuestra un buen desempeño en la materia. Estos estudiantes destacados merecen reconocimiento y pueden inspirar a sus compañeros a esforzarse por mejorar sus habilidades y conocimientos en esta asignatura.

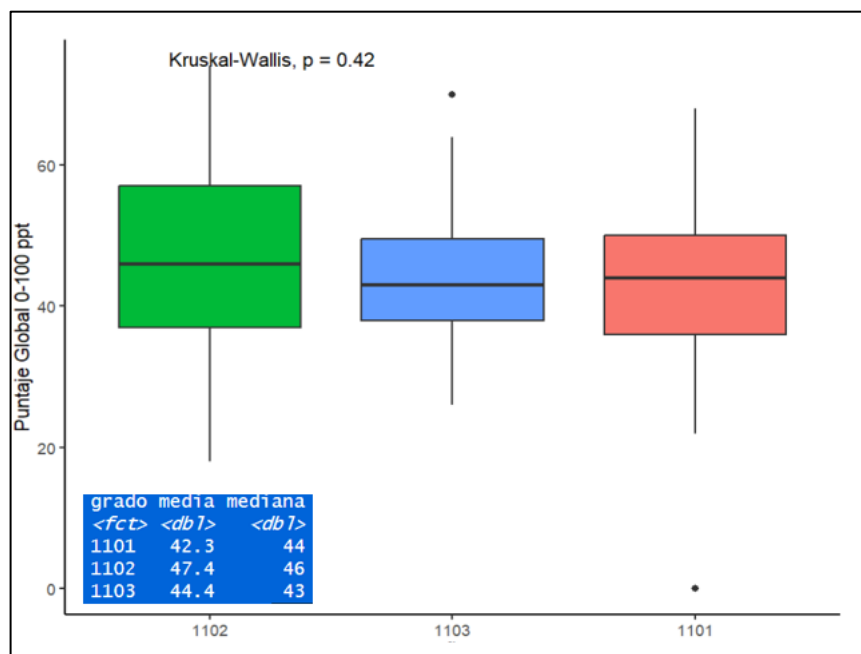
Por otro lado, el puntaje mínimo de 0 puntos es una señal preocupante, ya que indica que algunos estudiantes están enfrentando dificultades significativas en Ciencias Naturales. Esto podría deberse a diversas razones, como falta de interés, dificultades de comprensión o recursos educativos insuficientes. Para abordar esta situación, es imprescindible que la institución educativa implemente programas de apoyo adicional y refuerzo en esta materia, brindando el acompañamiento necesario para que estos estudiantes puedan superar sus dificultades y mejorar su rendimiento.

La dispersión de los puntajes, medida por la desviación estándar de aproximadamente 14,50, indica que los resultados están relativamente dispersos alrededor del promedio. Esto sugiere que algunos estudiantes obtuvieron significativamente más altas o más bajas que la media. Identificar las razones detrás de esta dispersión es esencial para implementar estrategias pedagógicas que ayuden a todos los alumnos a alcanzar un nivel más homogéneo de conocimiento y comprensión en Ciencias Naturales.

El rango intercuartil (IQR), calculado como la diferencia entre el tercer cuartil y el primer cuartil ( $IQR = 52.00 - 36.00 = 16.00$ ), proporciona información valiosa sobre la dispersión de los datos alrededor de la mediana. Con un valor de 16,00 puntos, el IQR señala una necesidad importante en el rendimiento de los estudiantes en Ciencias Naturales. Esto implica que algunos alumnos tienen un desempeño significativamente superior a otros, lo que indica la necesidad de identificar las áreas de mayor debilidad y brindar un enfoque pedagógico diferenciado para abordar las necesidades individuales de cada estudiante.

Es importante señalar que al comparar el rendimiento entre los tres grados NO existen diferencias estadísticas significativas aplicando el test no paramétrico de Kruskal Wallis ( $p > 0.05$ ) con un nivel de confianza del 95%.

figura 68.Resultados simulacro I diagnóstico discriminado por grados. Ciencias Naturales (0-100 puntos)



### Comparativo entre grados

En cuanto a los resultados discriminados por grado, 1101, la media de los puntajes en ciencias naturales es de aproximadamente 42.3, en el grado 1102 es de 47.4 y en el grado 1103 es de 44.4. Los estudiantes del grado 1102 tienen un rendimiento promedio más alto en ciencias naturales. Por otro lado, La mediana para los tres grados es de 44 en el grado 1101, 46 en el grado 1102 y 43 en el grado 1103. Los estudiantes del grado 1102 nuevamente muestran un mejor rendimiento en ciencias naturales, ya que tanto la media como la mediana son más altas en comparación con los otros dos grados.

### Inglés

#### Metodología:

La muestra de estudio consistió en los seis cursos de grado once de la Institución Educativa, con un total de 50 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Los datos obtenidos se analizaron estadísticamente para obtener conclusiones significativas sobre el rendimiento de los estudiantes en la asignatura de inglés.

## Resultados:

El análisis de los resultados en la asignatura de Inglés en la Institución Educativa brinda información valiosa sobre el nivel de competencia y dominio del idioma entre los estudiantes.

El promedio de respuestas correctas en inglés es aproximadamente de 47,61 puntos, lo que indica un nivel razonable de rendimiento en general. La mediana, que es de 47,00 puntos, se encuentra cercana al promedio, lo que sugiere que la mayoría de los estudiantes se sitúan en torno a este valor. Esto puede ser un indicativo de una distribución equilibrada de resultados, pero también puede señalar la necesidad de brindar un apoyo adicional a aquellos alumnos que se encuentran ligeramente por debajo del promedio para impulsar su progreso y mejorar su desempeño en el idioma.

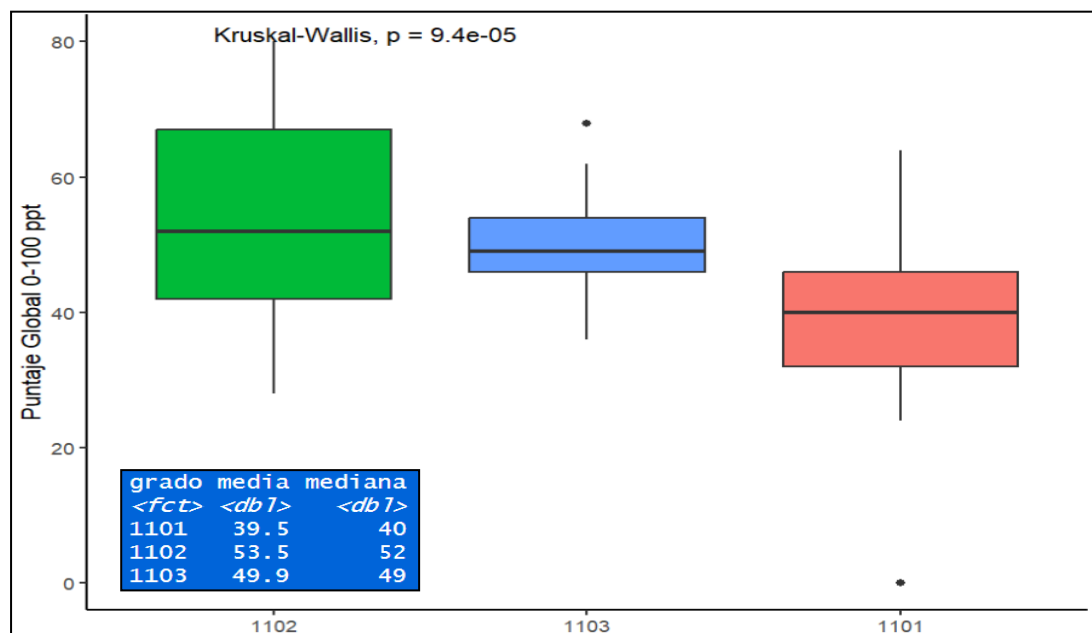
Es alentador constatar que algunos estudiantes han alcanzado un puntaje máximo de 80 puntos en inglés, lo que demuestra un buen dominio del idioma. Estos estudiantes destacados merecen reconocimiento por su esfuerzo y dedicación en el aprendizaje del inglés, y pueden servir como modelos inspiradores para motivar a sus compañeros a alcanzar un nivel similar de competencia lingüística.

Por otro lado, el puntaje mínimo de 0 puntos es un aspecto que requiere una atención especial, ya que indica que algunos estudiantes se enfrentan a dificultades significativas en inglés. Esta situación puede deberse a diversos factores, como la falta de práctica, recursos educativos insuficientes o dificultades para comprender el idioma. Para ayudar a estos estudiantes a superar sus dificultades y mejorar su rendimiento, es esencial implementar programas de apoyo y refuerzo en el aprendizaje del inglés.

La dispersión de los puntajes, medida por la desviación estándar de aproximadamente 14.18, indica que los resultados están relativamente dispersos alrededor del promedio. Esto sugiere que algunos estudiantes obtuvieron significativamente más altas o más bajas que la media. Identificar las causas detrás de esta dispersión es fundamental para adaptar las estrategias de enseñanza y brindar una atención más personalizada a cada alumno, de manera que todos puedan mejorar sus habilidades lingüísticas en inglés.

El rango intercuartil (IQR), calculado como la diferencia entre el tercer cuartil y el primer cuartil ( $IQR = 54.00 - 40.00 = 14.00$ ), proporciona información valiosa sobre la dispersión de los datos alrededor de la mediana. Con un valor de 14,00 puntos, el IQR indica una significativa en el rendimiento de los estudiantes en inglés. Esto implica que algunos alumnos tienen un desempeño superior en el idioma, mientras que otros pueden estar experimentando dificultades. Es esencial enfocarse en las áreas de mayor debilidad y brindar el apoyo adecuado para que todos los estudiantes puedan alcanzar un nivel más homogéneo de competencia en inglés.

figura 69.Resultados simulacro I diagnóstico discriminado por grados. Ciencias Naturales (0-100 puntos)



### Comparativo entre grados

En cuanto a los resultados discriminados por grado, en el grado 1101, la media de los puntajes en inglés es de aproximadamente 39.5, en el grado 1102 es de 53.5 y en el grado 1103 es de 49.9. Los estudiantes del grado 1102 tienen un rendimiento promedio mucho más alto en inglés. Por otro lado, La mediana para los tres grados es de 40 en el grado 1101, 52 en el grado 1102 y 49 en el grado 1103; los estudiantes del grado 1102 muestran un mejor rendimiento en inglés, con puntajes más altos tanto en la media como en la mediana. Esto indica que los estudiantes del grado 1102 tienen un dominio más sólido del idioma inglés en comparación con los otros dos grados.

Es importante señalar que al comparar el rendimiento entre los tres grados SI existen diferencias estadísticas significativas aplicando el test no paramétrico de Kruskal Wallis ( $p < 0.05$ ) con un nivel de confianza del 95%

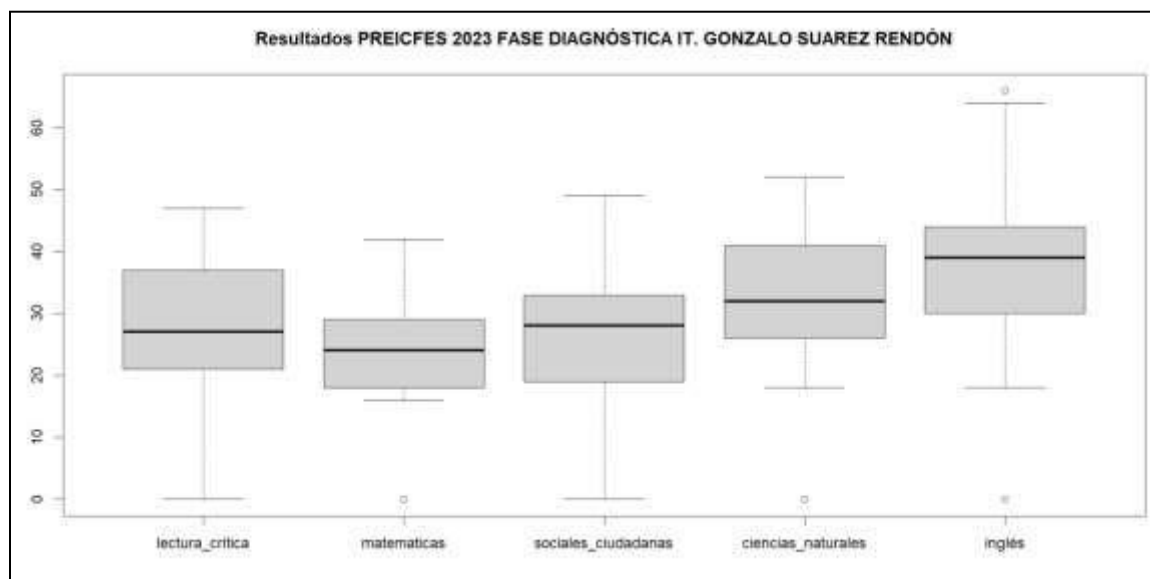
## 2. INSTITUTO TÉCNICO GONZALO SUAREZ RENDÓN

El promedio de lectura crítica es de 27.25% con una mediana de 27.00. Estos resultados indican un nivel básico en esta área. Para mejorar en lectura crítica, se recomienda enfocarse en el desarrollo de habilidades de comprensión de textos, análisis y síntesis. Se pueden realizar prácticas de lectura activa, donde los estudiantes identifiquen la idea principal, los detalles relevantes y las inferencias implicadas en los textos. Además, es importante fomentar la lectura de diferentes tipos de textos, como ensayos, artículos

periodísticos y obras literarias, para ampliar el vocabulario y mejorar la comprensión lectora.

El promedio de matemáticas es de 22,93, con una mediana de 24,00. Estos resultados indican un nivel básico en esta asignatura. Para mejorar en matemáticas, se sugiere reforzar los conceptos fundamentales y practicar la resolución de problemas de manera regular. Es importante trabajar en el desarrollo del razonamiento lógico y la aplicación de los conocimientos matemáticos en diferentes contextos. Se pueden utilizar recursos como ejercicios prácticos, juegos didácticos y actividades colaborativas para promover un aprendizaje significativo de las matemáticas

figura 70.Resultados fase diagnóstica



El promedio de sociales ciudadanas es de 24,96% con una mediana de 28,00. Estos resultados indican un nivel básico en esta área. Para mejorar en las sociedades ciudadanas, se recomienda fortalecer el conocimiento de conceptos históricos, geográficos y sociales relevantes. Se pueden utilizar estrategias didácticas como debates, análisis de casos y estudio de fuentes primarias y secundarias para fomentar el pensamiento crítico y la comprensión de los fenómenos sociales. Además, es importante promover la reflexión ética y el análisis de los derechos y responsabilidades ciudadanas.

El promedio de ciencias naturales es de 31.14% con una mediana de 32.00. Esto indica un nivel básico en esta asignatura. Para mejorar en ciencias naturales, se recomienda fortalecer la comprensión de conceptos científicos fundamentales y promover la aplicación de estos conocimientos en la resolución de problemas y la interpretación de datos. Se pueden realizar experimentos prácticos, observaciones de la naturaleza y uso de recursos multimedia para explorar los diferentes temas de las ciencias naturales. Además, es importante fomentar el pensamiento crítico y el análisis de la información científica.



El promedio de inglés es de 35.79% con una mediana de 39.00. Estos resultados indican un nivel básico en el idioma. Para mejorar en inglés, se recomienda practicar la comunicación oral y la comprensión auditiva a través de actividades interactivas y situacionales. Se pueden realizar actividades de conversación, escucha de audios auténticos y juegos de roles para desarrollar la fluidez y la pronunciación. Además, es importante fomentar la lectura y comprensión de textos en inglés, así como el aprendizaje de vocabulario y gramática de manera contextualizada.

## Lectura Crítica

### Metodología:

La prueba en lectura crítica es diseñada con 51 preguntas basadas de acuerdo a los lineamientos del ICFES. Donde se recopiló el porcentaje logrado y el promedio del grado undécimo. Además, se aplicaron diversas técnicas estadísticas, como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión más completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Lectura Crítica.

### Resultados:

**Desempeño INSUFICIENTE:** El nivel de desempeño más común entre los estudiantes es "INSUFICIENTE", con un total de 20 estudiantes (71,4%). Esto indica que la gran mayoría de los estudiantes tienen dificultades en lectura crítica y no alcanzan el nivel mínimo requerido para competentes en esta habilidad. **Desempeño MÍNIMO:** Solo 8 estudiantes (28.6%) obtuvo un nivel de desempeño "MÍNIMO", lo que sugiere que son capaces de comprender texto.

**Variedad en las estimaciones:** Aunque la mayoría de los estudiantes adquirirán un nivel de rendimiento insuficiente, observamos una amplia gama de respuestas correctas (desde 0 hasta 24). **Impacto de respuestas incorrectas:** Observamos que el número de respuestas incorrectas es mayor que el número de respuestas correctas para la mayoría de los estudiantes. Esto podría indicar que algunos estudiantes adivinan las respuestas o no tienen suficientes componentes.

### Porcentaje Frecuencia

0% - 10%	■■■■■ (4 estudiantes)
10% - 20%	■■■■■■■■■ (9 estudiantes)
20% - 30%	■■■■■■■■■■■■■ (13 estudiantes)
30% - 40%	■■■■■■■■■■■■■ (11 estudiantes)
40% - 50%	■■■■■■■ (4 estudiantes)

Dificultades específicas: El análisis no proporciona información detallada sobre las áreas de lectura específicas críticas en las que los estudiantes tienen dificultades.

Esfuerzos de mejora: Si bien la mayoría de los estudiantes tienen un desempeño insuficiente, aquellos que adquirieron un nivel de desempeño mínimo demostraron que es posible mejorar en lectura.

Tabla 2.Resultados Simulacro I Lectura Crítica

No	APELLIDOS	NOMBRES	LECTURA CRÍTICA			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ARCOS LOZANO	ANDRES EDUARDO	0	51	0%	INSUFICIENTE
2	ARIAS PLAZAS	LAURA XIOMARA	23	28	45%	MÍNIMO
3	BARAHONA SANABRIA	IVAN ARIOLFO	12	39	24%	INSUFICIENTE
4	BERNAL CHIVATA	JUANA VALENTINA	10	41	20%	INSUFICIENTE
5	CAICEDO QUIROGA	PEDRO DAVID	14	37	27%	INSUFICIENTE
6	ESCOBAR CASTANEDA	JACOB ANDRES	15	36	29%	INSUFICIENTE
7	FLOREZ HERNANDEZ	GISSELL LORAINNE	0	51	0%	INSUFICIENTE
8	GAMEZ ARIAS	JOHAN SNEIDER	10	41	20%	INSUFICIENTE
9	GARCIA BALLESTEROS	LIZETH FERNANDA	18	33	35%	INSUFICIENTE
10	GARCIA QUEMBA	LEYDI TATIANA	19	32	37%	MÍNIMO
11	GIL HERNANDEZ	LUISA FERNANDA	13	38	25%	INSUFICIENTE
12	GONZALEZ ROJAS	LAURA	21	30	41%	MÍNIMO
13	GRANADOS AVILA	JUAN MATEO	11	40	22%	INSUFICIENTE
14	GUERRERO SIERRA	LAURA NATALY	24	27	47%	MÍNIMO
15	HERNANDEZ FIALLO	DANIEL STIVEN	20	31	39%	MÍNIMO
16	HERRERA SOSA	DEYVID MANUEL	17	34	33%	INSUFICIENTE
17	LANCHEROS NINO	CAMILA ANDREA	0	51	0%	INSUFICIENTE
18	CHAPARRP MARTINEZ	LOREN DAYANA	14	37	27%	INSUFICIENTE
19	MARTINEZ SILVA	AXBLEYDY	20	31	39%	MÍNIMO
20	MONROY QUIROGA	CRISTIAN GABRIEL	9	42	18%	INSUFICIENTE
21	MORENO TORRES	DAVID SANTIAGO	14	37	27%	INSUFICIENTE
22	NARANJO ROBLES	DAVID HUMBERTO	20	31	39%	MÍNIMO
23	PARRA CARO	KEVIN ANDRES	19	32	37%	MÍNIMO
24	PULIDO JIMENEZ	DIEGO ALEXANDER	18	33	35%	INSUFICIENTE
25	RAMOS CASALLAS	ANYI ESTEFANI	13	38	25%	INSUFICIENTE
26	RIVERA HERNANDEZ	MONICA LIZBETH	8	43	16%	INSUFICIENTE
27	RODRIGUEZ AYALA	BRYAN ESTEVEN	13	38	25%	INSUFICIENTE
28	ROJAS CAMELO	SONIA ESMERALDA	16	35	31%	INSUFICIENTE



Impacto del Nivel de Desempeño: El bajo rendimiento general en matemáticas, como lo indica el porcentaje de respuestas correctas, se correlaciona con el nivel de rendimiento "INSUFICIENTE" en la mayoría de los casos. Esto sugiere que los estudiantes con niveles más bajos de desempeño tienden a tener un menor porcentaje de respuestas correctas, y viceversa.

Tabla 3. resultados Simulacro I matemáticas

No	APELLIDOS	NOMBRES	MATEMATICAS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ARCOS LOZANO	ANDRES EDUARDO	0	50	0%	INSUFICIENTE
2	ARIAS PLAZAS	LAURA XIOMARA	10	50	20%	INSUFICIENTE
3	BARAHONA SANABRIA	IVAN ARIOLFO	9	50	18%	INSUFICIENTE
4	BERNAL CHIVATA	JUANA VALENTINA	8	50	16%	INSUFICIENTE
5	CAICEDO QUIROGA	PEDRO DAVID	12	50	24%	INSUFICIENTE
6	ESCOBAR CASTANEDA	JACOB ANDRES	15	50	30%	INSUFICIENTE
7	FLOREZ HERNANDEZ	GISELL LORAINNE	0	50	0%	INSUFICIENTE
8	GAMEZ ARIAS	JOHAN SNEIDER	17	50	34%	INSUFICIENTE
9	GARCIA BALLESTEROS	LIZETH FERNANDA	14	50	28%	INSUFICIENTE
10	GARCIA QUEMBA	LEYDI TATIANA	16	50	32%	INSUFICIENTE
11	GIL HERNANDEZ	LUISA FERNANDA	15	50	30%	INSUFICIENTE
12	GONZALEZ ROJAS	LAURA	8	50	16%	INSUFICIENTE
13	GRANADOS AVILA	JUAN MATEO	13	50	26%	INSUFICIENTE
14	GUERRERO SIERRA	LAURA NATALY	14	50	28%	INSUFICIENTE
15	HERNANDEZ FIALLO	DANIEL STIVEN	19	50	38%	MÍNIMO
16	HERRERA SOSA	DEYVID MANUEL	12	50	24%	INSUFICIENTE
17	LANCHEROS NINO	CAMILA ANDREA	0	50	0%	INSUFICIENTE
18	CHAPARR MARTINEZ	LOREN DAYANA	12	50	24%	INSUFICIENTE
19	MARTINEZ SILVA	AXBLEYDY	13	50	26%	INSUFICIENTE
20	MONROY QUIROGA	CRISTIAN GABRIEL	21	50	42%	MÍNIMO
21	MORENO TORRES	DAVID SANTIAGO	9	50	18%	INSUFICIENTE
22	NARANJO ROBLES	DAVID HUMBERTO	14	50	28%	INSUFICIENTE
23	PARRA CARO	KEVIN ANDRES	11	50	22%	INSUFICIENTE
24	PULIDO JIMENEZ	DIEGO ALEXANDER	11	50	22%	INSUFICIENTE
25	RAMOS CASALLAS	ANYI ESTEFANI	18	50	36%	MÍNIMO
26	RIVERA HERNANDEZ	MONICA LIZBETH	8	50	16%	INSUFICIENTE
27	RODRIGUEZ AYALA	BRYAN ESTEVEN	11	50	22%	INSUFICIENTE
28	ROJAS CAMELO	SONIA ESMERALDA	11	50	22%	INSUFICIENTE

## Sociales y Ciudadanas

### Metodología:

La muestra de estudio se realizó en la institución educativa Gonzalo Suarez Rendón con los estudiantes de



6	ESCOBAR CASTANEDA	JACOB ANDRES	15	38	28%	INSUFICIENTE
7	FLOREZ HERNANDEZ	GISSELL LORAINNE	0	53	0%	INSUFICIENTE
8	GAMEZ ARIAS	JOHAN SNEIDER	13	40	25%	INSUFICIENTE
9	GARCIA BALLESTEROS	LIZETH FERNANDA	18	35	34%	INSUFICIENTE
10	GARCIA QUEMBA	LEYDI TATIANA	8	45	15%	INSUFICIENTE
11	GIL HERNANDEZ	LUISA FERNANDA	15	38	28%	INSUFICIENTE
12	GONZALEZ ROJAS	LAURA	17	36	32%	INSUFICIENTE
13	GRANADOS AVILA	JUAN MATEO	16	37	30%	INSUFICIENTE
14	GUERRERO SIERRA	LAURA NATALY	16	37	30%	INSUFICIENTE
15	HERNANDEZ FIALLO	DANIEL STIVEN	15	38	28%	INSUFICIENTE
16	HERRERA SOSA	DEYVID MANUEL	15	38	28%	INSUFICIENTE
17	LANCHEROS NINO	CAMILA ANDREA	0	53	0%	INSUFICIENTE
18	CHAPARR MARTINEZ	LOREN DAYANA	19	34	36%	INSUFICIENTE
19	MARTINEZ SILVA	AXBLEYDY	10	43	19%	INSUFICIENTE
20	MONROY QUIROGA	CRISTIAN GABRIEL	22	31	42%	MÍNIMO
21	MORENO TORRES	DAVID SANTIAGO	10	43	19%	INSUFICIENTE
22	NARANJO ROBLES	DAVID HUMBERTO	14	39	26%	INSUFICIENTE
23	PARRA CARO	KEVIN ANDRES	19	34	36%	INSUFICIENTE
24	PULIDO JIMENEZ	DIEGO ALEXANDER	5	48	9%	INSUFICIENTE
25	RAMOS CASALLAS	ANYI ESTEFANI	17	36	32%	INSUFICIENTE
26	RIVERA HERNANDEZ	MONICA LIZBETH	18	35	34%	INSUFICIENTE
27	RODRIGUEZ AYALA	BRYAN ESTEVEN	16	37	30%	INSUFICIENTE
28	ROJAS CAMELO	SONIA ESMERALDA	16	37	30%	INSUFICIENTE

## Ciencias Naturales

### Metodología:

La prueba diagnóstica se realizó a los estudiantes de grado undécimo de la Institución Educativa, con un total de 50 preguntas resueltas por cada estudiante. Se recopiló el promedio y la mediana del grado undécimo de la institución. Los datos obtenidos se analizaron estadísticamente para obtener conclusiones significativas sobre el rendimiento de los estudiantes en la asignatura de Ciencias Naturales.

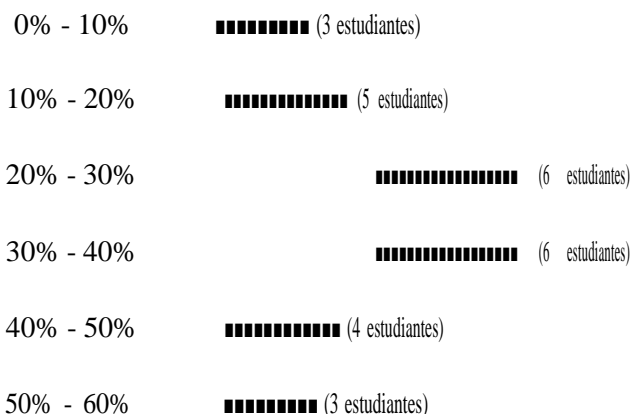
### Resultados:

Nivel de Desempeño Diversificado: A diferencia de los conjuntos de datos anteriores, en Ciencias Naturales, se observa una distribución diversa en los niveles de desempeño. Se encuentran estudiantes con niveles de desempeño "INSUFICIENTE", "MÍNIMO", "SATISFACTORIO" y "AVANZADO".

Alto Nivel de Desempeño: Un grupo significativo de estudiantes ha alcanzado un nivel de desempeño "AVANZADO" (25% del total). Esto sugiere que estos estudiantes tienen una comprensión sólida y habilidades en Ciencias Naturales.

Bajo Nivel de Desempeño: Aunque hay estudiantes con un nivel de desempeño "AVANZADO", hay estudiantes con niveles de desempeño "INSUFICIENTE" y "MÍNIMO" (25% y 7% del total, respectivamente). Esto indica que todavía hay áreas de mejora en el conocimiento y comprensión de Ciencias Naturales para algunos estudiantes.

#### Porcentaje Frecuencia



Es alentador ver que un grupo significativo de estudiantes ha logrado un nivel de desempeño "AVANZADO" en Ciencias Naturales, lo que indica un buen dominio de la materia. Sin embargo, también hay margen de mejora para aquellos con niveles "INSUFICIENTE" y "MÍNIMO". Es importante identificar las áreas específicas de dificultad y proporcionar apoyo adecuado para mejorar el conocimiento y la comprensión en Ciencias Naturales para todos los estudiantes. Además, es esencial continuar fomentando el aprendizaje y la curiosidad en esta importante área del conocimiento.

Tabla 5. resultados Simulacro I Ciencias Naturales

No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS NATURALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ARCOS LOZANO	ANDRES EDUARDO	0	50	0%	INSUFICIENTE
2	ARIAS PLAZAS	LAURA XIOMARA	14	36	28%	SATISFACTORIO
3	BARAHONA SANABRIA	IVAN ARIOLFO	17	33	34%	SATISFACTORIO
4	BERNAL CHIVATA	JUANA VALENTINA	21	29	42%	AVANZADO
5	CAICEDO QUIROGA	PEDRO DAVID	15	35	30%	SATISFACTORIO
6	ESCOBAR CASTANEDA	JACOB ANDRES	20	30	40%	SATISFACTORIO
7	FLOREZ HERNANDEZ	GISELL LORAINNE	0	50	0%	INSUFICIENTE
8	GAMEZ ARIAS	JOHAN SNEIDER	9	41	18%	MÍNIMO
9	GARCIA BALLESTEROS	LIZETH FERNANDA	15	35	30%	SATISFACTORIO
10	GARCIA QUEMBA	LEYDI TATIANA	21	29	42%	AVANZADO
11	GIL HERNANDEZ	LUISA FERNANDA	20	30	40%	SATISFACTORIO
12	GONZALEZ ROJAS	LAURA	26	24	52%	AVANZADO
13	GRANADOS AVILA	JUAN MATEO	15	35	30%	SATISFACTORIO
14	GUERRERO SIERRA	LAURA NATALY	25	25	50%	AVANZADO



15	HERNANDEZ FIALLO	DANIEL STIVEN	13	37	26%	SATISFACTORIO
16	HERRERA SOSA	DEYVID MANUEL	14	36	28%	SATISFACTORIO
17	LANCHEROS NINO	CAMILA ANDREA	0	50	0%	INSUFICIENTE
18	CHAPARRP MARTINEZ	LORENDAYANA	17	33	34%	SATISFACTORIO
19	MARTINEZ SILVA	AXBLEYDY	21	29	42%	AVANZADO
20	MONROY QUIROGA	CRISTIAN GABRIEL	18	32	36%	SATISFACTORIO
21	MORENO TORRES	DAVID SANTIAGO	13	37	26%	SATISFACTORIO
22	NARANJO ROBLES	DAVID HUMBERTO	13	37	26%	SATISFACTORIO
23	PARRA CARO	KEVIN ANDRES	24	26	48%	AVANZADO
24	PULIDO JIMENEZ	DIEGO ALEXANDER	15	35	30%	SATISFACTORIO
25	RAMOS CASALLAS	ANYI ESTEFANI	19	31	38%	SATISFACTORIO
26	RIVERA HERNANDEZ	MONICA LIZBETH	17	33	34%	SATISFACTORIO
27	RODRIGUEZ AYALA	BRYAN ESTEVEN	13	37	26%	SATISFACTORIO
28	ROJAS CAMELO	SONIA ESMERALDA	21	29	42%	AVANZADO

## Inglés

### Metodología:

La prueba de diagnóstico en el área de inglés estaba compuesta por un total de 50 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada estudiante y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los estudiantes. Los datos obtenidos se analizaron estadísticamente para obtener conclusiones significativas sobre el rendimiento de los estudiantes en la asignatura de inglés.

### Resultados:

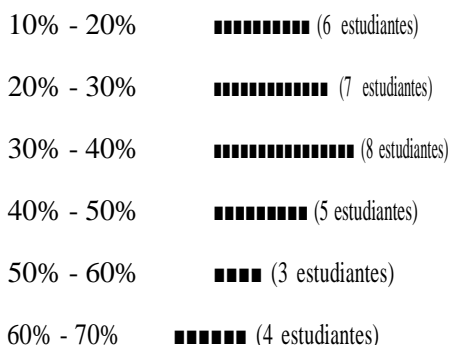
El mayor número de estudiantes (8) se encuentra en el rango del 30% al 40%, lo que indica que están en el nivel PreA1 con un desempeño básico en inglés. Hay un grupo significativo de estudiantes (7) que obtuvo porcentajes de respuestas correctas en el rango del 20% al 30%, lo que también refuerza la idea de que la mayoría de los estudiantes se encuentran en niveles iniciales.

Un total de 15 estudiantes (54% del grupo) están en los niveles PreA1 y A1, lo que resalta que la mayoría del conjunto de datos se componen de estudiantes con habilidades básicas en el idioma inglés. Existen 7 estudiantes (25% del grupo) que se encuentran en el rango del 40% al 50%, lo que sugiere que tienen un nivel A1 con un desempeño un poco más avanzado.

Hay 7 estudiantes (25% del grupo) que han alcanzado porcentajes de respuestas correctas en el rango del 50% al 70%, lo que indica que se encuentran en el nivel A2 con un dominio más sólido del idioma inglés.

### Porcentaje Frecuencia

0% - 10% ■■■■■ (4 estudiantes)



En resumen, la distribución de los porcentajes de respuestas correctas refuerza la idea de que la mayoría de los estudiantes están en niveles básicos (PreA1 y A1), mientras que un grupo más pequeño ha progresado hacia un nivel pre-intermedio (A2). El análisis proporciona información valiosa sobre el nivel de competencia en inglés de los estudiantes en el conjunto de datos.

Tabla 6. resultados simulacro I inglés

No	APELLIDOS	NOMBRES	INGLÉS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ARCOS LOZANO	ANDRES EDUARDO	0	50	0%	PreA1
2	ARIAS PLAZAS	LAURA XIOMARA	24	26	48%	A1
3	BARAHONA SANABRIA	IVAN ARIOLFO	17	33	34%	PreA1
4	BERNAL CHIVATA	JUANA VALENTINA	13	37	26%	PreA1
5	CAICEDO QUIROGA	PEDRO DAVID	20	30	40%	A1
6	ESCOBAR CASTANEDA	JACOB ANDRES	21	29	42%	A1
7	FLOREZ HERNANDEZ	GISSELL LORAINNE	0	50	0%	PreA1
8	GAMEZ ARIAS	JOHAN SNEIDER	17	33	34%	PreA1
9	GARCIA BALLESTEROS	LIZETH FERNANDA	13	37	26%	PreA1
10	GARCIA QUEMBA	LEYDI TATIANA	17	33	34%	PreA1
11	GIL HERNANDEZ	LUISA FERNANDA	22	28	44%	A1
12	GONZALEZ ROJAS	LAURA	33	17	66%	A2
13	GRANADOS AVILA	JUAN MATEO	20	30	40%	A1
14	GUERRERO SIERRA	LAURA NATALY	32	18	64%	A2
15	HERNANDEZ FIALLO	DANIEL STIVEN	22	28	44%	A1
16	HERRERA SOSA	DEYVID MANUEL	17	33	34%	PreA1
17	LANCHEROS NINO	CAMILA ANDREA	0	50	0%	PreA1
18	CHAPARRP MARTINEZ	LOREN DAYANA	9	41	18%	PreA1
19	MARTINEZ SILVA	AXBLEYDY	24	26	48%	A1
20	MONROY QUIROGA	CRISTIAN GABRIEL	24	26	48%	A1
21	MORENO TORRES	DAVID SANTIAGO	16	34	32%	PreA1
22	NARANJO ROBLES	DAVID HUMBERTO	19	31	38%	A1
23	PARRA CARO	KEVIN ANDRES	26	24	52%	A1

24	PULIDO JIMENEZ	DIEGO ALEXANDER	22	28	44%	A1
25	RAMOS CASALLAS	ANYI ESTEFANI	21	29	42%	A1
26	RIVERA HERNANDEZ	MONICA LIZBETH	14	36	28%	PreA1
27	RODRIGUEZ AYALA	BRYAN ESTEVEN	20	30	40%	A1
28	ROJAS CAMELO	SONIA ESMERALDA	18	32	36%	A1

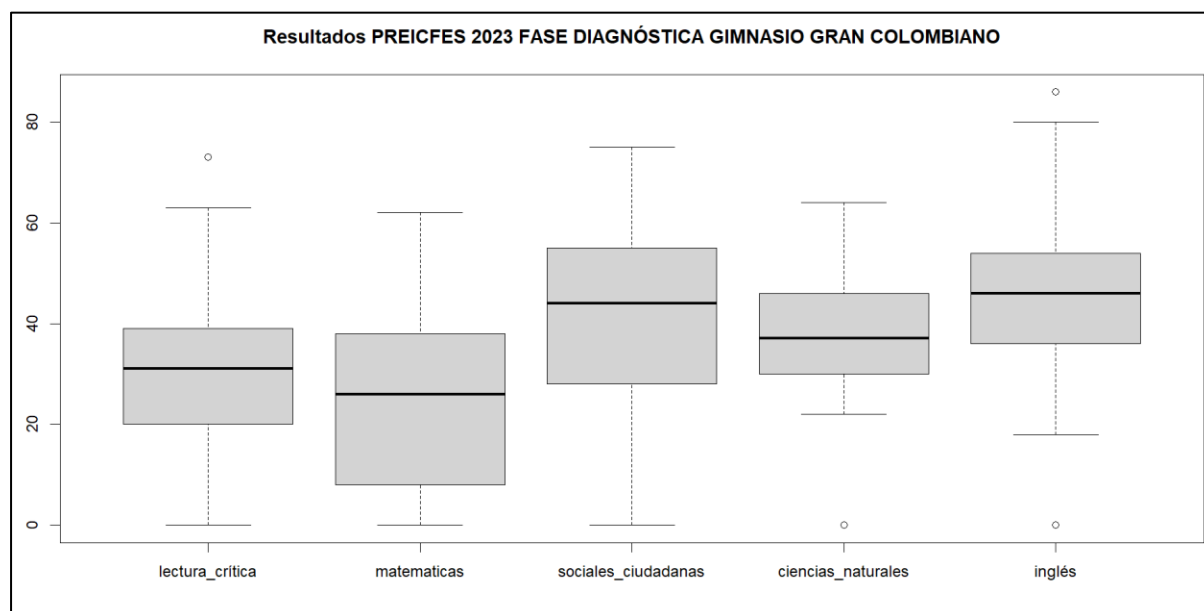
### 3. COLEGIO GIMNASIO GRAN COLOMBIANO

El promedio de lectura crítica es de 30,29% con una mediana de 31,00. Estos resultados indican un nivel básico en esta área. Para mejorar la lectura crítica, se pueden implementar estrategias como la práctica constante de la lectura de textos variados y complejos, el desarrollo de habilidades de comprensión y análisis, y la aplicación de técnicas de inferencia y contextualización en la lectura. Además, se puede fomentar la participación en debates y discusiones que promuevan la argumentación y el razonamiento crítico.

El promedio de matemáticas es de 25,63% con una mediana de 26,00. Esto indica un nivel básico en esta asignatura. Para mejorar en matemáticas, se recomienda fortalecer la comprensión de conceptos fundamentales, practicar la resolución de problemas y realizar ejercicios que fomenten la aplicación de los conocimientos matemáticos en situaciones reales. También es importante utilizar recursos didácticos y promover el trabajo en equipo para resolver problemas de manera colaborativa.

El promedio de sociales ciudadanas es de 39,29% con una mediana de 44,00. Estos resultados indican un nivel básico en esta área. Para mejorar en sociales ciudadanas, se puede enfocar en el estudio de conceptos históricos, geográficos y sociales relevantes, así como en el análisis crítico de situaciones y fenómenos sociales. Se pueden utilizar recursos como mapas, gráficos y fuentes documentales para promover la comprensión y el análisis de información relacionada con estas disciplinas. Además, se pueden organizar actividades de debate y pensamiento que fomenten el crítico y la argumentación fundamental.

figura 71. Resultados Simulacro I por áreas de núcleo común I.E. Gimnasio Gran Colombiano.



El promedio de ciencias naturales es de 36.32% con una mediana de 37.00. Esto indica un nivel básico en esta asignatura. Para mejorar en ciencias naturales, se recomienda fortalecer la comprensión de los conceptos científicos fundamentales, realizar experimentos y actividades prácticas que permitan a los estudiantes investigar y comprender los fenómenos naturales. Además, se puede fomentar la lectura de textos científicos y la participación en proyectos de investigación que promuevan la curiosidad y el pensamiento científico.

Finalmente, el promedio de inglés es de 41.84% con una mediana de 46.00. Estos resultados indican un nivel básico en el idioma. Para mejorar en inglés, se recomienda practicar la expresión oral y la comprensión auditiva a través de actividades de conversación, juegos de roles y escucha de audios. También es importante promover la lectura en inglés y el uso de recursos digitales interactivos para fortalecer el vocabulario y la comprensión escrita. Además, se pueden realizar intercambios culturales y promover la participación en actividades extracurriculares relacionadas con el idioma.

## Lectura Crítica

### Metodología:

La muestra de estudio consistió en los dos cursos de grado once de la Institución Educativa, con un total de 33 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Además, se aplicaron diversas técnicas estadísticas, como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión más completa y precisa del desempeño de los estudiantes.

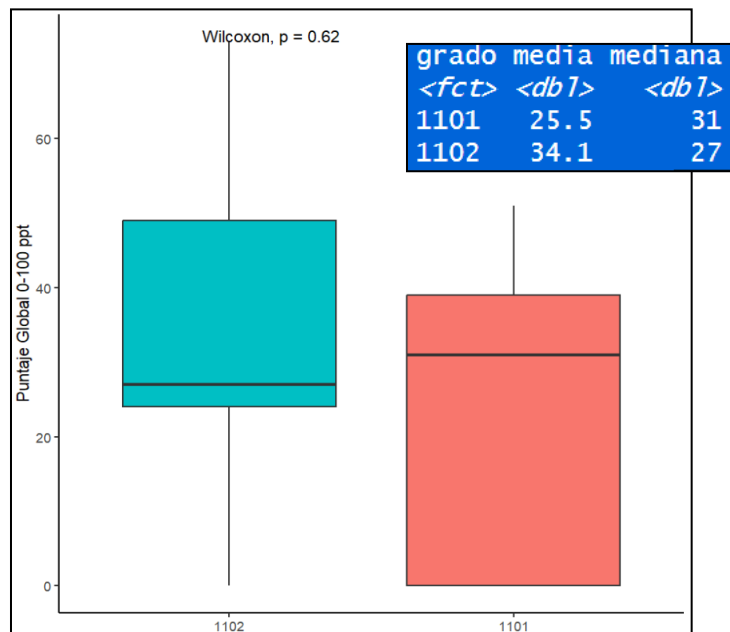
en la asignatura de Lectura Crítica.

### **Resultados:**

La media de respuestas correctas obtenidas en la prueba de Lectura Crítica es de aproximadamente 30.29. Esto sugiere que, en promedio, los estudiantes alcanzan alrededor de 30 respuestas correctas, lo que puede requerir un nivel aceptable. La mediana de respuestas correctas es de 31. Esta cifra es relevante, ya que indica que el 50% de los estudiantes obtuvo 31 o menos respuestas correctas en la prueba. Si bien la media y la mediana son cercanas, la mediana proporciona una visión más equilibrada de la distribución de las presiones, ya que no se ve afectada por valores atípicos. Al analizar el rango intercuartil, que abarca desde el primer cuartil (Q1) hasta el tercer cuartil (Q3), se observa que hay un intervalo de aproximadamente 18 respuestas correctas (desde Q1: 21 hasta Q3: 39). Este rango proporciona información valiosa sobre la dispersión de los datos en el conjunto de respuestas. Un rango intercuartil más amplio puede indicar una significativa en el desempeño de los estudiantes. Se ha registrado que el mínimo número de respuestas correctas obtenidas en Lectura Crítica es 0, mientras que el máximo es 73. Estos valores extremos revelan la amplitud de las cápsulas en el conjunto de datos. La presencia de puntajes bajos, como el 0, sugiere que algunos estudiantes pueden estar enfrentando dificultades significativas en esta área, lo cual es importante de abordar para mejorar el rendimiento general.

En el grado 1101, la media de calificaciones en Lectura Crítica es de 25.5, mientras que la mediana es de 31. Esto sugiere que la distribución de calificaciones tiende a estar sesgada hacia valores más bajos, ya que la mediana es mayor que la media. Esta situación podría indicar la presencia de algunos valores atípicos o calificaciones más bajas que están dañadas en los medios; por otro lado, en el grado 1102, el rendimiento en Lectura Crítica es ciertamente superior. La media de calificaciones es de 34.1 y la mediana es de 27. Aquí, la mediana es menor que la media, lo que sugiere una distribución sesgada hacia calificaciones más altas. Esto podría indicar un desempeño más consistente y un mayor dominio de las habilidades de lectura crítica en el grado 1102 en comparación con el grado 1101. En cuanto a las diferencias entre los tres grados NO existe una diferencia significativa  $p < 0.05$

figura 72. Resultados Simulacro I Lectura Crítica



## Matemáticas

### Metodología:

La muestra de estudio consistió en los dos cursos de grado once de la Institución Educativa, con un total de 41 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Además, se aplicaron técnicas estadísticas como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Matemáticas.

### Resultados:

El promedio de respuestas correctas en Matemáticas se ha calculado y se sitúa en aproximadamente 25,63. Esta medida, también conocida como la media, proporciona una visión general del desempeño medio del grupo, reflejando la suma de todas las respuestas correctas dividida entre el número total de estudiantes evaluados. Es importante señalar que el promedio es susceptible a ser influenciado por valores extremos, lo que puede dar lugar a una percepción engañosa del rendimiento general. Por otro lado, se ha calculado la mediana de las respuestas correctas, y el resultado obtenido es 26. La mediana representa el valor central en un conjunto de datos ordenados, lo que indica que el 50% de los estudiantes obtuvo 26 o menos respuestas correctas en la prueba. A diferencia del promedio, la mediana no se ve afectada por valores atípicos, lo que la convierte en una medida más representativa de la tendencia central del rendimiento.

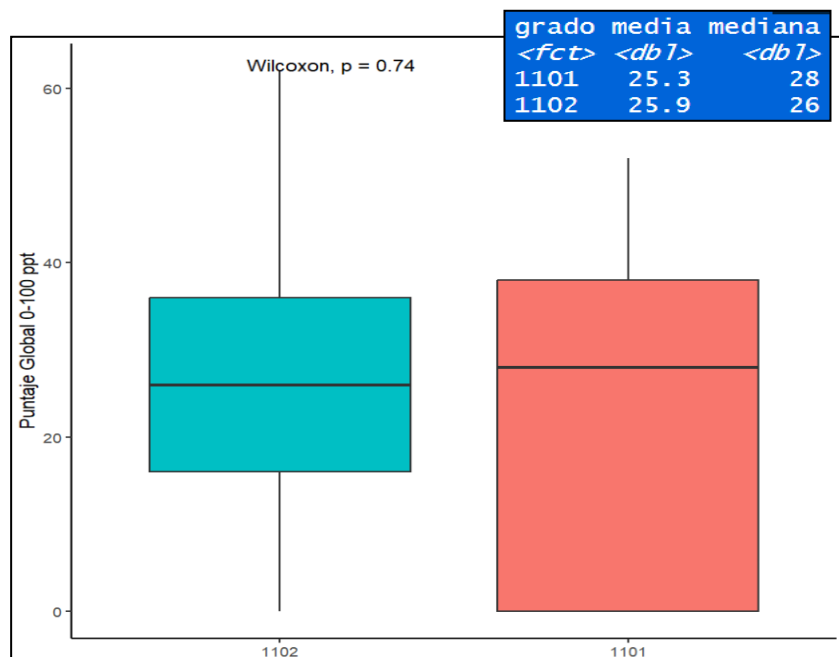
Otra estadística relevante es el rango intercuartil, que se extiende desde el primer cuartil(Q1) hasta el tercer

cuartil (Q3). En este caso, el rango es de aproximadamente 28 respuestas correctas, abarcando desde Q1 con un valor de 10 hasta Q3 con un valor de 38. El rango intercuartil es una medida que proporciona información sobre la dispersión de los datos, centrándose en el 50% intermedio de los valores ordenados.

Asimismo, se han identificado los valores mínimo y máximo de respuestas correctas obtenidas por los estudiantes. El número mínimo de respuestas correctas es de 0, lo que sugiere que algunos estudiantes enfrentaron dificultades significativas en la prueba. Por otro lado, el máximo número de respuestas correctas alcanzó un valor de 62, reflejando un rendimiento destacado por parte de algunos participantes.

En cuanto a Matemáticas, los datos muestran que el grado 1101 tiene una media de 25,3 y una mediana de 28, mientras que el grado 1102 tiene una media de 25,9 y una mediana de 26. Ambos grados tienen un rendimiento similar en esta asignatura, con calificaciones cercanas y medianas que no difieren mucho de las medias. Esto sugiere una consistencia en el desempeño de los estudiantes en Matemáticas, sin grandes variaciones entre dos grados. En cuanto a las diferencias entre los tres grados NO existe una diferencia significativa  $p < 0.05$

figura 73. Resultados Simulacro I matemáticas



## Sociales y Ciudadanas

### Metodología:

La muestra de estudio consistió en los dos cursos de grado once de la Institución Educativa, con un total de 30 preguntas respondidas por cada estudiante en la asignatura de Ciencias Sociales. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso, calculado a partir de la cantidad de respuestas correctas dividido por el total de preguntas. Además, se aplicaron técnicas estadísticas como el cálculo de medidas de tendencia central,



desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Ciencias Sociales.

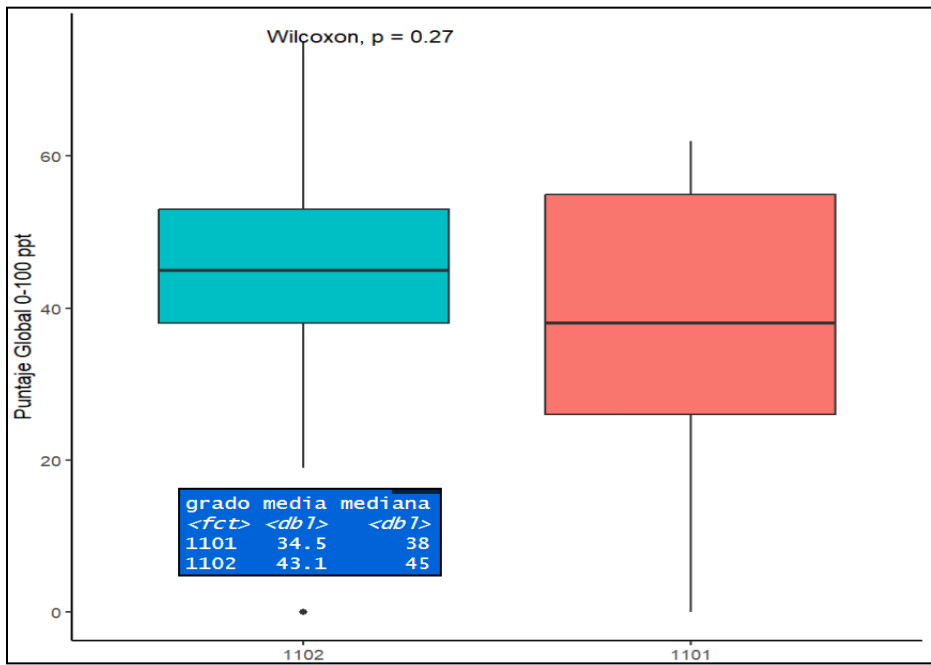
### **Resultados:**

El promedio de respuestas correctas en Sociales y Ciudadanas ha sido calculado y se sitúa en aproximadamente 39.29. Esta medida, también conocida como la media, revela el desempeño promedio del grupo evaluado, obtenido al sumar todas las respuestas correctas y dividirlo entre el número total de estudiantes participantes. La media proporciona una visión general del rendimiento colectivo y ayuda a evaluar el nivel de conocimiento adquirido por los estudiantes en la materia. Asimismo, se ha determinado la mediana de respuestas correctas, la cual arrojó un resultado de 44. Esta mediana representa el valor central en el conjunto de datos ordenados, indicando que el 50% de los estudiantes obtuvo 44 o menos respuestas correctas en la prueba de Sociales y Ciudadanas. Al igual que en otras materias, la mediana es una medida robusta que no se ve afectada por valores atípicos, lo que la convierte en una referencia representativa del rendimiento medio del grupo.

Otra estadística relevante es el rango intercuartil, que abarca desde el primer cuartil (Q1) hasta el tercer cuartil (Q3). En este caso, el rango se extiende aproximadamente en 26 respuestas correctas, desde Q1 con un valor de 30 hasta Q3 con un valor de 54.5. El rango intercuartil es una medida que refleja la dispersión de los datos y proporciona información sobre el intervalo donde se encuentra el 50% intermedio de los valores ordenados. Además, se han identificado los valores mínimo y máximo de respuestas correctas obtenidas por los estudiantes. El número mínimo de respuestas correctas es de 0, lo que indica que algunos estudiantes enfrentaron dificultades significativas en esta asignatura y necesitan un apoyo adicional. Por otro lado, el máximo número de respuestas correctas alcanzó un valor de 75, reflejando un rendimiento destacado por parte de algunos participantes y demostrando una comprensión profunda de los temas abordados en la prueba.

Al analizar las calificaciones en Ciencias Sociales, se encuentra que el rendimiento es más alto en el grado 1102 en comparación con el grado 1101. El grado 1101 tiene una media de 34.5 y una mediana de 38, mientras que el grado 1102 registra una media de 43.1 y una mediana de 45, superiores. En cuanto a las diferencias entre los tres grados SI existe una diferencia significativa  $p < 0.05$

figura 74. Resultados simulacro I sociales y ciudadanas



## Ciencias Naturales

### Metodología

La muestra de estudio consistió en los dos cursos de grado once de la Institución Educativa, con un total de 27 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Los datos obtenidos se analizaron estadísticamente para obtener conclusiones significativas sobre el rendimiento de los estudiantes en la asignatura de Ciencias Naturales.

### Resultados

El promedio de respuestas correctas en Ciencias Naturales se ha calculado y se sitúa en aproximadamente 36,32. Esta medida, conocida como la media, representa el rendimiento promedio del grupo evaluado, siendo obtenida mediante la suma de todas las respuestas correctas dividida entre el número total de estudiantes que participaron en la evaluación. La media es una herramienta útil para tener una idea general del conocimiento adquirido por los estudiantes en esta área. Además, se ha determinado la mediana de respuestas correctas, la cual obtuvo un valor de 37. La mediana representa el valor central en el conjunto de datos ordenados, lo que indica que el 50% de los estudiantes obtuvo 37 o menos respuestas correctas en la prueba de Ciencias Naturales.

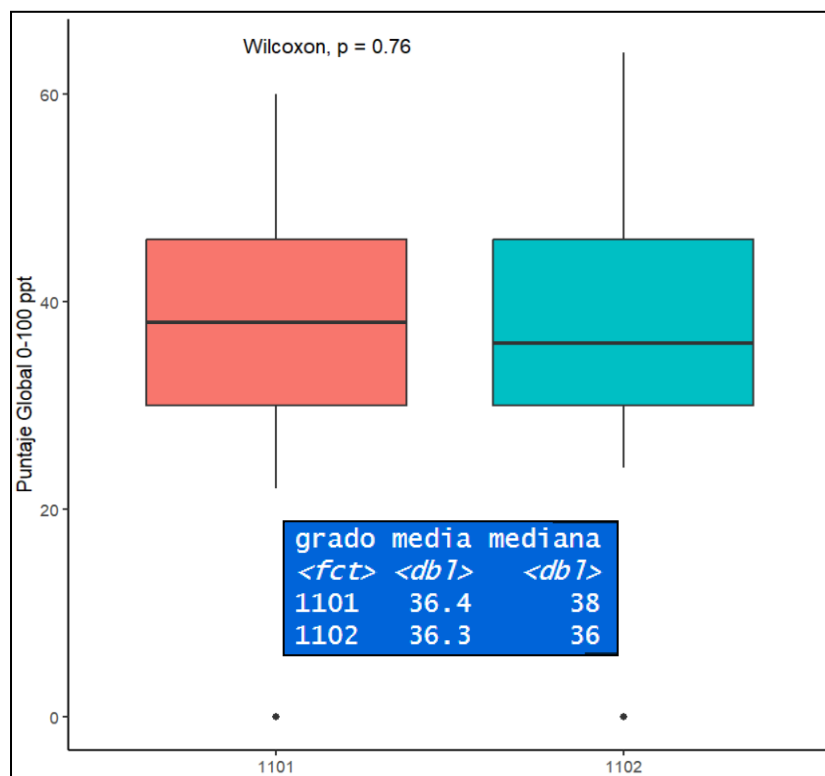
A diferencia de la media, la mediana no se ve influenciada por valores atípicos, lo que la convierte en una medida más representativa del rendimiento típico del grupo. Otra estadística relevante es el rango intercuartil, que abarca desde el primer cuartil (Q1) hasta el tercer cuartil (Q3). En este caso, el rango se extiende

aproximadamente en 16 respuestas correctas, desde Q1 con un valor de 30 hasta Q3 con un valor de 46. El rangointercuartil es una medida que proporciona información sobre la dispersión de los datos y se enfoca en el 50% intermedio de los valores ordenados, lo que ayuda a identificar la variabilidad en el rendimiento del grupo.

Es importante mencionar que, en la evaluación, se identificó un número mínimo de respuestas correctas igual a 0. Esto sugiere que algunos estudiantes enfrentaron dificultades significativas en la materia, lo cual puede requerir una atención especializada y estrategias de apoyo para mejorar su comprensión y desempeño. Por otro lado, el máximo número de respuestas correctas alcanzó un valor de 64, lo que refleja un rendimiento sobresaliente por parte de algunos estudiantes. Estos resultados destacados indican un sólido dominio de los conceptos y principios de las Ciencias Naturales, lo cual es alentador y muestra el potencial de los estudiantes en esta área del conocimiento.

En cuanto al análisis comparativo entre grados, los datos muestran una similitud en el rendimiento de ambos grados. Tanto el grado 1101 como el grado 1102 tienen medias y medianas cercanas: 36.4 y 38 para el grado 1101, y 36.3 y 36 para el grado 1102, respectivamente. Esto sugiere una consistencia en el desempeño de los estudiantes en Ciencias Naturales, sin diferencias significativas entre los dos grados. En cuanto a las diferencias entre los dos grados NO existe una diferencia significativa  $p < 0.05$

figura 75. resultados Simulacro I Ciencias Naturales



## Inglés

### Metodología

La muestra de estudio consistió en los dos cursos de grado once de la Institución Educativa, con un total de 67 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Los datos obtenidos se analizaron estadísticamente para obtener conclusiones significativas sobre el rendimiento de los estudiantes en la asignatura de inglés.

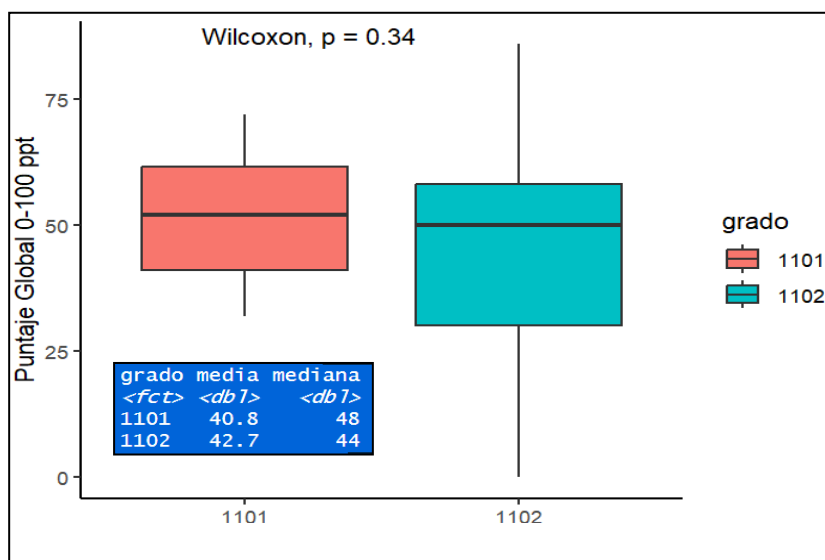
### Resultados

El promedio de respuestas correctas en inglés se ha calculado, y su valor aproximado es de 41,84. La media, como medida central, proporciona una visión general del desempeño promedio del grupo evaluado. Esta estadística es obtenida al sumar todas las respuestas correctas y dividir las entre el número total de estudiantes que participaron en la evaluación. El promedio es una referencia clave para evaluar el nivel general de competencia lingüística y la comprensión del idioma por parte de los estudiantes. Además, se ha determinado la mediana de respuestas correctas, la cual se sitúa en 46. Esta medida representa el valor central en el conjunto de datos ordenados, indicando que el 50% de los estudiantes obtuvo 46 o menos respuestas correctas en la prueba de inglés. A diferencia de la media, la mediana es menos sensible a los valores atípicos, lo que la convierte en una medida más robusta para representar el rendimiento típico del grupo.

Otra estadística relevante es el rango intercuartil, que abarca desde el primer cuartil (Q1) hasta el tercer cuartil (Q3). En el caso del análisis de inglés, el rango intercuartil se extiende aproximadamente en 17 respuestas correctas, desde Q1 con un valor de 36.5 hasta Q3 con un valor de 53.5. Esta medida proporciona información sobre la dispersión de los datos y se enfoca en el 50% intermedio de los valores ordenados, permitiendo una mejor comprensión de la variabilidad del rendimiento lingüístico. Es importante resaltar que, durante la evaluación, se identificó un número mínimo de respuestas correctas igual a 0. Esto sugiere que algunos estudiantes enfrentaron dificultades significativas en el dominio del inglés, lo que indica la necesidad de brindar apoyo adicional y recursos educativos para mejorar sus habilidades lingüísticas. Por otro lado, el máximo número de respuestas correctas alcanzó un valor de 86, lo que refleja un rendimiento excepcional por parte de algunos estudiantes. Estos resultados destacados indican un alto nivel de competencia en el idioma inglés y demuestran el potencial de algunos estudiantes para comunicarse de manera efectiva en este idioma global.

Por último, en la asignatura de Inglés, el grado 1101 presenta una media de 40.8 y una mediana de 48, mientras que el grado 1102 registra una media de 42.7 y una mediana de 44. En esta asignatura, nuevamente se observa una similitud en el rendimiento entre los dos grados, con capacidades cercanas y medianas que indican una distribución equilibrada de capacidades. En cuanto a las diferencias entre los tres grados NO existe una diferencia significativa  $p < 0.05$ .

figura 76. resultados simulacro I inglés



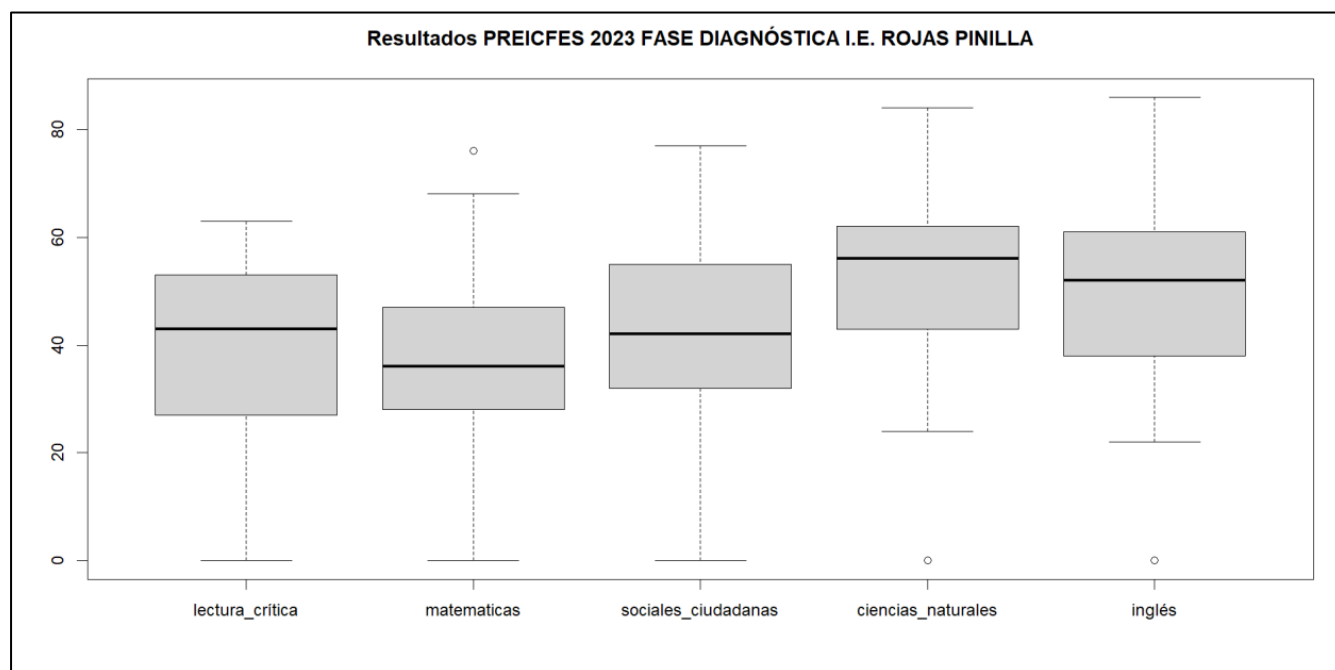
#### 4. INSTITUCIÓN EDUCATIVA GUSTAVO ROJAS PINILLA

Respecto a los resultados diagnóstico de las pruebas Saber 11, se pueden realizar algunas observaciones y análisis interesantes. La mayoría de los estudiantes son de género femenino (36 estudiantes) y masculino contamos con la participación de (15 estudiantes). En lo que respecta a puntajes, el promedio en Lectura Crítica fue de 40.69, lo cual indica un rendimiento generalmente básico en esta área. El puntaje promedio en Matemáticas fue de 37.92 lo que sugiere que los estudiantes deben mejorar en sus habilidades razonables y de lógica en esta materia. El puntaje promedio en Sociales y Ciudadanas es de 42.98, y en Ciencias Naturales es de 52.12, lo cual muestra un nivel de desempeño similar en estas dos áreas.

En cuanto a la lectura crítica, se destaca que el promedio se encuentra por encima del valor medio, lo que indica un buen nivel general. Sin embargo, existen requisitos necesarios en los resultados, con un rango amplio. Para mejorar, se recomienda fomentar la lectura de diferentes géneros literarios, realizar actividades de discusión y debate, e implementar programas de lectura guiada.

En matemáticas, el promedio se encuentra ligeramente por encima del valor medio, indicando un nivel aceptable. Se sugiere promover la resolución de problemas, ofrecer tutorías y utilizar recursos interactivos para fortalecer la comprensión de conceptos matemáticos.

figura 77. Resultados Simulacro I por áreas de núcleo común



En inglés, el promedio está 49.25 por debajo del valor medio, señalando la necesidad de mejorar esta habilidad. Se sugiere practicar constantemente el idioma mediante diferentes actividades, participar en intercambios lingüísticos y utilizar recursos multimedia. Es importante adaptar estas estrategias a las necesidades individuales de los estudiantes y mantener un ambiente motivador. Además, se recomienda establecer metas claras y realizar un seguimiento regular del progreso de los estudiantes.

## **Lectura Crítica**

### **Metodología:**

La muestra de estudio consistió en los dos cursos de grado once de la Institución Educativa, con un total de 33 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Además, se aplicaron diversas técnicas estadísticas, como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión más completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Lectura Crítica.

### **Resultados:**

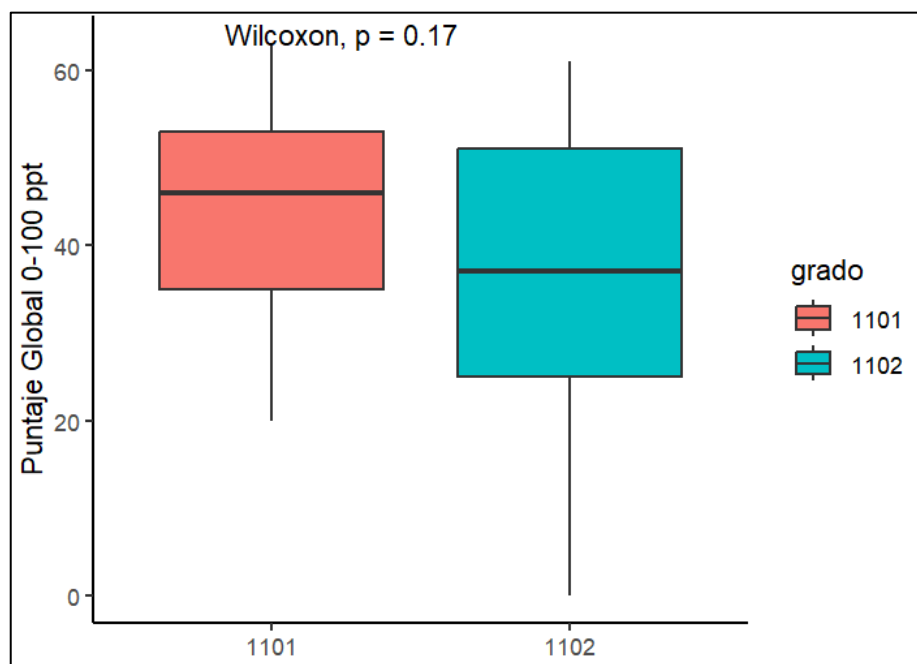
El puntaje promedio en el área de lectura crítica está en 43.00 y una media de 40.69. Esto indica que la mayoría de los estudiantes se encuentran alrededor de estos resultados. El rango de puntuaciones va desde 0.00 hasta 63.00, lo que sugiere una variabilidad considerable en los resultados.

En el grado 11-01 el promedio es de 44.0 y la mediana es de 46, sugiere que la mitad de los estudiantes obtuvieron una calificación igual o superior a 46, mientras que la otra mitad obtuvo una calificación igual o inferior a 46. En el grado 1102, en promedio, los estudiantes obtuvieron una calificación de 37.2 en la materia de lectura. La mediana de 37 sugiere que la mitad de los estudiantes obtuvieron una calificación igual o superior a 37, mientras que la otra mitad obtuvo una calificación igual o inferior a 37.

Al comparar los dos grados, observamos que, en promedio, los estudiantes del grado 1101 obtuvieron calificaciones más altas en lectura (44.0) en comparación con los estudiantes del grado 1102 (37.2). Además, la mediana también es más alta en el grado 1101 (46) en comparación con el grado 1102 (37). En cuanto a las diferencias entre los tres grados NO existe una diferencia significativa  $p < 0.05$ .

figura 78. Resultados Simulacro I Lectura Crítica





## Matemáticas

### Metodología:

La muestra de estudio consistió en los dos cursos de grado once de la Institución Educativa, con un total de 41 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Además, se aplicaron técnicas estadísticas como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Matemáticas.

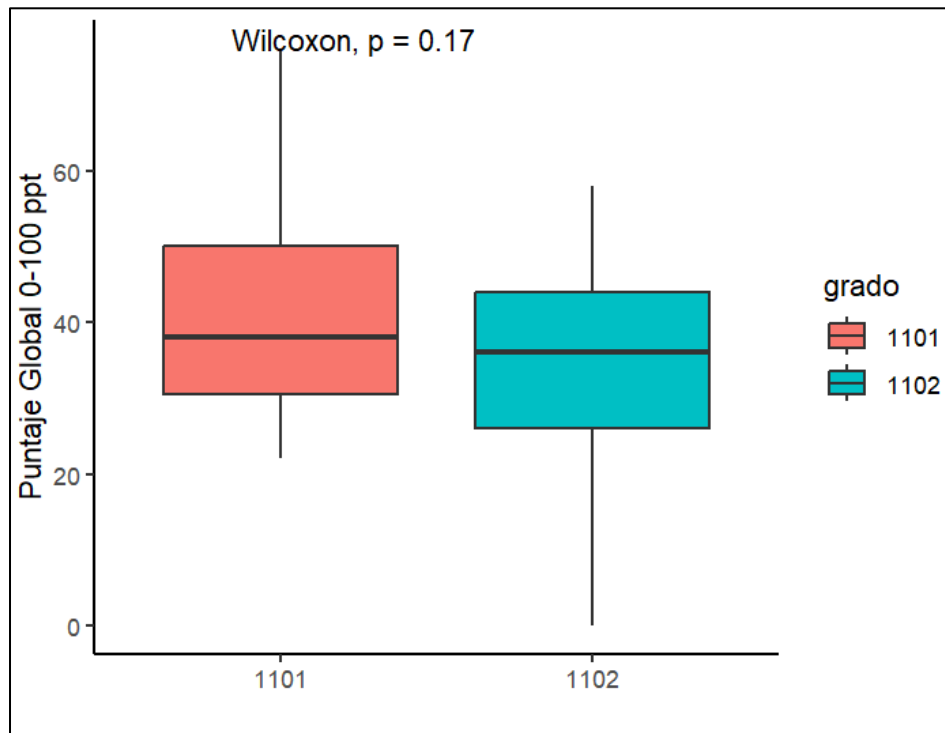
### Resultados:

Los resultados en matemáticas se analizan de la siguiente manera la mediana de las puntuaciones de matemáticas es 36.00, mientras que el promedio es 37.92. Esto indica que la distribución de las puntuaciones está sesgada hacia valores más altos. El rango de puntuaciones va desde 0.00 hasta 76.00, lo que sugiere una variabilidad significativa.

En el grado 1101, el promedio de los estudiantes es de 41.4 en la materia de matemáticas. La mediana de 38 indica que la mitad de los estudiantes obtuvieron una calificación igual o superior a 38, mientras que la otra mitad obtuvo una calificación igual o inferior a 38. En el grado 1102, el promedio, los estudiantes obtuvieron una calificación de 34.3 en la materia de matemáticas. La mediana de 36 sugiere que la mitad de los estudiantes obtuvieron una calificación igual o superior a 36, mientras que la otra mitad obtuvo una calificación igual o inferior a 36.

Comparando los dos grados, podemos observar que, en promedio, los estudiantes del grado 1101 obtuvieron calificaciones más altas en matemáticas (41.4) en comparación con los estudiantes del grado 1102 (34.3). Además, la mediana también es más alta en el grado 1101 (38) en comparación con el grado 1102 (36). Por lo que es importante focalizar el grado de 1102 para que los estudiantes obtengan mejores resultados. En cuanto a las diferencias entre los tres grados NO existe una diferencia significativa  $p < 0.05$

figura 79. resultados Simulacro I matemáticas



## Sociales y Ciudadanas

### Metodología:

La muestra de estudio consistió en los dos cursos de grado once de la Institución Educativa, con un total de 30 preguntas respondidas por cada estudiante en la asignatura de Ciencias Sociales. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso, calculado a partir de la cantidad de respuestas correctas dividido por el total de preguntas. Además, se aplicaron técnicas estadísticas como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Ciencias Sociales.

### Resultados:

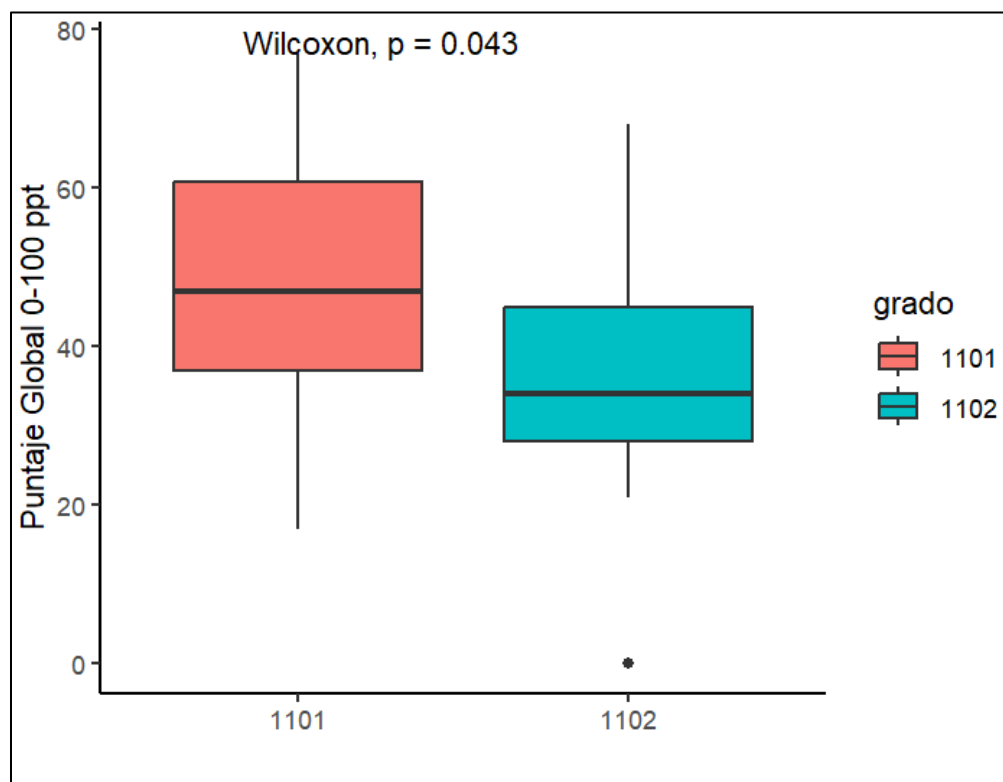
El promedio general para el grado undécimo es 42.98. Esto indica una distribución casi simétrica de los datos. La mediana de las puntuaciones de sociales y ciudadanas es 42.00. El rango de puntuaciones va desde 0.00 hasta 77.00, lo que indica una variabilidad notable en los resultados.

En el grado 1101, el promedio de los estudiantes es de 48 en la materia de ciencias sociales. La mediana de 47 sugiere que la mitad de los estudiantes obtuvieron una calificación igual o superior a 47, mientras que la otra mitad obtuvo una calificación igual o inferior a 47.

En el grado 1102, el promedio es de 37.8 en la materia de ciencias sociales. La mediana de 34 sugiere que la mitad de los estudiantes obtuvieron una calificación igual o superior a 34, mientras que la otra mitad obtuvo una calificación igual o inferior a 34.

Al comparar los dos grados, podemos observar que, en promedio, los estudiantes del grado 1101 obtuvieron calificaciones más altas en ciencias sociales (48) en comparación con los estudiantes del grado 1102 (37.8). Además, la mediana también es más alta en el grado 1101 (47) en comparación con el grado 1102 (34). En cuanto a las diferencias entre los tres grados SI existe una diferencia significativa  $p < 0.05$

figura 80. Resultados simulacro I sociales y ciudadanas



## Ciencias Naturales

### Metodología

La muestra de estudio consistió en los dos cursos de grado once de la Institución Educativa, con un total de 27 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Los datos obtenidos se analizaron

estadísticamente para obtener conclusiones significativas sobre el rendimiento de los estudiantes en la asignatura de Ciencias Naturales.

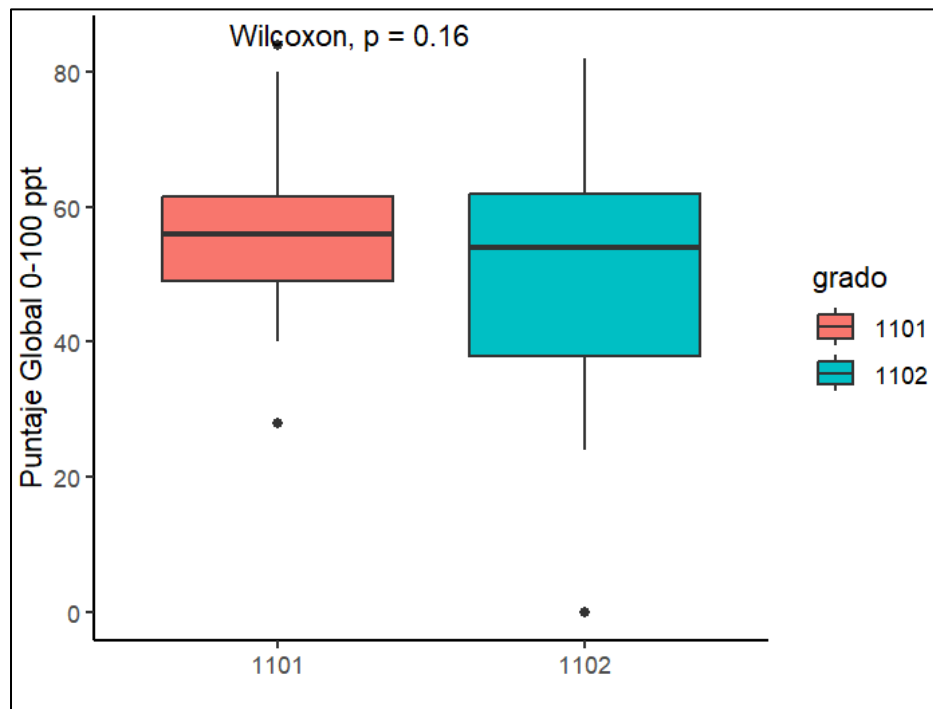
## Resultados

El promedio en el área de ciencias naturales es 52.12. Esto indica una distribución sesgada hacia valores más bajos. La mediana de las puntuaciones de ciencias naturales es 56.00. El rango de puntuaciones va desde 0.00 hasta 84.00, lo que sugiere una variabilidad considerable en los resultados.

En el grado 1101, el promedio de los estudiantes es de 56.2 en la materia de ciencias naturales. La mediana de 56 sugiere que la mitad de los estudiantes obtuvieron una calificación igual o superior a 56, mientras que la otra mitad obtuvo una calificación igual o inferior a 56. En el grado 1102, el promedio es de 47.9 en la materia de ciencias naturales. La mediana de 54 sugiere que la mitad de los estudiantes obtuvieron una calificación igual o superior a 54, mientras que la otra mitad obtuvo una calificación igual o inferior a 54.

Comparando los dos grados, podemos observar que, en promedio, los estudiantes del grado 1101 obtuvieron calificaciones más altas en ciencias naturales (56.2) en comparación con los estudiantes del grado 1102 (47.9). Además, la mediana también es más alta en el grado 1101 (56) en comparación con el grado 1102 (54). En cuanto a las diferencias entre los tres grados NO existe una diferencia significativa  $p < 0.05$

figura 81. resultados Simulacro I Ciencias Naturales



## **Inglés**

### **Metodología**

La muestra de estudio consistió en los dos cursos de grado once de la Institución Educativa, con un total de 67 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Los datos obtenidos se analizaron estadísticamente para obtener conclusiones significativas sobre el rendimiento de los estudiantes en la asignatura de inglés.

### **Resultados**

El promedio general en el grado undécimo es de 49.25 esto indica una distribución sesgada hacia valores más bajos. La mediana de las puntuaciones de inglés es 52.00. El rango de puntuaciones va desde 0.00 hasta 86.00, lo que sugiere una variabilidad significativa. En cuanto a los niveles de desempeño en inglés:

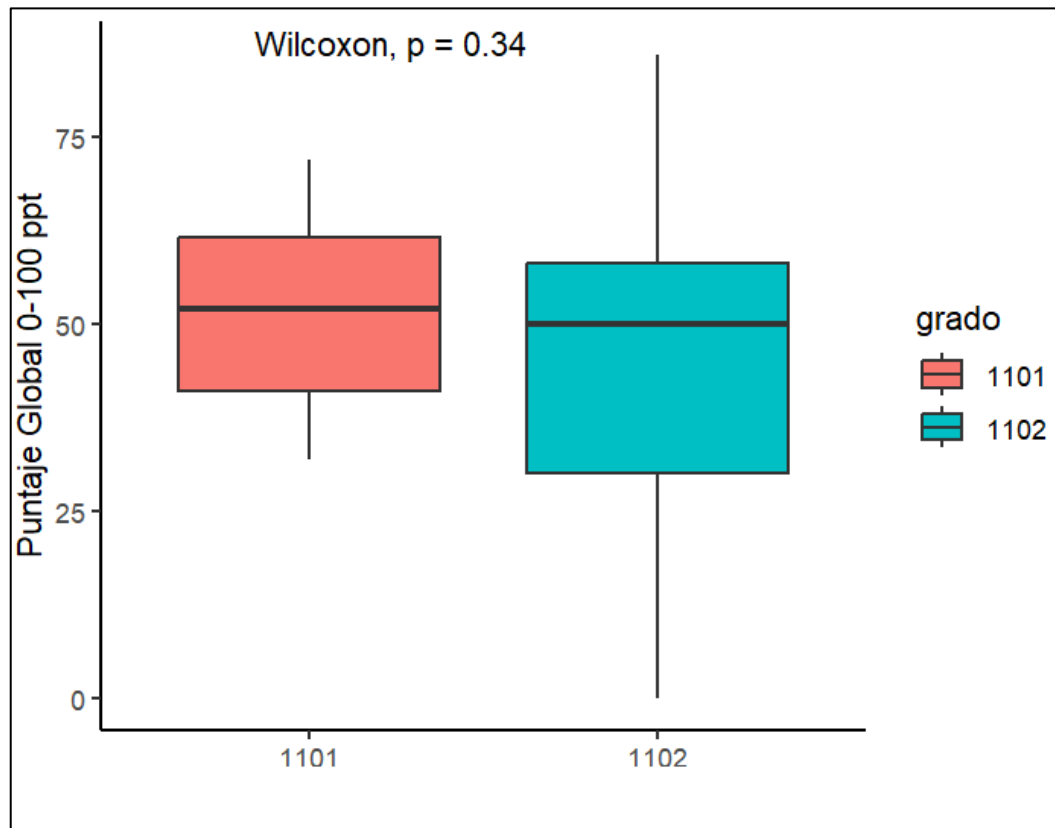
Se proporcionan cinco categorías de nivel de desempeño: A-, A1, A2, B+ y B1. En cuanto al número de estudiantes en cada categoría es el siguiente:

- A-: 2 estudiantes
- A1: 13 estudiantes
- A2: 21 estudiantes
- B+: 2 estudiantes
- B1: 13 estudiantes

En el grado 1101, el promedio, los estudiantes obtuvieron una calificación de 51.9 en la materia de inglés. La mediana de 52 sugiere que la mitad de los estudiantes obtuvieron una calificación igual o superior a 52, mientras que la otra mitad obtuvo una calificación igual o inferior a 52. En el grado 1102, el promedio, los estudiantes obtuvieron una calificación de 46.5 en la materia de inglés. La mediana de 50 sugiere que la mitad de los estudiantes obtuvieron una calificación igual o superior a 50, mientras que la otra mitad obtuvo una calificación igual o inferior a 50.

Comparando los dos grados, podemos observar que, en promedio, los estudiantes del grado 1101 obtuvieron calificaciones más altas en inglés (51.9) en comparación con los estudiantes del grado 1102 (46.5). Además, la mediana también es más alta en el grado 1101 (52) en comparación con el grado 1102 (50). En cuanto a las diferencias entre los tres grados NO existe una diferencia significativa  $p < 0.05$

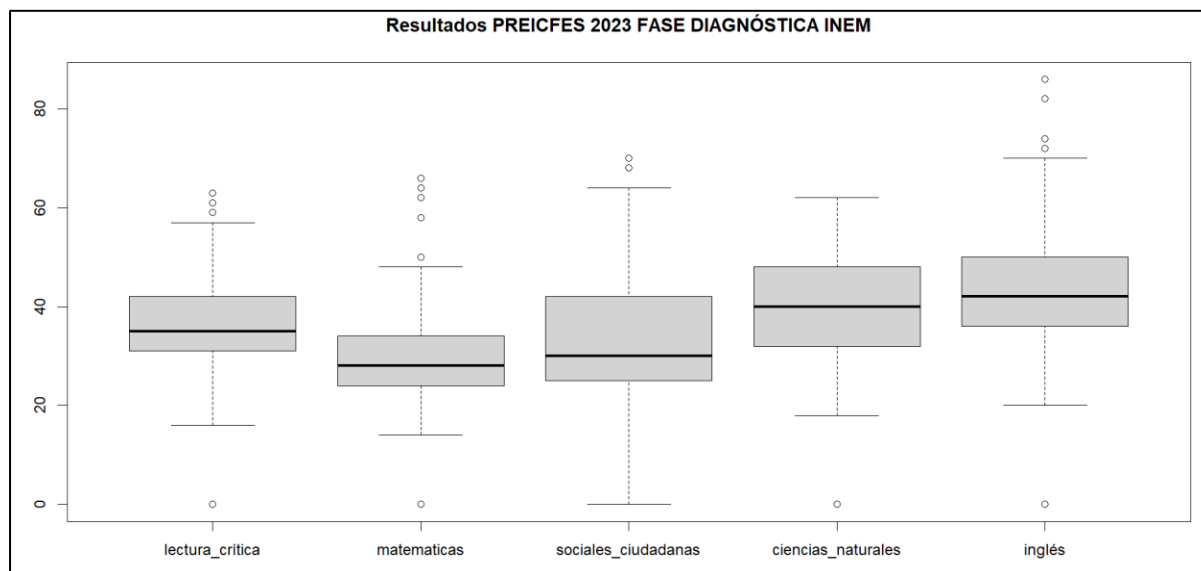
figura 82. resultados simulacro I inglés



## 5. INSTITUCIÓN EDUCATIVA INEM CARLOS ARTURO TORRES

La Institución Educativa INEM Carlos Arturo Torres en cuanto a promedio de lectura crítica es está en 35.58%, lo cual indica que hay margen de mejora en esta habilidad. Se puede promover la lectura de diferentes géneros literarios y textos académicos, así como la participación en discusiones y análisis críticos sobre lo leído. Esto ayudará a desarrollar habilidades de comprensión, análisis y evaluación de textos. Aunque el promedio en matemáticas es de 29.1%, es posible aumentar este resultado mediante la implementación de estrategias didácticas que fomentan el razonamiento lógico, el desarrollo de habilidades numéricas y la resolución de problemas. Se pueden utilizar ejercicios prácticos, juegos educativos y actividades colaborativas para fortalecer las competencias matemáticas.

figura 83.Resultados Simulacro I por áreas de núcleo común INEM. (0-100 puntos)



El promedio en ciencias naturales es de 39.6, lo cual indica que existe un potencial para mejorar. Se puede fomentar el interés por las ciencias naturales a través de experimentos, proyectos de investigación y visitas a laboratorios. Además, es importante destacar la relevancia de estas disciplinas en el mundo actual y cómo contribuyen al entendimiento del entorno. El promedio en inglés es de 42.24, lo cual sugiere una base sólida, pero aún hay margen para mejorar. Se pueden implementar actividades prácticas para practicar habilidades de escucha, habla, lectura y escritura en inglés. Es recomendable utilizar recursos multimedia, como películas, canciones y programas de televisión en inglés, para fomentar la inmersión en el idioma.

Con base en la información proporcionada sobre los niveles de desempeño en inglés, se puede brindar retroalimentación individualizada a cada estudiante para identificar sus fortalezas y áreas de mejora. Esto permitirá adaptar las estrategias de enseñanza y brindar apoyo adicional a aquellos estudiantes que lo necesiten.

## Lectura Crítica

### Metodología:

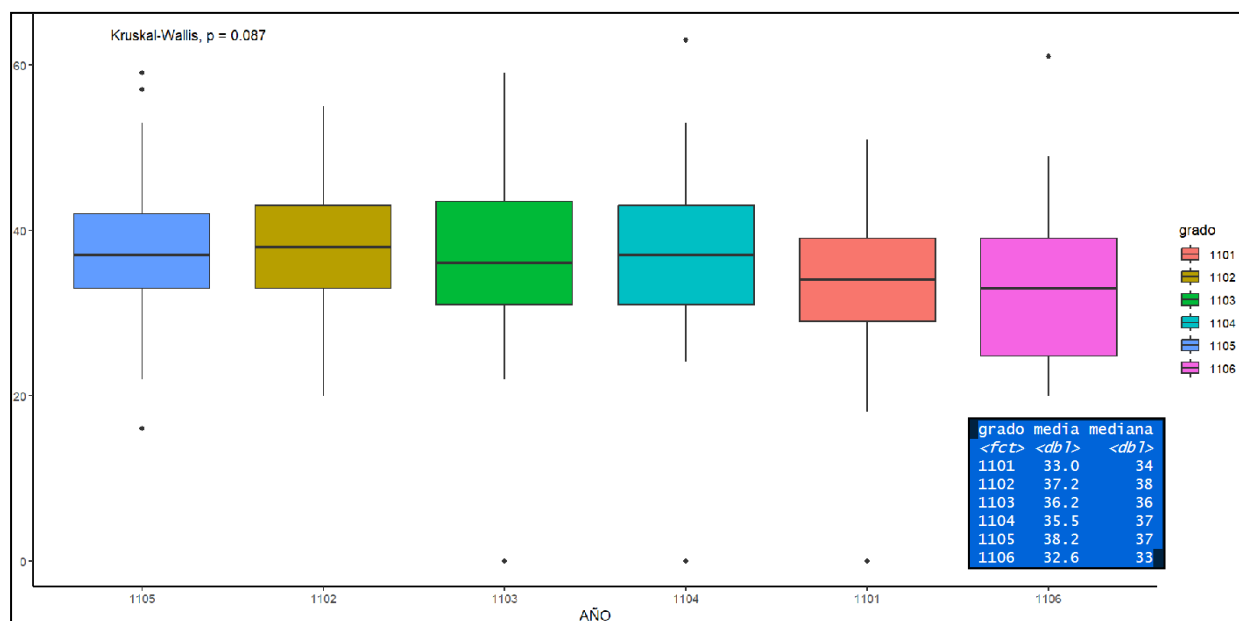
La muestra de estudio consistió en los seis cursos de grado once de la Institución Educativa, con un total de 51 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Además, se aplicaron diversas técnicas estadísticas, como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión más completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Lectura Crítica.



## Resultados:

El puntaje promedio en Lectura Crítica es de 35.58, lo que indica un nivel medio-bajo de habilidades de comprensión lectora en general. La mediana de 35.00 sugiere que el 50% de los estudiantes obtuvo un puntaje igual o superior a este valor. La puntuación mínima de 0 y la puntuación máxima de 63 indican una variabilidad en los puntajes. Se observa que el primer cuartil se encuentra en 31.00 y el tercer cuartil en 42.00, lo que indica que el 25% de los estudiantes obtuvo un puntaje inferior a 31.00 y el 25% obtuvo un puntaje superior a 42.00.

figura 84. Resultados simulacro I diagnóstico discriminado por grados. Lectura Crítica (0-100 puntos)



Se observan importantes variaciones en el desempeño promedio y la mediana de calificaciones en Lectura entre los diferentes grados. Los grados 1102 y 1105 tienen las calificaciones promedio más altas, mientras que el grado 1106 tiene la calificación promedio más baja. Sin embargo, es importante tener en cuenta que estos resultados se basan únicamente en el análisis de las calificaciones promedio y medianas, y otros factores como el tamaño de la muestra, el currículo escolar y las características individuales de los estudiantes pueden influir en estas diferencias observadas. Para obtener una comprensión más completa del desempeño en Lectura, sería necesario realizar un análisis más detallado y considerar otros factores relacionados.

## Matemáticas

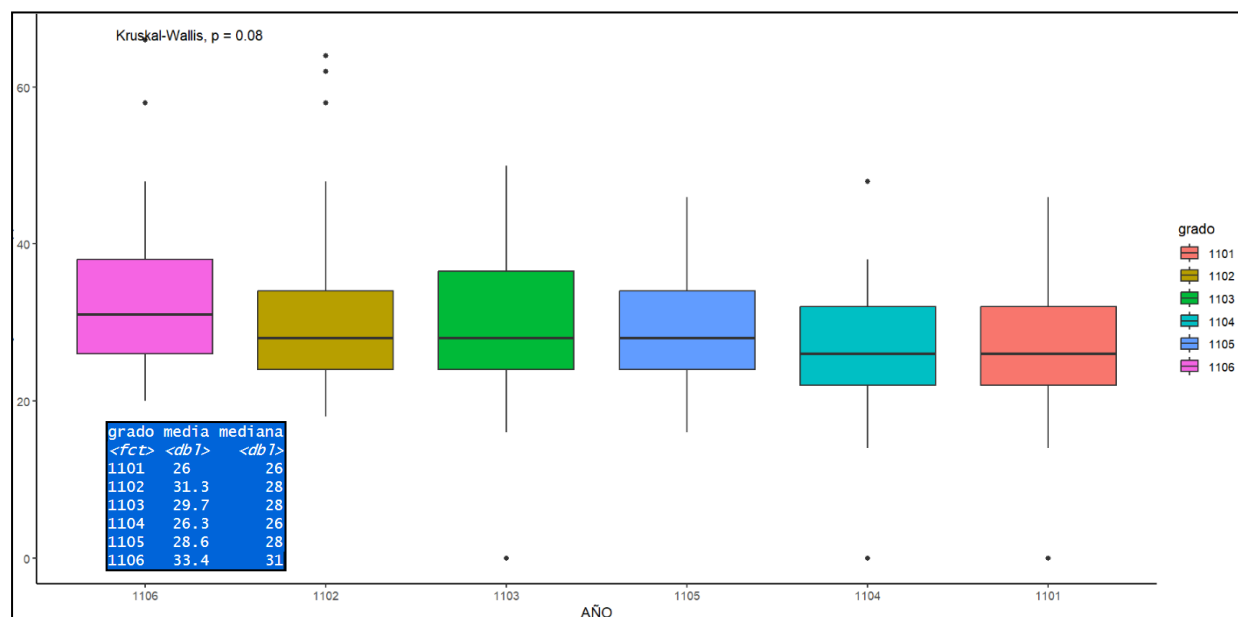
### Metodología:

La muestra de estudio consistió en los seis cursos de grado once de la Institución Educativa, con un total de 50 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Además, se aplicaron técnicas estadísticas como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Matemáticas.

### Resultados:

El puntaje promedio en Matemáticas es de 29.1, lo que indica un nivel medio-bajo de competencia matemática en general. La mediana de 28.0 sugiere que el 50% de los estudiantes obtuvo un puntaje igual o superior a este valor. Los puntajes mínimo y máximo son 0 y 66, respectivamente, mostrando una variabilidad en los resultados. El primer cuartil de 24.0 y el tercer cuartil de 34.0 indican que hay una dispersión de puntajes, con un 25% de los estudiantes que obtuvieron puntajes inferiores a 24.0 y otro 25% que obtuvo puntajes superiores a 34.0.

figura 85. Resultados simulacro I diagnóstico discriminado por grados. Matemáticas (0-100 puntos)



En cuanto a los resultados discriminados por grado, 1101 tiene una calificación promedio de 26 en Matemáticas, el grado 1102 tiene una calificación promedio de 31.3, el grado 1103 tiene una calificación

promedio de 29.7, el grado 1104 tiene una calificación promedio de 26.3, el grado 1105 tiene una calificación promedio de 28.6 y el grado 1106 tiene una calificación promedio de 33.4. Por otro lado, el grado 1101 tiene una mediana de calificaciones de 26 en Matemáticas, el grado 1102 tiene una mediana de 28, el grado 1103 tiene una mediana de 28, el grado 1104 tiene una mediana de 26, el grado 1105 tiene una mediana de 28 y el grado 1106 tiene una mediana de 31.

## **Sociales y Ciudadanas**

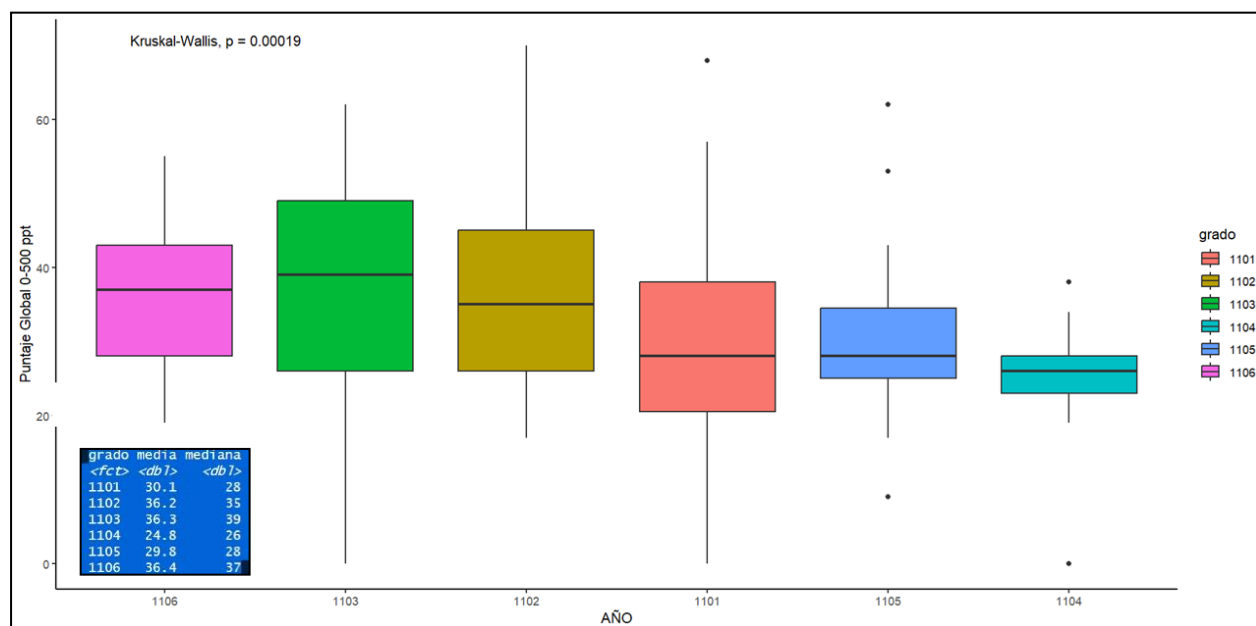
### **Metodología:**

La muestra de estudio consistió en los seis cursos de grado once de la Institución Educativa, con un total de 53 preguntas respondidas por cada estudiante en la asignatura de Ciencias Sociales. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso, calculado a partir de la cantidad de respuestas correctas dividido por el total de preguntas. Además, se aplicaron técnicas estadísticas como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Ciencias Sociales.

### **Resultados:**

El puntaje promedio en Sociales y Ciudadanas es de 32.3, lo que indica un nivel medio de conocimientos en esta área. La mediana de 30.0 sugiere que el 50% de los estudiantes obtuvo un puntaje igual o superior a este valor. Los puntajes mínimo y máximo son 0 y 70, respectivamente, mostrando una variabilidad en los resultados. El primer cuartil de 25.0 y el tercer cuartil de 42.0 indican que hay una dispersión de puntajes, con un 25% de los estudiantes que obtuvieron puntajes inferiores a 25.0 y otro 25% que obtuvo puntajes superiores a 42.0

figura 86. Resultados simulacro I diagnóstico discriminado por grados. Sociales y Ciudadanas (0-100 puntos)



En cuanto a los resultados discriminados por grado, 1101 tiene una calificación promedio de 30.1 en Ciencias Sociales, el grado 1102 tiene una calificación promedio de 36.2, el grado 1103 tiene una calificación promedio de 36.3, el grado 1104 tiene una calificación promedio de 24.8, el grado 1105 tiene una calificación promedio de 29.8 y el grado 1106 tiene una calificación promedio de 36.4. Por otro lado, el grado 1101 tiene una mediana de calificaciones de 28 en Ciencias Sociales, el grado 1102 tiene una mediana de 35, el grado 1103 tiene una mediana de 39, el grado 1104 tiene una mediana de 26, el grado 1105 tiene una mediana de 28 y el grado 1106 tiene una mediana de 37.

## Ciencias Naturales

### Metodología:

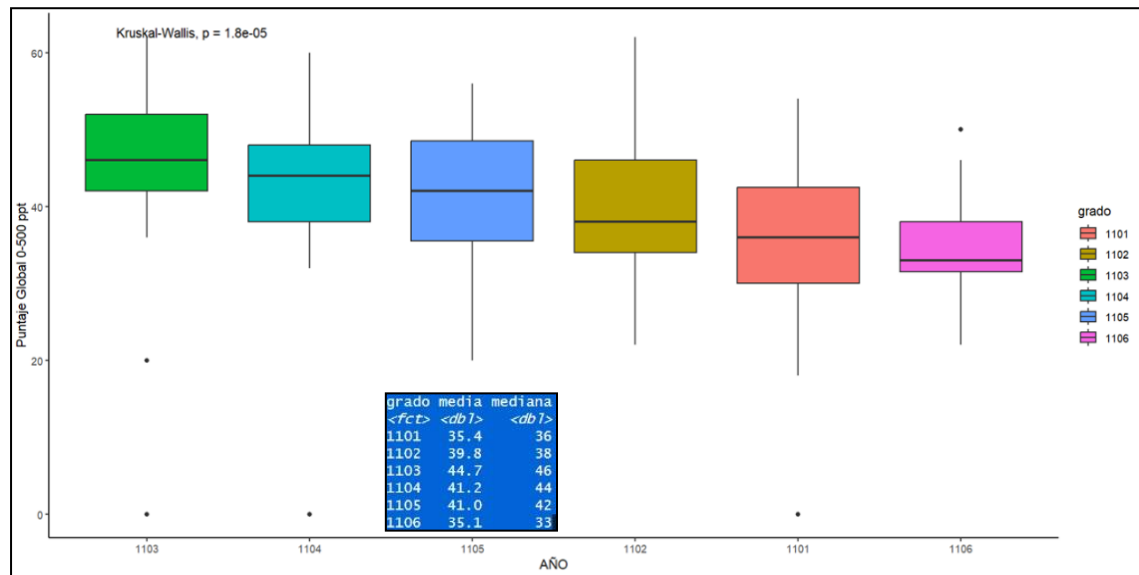
La muestra de estudio consistió en los seis cursos de grado once de la Institución Educativa, con un total de 50 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Los datos obtenidos se analizaron estadísticamente para obtener conclusiones significativas sobre el rendimiento de los estudiantes en la asignatura de Ciencias Naturales.

### Resultados:

El puntaje promedio en Ciencias Naturales es de 39.6, lo que indica un nivel medio-bajo de conocimientos en esta área. La mediana de 40.0 sugiere que el 50% de los estudiantes obtuvo un puntaje igual o superior a este valor. Los puntajes mínimo y máximo son 0 y 62, respectivamente, mostrando una variabilidad en los resultados. El primer cuartil de 32.0 y el tercer cuartil de 48.0 indican que hay una dispersión de puntajes,

con un 25% de los estudiantes que obtuvieron puntajes inferiores a 32.0 y otro 25% que obtuvo puntajes superiores a 48.0

figura 87. Resultados simulacro I diagnóstico discriminado por grados. Ciencias Naturales (0-100 puntos)



En cuanto a los resultados discriminados por grado, el grado 1101 tiene una calificación promedio de 35.4 en Ciencias Naturales, el grado 1102 tiene una calificación promedio de 39.8, el grado 1103 tiene una calificación promedio de 44.7, el grado 1104 tiene una calificación promedio de 41.2, el grado 1105 tiene una calificación promedio de 41.0 y el grado 1106 tiene una calificación promedio de 35.1. Por otro lado, el grado 1101 tiene una mediana de calificaciones de 36 en Ciencias Naturales, el grado 1102 tiene una mediana de 38, el grado 1103 tiene una mediana de 46, el grado 1104 tiene una mediana de 44, el grado 1105 tiene una mediana de 42 y el grado 1106 tiene una mediana de 33.

## Inglés

### Metodología:

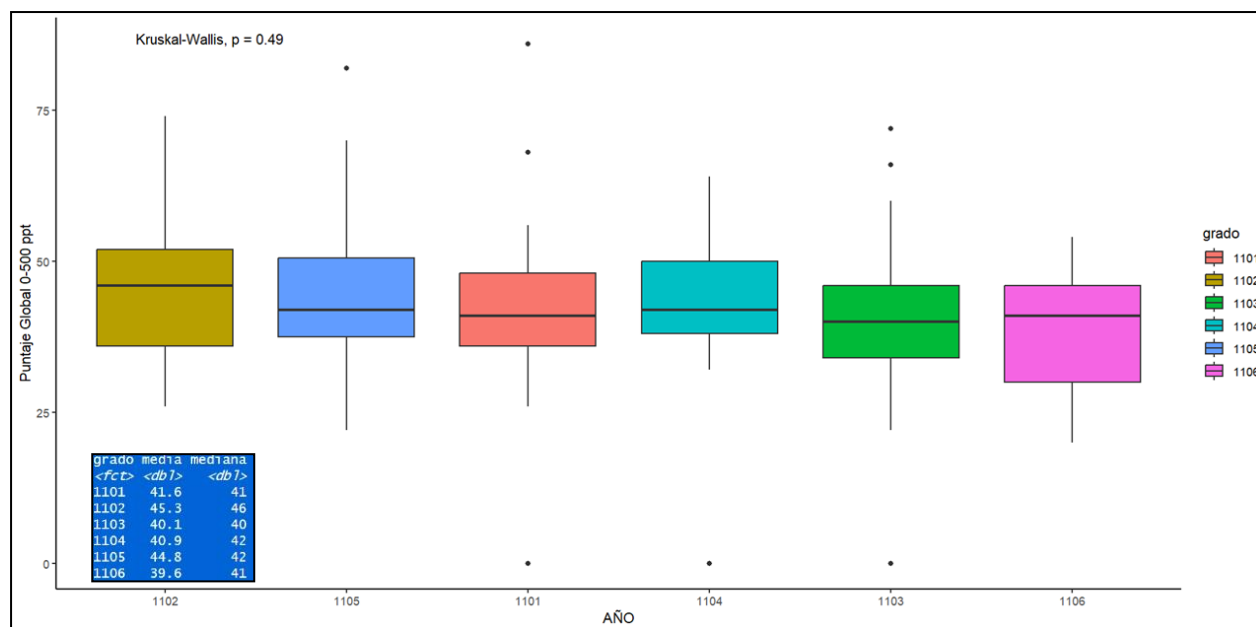
La muestra de estudio consistió en los seis cursos de grado once de la Institución Educativa, con un total de 50 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Los datos obtenidos se analizaron estadísticamente para obtener conclusiones significativas sobre el rendimiento de los estudiantes en la asignatura de inglés.

### Resultados:

El puntaje promedio en Inglés es de 42.24, lo que indica un nivel medio de competencia en el idioma. La

mediana de 42.0 sugiere que el 50% de los estudiantes obtuvo un puntaje igual o superior a este valor. Los puntajes mínimo y máximo son 0 y 86, respectivamente, mostrando una variabilidad en los resultados. El primer cuartil de 36.0 y el tercer cuartil de 50.0 indican que hay una dispersión de puntajes, con un 25% de los estudiantes que obtuvieron puntajes inferiores a 36.0 y otro 25% que obtuvo puntajes superiores a 50.0

figura 88.Resultados simulacro I diagnóstico discriminado por grados. Ciencias Naturales (0-100 puntos)



En cuanto a los resultados discriminados por grado, Media: El grado 1101 tiene una calificación promedio de 41.6 en Inglés, el grado 1102 tiene una calificación promedio de 45.3, el grado 1103 tiene una calificación promedio de 40.1, el grado 1104 tiene una calificación promedio de 40.9, el grado 1105 tiene una calificación promedio de 44.8 y el grado 1106 tiene una calificación promedio de 39.6. Por otro lado, el grado 1101 tiene una mediana de calificaciones de 41 en Inglés, el grado 1102 tiene una mediana de 46, el grado 1103 tiene una mediana de 40, el grado 1104 tiene una mediana de 42, el grado 1105 tiene una mediana de 42 y el grado 1106 tiene una mediana de 41.

## 6. INSTITUCIÓN EDUCATIVA JULIUS SIEBER

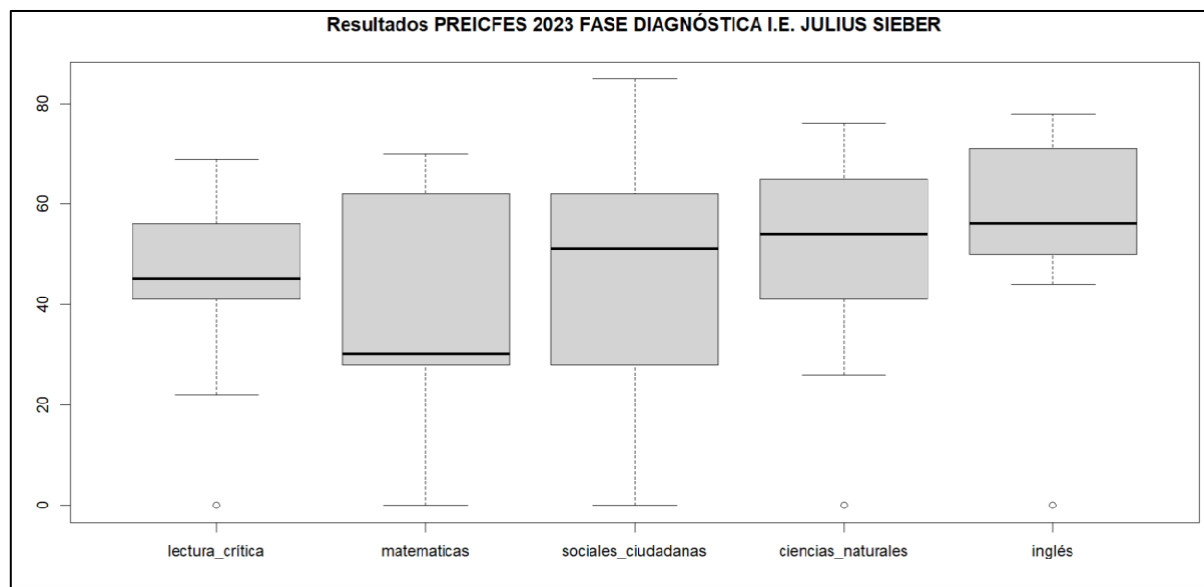
La Institución Educativa Julius Sieber ha obtenido los siguientes resultados en el examen del Pre-ICFES. En lectura crítica, se observa un promedio de 45,47% con una mediana de 45,00. Estos resultados indican un nivel aceptable en esta área. Un aspecto positivo es que el promedio y la mediana se encuentran por encima del promedio general. Para seguir mejorando en lectura crítica, se pueden implementar estrategias como la lectura de textos más complejos y variados, la práctica de análisis crítico y la interpretación de

contenidos más desafiantes. También se pueden organizar debates y actividades de escritura que promuevan el pensamiento crítico y la argumentación.

En matemáticas, se obtiene un promedio de 40,63% con una mediana de 30,00. Esto indica un nivel básico en matemáticas. Para mejorar en esta área, se recomienda enfocarse en la comprensión de conceptos fundamentales y la resolución de problemas prácticos. Es importante proporcionar material didáctico y recursos visuales que faciliten la comprensión de los conceptos matemáticos. Además, se pueden realizar actividades y contextualizadas que permiten a los estudiantes aplicar los conocimientos matemáticos en prácticas situaciones reales.

En ciencias naturales, se observa un promedio de 51,89% con una mediana de 54,00. Estos resultados indican un nivel sobresaliente en esta área. Para seguir mejorando, se pueden fortalecer las habilidades de observación, experimentación y análisis de datos. Se recomienda realizar más experimentos y actividades prácticas que permitan a los estudiantes explorar y comprender los conceptos científicos de manera interactiva. También se pueden promover proyectos de investigación científica donde los estudiantes puedan investigar y presentar sus descubrimientos.

figura 89. Resultados Simulacro I por áreas de núcleo común



En el área de inglés, se obtiene un promedio de 57,68% con una mediana de 56,00. Esto indica un nivel básico en el idioma, pero es el más destacado entre las cinco áreas de núcleo común (Ilustración 1). Para mejorar en inglés, se recomienda fomentar la práctica oral y auditiva mediante actividades de conversación, juegos de roles y escucha de audios. Además, se puede promover la lectura de textos en inglés, como libros y artículos, para mejorar el vocabulario y la comprensión escrita. El uso de aplicaciones y recursos digitales interactivos también puede ser mejorado para que los estudiantes practiquen el inglés de manera autónoma.

## **Lectura Crítica**

### **Metodología:**

La prueba en lectura crítica es diseñada con 51 preguntas basadas de acuerdo a los lineamientos del ICFES. Donde se recopiló el porcentaje logrado y el promedio del grado undécimo. Además, se aplicaron diversas técnicas estadísticas, como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión más completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Lectura Crítica.

### **Resultados:**

El puntaje promedio en Lectura Crítica de la Institución Educativa Julius Sieber es de 45.47, lo que indica un nivel medio de habilidades de comprensión lectora en general. Esta cifra refleja el desempeño promedio de los estudiantes en la prueba y se obtiene al sumar todos los puntajes y dividirlos por el número total de estudiantes evaluados.

La mediana de 45.00 sugiere que el 50% de los estudiantes de la institución obtuvo un puntaje igual o superior a este valor. La mediana es el valor central en una distribución de puntajes ordenados de menor a mayor. En este caso, indica que la mitad de los estudiantes obtuvo un puntaje igual o superior a 45.00, mientras que la otra mitad obtuvo un puntaje igual o inferior. En cuanto al rendimiento entre estudiantes, El conjunto de datos incluye 19 estudiantes, cada uno con su apellido, nombre, número de respuestas correctas e incorrectas en la lectura crítica, porcentaje de respuestas correctas y una categoría de desempeño.

### **DESEMPEÑO ENTRE ESTUDIANTES:**

Los estudiantes se clasifican en cuatro categorías de desempeño: "avanzado", "satisfactorio", "mínimo" e "insuficiente". estas categorías se basan en los porcentajes de respuestas correctas y sirven como una forma de evaluar el nivel de rendimiento de cada estudiante.

el estudiante con el mejor desempeño es "castañeda rodriguez joher yamhid", quien obtuvo un 69% de respuestas correctas, lo cual se clasifica como "avanzado".

varios estudiantes obtuvieron un desempeño "satisfactorio" con porcentajes de respuestas correctas alrededor del 55-63%. estos estudiantes son: "moreno alejandro", "jerez estefany", "galan fuentes julian ricardo", "gonzalez ibarra juan david", "lópez ayure maria camila" y "rubiano maicol" y "nikiban75".

algunos estudiantes obtuvieron un desempeño "mínimo" con porcentajes de respuestas correctas alrededor del 43-45%. estos estudiantes son: "bautista hernandez marlen yadira", "betancur matta maria fernanda", "granados pulido yuli andrea", "guio grajales maría jose" y "meneses rodriguez joan sebastian".



algunos estudiantes obtuvieron un desempeño "insuficiente" con porcentajes de respuestas correctas alrededor del 22-31%. estos estudiantes son: "bernal cardenas yulieth vanessa", "gomez lugo jeimy marcela", "hernandezhiguera juan david" y "urreea molina juliana andrea".

el estudiante "hernandez higuera juan david" obtuvo un 0% de respuestas correctas, lo que indica un rendimiento muy bajo y se clasifica como "insuficiente".

no se proporciona información sobre el estudiante "nikiban75", además del número de respuestas correctas e incorrectas y el porcentaje de respuestas correctas, por lo que no se puede evaluar su desempeño.

Tabla 7. Lista de estudiantes para el desempeño lectura crítica

No	APELLIDOS	NOMBRES	LECTURA CRÍTICA			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	CASTAÑEDA RODRIGUEZ	JOHER YAMHID	35	16	69%	AVANZADO
2	GALAN FUENTES	JULIAN RICARDO	32	19	63%	SATISFACTORIO
3	NIKIBAN75		31	20	61%	SATISFACTORIO
4	RUBIANO	MAICOL	30	21	59%	SATISFACTORIO
5	GONZALEZ IBARRA	JUAN DAVID	29	22	57%	SATISFACTORIO
6	MORENO	ALEJANDRO	28	23	55%	SATISFACTORIO
7	JEREZ	ESTEFANY	28	23	55%	SATISFACTORIO
8	LÓPEZ AYURE	MARIA CAMILA	28	23	55%	SATISFACTORIO
9	GRANADOS PULIDO	YULI ANDREA	27	24	53%	SATISFACTORIO
10	BETANCUR MATTA	MARIA FERNANDA	23	28	45%	MÍNIMO
11	GUIO GRAJALES	MARÍA JOSE	23	28	45%	MÍNIMO
12	MENESES RODRIGUEZ	JOAN SEBASTIAN	23	28	45%	MÍNIMO
13	BAUTISTA HERNANDEZ	MARLEN YADIRA	22	29	43%	MÍNIMO
14	TIBANA	VANESA	22	29	43%	MÍNIMO
15	MONTIEL RODRIGUEZ	ELIAS DE JESUS	20	31	39%	MÍNIMO
16	BERNAL CARDENAS	YULIETH VANESSA	16	35	31%	INSUFICIENTE
17	URREA MOLINA	JULIANA ANDREA	12	39	24%	INSUFICIENTE
18	GOMEZ LUGO	JEIMY MARCELA	11	40	22%	INSUFICIENTE
19	HERNANDEZ HIGUERA	JUAN DAVID	0	51	0%	INSUFICIENTE

## Matemáticas

### Metodología:

El diagnostico de esta prueba fue constituido, con un total de 50 preguntas. Se recopiló el porcentaje logrado por cada estudiante donde se calculó el promedio y la mediana del grado undécimo de la institución Julius Sieber. Además, se aplicaron técnicas estadísticas como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión completa y

precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Matemáticas.

### Resultados:

El puntaje promedio en Matemáticas es de 40.63, lo que indica un nivel medio-bajo de competencia matemática en general. La mediana de 30.00 sugiere que el 50% de los estudiantes obtuvo un puntaje igual o superior a este valor. Los puntajes mínimo y máximo son 0 y 70, respectivamente, mostrando una variabilidad en los resultados. El primer cuartil de 28.00 y el tercer cuartil de 62.00 indican que hay una dispersión de puntajes, con un 25% de los estudiantes que obtuvieron puntajes inferiores a 28.00 y otro 25% que obtuvo puntajes superiores a 62.00. En comparación con el conjunto de datos anterior, la Institución Educativa Julius Sieber muestra un desempeño ligeramente inferior en Matemáticas, con un promedio y una mediana más bajos.

### Desempeño Entre Estudiantes:

Los estudiantes con el mejor desempeño en matemáticas, obteniendo un 70% de respuestas correctas, son: "galan fuentes julian ricardo" y "gonzalez ibarra juan david". varios estudiantes obtuvieron un desempeño "satisfactorio" con porcentajes de respuestas correctas alrededor del 62-70%. estos estudiantes son: "lópez ayure maria camila", "nikiban75", "granados pulido yuli andrea" y "rubiano maicol".

algunos estudiantes obtuvieron un desempeño "mínimo" con porcentajes de respuestas correctas alrededor del 20-46%. estos estudiantes son: "tibana vanesa", "betancur matta maria fernanda", "moreno alejandro", "bernal cardenas yulieth vanessa", "montiel rodriguez elias de jesus", "bautista hernandez marlen yadira", "jerez estefany", "meneses rodriguez joan sebastian", "gomez lugo jeimy marcela", "guiograjales maria jose" y "urrea molina juliana andrea".

El estudiante "hernandez higuera juan david" obtuvo un 0% de respuestas correctas, lo que indica un rendimiento muy bajo y se clasifica como "Insuficiente".

Tabla 8. Lista de estudiantes para el desempeño en Matemáticas

No	APELLIDOS	NOMBRES	MATEMATICAS			
			S			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	GALAN FUENTES	JULIAN RICARDO	35	15	70%	SATISFACTORIO
2	GONZALEZ IBARRA	JUAN DAVID	35	15	70%	SATISFACTORIO
3	LÓPEZ AYURE	MARIA CAMILA	34	16	68%	SATISFACTORIO
4	NIKIBAN75		32	18	64%	SATISFACTORIO
5	GRANADOS PULIDO	YULI ANDREA	31	19	62%	SATISFACTORIO
6	RUBIANO	MAICOL	31	19	62%	SATISFACTORIO
7	CASTAÑEDA RODRIGUEZ	JOHER YAMHID	26	24	52%	SATISFACTORIO
8	TIBANA	VANESA	23	27	46%	MÍNIMO
9	BETANCUR MATTA	MARIA FERNANDA	20	30	40%	MÍNIMO

10	MORENO	ALEJANDRO	15	35	30%	INSUFICIENTE
11	BERNAL CARDENAS	YULIETH VANESSA	15	35	30%	INSUFICIENTE
12	MONTIEL RODRIGUEZ	ELIAS DE JESUS	15	35	30%	INSUFICIENTE
13	BAUTISTA HERNANDEZ	MARLEN YADIRA	14	36	28%	INSUFICIENTE
14	JEREZ	ESTEFANY	14	36	28%	INSUFICIENTE
15	MENESES RODRIGUEZ	JOAN SEBASTIAN	14	36	28%	INSUFICIENTE
16	GOMEZ LUGO	JEIMY MARCELA	11	39	22%	INSUFICIENTE
17	GUIO GRAJALES	MARÍA JOSE	11	39	22%	INSUFICIENTE
18	URREA MOLINA	JULIANA ANDREA	10	40	20%	INSUFICIENTE
19	HERNANDEZ HIGUERA	JUAN DAVID	0	50	0%	INSUFICIENTE

## Sociales y Ciudadanas

### Metodología:

La muestra de estudio se realizó en la institución educativa Julius Sieber con los estudiantes de grado undécimo, donde se desarrolló una prueba compuesta de 53 en la asignatura de Ciencias Sociales. Se recopiló el porcentaje logrado por cada estudiante, calculado a partir de la cantidad de respuestas correctas dividido por el total de preguntas para tener el promedio ponderado y la mediana. Además, se aplicaron técnicas estadísticas como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Ciencias Sociales.

### Resultados:

El puntaje promedio en Sociales y Ciudadanas es de 48.47, lo que indica un nivel medio de conocimientos en esta área. La mediana de 51.00 sugiere que el 50% de los estudiantes obtuvo un puntaje igual o superior a este valor. Los puntajes mínimo y máximo son 0 y 85, respectivamente, lo que muestra una variabilidad en los resultados.

El primer cuartil de 28.00 y el tercer cuartil de 62.00 indican que hay una dispersión de puntajes, con un 25% de los estudiantes que obtuvieron puntajes inferiores a 28.00 y otro 25% que obtuvo puntajes superiores a 62.00. En comparación con el conjunto de datos anterior, la Institución Educativa Julius Sieber muestra un desempeño ligeramente mejor en Sociales y Ciudadanas, con un promedio y una mediana más altos.

### Desempeño Entre Estudiantes:

Los estudiantes con el mejor desempeño en Sociales y Ciudadanas, obteniendo un 85% de respuestas correctas, son: "galan fuentes julian ricardo".

Varios estudiantes obtuvieron un desempeño "avanzado" con porcentajes de respuestas correctas alrededor del 77-85%. Estos estudiantes son: "moreno alejandro", "castañeda rodriguez joher yamhid".

Algunos estudiantes obtuvieron un desempeño "Satisfactorio" con porcentajes de respuestas correctas

alrededor del 57-64%. Estos estudiantes son: "rubiano maicol", "meneses rodriguez joan sebastian", "bautista hernandez marlen yadira", "gonzalez ibarra juan david", "nikiban75" y "granados pulido yuli andrea".

Algunos estudiantes obtuvieron un desempeño "mínimo" con porcentajes de respuestas correctas alrededor del 42-51%. estos estudiantes son: "lópez ayure maria camila", "tibana vanesa", "guio grajales maría jose" y "jerez estefany".

Tabla 9..Lista de estudiantes para el desempeño en Sociales y Ciudadanas

No	APELLIDOS	NOMBRES	SOCIALES Y CIUDADANAS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	MORENO	ALEJANDRO	42	11	79%	AVANZADO
2	GALAN FUENTES	JULIAN RICARDO	45	8	85%	AVANZADO
3	CASTAÑEDA RODRIGUEZ	JOHER YAMHID	41	12	77%	AVANZADO
4	RUBIANO	MAICOL	34	19	64%	SATISFACTORIO
5	MENESES RODRIGUEZ	JOAN SEBASTIAN	34	19	64%	SATISFACTORIO
6	BAUTISTA HERNANDEZ	MARLEN YADIRA	32	21	60%	SATISFACTORIO
7	GONZALEZ IBARRA	JUAN DAVID	32	21	60%	SATISFACTORIO
8	NIKIBAN75		32	21	60%	SATISFACTORIO
9	GRANADOS PULIDO	YULI ANDREA	30	23	57%	SATISFACTORIO
10	LÓPEZ AYURE	MARIA CAMILA	27	26	51%	MÍNIMO
11	TIBANA	VANESA	25	28	47%	MÍNIMO
12	GUIO GRAJALES	MARÍA JOSE	24	29	45%	MÍNIMO
13	JEREZ	ESTEFANY	22	31	42%	MÍNIMO
14	BERNAL CARDENAS	YULIETH VANESSA	16	37	30%	INSUFICIENTE
15	BETANCUR MATTA	MARIA FERNANDA	14	39	26%	INSUFICIENTE
16	GOMEZ LUGO	JEIMY MARCELA	14	39	26%	INSUFICIENTE
17	MONTIEL RODRIGUEZ	ELIAS DE JESUS	13	40	25%	INSUFICIENTE
18	URREA MOLINA	JULIANA ANDREA	12	41	23%	INSUFICIENTE
19	HERNANDEZ HIGUERA	JUAN DAVID	0	53	0%	INSUFICIENTE

Varios estudiantes obtuvieron un desempeño "Insuficiente" con porcentajes de respuestas correctas alrededor del 23-30%. Estos estudiantes son: "bernal cardenas yulieth vanessa", "betancur matta maria fernanda", "gomez lugo jeimy marcela", "montiel rodriguez elias de jesus" y "urrea molina juliana andrea". el estudiante "hernandez higuera juan david" obtuvo un 0% de respuestas correctas, lo que indica un rendimiento muy bajo y se clasifica como "Insuficiente"

## Ciencias Naturales

### Metodología:

La prueba diagnóstica se realizó a los estudiantes de grado undécimo de la Institución Educativa, con un total de 50 preguntas resueltas por cada estudiante. Se recopiló el promedio y la mediana del grado undécimo de la institución. Los datos obtenidos se analizaron estadísticamente para obtener conclusiones significativas

sobre el rendimiento de los estudiantes en la asignatura de Ciencias Naturales.

### **Resultados:**

El puntaje promedio en Ciencias Naturales es de 51.89, lo que indica un nivel medio de conocimientos en esta área. La mediana de 54.00 sugiere que el 50% de los estudiantes obtuvo un puntaje igual o superior a este valor. Los puntajes mínimo y máximo son 0 y 76, respectivamente, lo que muestra una variabilidad en los resultados.

El primer cuartil de 41.00 y el tercer cuartil de 65.00 indican que hay una dispersión de puntajes, con un 25% de los estudiantes que obtuvieron puntajes inferiores a 41.00 y otro 25% que obtuvo puntajes superiores a 65.00. En comparación con el conjunto de datos anterior, la Institución Educativa Julius Sieber muestra un desempeño similar en Ciencias Naturales, con un promedio y una mediana similares.

En cuanto al rendimiento de estudiantes hombres versus mujeres, las mujeres tienen una calificación promedio de 50.7 en Ciencias Naturales, mientras que los hombres tienen una calificación promedio de 53.5. En esta asignatura, los hombres muestran un desempeño ligeramente superior en promedio. Por otro lado, la mediana de las calificaciones de las mujeres en Ciencias Naturales es de 52, mientras que la mediana de los hombres es de 59. Esto indica que la brecha entre las calificaciones medianas de hombres y mujeres no es tan amplia como en otras asignaturas.

### **Desempeño Entre Estudiantes**

Al examinar la relación entre las respuestas correctas e incorrectas, el porcentaje de respuestas correctas y las calificaciones de desempeño de los estudiantes en Ciencias Naturales. Se puede observar que existe una necesidad en el número de respuestas correctas e incorrectas entre los estudiantes. Algunos estudiantes lograron altos puntajes en respuestas correctas (por ejemplo, castañeda rodriguez joher yamhid con 38 respuestas correctas), lo que indica un sólido conocimiento en la materia. Por otro lado, algunos estudiantes tuvieron un mayor número de respuestas incorrectas (por ejemplo, hernandez higuera juan david con 50 respuestas incorrectas), lo que puede indicar una falta de comprensión de los conceptos evaluados.

El porcentaje de respuestas correctas proporciona una medida relativa del desempeño de los estudiantes en el examen. La mayoría de los estudiantes obtendrán porcentajes de respuestas correctas superiores al 50%, lo que indica que en general tienen un nivel satisfactorio de conocimientos en ciencias naturales. Sin embargo, algunos estudiantes obtuvieron porcentajes más bajos, incluso tan bajo como 26% (urrea molina juliana andrea). Estos resultados sugieren la necesidad de mejorar el dominio de los contenidos y conceptos evaluados.

En cuanto a las calificaciones de desempeño, la mayoría de los estudiantes fueron clasificados como "Avanzado". Esto indica que han logrado un nivel de conocimientos sólidos y un buen dominio de los

conceptos evaluados en Ciencias Naturales. Sin embargo, es importante tener en cuenta que dos estudiantes fueron clasificados como "Satisfactorio" y uno obtuvo una calificación de "Insuficiente". Estos resultados muestran la existencia de necesidad en el nivel de competencia y el desempeño de los estudiantes en la materia.

Tabla 10. Lista de estudiantes para el desempeño en Ciencias Naturales

No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS NATURALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	CASTAÑEDA RODRIGUEZ	JOHER YAMHID	38	12	76%	AVANZADO
2	GONZALEZ IBARRA	JUAN DAVID	35	15	70%	AVANZADO
3	LÓPEZ AYURE	MARIA CAMILA	35	15	70%	AVANZADO
4	GRANADOS PULIDO	YULI ANDREA	34	16	68%	AVANZADO
5	RUBIANO	MAICOL	33	17	66%	AVANZADO
6	GALAN FUENTES	JULIAN RICARDO	32	18	64%	AVANZADO
7	NIKIBAN75		32	18	64%	AVANZADO
8	TIBANA	VANESA	32	18	64%	AVANZADO
9	BAUTISTA HERNANDEZ	MARLEN YADIRA	30	20	60%	AVANZADO
10	MENESES RODRIGUEZ	JOAN SEBASTIAN	27	23	54%	AVANZADO
11	MORENO	ALEJANDRO	27	23	54%	AVANZADO
12	JEREZ	ESTEFANY	26	24	52%	AVANZADO
13	GUIO GRAJALES	MARÍA JOSE	24	26	48%	AVANZADO
14	MONTIEL RODRIGUEZ	ELIAS DE JESUS	22	28	44%	AVANZADO
15	GOMEZ LUGO	JEIMY MARCELA	19	31	38%	SATISFACTORIO
16	BERNAL CARDENAS	YULIETH VANESSA	18	32	36%	SATISFACTORIO
17	BETANCUR MATTA	MARIA FERNANDA	16	34	32%	SATISFACTORIO
18	URREA MOLINA	JULIANA ANDREA	13	37	26%	SATISFACTORIO
19	HERNANDEZ HIGUERA	JUAN DAVID	0	50	0%	INSUFICIENTE

## Inglés

### Metodología:

La prueba de diagnóstico en el área de inglés estaba compuesta por un total de 50 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada estudiante y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los estudiantes. Los datos obtenidos se analizaron estadísticamente para obtener conclusiones significativas sobre el rendimiento de los estudiantes en la asignatura de inglés.

### Resultados:

El puntaje promedio en inglés es de 57.68, lo que indica un nivel medio de competencia en el idioma. La mediana de 56.00 sugiere que el 50% de los estudiantes obtuvo un puntaje igual o superior a este valor. Los puntajes mínimo y máximo son 0 y 78, respectivamente, mostrando una variabilidad en los resultados. El primer cuartil de 50.00 y el tercer cuartil de 71.00 indican que hay una dispersión de puntajes, con un 25% de los estudiantes que obtuvieron puntajes inferiores a 50.00 y otro 25% que obtuvo puntajes superiores a 71.00. En comparación con el conjunto de datos anterior, la Institución Educativa Julius Sieber muestra un desempeño ligeramente mejor en Inglés, con un promedio y una mediana más altos.

## Desempeño Entre Estudiantes:

Al analizar los datos proporcionados y observar los rendimientos de los estudiantes en inglés, podemos notar una amplia gama en sus resultados. Algunos estudiantes han demostrado un desempeño destacado, como Marlen Yadira Bautista Hernandez, Jeimy Marcela Gomez Lugo, Maria Camila López Ayure, Juan David González Ibarra y Joher Yamhid Castañeda Rodriguez, quienes cambiaron porcentajes entre el 72% y el 78%. Estos estudiantes han logrado un nivel B1 en el idioma, lo que indica un buen dominio y comprensión de las habilidades lingüísticas necesarias para comunicarse de manera efectiva.

Por otro lado, también se observa un grupo de estudiantes cuyos porcentajes de rendimiento están por debajo de la media. Estos incluyen a Juan David Hernández Higuera, quien obtuvo un porcentaje del 0%, y varios estudiantes con porcentajes entre el 44% y el 56%, como Estefany Jerez, María Fernanda Betancur Matta, Maicol Rubiano, Juliana Andrea Urrea Molina, Yulieth Vanessa Bernal Cárdenas y María Jose Guio Grajales. Estos estudiantes se encuentran en el nivel A1, lo que sugiere que poseen habilidades básicas en inglés, pero aún necesitan mejorar su comprensión y expresión en el idioma.

Tabla 11. Lista de estudiantes para el desempeño en Inglés

No	APELLIDOS	NOMBRES	INGLÉS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	MORENO	ALEJANDRO	34	16	68%	A2
2	BAUTISTA HERNANDEZ	MARLEN YADIRA	39	11	78%	B1
3	GOMEZ LUGO	JEIMY MARCELA	38	12	76%	B1
4	LÓPEZ AYURE	MARIA CAMILA	38	12	76%	B1
5	GONZALEZ IBARRA	JUAN DAVID	37	13	74%	B1
6	CASTAÑEDA RODRIGUEZ	JOHER YAMHID	36	14	72%	B1
7	GRANADOS PULIDO	YULI ANDREA	35	15	70%	A2
8	NIKIBAN75		35	15	70%	A2
9	GALAN FUENTES	JULIAN RICARDO	31	19	62%	A2
10	JEREZ	ESTEFANY	28	22	56%	A1
11	BETANCUR MATTÁ	MARIA FERNANDA	27	23	54%	A1
12	RUBIANO	MAICOL	26	24	52%	A1
13	URREA MOLINA	JULIANA ANDREA	26	24	52%	A1
14	BERNAL CARDENAS	YULIETH VANESSA	25	25	50%	A1
15	GUIO GRAJALES	MARÍA JOSE	25	25	50%	A1
16	MONTIEL RODRIGUEZ	ELIAS DE JESUS	23	27	46%	A1
17	TIBANA	VANESA	23	27	46%	A1
18	MENESES RODRIGUEZ	JOAN SEBASTIAN	22	28	44%	A1
19	HERNANDEZ HIGUERA	JUAN DAVID	0	50	0%	A-



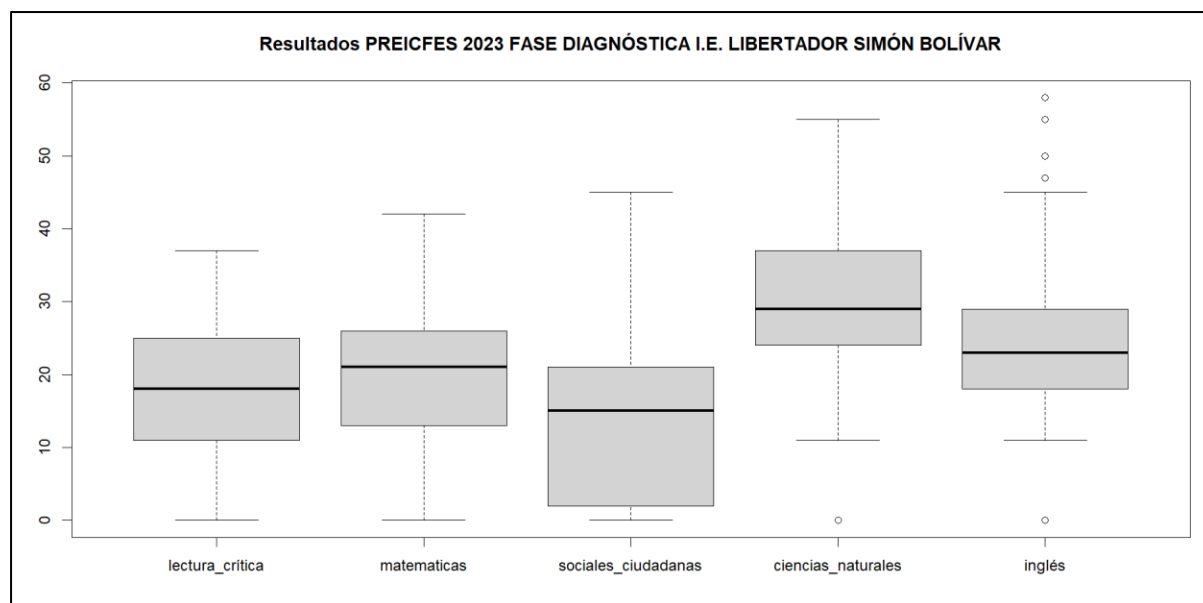
## 7. INSTITUCIÓN EDUCATIVA LIBERTADOR SIMÓN BOLÍVAR

En lectura crítica, se observa que el promedio es de 17.61% con una mediana de 18.00. Esto indica que el nivel de lectura crítica es moderado con tendencia a bajo, importante mejorar el área de lectura crítica. Para mejorar en esta área, se recomienda fomentar la lectura constante de diferentes tipos de textos, como libros, revistas y periódicos, y realizar actividades de comprensión y análisis crítico.

En matemáticas, de igual manera con 19,89% con una mediana de 21,00. Estos resultados indican un nivel básico en matemáticas. Para mejorar en esta área, se sugiere utilizar recursos didácticos y herramientas visuales para facilitar la comprensión de los conceptos matemáticos, así como promover la resolución de problemas prácticos y la participación en actividades de estudio en grupo.

En ciencias naturales, el promedio es de 29,24% con una mediana de 29,00. Esto señala un nivel aceptable en esta área. Sin embargo, se recomienda realizar experimentos y actividades prácticas que permitan a los estudiantes y explorar los conceptos científicos de manera interactiva. También es importante fomentar la participación en proyectos de investigación y organizar visitas a laboratorios y centros científicos para enriquecer la experiencia en ciencias naturales.

figura 90. Resultados Simulacro I por áreas de núcleo común I.E.



En cuanto al inglés, el promedio obtenido es de 23,95% con una mediana de 23,00. Estos resultados sugieren un nivel básico en el idioma. Para mejorar en esta área, se recomienda fomentar la práctica oral y auditiva a través de actividades de conversación y juegos de roles. Además, se debe promover la lectura en inglés y utilizar recursos digitales interactivos que permitan a los estudiantes practicar de forma autónoma.



Desde una perspectiva general, el puntaje mínimo fue de 0.00, indicando el menor desempeño general. El primer cuartil de 82.25 sugiere que el 25% de los estudiantes obtuvo un puntaje igual o inferior a este valor. La mediana de 107.00 indica que el 50% de los estudiantes obtuvo un puntaje igual o superior a este valor. La media de 101.84 muestra el puntaje promedio en el Puntaje Global. El tercer cuartil de 124.50 indica que el 75% de los estudiantes obtuvo un puntaje igual o inferior a este valor. El puntaje máximo de 197.00 muestra el mayor desempeño global alcanzado en el grupo evaluado (Ilustración 2). Finalmente, en el "Nivel de Desempeño en inglés", se observó que 22 estudiantes alcanzaron el nivel A-, 45 estudiantes alcanzaron el nivel A1 y 7 estudiantes alcanzaron el nivel A2, no hay estudiantes en nivel B+ y B1 respectivamente.

## **Lectura Crítica**

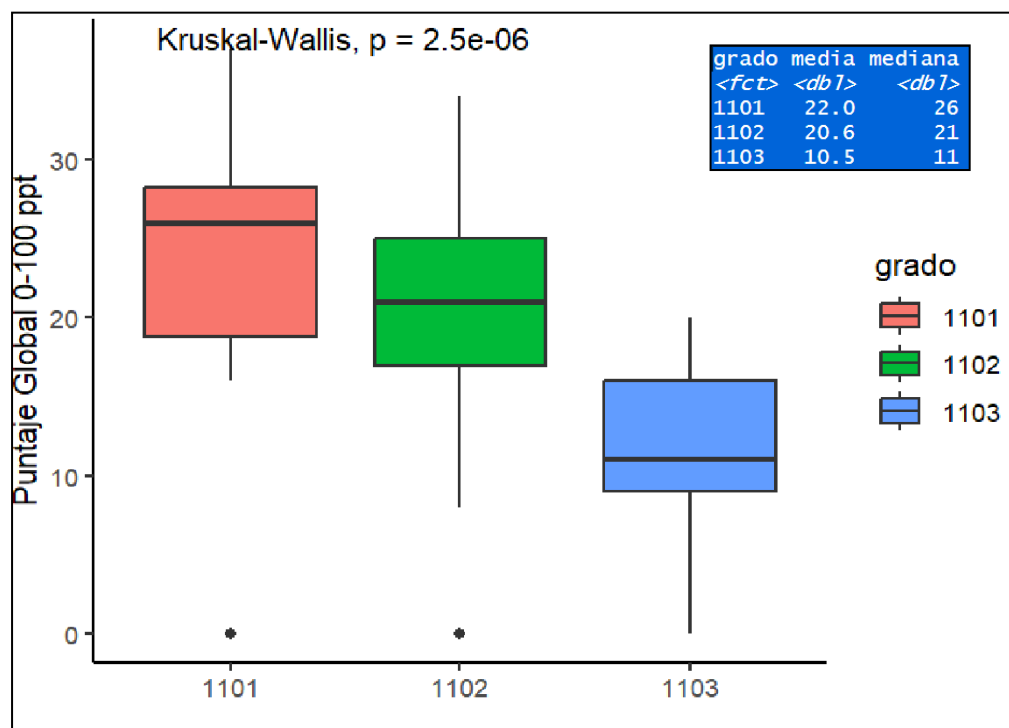
### **Metodología:**

La muestra de estudio consistió en los tres cursos de grado once de la Institución Educativa, con un total de 33 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Además, se aplicaron diversas técnicas estadísticas, como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión más completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Lectura Crítica.

### **Resultados:**

En Lectura Crítica, el puntaje mínimo fue de 0.00, lo que indica la menor habilidad de comprensión lectora. El primer cuartil de 11.00 sugiere que el 25% de los estudiantes obtuvo un puntaje igual o inferior a este valor. La mediana de 18.00 indica que el 50% de los estudiantes obtuvo un puntaje igual o superior a este valor. La media de 17.61 muestra el puntaje promedio en Lectura Crítica. El tercer cuartil de 25.00 indica que el 75% de los estudiantes obtuvo un puntaje igual o inferior a este valor. El puntaje máximo de 37.00 muestra el mayor nivel de habilidad en Lectura Crítica alcanzado en el grupo evaluado.

figura 91. Promedio Lectura crítica. Simulacro N°1.



## Matemáticas

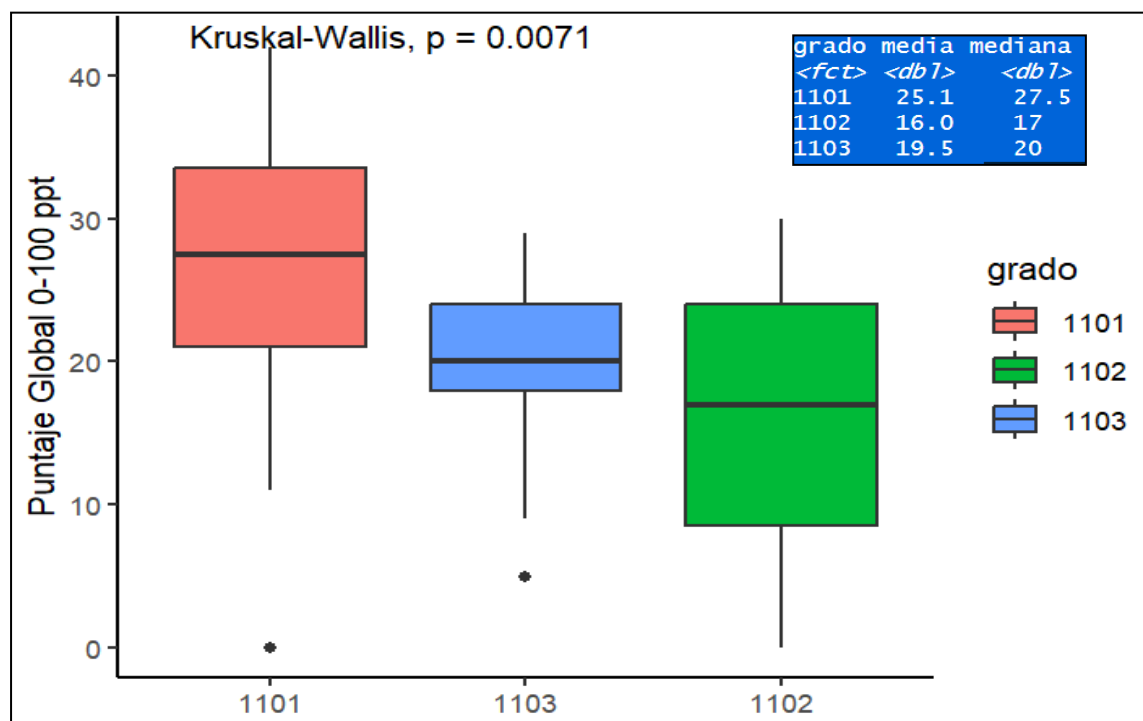
### Metodología

La muestra de estudio consistió en los tres cursos de grado once de la Institución Educativa, con un total de 41 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Además, se aplicaron técnicas estadísticas como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Matemáticas.

### Resultados

En Matemáticas, el puntaje mínimo fue de 0.00, indicando la menor habilidad en esta área. El primer cuartil de 13.50 sugiere que el 25% de los estudiantes obtuvo un puntaje igual o inferior a este valor. La mediana de 21.00 indica que el 50% de los estudiantes obtuvo un puntaje igual o superior a este valor. La media de 19.89 muestra el puntaje promedio en Matemáticas. El tercer cuartil de 25.75 indica que el 75% de los estudiantes obtuvo un puntaje igual o inferior a este valor. El puntaje máximo de 42.00 muestra el mayor nivel de habilidad en Matemáticas alcanzado en el grupo evaluado.

figura 92. Promedio Matemáticas. Simulacro N°1



### Comparativo entre grados

En cuanto a los resultados discriminados por grado, 1101 tiene una calificación promedio de 25.1 en Matemáticas, el grado 1102 tiene una calificación promedio de 16.0 y el grado 1103 tiene una calificación promedio de 19.5. El grado 1101 tiene una mediana de calificaciones de 27.5 en Matemáticas, el grado 1102 tiene una mediana de 17 y el grado 1103 tiene una mediana de 20. En cuanto a las diferencias entre los tres grados SI existe una diferencia significativa  $p < 0.05$  (Ilustración 4).

### Sociales y Ciudadanas

#### Metodología

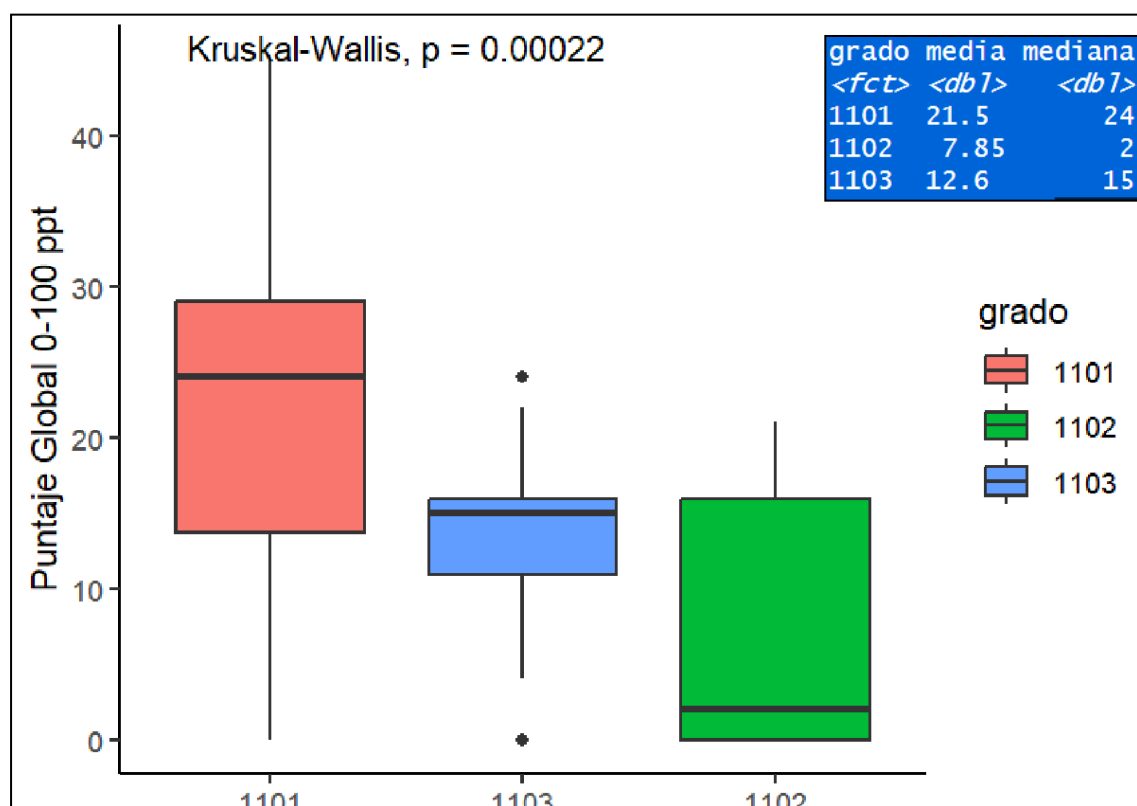
La muestra de estudio consistió en los tres cursos de grado once de la Institución Educativa, con un total de 30 preguntas respondidas por cada estudiante en la asignatura de Ciencias Sociales. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso, calculado a partir de la cantidad de respuestas correctas dividido por el total de preguntas. Además, se aplicaron técnicas estadísticas como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Ciencias Sociales.

#### Resultados

En Sociales y Ciudadanas, el puntaje mínimo fue de 0.00, indicando la menor habilidad en esta área. El

primer cuartil de 2.00 sugiere que el 25% de los estudiantes obtuvo un puntaje igual o inferior a este valor. La mediana de 15.00 indica que el 50% de los estudiantes obtuvo un puntaje igual o superior a este valor. La media de 13.54 muestra el puntaje promedio en Sociales y Ciudadanas. El tercer cuartil de 20.75 indica que el 75% de los estudiantes obtuvo un puntaje igual o inferior a este valor. El puntaje máximo de 45.00 muestra el mayor nivel de habilidad en Sociales y Ciudadanas alcanzado en el grupo evaluado.

figura 93. Promedio Sociales y Ciudadanas. Simulacro N°1



### Comparativo por grados

En cuanto a los resultados discriminados por grado, 1101 tiene una calificación promedio de 21.5 en Ciencias Sociales, el grado 1102 tiene una calificación promedio de 7.85 y el grado 1103 tiene una calificación promedio de 12.6. Por otro lado, el grado 1101 tiene una mediana de calificaciones de 24 en Ciencias Sociales, el grado 1102 tiene una mediana de 2 y el grado 1103 tiene una mediana de 15. En cuanto a las diferencias entre los tres grados SI existe una diferencia significativa  $p < 0.05$

## **Ciencias Naturales**

### **Metodología:**

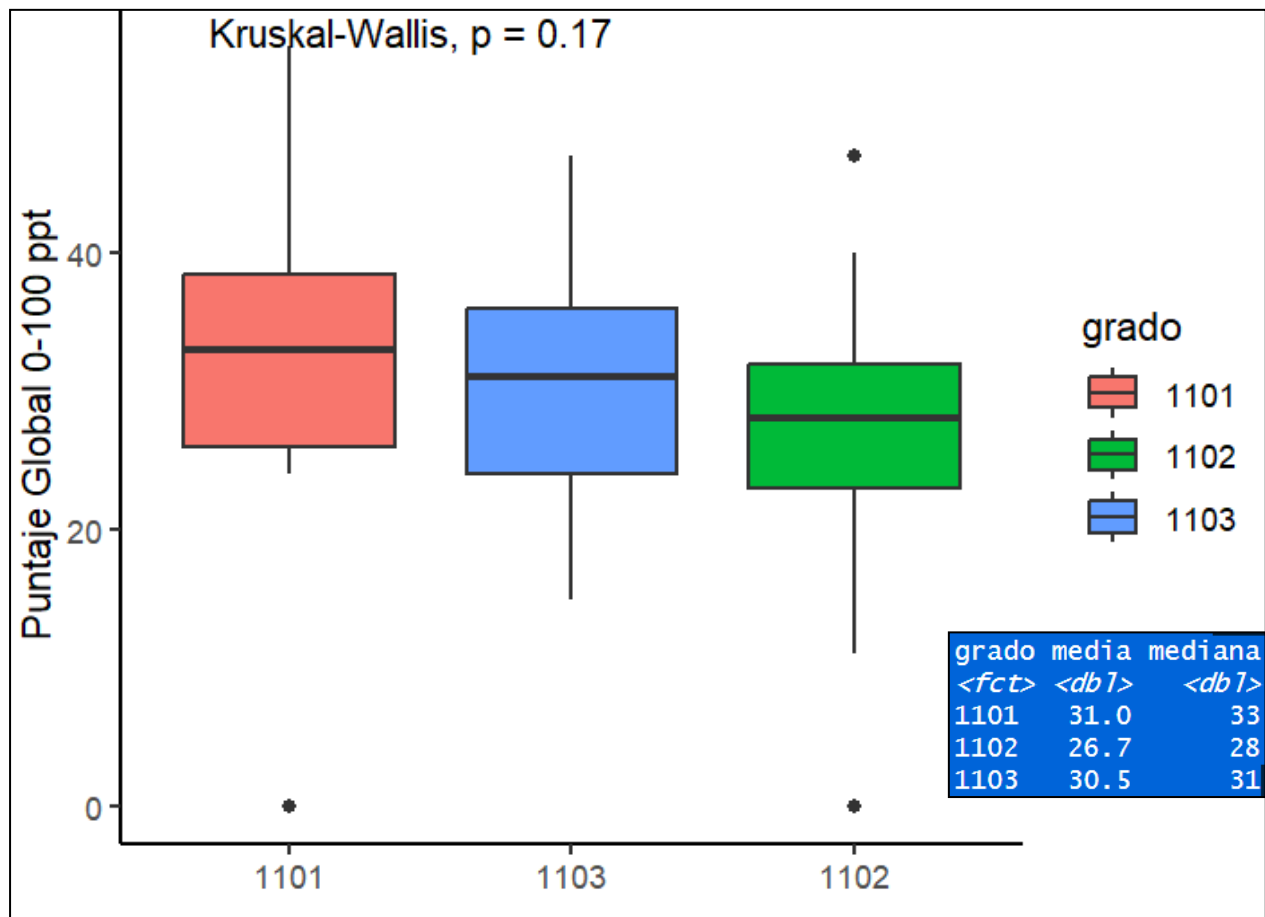
La muestra de estudio consistió en los tres cursos de grado once de la Institución Educativa, con un total de 27 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Los datos obtenidos se analizaron estadísticamente para obtener conclusiones significativas sobre el rendimiento de los estudiantes en la asignatura de Ciencias Naturales.

### **Resultados:**

El análisis de los resultados en la asignatura de Ciencias Naturales en la Institución Educativa brinda una visión importante sobre el nivel de conocimiento y comprensión de los estudiantes en esta área fundamental para su comprensión del mundo que les rodea.

En Ciencias Naturales, el puntaje mínimo fue de 0.00, indicando la menor habilidad en esta área. El primer cuartil de 24.25 sugiere que el 25% de los estudiantes obtuvo un puntaje igual o inferior a este valor. La mediana de 29.00 indica que el 50% de los estudiantes obtuvo un puntaje igual o superior a este valor. La media de 29.24 muestra el puntaje promedio en Ciencias Naturales. El tercer cuartil de 36.75 indica que el 75% de los estudiantes obtuvo un puntaje igual o inferior a este valor. El puntaje máximo de 55.00 muestra el mayor nivel de habilidad en Ciencias Naturales alcanzado en el grupo evaluado.

figura 94. Promedio Ciencias Naturales. Simulacro N°1



### Comparativo de grados:

En cuanto a los resultados discriminados por grado, 1101 tiene una calificación promedio de 31.0 en Ciencias Naturales, el grado 1102 tiene una calificación promedio de 26.7 y el grado 1103 tiene una calificación promedio de 30.5. Por otro lado, el grado 1101 tiene una mediana de calificaciones de 33 en Ciencias Naturales, el grado 1102 tiene una mediana de 28 y el grado 1103 tiene una mediana de 31. En cuanto a las diferencias entre los tres grados SI existe una diferencia significativa  $p < 0.05$

### Inglés

#### Metodología:

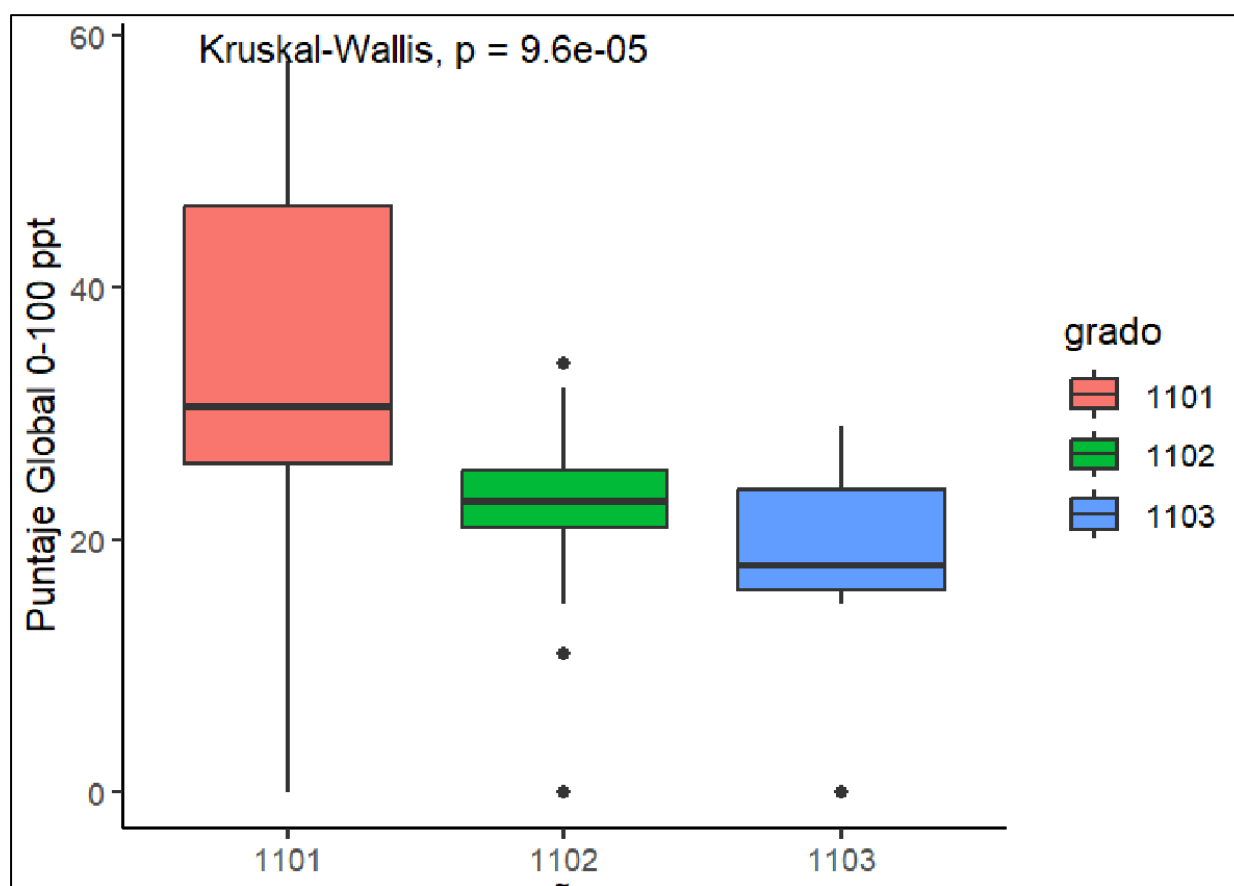
La muestra de estudio consistió en los tres cursos de grado once de la Institución Educativa, con un total de 67 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Los datos obtenidos se analizaron estadísticamente para obtener conclusiones significativas sobre el rendimiento de los estudiantes en la asignatura de inglés.

## Resultados:

El análisis de los resultados en la asignatura de inglés en la Institución Educativa brinda información valiosa sobre el nivel de competencia y dominio del idioma entre los estudiantes.

En inglés, el puntaje mínimo fue de 0.00, indicando la menor habilidad en esta área. El primer cuartil de 18.25 sugiere que el 25% de los estudiantes obtuvo un puntaje igual o inferior a este valor. La mediana de 23.00 indica que el 50% de los estudiantes obtuvo un puntaje igual o superior a este valor. La media de 23.95 muestra el puntaje promedio en inglés. El tercer cuartil de 29.00 indica que el 75% de los estudiantes obtuvo un puntaje igual o inferior a este valor. El puntaje máximo de 58.00 muestra el mayor nivel de habilidad en inglés alcanzado en el grupo evaluado.

figura 95. Promedio Inglés. Simulacro N°1



## Comparativo por grupos

En cuanto a los resultados discriminados por grado, 1101 tiene una calificación promedio de 32.3 en inglés,

el grado 1102 tiene una calificación promedio de 22.7 y el grado 1103 tiene una calificación promedio de 17.9. Por otro lado, el grado 1101 tiene una mediana de calificaciones de 30.5 en inglés, el grado 1102 tiene una mediana de 23 y el grado 1103 tiene una mediana de 18. En cuanto a las diferencias entre los tres grados SI existe una diferencia significativa  $p < 0.05$  (Ilustración 7).

## 8. ESCUELA NORMAL SUPERIOR SANTIAGO DE TUNJA

Respecto a los resultados diagnóstico de las pruebas Saber 11, se pueden realizar algunas observaciones y análisis interesantes. La mayoría de los estudiantes son de género masculino (139 estudiantes), lo que muestra una representación equilibrada en términos de género en el conjunto de datos femenino (102). En lo que respecta a puntajes, el promedio en Lectura Crítica fue de 58.19, lo cual indica un rendimiento generalmente positivo en esta área. El puntaje promedio en Matemáticas fue de 52.96, lo que sugiere que los estudiantes tienen habilidades razonables en esta materia. El puntaje promedio en Sociales y Ciudadanas es de 52.07, y en Ciencias Naturales es de 60.03, lo cual muestra un nivel de desempeño similar en estas dos áreas. La mediana del puntaje global es de 284, lo que indica que la mitad de los estudiantes obtuvieron un puntaje igual o superior a este valor.

### Elementos para mejorar:

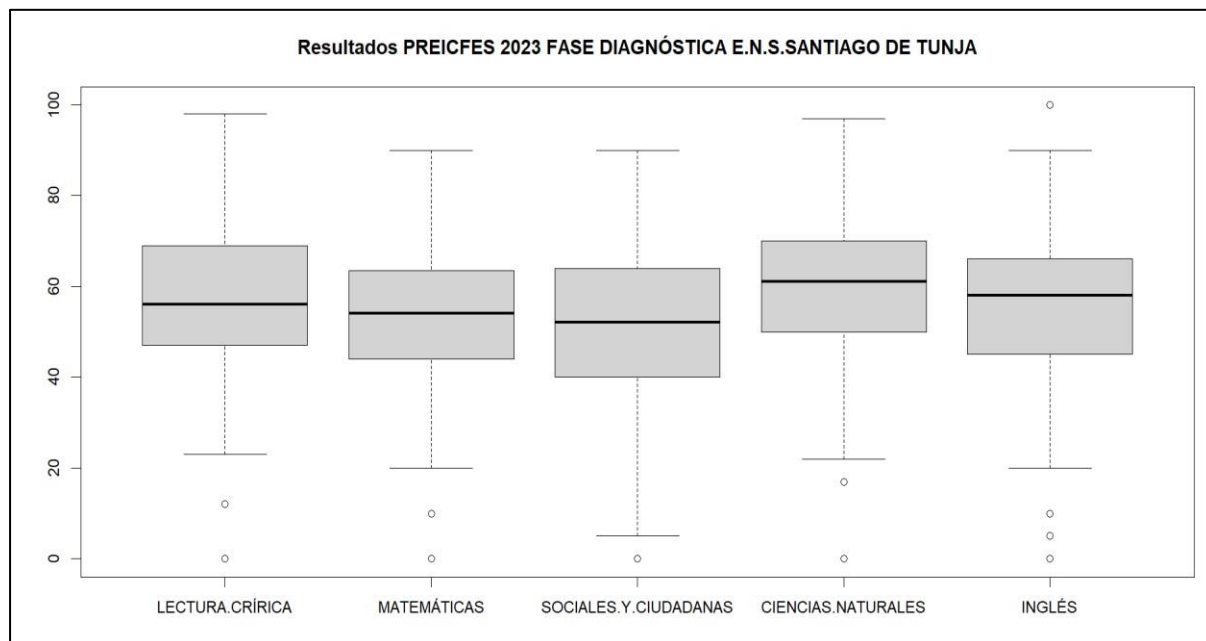
Se observa una cantidad significativa en los puntajes de todas las áreas evaluadas, ya que los rangos van desde el mínimo hasta el máximo, lo cual sugiere una diversidad de desempeño entre los estudiantes.

En inglés, la mayoría de los estudiantes se encuentran en los niveles de desempeño A2 (120 estudiantes) y A1 (57 estudiantes). Esto indica que hay margen para mejorar y avanzar hacia niveles superiores, como B1 o incluso B+.

Los puntajes globales presentan una dispersión amplia, con una mediana de 284 y un rango que va desde 0 hasta 433. Esto indica que algunos estudiantes están obteniendo puntajes muy bajos, mientras que otros obtienen puntajes más altos. Sería beneficioso para aquellos con puntajes más bajos buscar formas de mejorar su desempeño general. En general, los estudiantes muestran fortalezas en áreas como Lectura Crítica, Matemáticas, Sociales y Ciudadanas, y Ciencias Naturales. Sin embargo, se identifican áreas de mejora, como el nivel de desempeño en inglés y la necesidad de reducir la conservación en los puntajes globales. Se sugiere implementar estrategias de apoyo, tanto en la materia de inglés como en aquellos donde los estudiantes presentan puntajes más bajos, con el objetivo de elevar el rendimiento general y garantizar una mayor uniformidad en los resultados obtenidos.

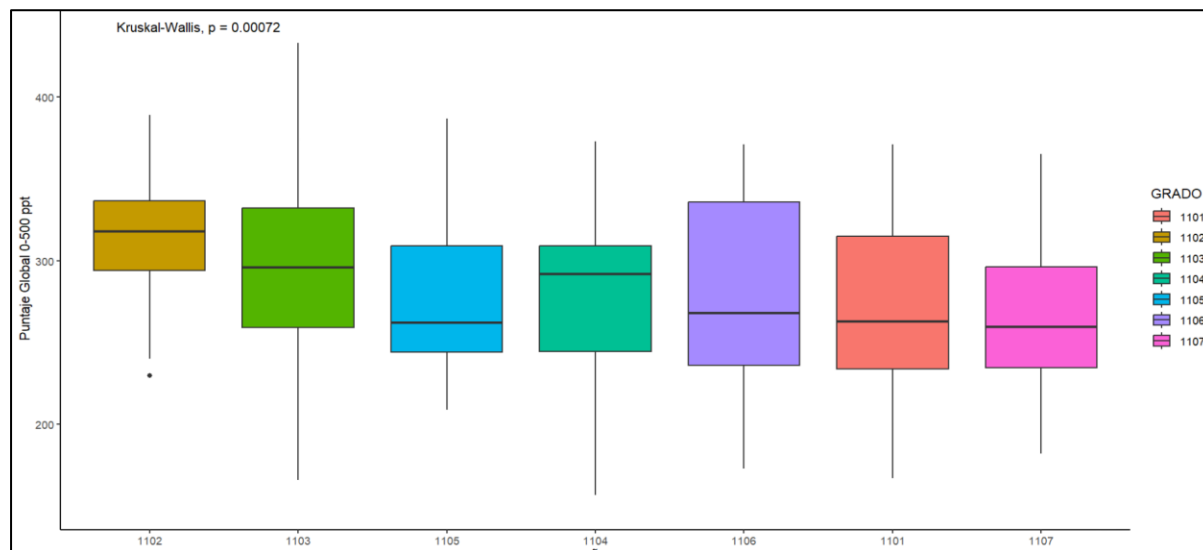
figura 96. Resultados Simulacro I por áreas de núcleo común.





En cuanto al rendimiento por grados desde el pin, se destacó una importante diferencia, siendo estadísticamente significativo comparando a través de una prueba no paramétrica de Kruskal Wallis ( $p < 0.005$ ), con la cual se considera importante abordar estrategias de fortalecimiento de apoyo asimétrico por grados, en especial en 1101 y 1107. En especial el grupo con mayor impacto de rendimiento fue 1102.

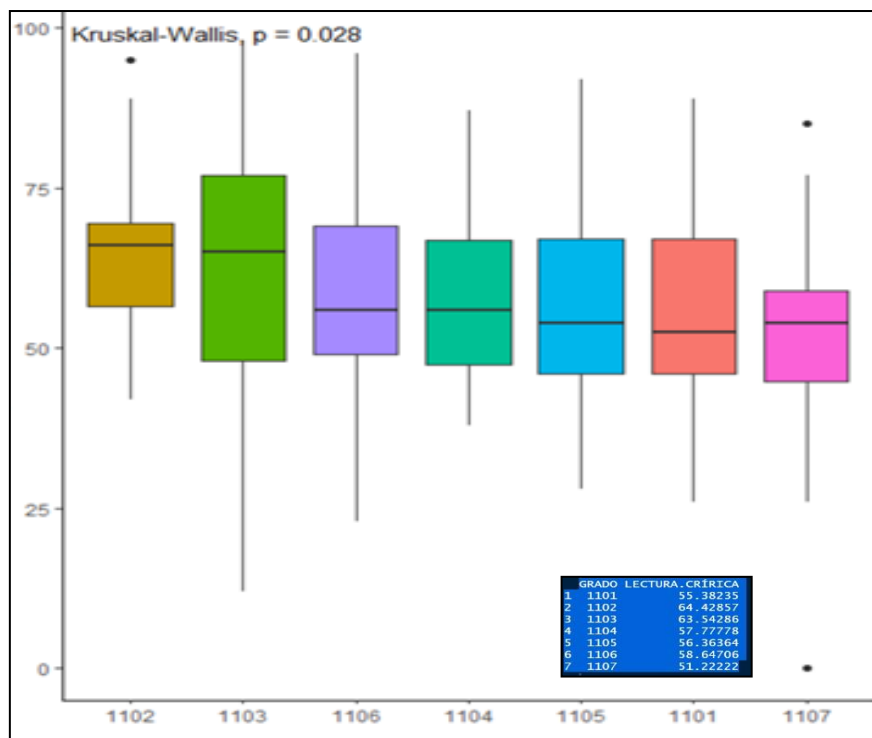
figura 97. Resultados simulacro I diagnóstico discriminado por grados.



## Lectura crítica

A partir de los datos provistos, se observa que el puntaje promedio en Lectura Crítica es de 58.19, lo cual indica un nivel aceptable de habilidades de comprensión lectora en general. Sin embargo, se destaca que la puntuación mínima obtenida es de 0, lo que indica que algunos estudiantes presentan dificultades significativas en esta área. La mediana, que representa el valor que divide a la muestra en dos partes iguales, es de 56. La distribución de los puntajes puede requerir sesgada hacia la derecha debido a la diferencia entre el promedio y la mediana. En cuanto al rendimiento por grado, que 1104 tiene el mejor promedio con 64.43% y el grado con menor promedio fue 1107 con 51.22% con una brecha bastante importante para focalizar aquellos estudiantes que mantienen esta tendencia, pues la diferencia en el rendimiento es estadísticamente significativa con un  $p < 0.05$  con el test no paramétrico de Kruskal Wallis.

figura 98. Promedio Lectura crítica. Simulacro N°1.



## Matemáticas

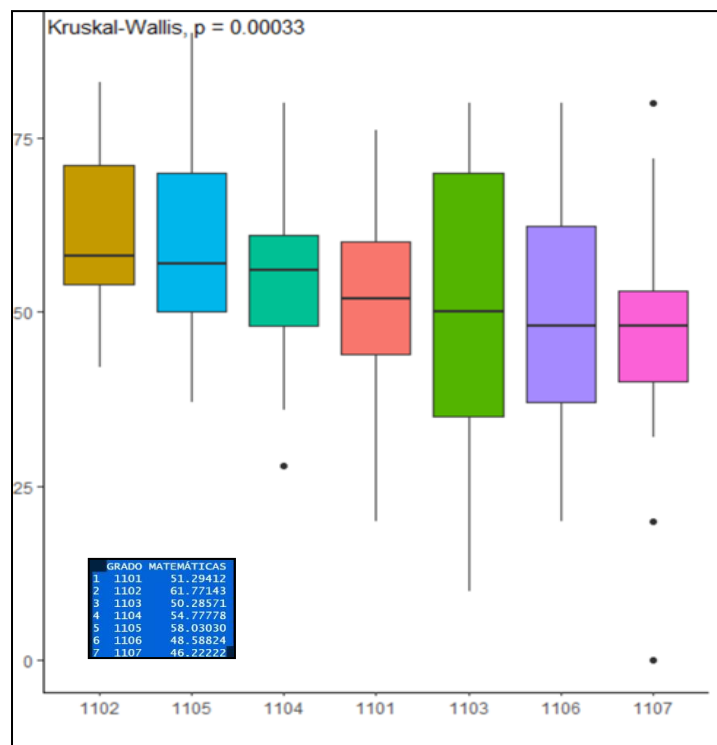
El promedio de puntajes en Matemáticas es de 52.96, lo que indica que, en promedio, los estudiantes obtendrán ese puntaje en esta área. La mediana, que es el valor central de la muestra, es de 54. Esto significa que la mitad de los estudiantes obtuvo un puntaje igual o mayor a este valor.

Los puntajes mínimo y máximo en Matemáticas son 0 y 90, respectivamente. Estos valores representan el puntaje más bajo y el puntaje más alto obtenido por los estudiantes en esta área.

La distribución de los puntajes en Matemáticas puede mostrar un ligero sesgo hacia la izquierda. Esto se debe a la diferencia entre el promedio y la mediana. El promedio es ligeramente inferior a la mediana, lo que sugiere que puede haber algunos puntajes más bajos que arrastran hacia abajo la medida central.

En cuanto al rendimiento por grado, que 1102 tiene el mejor promedio con 61.77% y el grado con menor promedio sigue siendo 1107 con 46.22% con una brecha bastante importante para focalizar aquellos estudiantes que mantienen esta tendencia, pues la diferencia en el rendimiento es estadísticamente significativa con un  $p < 0.05$  con el test no paramétrico de Kruskal Wallis.

figura 99.Promedio Matemáticas. Simulacro N°1.



### Sociales y Ciudadanas

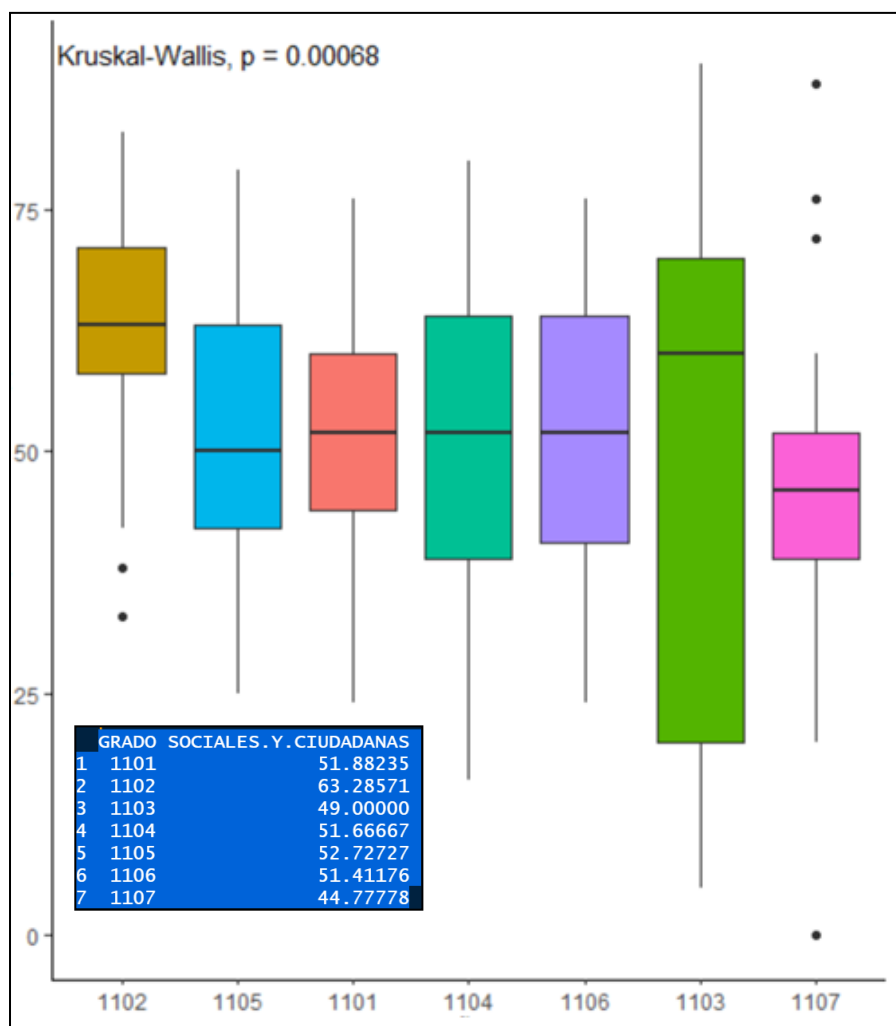
El promedio de puntajes en Sociales y Ciudadanas es de 52.07, lo cual representa el valor central de la muestra en esta área. La mediana es de 52, lo que indica que el 50% de los estudiantes obtuvo un puntaje igual o superior a este valor.

Los puntajes mínimo y máximo en Sociales y Ciudadanas son 0 y 90, respectivamente. Estos valores representan el puntaje más bajo y el puntaje más alto obtenido por los estudiantes en esta área. La diferencia entre el puntaje mínimo y máximo indica una amplia ampliación en el rendimiento de los estudiantes en Sociales y Ciudadanas.

En términos de distribución de los puntajes, se puede inferir que la distribución puede requerir aproximadamente simétrica debido a la cercanía entre el promedio y la mediana. Esto sugiere que los puntajes se distribuyen de manera relativamente uniforme alrededor del valor central. Sin embargo, es importante realizar análisis más detallados para confirmar la simetría y verificar si existen sesgos o tendencias específicas en la distribución de los puntajes.

En cuanto al rendimiento por grado, que 1102 tiene el mejor promedio con 63.28% y el grado con menor promedio sigue siendo 1107 con 44.77% con una brecha bastante importante para focalizar aquellos estudiantes que mantienen esta tendencia, pues la diferencia en el rendimiento es estadísticamente significativa con un  $p < 0.05$  con el test no paramétrico de Kruskal Wallis.

figura 100. Promedio Sociales y Ciudadanas. Simulacro N°1.



## Ciencias Naturales

El análisis para Ciencias Naturales muestra que el promedio de puntajes en esta área es de 60.03. Esto significa que, en promedio, los estudiantes obtendrán ese puntaje en Ciencias Naturales. La mediana, que es el valor central de la muestra, es de 61. Esto indica que la mitad de los estudiantes obtuvo un puntaje igual o mayor a este valor en Ciencias Naturales.

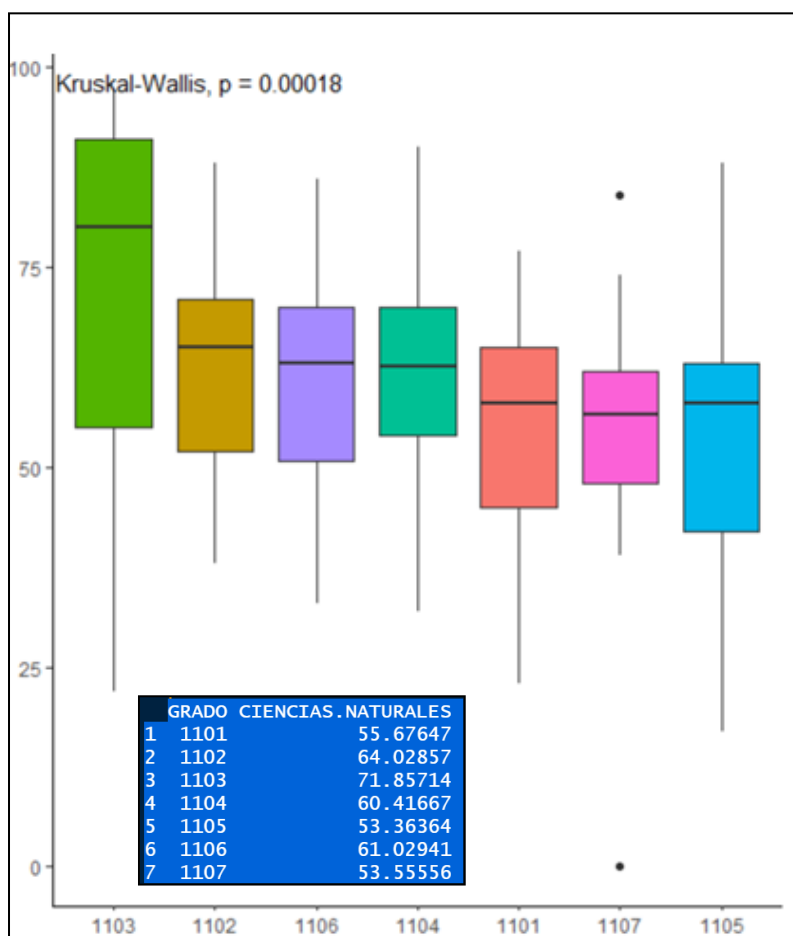
Los puntajes mínimo y máximo en Ciencias Naturales son 0 y 97, respectivamente. Estos valores representan el puntaje más bajo y el puntaje más alto obtenido por los estudiantes en esta área.

En cuanto a la distribución de los puntajes en Ciencias Naturales, se sugiere que puede requerir aproximadamente una distribución simétrica. Esto se debe a la cercanía entre el promedio y la mediana. Cuando el promedio y la mediana están cerca en valor, puede indicar que la distribución de los puntajes tiende a ser simétrica, es decir, con una distribución equilibrada alrededor de la mediana.

En resumen, en el área de Ciencias Naturales, el promedio de puntajes es de 60.03, la mediana es de 61, los puntajes mínimo y máximo son 0 y 97, respectivamente. Además, se sugiere que la distribución de los puntajes puede requerir aproximadamente una distribución simétrica debido a la cercanía entre el promedio y la mediana.

En cuanto al rendimiento por grado, ahora el grado 1103 es el que tiene el mejor promedio con 72.84% y el grado con menor promedio ahora es 1105 con 53.36% con una brecha bastante importante para focalizar aquellos estudiantes que mantienen esta tendencia, pues la diferencia en el rendimiento es estadísticamente significativa con un  $p < 0.05$  con el test no paramétrico de Kruskal Wallis.

figura 101. Promedio Ciencias Naturales. Simulacro N°1.



## Inglés

En el área de inglés, el promedio de puntajes es de 55.14, lo cual representa el valor central de la muestra. La mediana, que es el valor que divide la muestra en dos partes iguales, es de 58. Esto indica que el 50% de los estudiantes obtuvo un puntaje igual o superior a este valor.

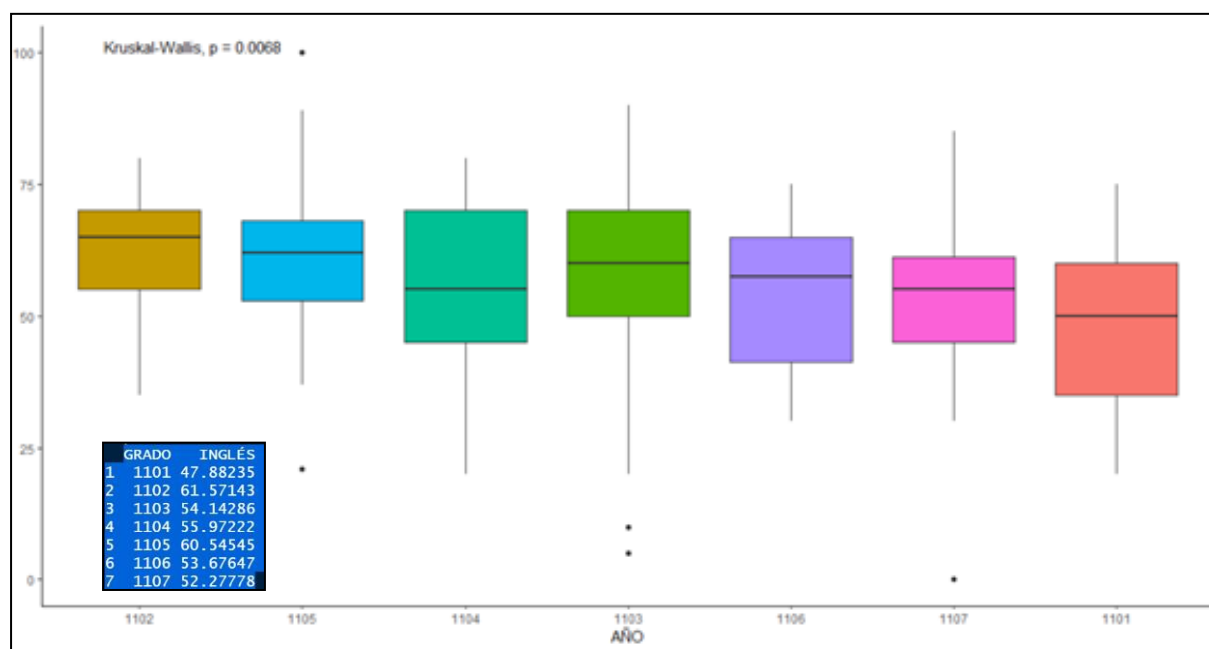
Los puntajes mínimo y máximo en inglés son 0 y 100, respectivamente. Estos valores representan el puntaje más bajo y el puntaje más alto obtenido por los estudiantes en esta área. La amplia diferencia entre el puntaje mínimo y máximo sugiere una significativa en el rendimiento de los estudiantes en inglés.

En cuanto a la distribución de los puntajes, se puede inferir que puede estar sesgada hacia la izquierda debido a la diferencia entre el promedio y la mediana. El promedio es ligeramente inferior a la mediana, lo que indica la presencia de algunos puntajes más bajos que arrastran hacia abajo la medida central. Esto puede indicar que hay un número considerable de estudiantes con puntajes más bajos en comparación con aquellos con puntajes más altos.

En cuanto al rendimiento por grado, el grado 1102 tiene una tendencia con mejor promedio de 67.57% y

el grado con menor promedio ahora es 1101 con 47.88% con una brecha bastante importante para focalizar aquellos estudiantes que mantienen esta tendencia, pues la diferencia en el rendimiento es estadísticamente significativa con un  $p < 0.05$  con el test no paramétrico de Kruskal Wallis.

figura 102. Promedio Inglés. Simulacro N°1.



## 9. INSTITUCIÓN EDUCATIVA NUESTRA SEÑORA DE FÁTIMA

Se identificaron aspectos positivos y se han propuesto estrategias de mejora para los estudiantes en las áreas de lectura crítica, matemáticas, ciencias naturales e inglés. Análisis cuantitativo y cualitativo de los resultados académicos del Colegio Nuestra Señora de Fátima para el grado 1101 en diferentes áreas: En Lectura Crítica, el rendimiento en lectura crítica muestra un puntaje medio de aproximadamente 18.15, con una mediana de 21. El rango intercuartil es de aproximadamente 12 (desde Q1: 12.50 hasta Q3: 24.00), lo que indica que el 50% de los estudiantes obtuvieron puntajes dentro de este intervalo. La desviación estándar es de aproximadamente 7,89, sugiriendo que los puntajes están dispersos alrededor de los medios. En términos cualitativos, el rendimiento es promedio, pero existen diferencias significativas entre los puntajes más altos y más bajos. Es esencial brindar apoyo individualizado para mejorar las habilidades de comprensión lectora de los estudiantes con puntajes más bajos y fomentar el hábito de lectura para mejorar el desempeño general en esta área.

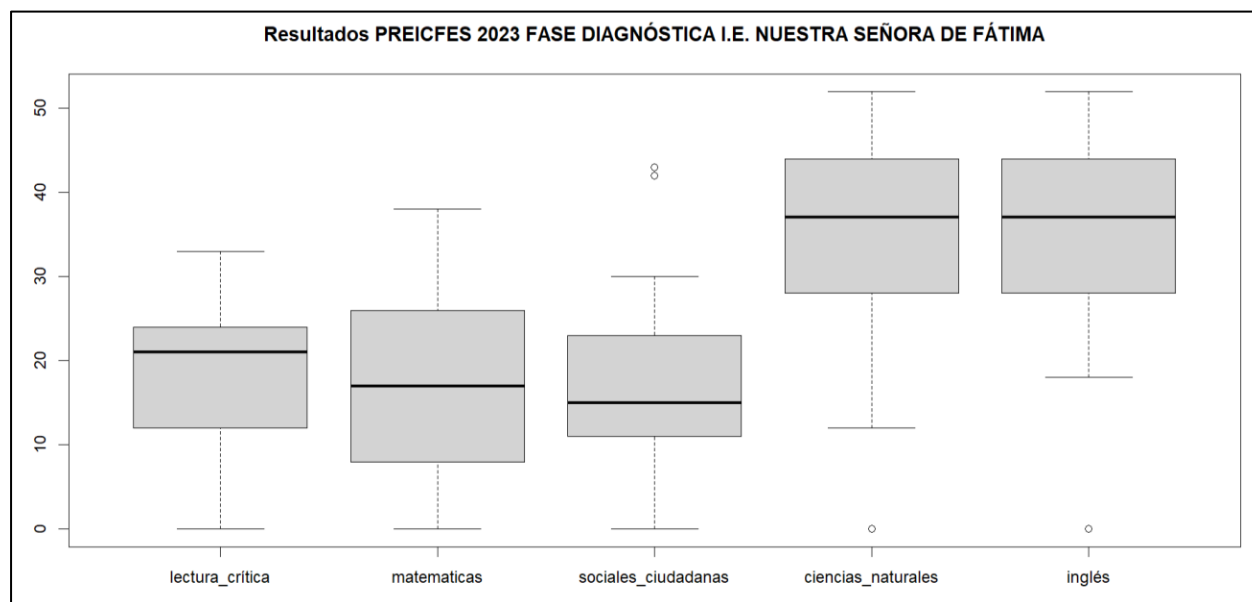
En cuanto a Matemáticas, el rendimiento en matemáticas muestra un puntaje medio de aproximadamente 16,82, con una mediana de 17. El rango intercuartil es de aproximadamente 17,00 (desde Q1: 8,50 hasta

Q3: 25,50), lo que indica una considerable diferencia en los puntajes de los estudiantes. La desviación estándar es de aproximadamente 9.43, lo que sugiere una dispersión considerable de los puntajes alrededor de la media. En términos cualitativos, el rendimiento es similar al de lectura crítica, con un rendimiento promedio. Es fundamental enfocarse en reforzar las habilidades matemáticas básicas y fomentar el pensamiento lógico para mejorar el desempeño general de los estudiantes en esta área.

En cuanto a Sociales y Ciudadanas, el rendimiento en sociales/ciudadanas muestra un puntaje medio de aproximadamente 16,26, con una mediana de 15. El rango intercuartiles de aproximadamente 11,50 (desde Q1: 11,00 hasta Q3: 22,50), lo que indica una dispersión significativa en los puntajes de los estudiantes. La desviación estándar es de aproximadamente 10,89, lo que sugiere una diferencia considerable en los puntajes alrededor de los medios. En términos cualitativos, se debe enfocar en fomentar la comprensión de conceptos sociales y políticos y desarrollar habilidades de análisis y crítica en los estudiantes para mejorar el desempeño general en esta asignatura.

En cuanto a Ciencias Naturales, el rendimiento en ciencias naturales muestra un puntaje medio de aproximadamente 31.76, con una mediana de 37. El rango intercuartil es de aproximadamente 15.50 (desde Q1: 28.00 hasta Q3: 43.50), lo que indica una considerable preferencia en los puntajes de los estudiantes. La desviación estándar es de aproximadamente 7,88, lo que sugiere una dispersión moderada de los puntajes alrededor de la media. En términos cualitativos, algunos estudiantes obteniendo puntajes más altos y otros puntajes más bajos. Es importante brindar oportunidades para que los estudiantes exploren y comprendan los conceptos científicos de manera práctica y aplicada para mejorar el desempeño general en esta área.

figura 103. Resultados Simulacro I por áreas de núcleo común I.

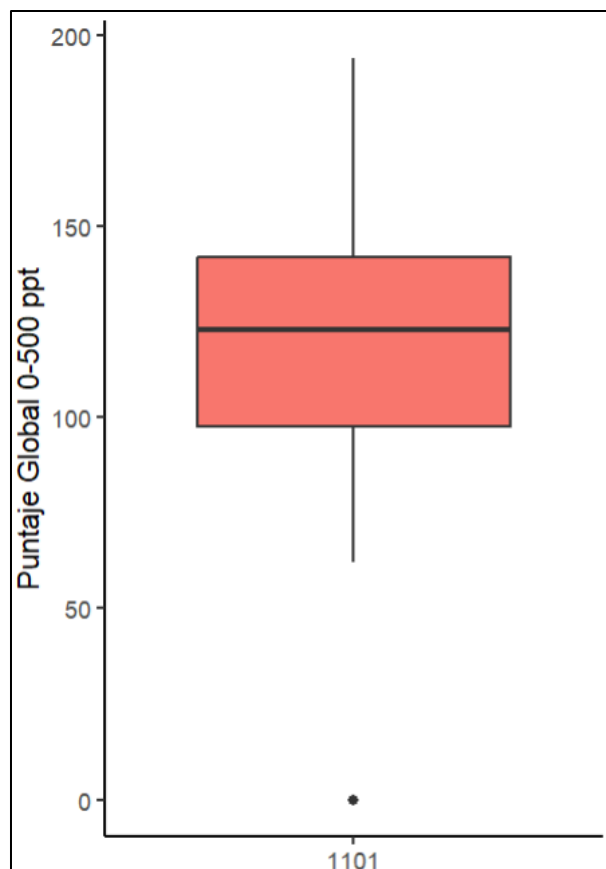




Finalmente, en inglés, el rendimiento en inglés muestra un puntaje medio de aproximadamente 33, con una mediana de 37. El rango intercuartil es de aproximadamente 16,00 (desde Q1: 28,00 hasta Q3: 44,00), lo que indica una dispersión significativa en los puntajes de los estudiantes. La desviación estándar es de aproximadamente 11.54, sugiriendo una considerable cantidad en los puntajes alrededor de la media. Este rendimiento en términos cualitativos es similar al de las ciencias naturales, con un nivel promedio. Para mejorar el desempeño en esta área, es importante fomentar la práctica oral y escrita en el idioma y proporcionar recursos adicionales para fortalecer la gramática y el vocabulario.

El puntaje global es una medida que resume el rendimiento académico general de los estudiantes en todas las áreas evaluadas. En este caso, el puntaje global tiene un promedio de aproximadamente 108.5, con una mediana de 123. El rango intercuartil es de aproximadamente 45.5 (desde Q1: 97.5 hasta Q3: 142.0), lo que indica una dispersión considerable en los puntajes de los estudiantes. La desviación estándar es de aproximadamente 39.07, sugiriendo una significativa en los puntajes alrededor de la media.

figura 104. Resultados simulacro I diagnóstico (0-500).



## **Lectura Crítica**

### **Metodología:**

La prueba en lectura crítica es diseñada con 24 preguntas basadas de acuerdo a los lineamientos del ICFES. Donde se recopiló el porcentaje logrado y el promedio del grado undécimo. Además, se aplicaron diversas técnicas estadísticas, como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión más completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Lectura Crítica.

### **Resultados:**

El análisis del rendimiento académico en la prueba de Lectura Crítica se ha realizado de manera cuantitativa y cualitativa utilizando un conjunto de datos que incluye a 34 estudiantes. En el análisis cuantitativo, se observan estadísticas descriptivas clave, como el promedio de respuestas correctas (aproximadamente 9,85), la mediana (10), el rango intercuartil (alrededor de 3 respuestas correctas) y los valores mínimos (0) y máximo (17). Estos datos revelan un desempeño general bajo en la prueba, con la mayoría de los estudiantes obteniendo puntajes bajos y similares. Además, se calcula el promedio del porcentaje de respuestas correctas (aproximadamente 20,14%), lo que destaca el bajo nivel de aciertos en la evaluación.

En el análisis cualitativo, se concluye que el rendimiento en la prueba de Lectura Crítica es insuficiente para todos los estudiantes evaluados. Esto se fundamenta en la baja media de respuestas correctas y el porcentaje promedio de respuestas correctas, lo que sugiere dificultades generalizadas en esta área. El estrecho rango intercuartil refuerza la idea de que la mayoría de los estudiantes han obtenido puntajes similares y bajos. Ante esta situación, se proponen estrategias educativas específicas, como fomentar la lectura activa, el análisis de textos y la discusión en el aula para mejorar las habilidades de comprensión y razonamiento crítico. Además, se destaca la importancia de un monitoreo continuo y retroalimentación individualizada para abordar las necesidades específicas de cada estudiante.

Finalmente, la mayoría de los estudiantes han adquirido porcentajes bajos de respuestas correctas, respaldando el análisis cuantitativo del bajo rendimiento general. El histograma proporciona una perspectiva clara y visual de cómo se agrupan los datos, destacando la necesidad urgente de implementar estrategias efectivas para mejorar las habilidades de lectura crítica de los estudiantes. En general, se evidencia la importancia de abordar de manera integral las dificultades en esta área académica mediante intervenciones educativas personalizadas, enfocadas en el desarrollo de habilidades específicas de comprensión y análisis de textos.

Tabla 12.Resultados Simulacro I Lectura Crítica

No	APELLIDOS	NOMBRES	LECTURA CRÍTICA			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	SUAREZ RODRIGUEZ	ANAHI ALEXANDRA	9	15	38%	MÍNIMO
2	ROSETO TORRES	ANDRES FELIPE	10	14	42%	MÍNIMO
3	RUBIANO CARRILLO	ANDREY FABIAN	8	16	33%	MÍNIMO
4	FUENTES SANABRIA	ANGELINE JULIETH	5	19	21%	INSUFICIENTE
5	CONTRERAS PARDO	DAISY KATERIN	11	13	46%	SATISFACTORIO
6	MONSALVE MARIN	DANNA SOFIA	13	11	54%	SATISFACTORIO
7	LA ROTTA MARTINEZ	FABIAN ROBERTO	16	8	67%	AVANZADO
8	RAIGOZO VELASCO	HEIDY TATIANA	0	24	0%	INSUFICIENTE
9	JEREZ NIÑO	JHOHAN STEAVEN	11	13	46%	SATISFACTORIO
10	GRANADOS SIERRA	JOAN SEBASTIAN	10	14	42%	MÍNIMO
11	ROJAS ORTEGA	JOSÉ ANDRÉS	11	13	46%	SATISFACTORIO
12	FUENTES DUEÑAS	JULIAN STEVEN	12	12	50%	SATISFACTORIO
13	OTALORA RINCON	JULIETH CAMILA	14	10	58%	SATISFACTORIO
14	MUÑOZ ALBARRACÍN	LAURA ALEJANDRA	9	15	38%	MÍNIMO
15	ISAZA SALCEDO	LAURA SOFIA	12	12	50%	SATISFACTORIO
16	MARTINEZ LOPEZ	LAURA SOFIA	5	19	21%	INSUFICIENTE
17	MOLINA BERNAL	LAURA TATIANA	12	12	50%	SATISFACTORIO
18	REYES RAMIREZ	LUIS CARLOS	14	10	58%	SATISFACTORIO
19	SIERRA DE LA ROSA	MARIA ALEJANDRA	12	12	50%	SATISFACTORIO
20	BARRERA VELANDIA	METZLY VALERIA	7	17	29%	MÍNIMO
21	RUIZ CELY	MIGUEL ANTONIO	17	7	71%	AVANZADO
22	ROJAS ORTEGA	NICOLAS DAVID	6	18	25%	MÍNIMO
23	ANGARITA MARQUEZ	NICOLLE MARIANA	15	9	63%	AVANZADO
24	SALAZAR VANEGAS	NICOLÁS MAURICIO	12	12	50%	SATISFACTORIO
25	RODRIGUEZ MELO	PAULA TATIANA	6	18	25%	MÍNIMO
26	MURCIA CASTEBLANCO	SARA VALENTINA	10	14	42%	MÍNIMO
27	AVILA FAJARDO	VALENTINA	13	11	54%	SATISFACTORIO
28	CANO BARON	VALENTINA	9	15	38%	MÍNIMO
29	GOMEZ JIMENEZ	VALERIE TATIANA	11	13	46%	SATISFACTORIO
30	VELASQUEZ RAMIREZ	YULIETH VANESSA	12	12	50%	SATISFACTORIO
31	BUSTAMANTE NIÑO	MAIKOL ANDREY	0	24	0%	INSUFICIENTE
32	CUERVO RAMIREZ	MIGUEL STIVEN	0	24	0%	INSUFICIENTE
33	LARGO GONZALEZ	ERICK SEBASTIAN	0	24	0%	INSUFICIENTE
34	PARRA RANGEL	LIAN ADRIAN	0	24	0%	INSUFICIENTE

## Matemáticas

### Metodología:

El diagnóstico de esta prueba fue constituido, con un total de 25 preguntas. Se recopiló el porcentaje logrado por cada estudiante donde se calculó el promedio y la mediana del grado undécimo del Colegio Nuestra Señora de Fátima. Además, se aplicaron técnicas estadísticas como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Matemáticas.

### Resultados:

El análisis cuantitativo del rendimiento académico en la prueba de Matemáticas de los estudiantes revela datos significativos sobre su rendimiento. En promedio, los estudiantes obtuvieron aproximadamente 7.82 respuestas correctas, con una mediana de 8. Esto indica que el 50% de los alumnos obtuvieron 8 o menos respuestas correctas. El rango intercuartil, desde el primer cuartil (Q1) hasta el tercer cuartil (Q3), abarca aproximadamente 6 respuestas correctas (desde Q1: 5 hasta Q3: 11). El mínimo y máximo número de respuestas correctas fueron 0 y 19, respectivamente. El promedio del porcentaje de respuestas correctas fue de aproximadamente 31.41%. Este análisis sugiere que el rendimiento en Matemáticas es insuficiente para todos los estudiantes evaluados, lo que plantea la necesidad de implementar estrategias educativas específicas.

Es esencial abordar las habilidades matemáticas, como resolución de problemas, cálculo y razonamiento lógico, para mejorar el desempeño en esta área. Los resultados muestran que los estudiantes han enfrentado dificultades en Matemáticas, y la amplia dispersión en el rango intercuartil indica que hay ciertas necesidades no satisfechas en su desempeño. Se deben implementar métodos de enseñanza que fomenten la comprensión conceptual y la aplicación práctica de conceptos matemáticos para construir una base sólida en esta materia.

El análisis cualitativo del rendimiento en Matemáticas refuerza la necesidad de mejora. La mayoría de los estudiantes adquirirán porcentajes bajos, con picos alrededor del 0% y del 30%. Esto señala dos grupos distintos: aquellos con respuestas muy bajas y aquellos con respuestas cercanas al 30%. El rendimiento general en la prueba es deficiente, lo que destaca la importancia de implementar estrategias educativas efectivas y brindar apoyo adicional para mejorar las habilidades matemáticas de los estudiantes.

Tabla 13. resultados Simulacro I matemáticas

No	APELLIDOS	NOMBRES	MATEMATICAS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	SUAREZ RODRIGUEZ	ANAHI ALEXANDRA	15	10	60%	AVANZADO
2	ROSETO TORRES	ANDRES FELIPE	4	21	16%	INSUFICIENTE

3	RUBIANO CARRILLO	ANDREY FABIAN	13	12	52%	SATISFACTORIO
4	FUENTES SANABRIA	ANGELINE JULIETH	5	20	20%	INSUFICIENTE
5	CONTRERAS PARDO	DAISY KATERIN	9	16	36%	MÍNIMO
6	MONSALVE MARIN	DANNA SOFIA	10	15	40%	MÍNIMO
7	LA ROTTA MARTINEZ	FABIAN ROBERTO	9	16	36%	MÍNIMO
8	RAIGOZO VELASCO	HEIDY TATIANA	0	25	0%	INSUFICIENTE
9	JEREZ NIÑO	JHOHAN STEAVEN	4	21	16%	INSUFICIENTE
10	GRANADOS SIERRA	JOAN SEBASTIAN	4	21	16%	INSUFICIENTE
11	ROJAS ORTEGA	JOSÉ ANDRÉS	6	19	24%	MÍNIMO
12	FUENTES DUEÑAS	JULIAN STEVEN	6	19	24%	MÍNIMO
13	OTALORA RINCON	JULIETH CAMILA	14	11	56%	SATISFACTORIO
14	MUÑOZ ALBARRACÍN	LAURA ALEJANDRA	10	15	40%	MÍNIMO
15	ISAZA SALCEDO	LAURA SOFIA	16	9	64%	AVANZADO
16	MARTINEZ LOPEZ	LAURA SOFIA	6	19	24%	MÍNIMO
17	MOLINA BERNAL	LAURA TATIANA	7	18	28%	MÍNIMO
18	REYES RAMIREZ	LUIS CARLOS	14	11	56%	SATISFACTORIO
19	SIERRA DE LA ROSA	MARIA ALEJANDRA	16	9	64%	AVANZADO
20	BARRERA VELANDIA	METZLY VALERIA	8	17	32%	MÍNIMO
21	RUIZ CELY	MIGUEL ANTONIO	6	19	24%	MÍNIMO
22	ROJAS ORTEGA	NICOLAS DAVID	9	16	36%	MÍNIMO
23	ANGARITA MARQUEZ	NICOLLE MARIANA	19	6	76%	AVANZADO
24	SALAZAR VANEGAS	NICOLÁS MAURICIO	14	11	56%	SATISFACTORIO
25	RODRIGUEZ MELO	PAULA TATIANA	12	13	48%	SATISFACTORIO
26	MURCIA CASTEBLANCO	SARA VALENTINA	7	18	28%	MÍNIMO
27	AVILA FAJARDO	VALENTINA	4	21	16%	INSUFICIENTE
28	CANO BARON	VALENTINA	12	13	48%	SATISFACTORIO
29	GOMEZ JIMENEZ	VALERIE TATIANA	17	8	68%	AVANZADO
30	VELASQUEZ RAMIREZ	YULIETH VANESSA	10	15	40%	MÍNIMO
31	BUSTAMANTE NIÑO	MAIKOL ANDREY	0	25	0%	INSUFICIENTE
32	CUERVO RAMIREZ	MIGUEL STIVEN	0	25	0%	INSUFICIENTE
33	LARGO GONZALEZ	ERICK SEBASTIAN	0	25	0%	INSUFICIENTE
34	PARRA RANGEL	LIAN ADRIAN	0	25	0%	INSUFICIENTE

## Sociales y Ciudadanas

### Metodología:

La muestra de estudio se realizó en el Colegio Nuestra Señora de Fátima con los estudiantes de grado undécimo, donde se desarrolló una prueba compuesta de 25 en la asignatura de Ciencias Sociales. Se recopiló el porcentaje logrado por cada estudiante, calculado a partir de la cantidad de respuestas correctas dividido por el total de preguntas para tener el promedio ponderado y la mediana. Además, se aplicaron técnicas estadísticas como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Ciencias Sociales.

## Resultados:

En el análisis cuantitativo, se encontró que el promedio de respuestas correctas en Ciencias Sociales es de aproximadamente 9.59, con una mediana de 9. Esto indica que el 50% de los estudiantes obtuvo 9 o menos respuestas correctas en la prueba. El rango intercuartil, que abarca desde el primer cuartil (Q1) con 6 respuestas correctas hasta el tercer cuartil (Q3) con 12 respuestas correctas, muestra una dispersión de aproximadamente 6 respuestas. Además, se identificó que el mínimo número de respuestas correctas fue 4, mientras que el máximo alcanzado 23. El promedio del porcentaje de respuestas correctas fue de aproximadamente 18,35%. Estos datos cuantitativos reflejan un rendimiento insuficiente en Ciencias Sociales para la mayoría de los estudiantes evaluados.

En el análisis cualitativo, se resalta que, aunque la media de respuestas correctas es superior a las pruebas anteriores (Lectura Crítica y Matemáticas), sigue siendo baja, indicando dificultades en esta área de evaluación. El rango intercuartil amplio sugiere cierta necesidad en el desempeño de los estudiantes. Sin embargo, también se observa que algunos estudiantes obtuvieron porcentajes de respuestas correctas más altos, alcanzando el nivel mínimo de desempeño en Ciencias Sociales. Esto indica la presencia de algunos alumnos con un mejor dominio de los conceptos evaluados en esta asignatura.

Los porcentajes de respuestas correctas en Sociales y Ciudadanas destaca que la mayoría de los estudiantes obtendrán porcentajes bajos, con un pico alrededor del 0% y otro alrededor del 15%. Sin embargo, se observa un grupo de estudiantes que alcanzó porcentajes más altos, alrededor del 40%. Esta información respalda el análisis cuantitativo, reafirmando la existencia de una amplia gama de rendimiento de los estudiantes en esta asignatura.

Tabla 14.. Resultados simulacro I sociales y ciudadanas

No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS SOCIALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	SUAREZ RODRIGUEZ	ANAHI ALEXANDRA	8	17	32%	MÍNIMO
2	ROSETO TORRES	ANDRES FELIPE	10	15	40%	MÍNIMO
3	RUBIANO CARRILLO	ANDREY FABIAN	8	17	32%	MÍNIMO
4	FUENTES SANABRIA	ANGELINE JULIETH	10	15	40%	MÍNIMO
5	CONTRERAS PARDO	DAISY KATERIN	9	16	36%	MÍNIMO
6	MONSALVE MARIN	DANNA SOFIA	7	18	28%	MÍNIMO
7	LA ROTA MARTINEZ	FABIAN ROBERTO	14	11	56%	SATISFACTORIO
8	RAIGOZO VELASCO	HEIDY TATIANA	0	25	0%	INSUFICIENTE
9	JEREZ NIÑO	JHOHAN STEAVEN	8	17	32%	MÍNIMO
10	GRANADOS SIERRA	JOAN SEBASTIAN	8	17	32%	MÍNIMO
11	ROJAS ORTEGA	JOSÉ ANDRÉS	12	13	48%	SATISFACTORIO
12	FUENTES DUEÑAS	JULIAN STEVEN	12	13	48%	SATISFACTORIO

13	OTALORA RINCON	JULIETH CAMILA	16	9	64%	AVANZADO
14	MUÑOZ ALBARRACÍN	LAURA ALEJANDRA	10	15	40%	MÍNIMO
15	ISAZA SALCEDO	LAURA SOFIA	14	11	56%	SATISFACTORIO
16	MARTINEZ LOPEZ	LAURA SOFIA	4	21	16%	INSUFICIENTE
17	MOLINA BERNAL	LAURA TATIANA	22	3	88%	AVANZADO
18	REYES RAMIREZ	LUIS CARLOS	6	19	24%	MÍNIMO
19	SIERRA DE LA ROSA	MARIA ALEJANDRA	15	10	60%	AVANZADO
20	BARRERA VELANDIA	METZLY VALERIA	6	19	24%	MÍNIMO
21	RUIZ CELY	MIGUEL ANTONIO	8	17	32%	MÍNIMO
22	ROJAS ORTEGA	NICOLAS DAVID	9	16	36%	MÍNIMO
23	ANGARITA MARQUEZ	NICOLLE MARIANA	13	12	52%	SATISFACTORIO
24	SALAZAR VANEGAS	NICOLÁS MAURICIO	11	14	44%	SATISFACTORIO
25	RODRIGUEZ MELO	PAULA TATIANA	6	19	24%	MÍNIMO
26	MURCIA CASTEBLANCO	SARA VALENTINA	6	19	24%	MÍNIMO
27	AVILA FAJARDO	VALENTINA	5	20	20%	INSUFICIENTE
28	CANO BARON	VALENTINA	7	18	28%	MÍNIMO
29	GOMEZ JIMENEZ	VALERIE TATIANA	23	2	92%	AVANZADO
30	VELASQUEZ RAMIREZ	YULIETH VANESSA	7	18	28%	MÍNIMO
31	BUSTAMENTE NIÑO	MAIKOL ANDREY	0	25	0%	INSUFICIENTE
32	CUERVO RAMIREZ	MIGUEL STIVEN	0	25	0%	INSUFICIENTE
33	LARGO GONZALEZ	ERICK SEBASTIAN	0	25	0%	INSUFICIENTE
34	PARRA RANGEL	LIAN ADRIAN	0	25	0%	INSUFICIENTE

## Ciencias Naturales

### Metodología:

La prueba diagnóstica se realizó a los estudiantes de grado undécimo de la Institución Educativa, con un total de 25 preguntas resueltas por cada estudiante. Se recopiló el promedio y la mediana del grado undécimo de la institución. Los datos obtenidos se analizaron estadísticamente para obtener conclusiones significativas sobre el rendimiento de los estudiantes en la asignatura de Ciencias Naturales.

### Resultados:

El análisis de los resultados en la asignatura de Ciencias Naturales para el grupo de 34 estudiantes muestra una distribución de puntajes que refleja una tendencia hacia valores bajos. El promedio general de puntajes, que es del 29.29%, sugiere que la mayoría de los estudiantes se encuentran por debajo del punto medio del rango posible de calificaciones (0% - 100%). Esta situación indica que hay un margen significativo para mejorar el desempeño en esta área y fortalecer el conocimiento de los alumnos en Ciencias Naturales.

Al examinar los cuartiles, se observa que el 50% central de los estudiantes obtuvieron puntajes entre el 15% y el 42%. Esto indica una concentración moderada en el desempeño, con un grupo de estudiantes que muestra



resultados relativamente cercanos entre sí. La mediana, que se encuentra en un 36%, se ubica más cerca del primer cuartil (15%) que del tercer cuartil (42%). Este hecho sugiere que una cantidad significativa de estudiantes obtuvo puntajes relativamente bajos, lo que refuerza la necesidad de implementar estrategias pedagógicas que aborden las áreas de dificultad y promueva un mayor conocimiento y comprensión en Ciencias Naturales.

En cuanto a la categorización del desempeño, el análisis revela que el 8.8% de los estudiantes adquirieron un rendimiento "MÍNIMO", lo que indica que este grupo obtuvo puntajes muy bajos en la prueba y enfrenta serias dificultades en la materia. Por otro lado, el 32,4% de los alumnos fueron clasificados como "SATISFACTORIO" y otro 32,4% como "AVANZADO", lo que demuestra que una parte considerable de los estudiantes perfeccionaron un desempeño aceptable o por encima del promedio en Ciencias Naturales. Estos resultados son alentadores y muestran que hay estudiantes que están progresando adecuadamente en la asignatura.

Sin embargo, es preocupante que el 26,5% de los estudiantes se clasifiquen como "INSUFICIENTE". Esta categoría señala que este grupo de alumnos no alcanzó los niveles de rendimiento esperados en Ciencias Naturales y requiere una atención especial para mejorar su desempeño. Identificar las razones detrás de este bajo rendimiento es esencial para implementar emergencias y estrategias educativas dirigidas a este grupo de estudiantes, brindándoles el apoyo necesario para que puedan cerrar las brechas en su aprendizaje y alcanzar un nivel más satisfactorio en la materia.

Tabla 15. resultados Simulacro I Ciencias Naturales

No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS NATURALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	SUAREZ RODRIGUEZ	ANAHI ALEXANDRA	23	13	64%	AVANZADO
2	ROSETO TORRES	ANDRES FELIPE	19	17	53%	SATISFACTORIO
3	RUBIANO CARRILLO	ANDREY FABIAN	24	12	67%	AVANZADO
4	FUENTES SANABRIA	ANGELINE JULIETH	18	18	50%	SATISFACTORIO
5	CONTRERAS PARDO	DAISY KATERIN	18	18	50%	SATISFACTORIO
6	MONSALVE MARIN	DANNA SOFIA	14	22	39%	SATISFACTORIO
7	LA ROTTA MARTINEZ	FABIAN ROBERTO	21	15	58%	AVANZADO
8	RAIGOZO VELASCO	HEIDY TATIANA	0	36	0%	INSUFICIENTE
9	JEREZ NIÑO	JHOHAN STEAVEN	18	18	50%	SATISFACTORIO
10	GRANADOS SIERRA	JOAN SEBASTIAN	17	19	47%	SATISFACTORIO



						O
11	ROJAS ORTEGA	JOSÉ ANDRÉS	19	17	53%	SATISFACTORIO
12	FUENTES DUEÑAS	JULIAN STEVEN	21	15	58%	AVANZADO
13	OTALORA RINCON	JULIETH CAMILA	19	17	53%	SATISFACTORIO
14	MUÑOZ ALBARRACÍN	LAURA ALEJANDRA	22	14	61%	AVANZADO
15	ISAZA SALCEDO	LAURA SOFIA	20	16	56%	SATISFACTORIO
16	MARTINEZ LOPEZ	LAURA SOFIA	6	30	17%	INSUFICIENTE
17	MOLINA BERNAL	LAURA TATIANA	18	18	50%	SATISFACTORIO
18	REYES RAMIREZ	LUIS CARLOS	14	22	39%	SATISFACTORIO
19	SIERRA DE LA ROSA	MARIA ALEJANDRA	22	14	61%	AVANZADO
20	BARRERA VELANDIA	METZLY VALERIA	10	26	28%	MÍNIMO
21	RUIZ CELY	MIGUEL ANTONIO	23	13	64%	AVANZADO
22	ROJAS ORTEGA	NICOLAS DAVID	15	21	42%	SATISFACTORIO
23	ANGARITA MARQUEZ	NICOLLE MARIANA	16	20	44%	SATISFACTORIO
24	SALAZAR VANEGAS	NICOLÁS MAURICIO	23	13	64%	AVANZADO
25	RODRIGUEZ MELO	PAULA TATIANA	23	13	64%	AVANZADO
26	MURCIA CASTEBLANCO	SARA VALENTINA	23	13	64%	AVANZADO
27	AVILA FAJARDO	VALENTINA	21	15	58%	AVANZADO
28	CANO BARON	VALENTINA	7	29	19%	INSUFICIENTE
29	GOMEZ JIMENEZ	VALERIE TATIANA	26	10	72%	AVANZADO
30	VELASQUEZ RAMIREZ	YULIETH VANESSA	20	16	56%	SATISFACTORIO
31	BUSTAMENTE NIÑO	MAIKOL ANDREY	0	36	0%	INSUFICIENTE
32	CUERVO RAMIREZ	MIGUEL STIVEN	0	36	0%	INSUFICIENTE
33	LARGO GONZALEZ	ERICK SEBASTIAN	0	36	0%	INSUFICIENTE
34	PARRA RANGEL	LIAN ADRIAN	0	36	0%	INSUFICIENTE

## inglés

### Metodología:

La prueba de diagnóstico en el área de inglés estaba compuesta por un total de 67 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada estudiante y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los estudiantes. Los datos obtenidos se analizaron estadísticamente para obtener conclusiones significativas sobre el rendimiento de los estudiantes en la asignatura de inglés.

## Resultados:

En el análisis de los resultados en la asignatura de Inglés para el grupo de 35 estudiantes, se destaca una abundancia en los puntajes obtenidos. El promedio general de puntajes es del 32.47%, lo que indica un desempeño en general más bajo en comparación con la asignatura de Ciencias Naturales. Esta diferencia resalta que la asignatura de Inglés presenta un reto mayor para muchos de los estudiantes, lo que sugiere la necesidad de enfocar esfuerzos en mejorar el rendimiento en esta área.

Al examinar los cuartiles, se encuentra que el 50% central de los estudiantes obtuvieron puntajes en el rango del 21% al 42%. Esto señala una dispersión moderada en el rendimiento, con un grupo de estudiantes que muestra resultados relativamente cercanos entre sí. La mediana, que es del 36%, se encuentra más cerca del tercer cuartil (42%) que del primer cuartil (21%). Esta ubicación sugiere que algunos estudiantes están obteniendo puntajes más altos, pero también indica que hay un grupo significativo que enfrenta dificultades en la materia y necesita apoyo adicional para mejorar su rendimiento en inglés.

En cuanto a la categorización del desempeño en inglés, el análisis muestra que la mayoría de los estudiantes, un 61,8%, obtuvo una calificación de "A1", lo que indica un desempeño satisfactorio en la asignatura. Esto es alentador y demuestra que una parte considerable del grupo ha logrado un rendimiento aceptable en inglés. Sin embargo, un número considerable de estudiantes, un 26,5%, se clasifica con una calificación de "A-", lo que sugiere que hay un grupo significativo de alumnos que obtuvo un rendimiento ligeramente más bajo en la materia. Es esencial prestar atención a este grupo y brindarles el apoyo necesario para elevar su rendimiento y alcanzar un nivel más satisfactorio en la asignatura.

Es importante destacar que un 11,7% del grupo recibió una calificación de "A-", lo que indica que algunos estudiantes tienen dificultades en la asignatura de inglés. Identificar las causas detrás de este bajo rendimiento es fundamental para implementar una intervención y estrategias educativas específicas dirigidas a este grupo. Además, el análisis revela que algunos estudiantes obtuvieron puntajes muy bajos, con un 14,7% del grupo recibiendo una calificación de "A-" y un 23,5% obteniendo un 0% de respuestas correctas. Estos resultados subrayan la necesidad urgente de mejorar el rendimiento en inglés para estos estudiantes y proporcionarles el apoyo adecuado para fortalecer sus habilidades lingüísticas.

Tabla 16. resultados simulacro I inglés

No	APELLIDOS	NOMBRES	INGLÉS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	SUAREZ RODRIGUEZ	ANAHI ALEXANDRA	23	12	66%	A2

2	ROSETO TORRES	ANDRES FELIPE	16	19	46%	A2
3	RUBIANO CARRILLO	ANDREY FABIAN	25	10	71%	A2
4	FUENTES SANABRIA	ANGELINE JULIETH	20	15	57%	A2
5	CONTRERAS PARDO	DAISY KATERIN	26	9	74%	B1
6	MONSALVE MARIN	DANNA SOFIA	19	16	54%	A2
7	LA ROTTA MARTINEZ	FABIAN ROBERTO	23	12	66%	A2
8	RAIGOZO VELASCO	HEIDY TATIANA	0	35	0%	A-
9	JEREZ NIÑO	JHOHAN STEAVEN	21	14	60%	A2
10	GRANADOS SIERRA	JOAN SEBASTIAN	9	26	26%	A-
11	ROJAS ORTEGA	JOSÉ ANDRÉS	17	18	49%	A2
12	FUENTES DUEÑAS	JULIAN STEVEN	18	17	51%	A2
13	OTALORA RINCON	JULIETH CAMILA	25	10	71%	A2
14	MUÑOZ ALBARRACÍN	LAURA ALEJANDRA	16	19	46%	A2
15	ISAZA SALCEDO	LAURA SOFIA	13	22	37%	A1
16	MARTINEZ LOPEZ	LAURA SOFIA	17	18	49%	A2
17	MOLINA BERNAL	LAURA TATIANA	11	24	31%	A1
18	REYES RAMIREZ	LUIS CARLOS	20	15	57%	A2
19	SIERRA DE LA ROSA	MARIA ALEJANDRA	22	13	63%	A2
20	BARRERA VELANDIA	METZLY VALERIA	19	16	54%	A2
21	RUIZ CELY	MIGUEL ANTONIO	25	10	71%	A2
22	ROJAS ORTEGA	NICOLAS DAVID	18	17	51%	A2
23	ANGARITA MARQUEZ	NICOLLE MARIANA	26	9	74%	B1
24	SALAZAR VANEGAS	NICOLÁS MAURICIO	22	13	63%	A2
25	RODRIGUEZ MELO	PAULA TATIANA	21	14	60%	A2
26	MURCIA CASTEBLANCO	SARA VALENTINA	14	21	40%	A1
27	AVILA FAJARDO	VALENTINA	14	21	40%	A1
28	CANO BARON	VALENTINA	14	21	40%	A1
29	GOMEZ JIMENEZ	VALERIE TATIANA	26	9	74%	B1
30	VELASQUEZ	YULIETH VANESSA	21	14	60%	A2

	RAMIREZ					
31	BUSTAMENTE NIÑO	MAIKOL ANDREY	0	35	0%	A-
32	CUERVO RAMIREZ	MIGUEL STIVEN	0	35	0%	A-
33	LARGO GONZALEZ	ERICK SEBASTIAN	0	35	0%	A-
34	PARRA RANGEL	LIAN ADRIAN	0	35	0%	A-

## 10. INSTITUCIÓN EDUCATIVA RURAL DEL SUR

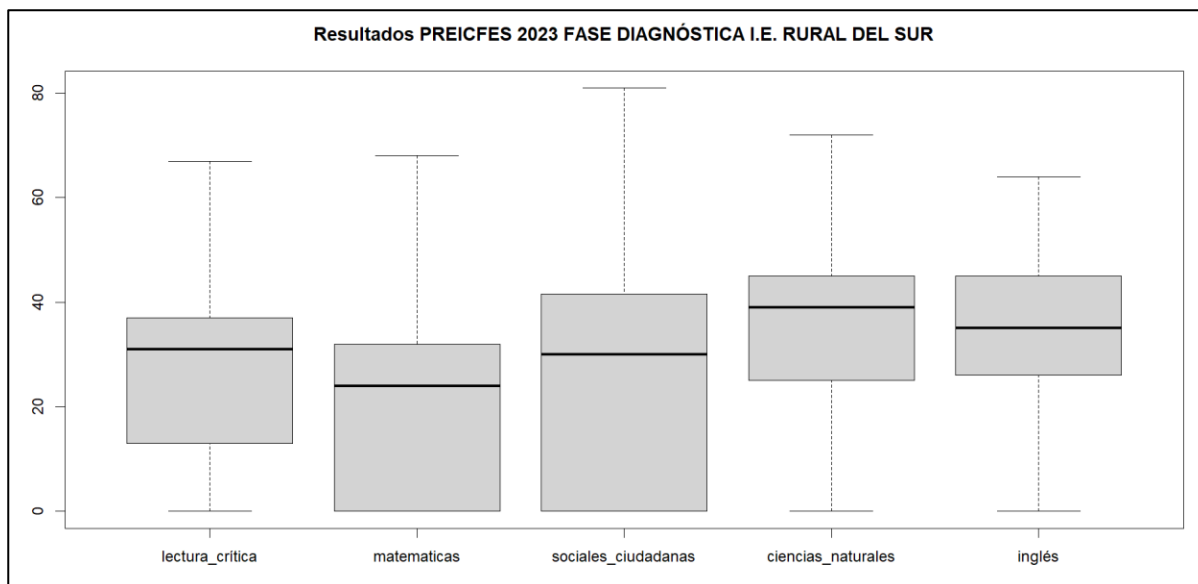
Se identificaron aspectos positivos y se han propuesto estrategias de mejora para los estudiantes en las áreas de lectura crítica, matemáticas, ciencias naturales e inglés. En Lectura Crítica: La mediana de 31 y el promedio de 27.5 muestra que la mayoría de los estudiantes obtuvieron puntajes cercanos a 30 en la prueba de lectura crítica. Sin embargo, los valores extremos (máximo de 67 y mínimo de 0) indican que algunos estudiantes tuvieron un desempeño muy alto o muy bajo. La presencia de un puntaje de 0 sugiere que al menos un estudiante no pudo responder correctamente ninguna pregunta de la prueba. Es fundamental investigar las razones detrás de este bajo rendimiento para brindar apoyo y mejorar las habilidades de lectura crítica.

Matemáticas: Con una mediana de 24 y un promedio de 22.5, el rendimiento en matemáticas parece ser similar al de la lectura crítica, con algunos estudiantes mostrando un rendimiento excepcional o bajo. La diferencia entre la mediana y el promedio sugiere que podría haber un sesgo hacia valores bajos, lo que indica que algunos estudiantes tuvieron dificultades significativas en esta materia. Sería mejorar identificar las áreas específicas donde los estudiantes enfrentarán desafíos y proporcionarán recursos adicionales para mejorar sus habilidades matemáticas.

Sociales y Ciudadanas: La mediana de 30 y el promedio de 28.5 indican que el desempeño en ciencias sociales y ciudadanas es ligeramente más alto que en las materias anteriores. Esto sugiere que la mayoría de los estudiantes obtuvieron puntajes cercanos a 30 y que el rendimiento general en esta materia es razonable. Sería útil analizar las áreas específicas dentro de la materia en las que los estudiantes destacaron o enfrentaron dificultades para mejorar aún más su comprensión de temas sociales y ciudadanos.

Ciencias Naturales: La mediana de 39 y el promedio de 35.5 sugiere que los estudiantes tienden a tener un mejor desempeño en ciencias naturales en comparación con otras materias evaluadas. La diferencia entre la mediana y el promedio indica que podría haber algunos puntajes bajos que están alcanzados ligeramente el promedio general. Sin embargo, en general, los estudiantes parecen estar más cómodos con los conceptos y temas relacionados con las ciencias naturales. Es importante seguir fomentando su interés en esta área y brindar oportunidades para el desarrollo continuo de sus habilidades científicas.

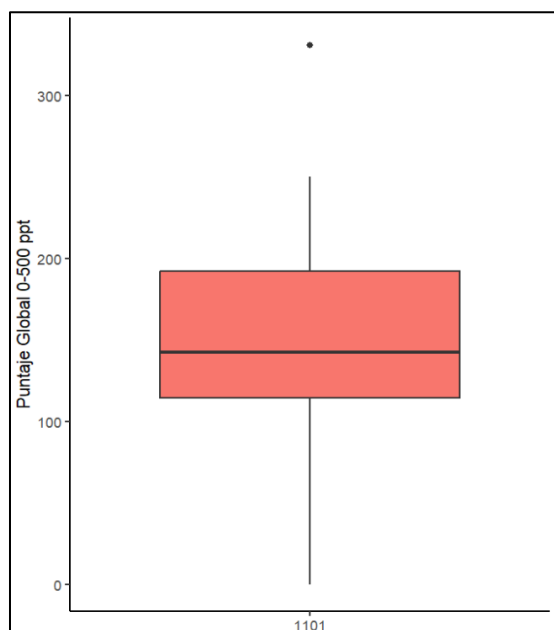
figura 105. Resultados Simulacro I por áreas de núcleo común.



**Inglés:** La mediana de 35 y el promedio de 34.88 revelan que el desempeño en inglés se encuentra en un nivel básico o intermedio. El hecho de que la mayoría de los estudiantes se encuentran en los niveles A1 y A2 sugiere que la competencia en inglés es, en general, promedio. Esto podría indicar que se necesita un enfoque más sólido en la enseñanza del inglés para mejorar las habilidades lingüísticas de los estudiantes y avanzar hacia niveles más altos de competencia en el idioma.

**Puntaje Global:** Con una mediana de 142.5 y un promedio de 145.2, el puntaje global muestra una distribución similar a las materias individuales, con algunas variaciones significativas entre estudiantes. El hecho de que el promedio sea ligeramente más alto que la mediana sugiere la presencia de algunos puntajes altos que influyen en el resultado general. Sería útil analizar más detalladamente la correlación entre los puntajes en las diferentes materias y el puntaje global para identificar posibles patrones y áreas de mejora.

figura 106. Resultados simulacro I diagnóstico (0-500).



## Lectura Crítica

### Metodología:

La prueba en lectura crítica es diseñada con 51 preguntas basadas de acuerdo a los lineamientos del ICFES. Donde se recopiló el porcentaje logrado y el promedio del gradoundécimo. Además, se aplicaron diversas técnicas estadísticas, como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión más completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Lectura Crítica.

### Resultados:

**Distribución de Porcentajes:** Podemos representar la distribución de porcentajes de respuestas correctas en Lectura Crítica mediante un histograma para visualizar cómo se agrupan los estudiantes en diferentes rangos de desempeño.

**Identificación de Desempeño Sobresaliente y en Riesgo:** Podemos identificar a los estudiantes con un desempeño sobresaliente (por ejemplo, aquellos que obtuvieron puntajes por encima del 60% o 70%) y aquellos que están en riesgo académico (aquellos con puntajes inferiores al 30% o 40%).

**Correlación con Otras Materias:** Podemos analizar si hay alguna correlación entre el desempeño en Lectura Crítica y el desempeño en otras materias como Matemáticas, Ciencias Naturales o Inglés. Esto podría ayudar a identificar si existe alguna relación entre las sensaciones en diferentes áreas del conocimiento.



## Matemáticas

### Metodología:

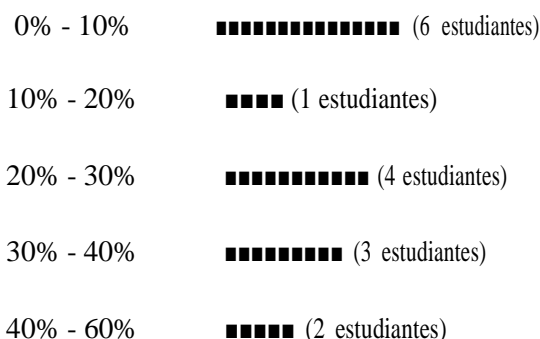
El diagnóstico de esta prueba fue constituido, con un total de 50 preguntas. Se recopiló el porcentaje logrado por cada estudiante donde se calculó el promedio y la mediana del grado undécimo de la institución Educativa Rural del Sur. Además, se aplicaron técnicas estadísticas como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Matemáticas.

### Resultados:

**Distribución de Porcentajes:** Podemos representar la distribución de porcentajes de respuestas correctas en Matemáticas mediante un histograma para visualizar cómo se agrupan los estudiantes en diferentes rangos de desempeño.

**Identificación de Desempeño Sobresaliente y en Riesgo:** Podemos identificar a los estudiantes con un desempeño sobresaliente (por ejemplo, aquellos que obtuvieron puntajes por encima del 60% o 70%) y aquellos que están en riesgo académico (aquellos con puntajes inferiores al 30% o 40%).

Histograma de Distribución de Porcentajes de Respuestas Correctas en Matemáticas:



Es posible establecer una relación entre el porcentaje de respuestas correctas y el nivel de desempeño. Por ejemplo, los estudiantes con porcentajes más altos de respuestas correctas tienen más probabilidad de alcanzar niveles de desempeño más altos, como "MÍNIMO" o "AVANZADO". Por otro lado, aquellos con porcentajes más bajos solían obtener niveles de desempeño más bajos, como "INSUFICIENTE".

En cuanto al histograma que se muestra anteriormente se puede analizar que los porcentajes de respuestas correctas de los estudiantes. La mayoría de los estudiantes presentan un bajo porcentaje de respuestas correctas, concentrándose en el rango del 0% al 10%. Esto sugiere que hay una proporción significativa de



estudiantes que aún nodominan los conceptos fundamentales en Matemáticas.

Tabla 18.resultados Simulacro I matemáticas

No	APELLIDOS	NOMBRES	MATEMATICA			
			S			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	Carvajal Quiroga	Andres Felipe	15	35	30%	INSUFICIENTE O INSUFICIENTE MÍNIMO INSUFICIENTE INSUFICIENTE INSUFICIENTE INSUFICIENTE INSUFICIENTE
2	Carvajal Quiroga	Daniel Leonardo	0	50	0%	
3	Farfan Florez	Yenny Carolina	34	16	68%	
4	Funeme López	Sami Fernanda	9	41	18%	
5	Gonzales Gonzales	Leidy Mariana	21	29	42%	
6	Gutierrez León	Camilo Antonio	13	37	26%	
7	Camargo	Laura Esperanza	10	40	20%	
8	Páez	Leidy	0	50	0%	
9		Leidy	13	37	26%	
10	López Gonzales	Yesica Lorena	15	35	30%	
11	Maldonado	Diana	17	33	34%	
12	Najar Torres	Brayan Sebastian	0	50	0%	
13	Ramírez Torres	Yesica Valentina	0	50	0%	
14	Rojas	Darli	0	50	0%	
15	Torres Bohorquez	Edwin Adrian	11	39	22%	
16	Ayala	Yineth Alejandra	22	28	44%	

## Sociales y Ciudadanas

### Metodología:

La muestra de estudio se realizó en la institución educativa Rural del Sur con los estudiantes de grado undécimo, donde se desarrolló una prueba compuesta de 53 en la asignatura de Ciencias Sociales. Se recopiló el porcentaje logrado por cada estudiante, calculado a partir de la cantidad de respuestas correctas dividido por el total de preguntas para tener el promedio ponderado y la mediana. Además, se aplicaron técnicas estadísticas como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Ciencias Sociales.

### Resultados:

Los niveles de desempeño en Ciencias Sociales han sido cuidadosamente evaluados y asignados a los estudiantes en base a sus habilidades, conocimientos y logros académicos. Dentro de esta evaluación, se han identificado principalmente tres niveles: "MÍNIMO", "INSUFICIENTE" y "AVANZADO", cada uno con sus propias características distintivas.

## Histograma de Distribución de Porcentajes de Respuestas Correctas en Sociales y Ciudadanas:

0% - 10% ■■■■■■■■■■ (5 estudiantes)

10% - 40% ■■■■■■■■■■ (6 estudiantes)

40% - 70% ■■■■■■■■■■ (5 estudiantes)

En cuanto al porcentajes de respuestas correctas en ciencias Ciudadanas: El porcentaje promedio de respuestas correctas en Ciencias Ciudadanas es aproximadamente 34.75%, el porcentaje mínimo de respuestas correctas es 10%, mientras que el máximo es 81%. La mayoría de los estudiantes tienen porcentajes bajos de respuestas correctas, ya que el primer cuartil se encuentra en 23.75% y el tercer cuartil en 40.5%.

Tabla 19. Resultados simulacro I sociales y ciudadanas

No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS SOCIALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	Carvajal Quiroga	Andres Felipe	24	29	45%	MÍNIMO INSUFICIENTE SATISFACTORIO O INSUFICIENTE INSUFICIENTE INSUFICIENTE INSUFICIENTE INSUFICIENTE INSUFICIENTE
2	Carvajal Quiroga	Daniel Leonardo	0	53	0%	
3	Farfan Florez	Yenny Carolina	35	18	66%	
4	Funeme López	Sami Fernanda	14	39	26%	
5	Gonzales Gonzales	Leidy Mariana	21	32	40%	
6	Gutierrez León	Camilo Antonio	18	35	34%	
7	Camargo	Laura Esperanza	12	41	23%	
8	Páez	Leidy	0	53	0%	
9		Leidy	18	35	34%	
10	López Gonzales	Yesica Lorena	14	39	26%	
11	Maldonado	Diana	20	33	38%	
12	Najar Torres	Brayan Sebastian	0	53	0%	
13	Ramírez Torres	Yesica Valentina	0	53	0%	
14	Rojas	Darli	0	53	0%	
15	Torres Bohorquez	Edwin Adrian	23	30	43%	
16	Ayala	Yineth Alejandra	43	10	81%	

## Ciencias Naturales

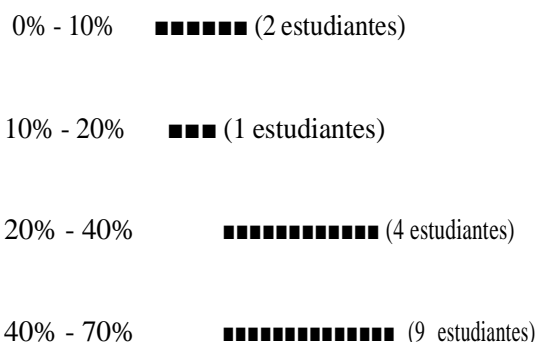
### Metodología:

La prueba diagnóstica se realizó a los estudiantes de grado undécimo de la Institución Educativa, con un total de 50 preguntas resueltas por cada estudiante. Se recopiló el promedio y la mediana del grado undécimo de la institución. Los datos obtenidos se analizaron estadísticamente para obtener conclusiones significativas sobre el rendimiento de los estudiantes en la asignatura de Ciencias Naturales.

## Resultados:

**Desempeño Insuficiente:** El hecho de que el 62.5% de los estudiantes tenga un nivel de desempeño clasificado como "INSUFICIENTE" indica que una proporción significativa de la clase no alcanza el nivel esperado en Ciencias Naturales. Es fundamental abordar este problema y brindar apoyo adicional a estos estudiantes para mejorar su comprensión de los conceptos y su rendimiento académico.

**Histograma de Distribución de Porcentajes de Respuestas Correctas en Sociales y Ciudadanas:**



**Rendimiento Promedio:** El promedio de porcentaje de respuestas correctas es del 38,13%. Esto sugiere que, en general, los estudiantes están obteniendo puntajes por debajo del 50%, lo que reafirma la necesidad de implementar estrategias pedagógicas efectivas para elevar el nivel de comprensión y el rendimiento en esta materia.

**Diferencias en el Rendimiento:** El histograma muestra que la distribución de porcentajes de respuestas correctas es bastante dispersa, con algunos estudiantes obteniendo puntajes muy bajos y otros con puntajes más altos. Esta modificación en el rendimiento puede deberse a diferentes niveles de comprensión, preparación y habilidades en Ciencias Naturales.

Tabla 20. resultados Simulacro I Ciencias Naturales

No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS NATURALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	Carvajal Quiroga	Andres Felipe	22	28	44%	MÍNIMO
2	Carvajal Quiroga	Daniel Leonardo	0	50	0%	INSUFICIENTE
3	Farfan Florez	Yenny Carolina	36	14	72%	AVANZADO
4	Funeme López	Sami Fernanda	19	31	38%	INSUFICIENTE
5	Gonzales Gonzales	Leidy Mariana	12	38	24%	INSUFICIENTE
6	Gutierrez León	Camilo Antonio	25	25	50%	MÍNIMO
7	Camargo	Laura Esperanza	23	27	46%	MÍNIMO
8	Páez	Leidy	25	25	50%	MÍNIMO
9		Leidy	13	37	26%	INSUFICIENTE

10	López Gonzales	Yesica Lorena	10	40	20%	INSUFICIENTE
11	Maldonado	Diana	21	29	42%	MÍNIMO
12	Najar Torres	Brayan Sebastian	22	28	44%	MÍNIMO
13	Ramírez Torres	Yesica Valentina	0	50	0%	INSUFICIENTE
14	Rojas	Darli	18	32	36%	INSUFICIENTE
15	Torres Bohorquez	Edwin Adrian	18	32	36%	INSUFICIENTE
16	Ayala	Yineth Alejandra	20	30	40%	INSUFICIENTE

## Inglés

### Metodología:

La prueba de diagnóstico en el área de inglés estaba compuesta por un total de 50 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada estudiante y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los estudiantes. Los datos obtenidos se analizaron estadísticamente para obtener conclusiones significativas sobre el rendimiento de los estudiantes en la asignatura de inglés.

### Resultados:

La media de respuestas correctas en el examen de inglés es aproximadamente 17.25, lo que indica que, en promedio, los estudiantes respondieron correctamente alrededor de un tercio de las preguntas.

La mayoría de los estudiantes (9 de 16) se encuentran en la categoría "PreA1", lo que sugiere que tienen un nivel básico de inglés, pero aún necesitan mejorar sus habilidades para alcanzar el nivel A1. Seis estudiantes se encuentran en la categoría "A1", lo que significa que tienen habilidades básicas de inglés, pero aún tienen margen de mejora. Solo un estudiante se encuentra en la categoría "A2", lo que indica que tiene un nivel básico, pero ligeramente más avanzado en inglés.

Es notable que tres estudiantes obtuvieron un puntaje del 0% en el examen, lo que sugiere que aún tienen dificultades significativas en el idioma y necesitan un apoyo y atención especiales.

En general, el desempeño de los estudiantes en el examen de inglés es bajo, con la mayoría de ellos en niveles básicos de dominio del idioma.

### Categorías de Desempeño:

- A1: 6 estudiantes (37.5%)
- PreA1: 9 estudiantes (56.3%)
- A2: 1 estudiante (6.3%)

En resumen, la distribución de los porcentajes de respuestas correctas refuerza la idea de que la mayoría de los estudiantes están en niveles básicos (PreA1 y A1), mientras que un grupo más pequeño ha progresado hacia un nivel pre-intermedio (A2). El análisis proporciona información valiosa sobre el nivel de competencia en inglés de los estudiantes en el conjunto de datos.

Tabla 21. resultados simulacro I inglés

No	APELLIDOS	NOMBRES	INGLÉS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	Carvajal Quiroga	Andres Felipe	23	27	46%	A1
2	Carvajal Quiroga	Daniel Leonardo	0	50	0%	PreA1
3	Farfan Florez	Yenny Carolina	21	29	42%	A1
4	Funeme López	Sami Fernanda	22	28	44%	A1
5	Gonzales Gonzales	Leidy Mariana	17	33	34%	PreA1
6	Gutierrez León	Camilo Antonio	32	18	64%	A2
7	Camargo	Laura Esperanza	11	39	22%	PreA1
8	Páez	Leidy	29	21	58%	A2
9		Leidy	14	36	28%	PreA1
10	López Gonzales	Yesica Lorena	17	33	34%	PreA1
11	Maldonado	Diana	28	22	56%	A1
12	Najar Torres	Brayan Sebastian	15	35	30%	PreA1
13	Ramírez Torres	Yesica Valentina	0	50	0%	
14	Rojas	Darli	20	30	40%	
15	Torres Bohorquez	Edwin Adrian	12	38	24%	
16	Ayala	Yineth Alejandra	18	32	36%	

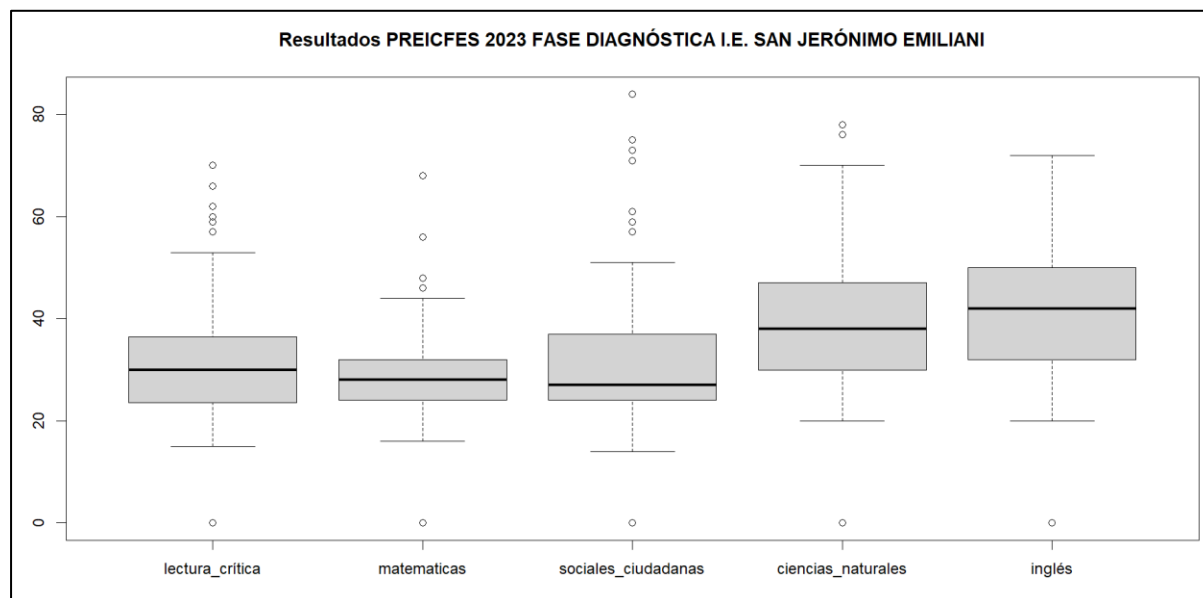
## 11. INSTITUCIÓN EDUCATIVA SAN JERÓNIMO EMILIANI

En lectura crítica, se observa un promedio de 31,49% con una mediana de 30,00. Estos resultados indican un nivel moderado en esta área. Un aspecto positivo es que el promedio se encuentra por encima del promedio general. Para mejorar en lectura crítica, se pueden implementar estrategias como la lectura de diferentes tipos de textos, el análisis crítico y la interpretación de contenidos, y la realización de actividades de discusión en clase.

En matemáticas, se obtiene un promedio de 28,42% con una mediana de 28,00. Esto indica un nivel básico en matemáticas. Para mejorar en esta área, se recomienda utilizar recursos didácticos, como material visual, para facilitar la comprensión de conceptos matemáticos. Asimismo, se sugiere promover la resolución de problemas prácticos y aplicar los conocimientos en situaciones reales. Organizar grupos de estudio y fomentar la colaboración entre estudiantes también puede ser beneficioso.

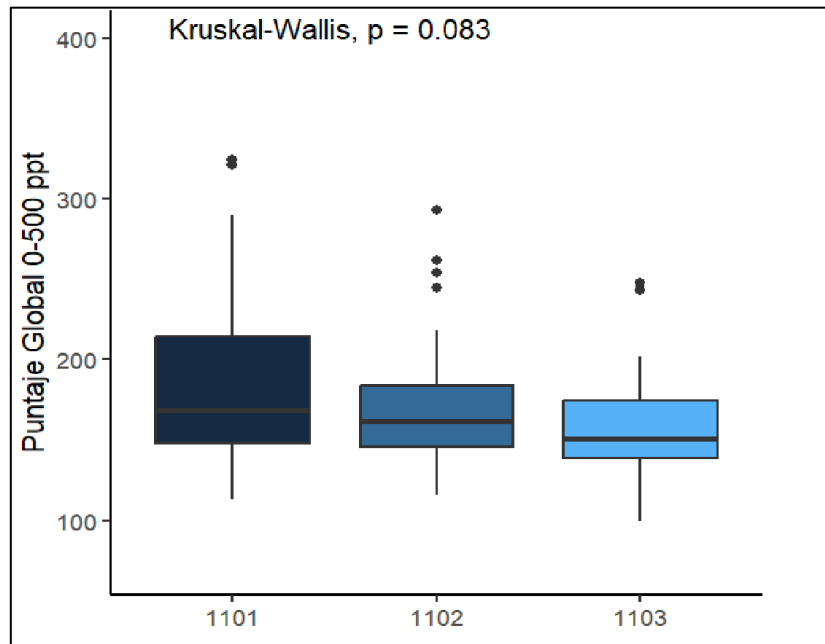
En ciencias naturales, se observa un promedio de 39,37% con una mediana de 38,00. Estos resultados indican un nivel aceptable en esta área. Para mejorar, se pueden realizar actividades y experimentos prácticos que permitan a los estudiantes y explorar los conceptos científicos de manera interactiva. Además, se recomienda fomentar la participación en proyectos de investigación y organizar visitas a laboratorios y centros científicos para enriquecer la experiencia en ciencias naturales

figura 107.Resultados Simulacro I por áreas de núcleo común



En el área de inglés, se obtiene un promedio de 40,77% con una mediana de 42,00. Esto indica un nivel básico en el idioma. Como estrategias de mejoramiento, se sugiere fomentar la práctica oral y auditiva a través de actividades de conversación y juegos de roles. Promover la lectura de textos en inglés y utilizar recursos digitales interactivos también puede ser beneficioso.

figura 108.Resultados simulacro I diagnóstico discriminado por grados.



En cuanto al Puntaje Global, el puntaje mínimo fue de 0, indicando el menor desempeño general. El primer cuartil de 141 sugiere que el 25% de los estudiantes obtuvo un puntaje igual o inferior a este valor. La mediana de 161 indica que el 50% de los estudiantes obtuvo un puntaje igual o superior a este valor. La media de 167 muestra el puntaje promedio en el Puntaje Global. El tercer cuartil de 188 indica que el 75% de los estudiantes obtuvo un puntaje igual o inferior a este valor. El puntaje máximo de 324 muestra el mayor desempeño global alcanzado en el grupo evaluado. De acuerdo con los resultados obtenidos, puede detallar en la gráfica de los puntajes globales disgregados por cursos, en el cual se observa una secuencial gradiente en la eficacia de los resultados, con una relación cercana a la significativa estadística (Kruskal test  $p=0.083$ ). Importante priorizar áreas de apoyo de focalización asimétrica para las áreas de núcleo común que representaron asimetrías significativas.

## LECTURA CRÍTICA

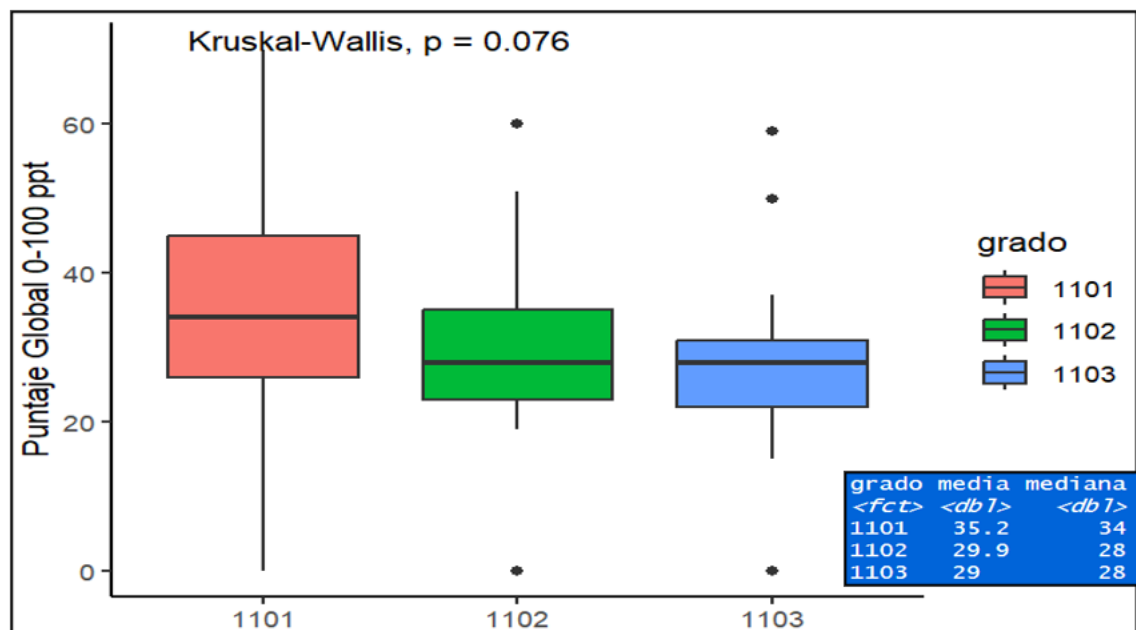
### Metodología:

La muestra de estudio consistió en los tres cursos de grado once de la Institución Educativa, con un total de 33 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Además, se aplicaron diversas técnicas estadísticas, como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión más completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Lectura Crítica.

## Resultados:

La puntuación mínima en Lectura Crítica fue de 0,00, lo que indica la menor habilidad de comprensión lectora. El primer cuartil de 23.50 sugiere que el 25% de los estudiantes obtuvo un puntaje igual o inferior a este valor. La mediana de 30.00 indica que el 50% de los estudiantes obtuvo un puntaje igual o superior a este valor. La media de 31.49 muestra el puntaje promedio en Lectura Crítica. El tercer cuartil de 36.50 indica que el 75% de los estudiantes obtuvo un puntaje igual o inferior a este valor. El puntaje máximo de 70.00 muestra la mayor habilidad de comprensión lectora alcanzada en el grupo evaluado.

figura 109. Promedio Lectura crítica. Simulacro N°1.



## Comparativo entre grados

En cuanto a los resultados discriminados por grado, 1101 tiene una calificación promedio de 35.2 en Lectura, el grado 1102 tiene una calificación promedio de 29.9 y el grado 1103 tiene una calificación promedio de 29. Por otro lado, el grado 1101 tiene una mediana de calificaciones de 34 en Lectura, el grado 1102 tiene una mediana de 28 y el grado 1103 tiene una mediana de 28. En cuanto a las diferencias entre los tres grados existe una diferencia estadística cercana a la significancia  $p > 0.05$ .



## Matemáticas

### Metodología:

La muestra de estudio consistió en los tres cursos de grado once de la Institución Educativa, con un total de 41 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Además, se aplicaron técnicas estadísticas como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Matemáticas.

### Resultados:

El análisis de los resultados en la asignatura de núcleo común de Matemáticas revela información relevante sobre el desempeño de los estudiantes en esta área donde su puntaje mínimo fue de 0.00, indicando la menor habilidad en esta área. El primer cuartil de 24.00 sugiere que el 25% de los estudiantes obtuvo un puntaje igual o inferior a este valor. La mediana de 28.00 indica que el 50% de los estudiantes obtuvo un puntaje igual o superior a este valor. La media de 28.42 muestra el puntaje promedio en Matemáticas. El tercer cuartil de 32.00 indica que el 75% de los estudiantes obtuvo un puntaje igual o inferior a este valor. El puntaje máximo de 68.00 muestra el mayor nivel de habilidad en Matemáticas alcanzado en el grupo evaluado.

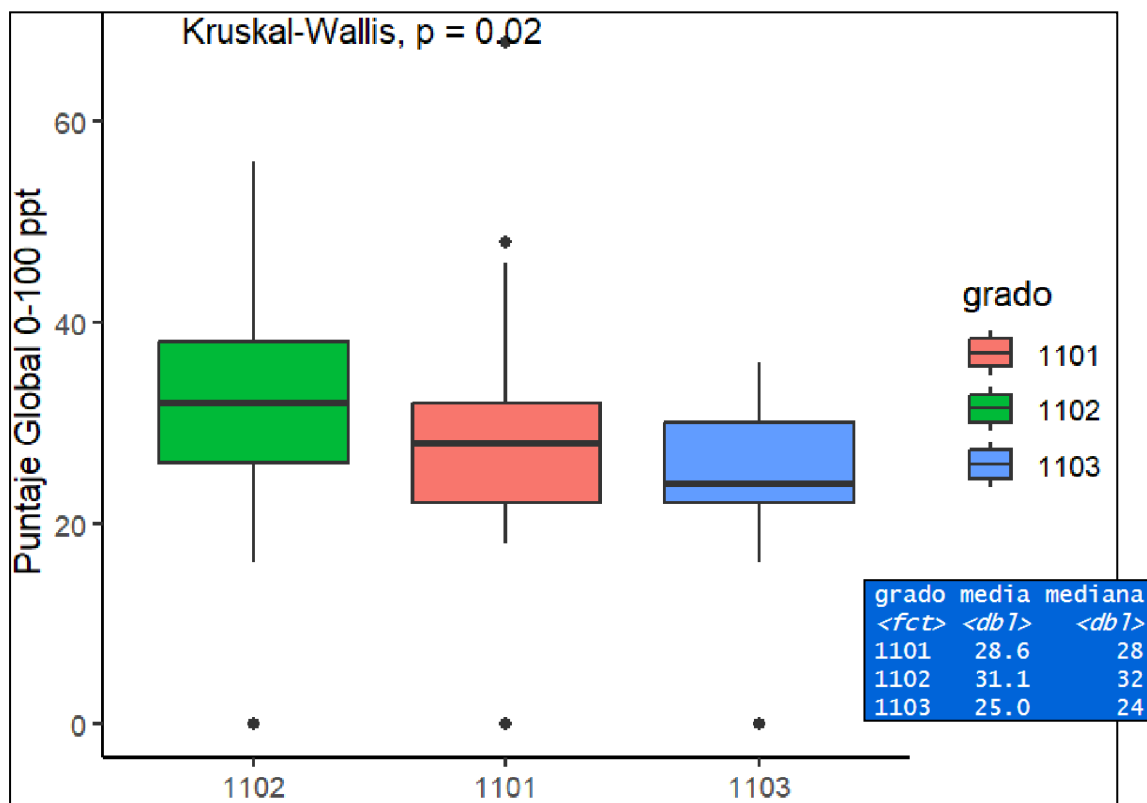


figura 110.Promedio Matemáticas. Simulacro N°1.

### **Comparativo entre grados**

En cuanto a los resultados discriminados por grado, 1101 tiene una calificación promedio de 28.6 en Matemáticas, el grado 1102 tiene una calificación promedio de 31.1 y el grado 1103 tiene una calificación promedio de 25.0. Por otro lado, el grado 1101 tiene una mediana de calificaciones de 28 en Matemáticas, el grado 1102 tiene una mediana de 32 y el grado 1103 tiene una mediana de 24. En cuanto a las diferencias entre los tres grados existe una diferencia significativa, siendo secuencialmente 1102, 1101 y 1103 con menores desempeños en el área  $p < 0.05$

### **Sociales y Ciudadanas**

#### **Metodología:**

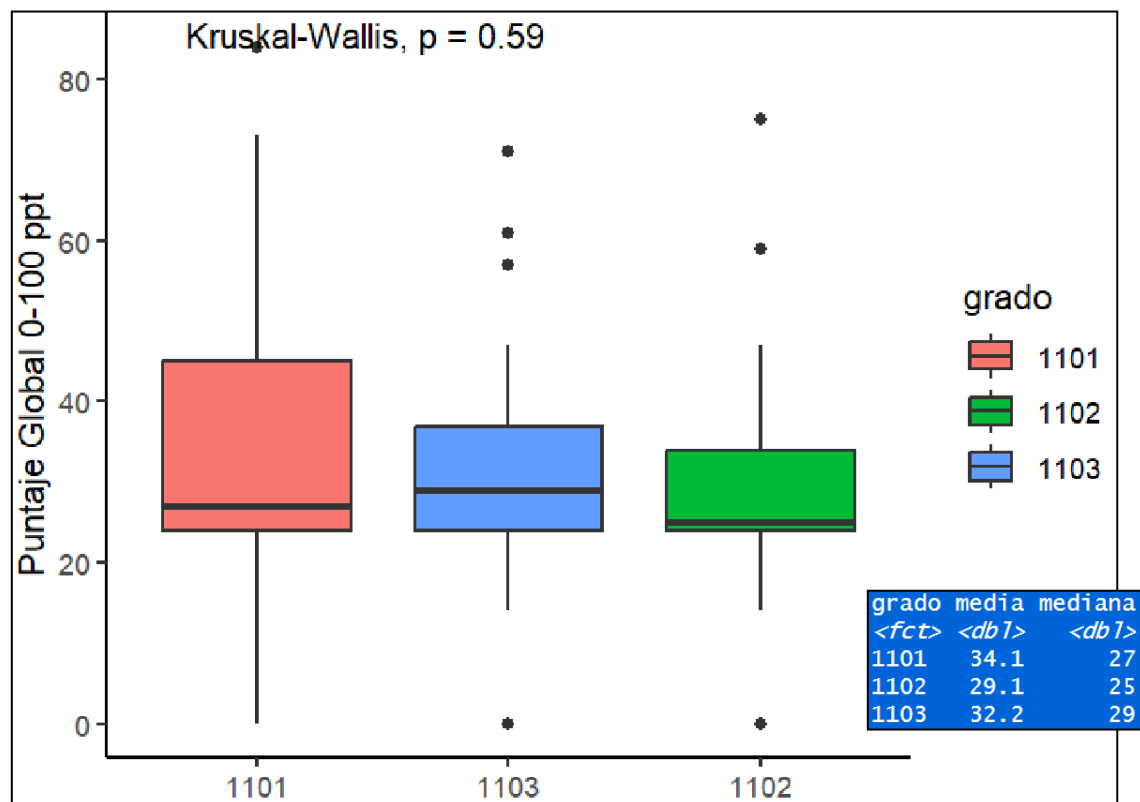
La muestra de estudio consistió en los tres cursos de grado once de la Institución Educativa, con un total de 30 preguntas respondidas por cada estudiante en la asignatura de Ciencias Sociales. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso, calculado a partir de la cantidad de respuestas correctas dividido por el total de preguntas. Además, se aplicaron técnicas estadísticas como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Ciencias Sociales.

#### **Resultados:**

El análisis de los resultados en la asignatura de Sociales y Ciudadanas en la Institución Educativa arroja datos significativos sobre el nivel de conocimiento y comprensión de los estudiantes en esta área fundamental para su formación como ciudadanos responsables y comprometidos con la sociedad.

El promedio de respuestas correctas en Sociales y Ciudadanas, el puntaje mínimo fue de 0.00, indicando la menor habilidad en esta área. El primer cuartil de 24.00 sugiere que el 25% de los estudiantes obtuvo un puntaje igual o inferior a este valor. La mediana de 7.00 indica que el 50% de los estudiantes obtuvo un puntaje igual o superior a este valor. La media de 31.81 muestra el puntaje promedio en Sociales y Ciudadanas. El tercer cuartil de 37.00 indica que el 75% de los estudiantes obtuvo un puntaje igual o inferior a este valor. El puntaje máximo de 84.00 muestra el mayor nivel de habilidad en Sociales y Ciudadanas alcanzado en el grupo evaluado.

figura 111.Promedio Sociales y Ciudadanas. Simulacro N°1.



## Ciencias Naturales

### Metodología:

La muestra de estudio consistió en los tres cursos de grado once de la Institución Educativa, con un total de 27 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Los datos obtenidos se analizaron estadísticamente para obtener conclusiones significativas sobre el rendimiento de los estudiantes en la asignatura de Ciencias Naturales.

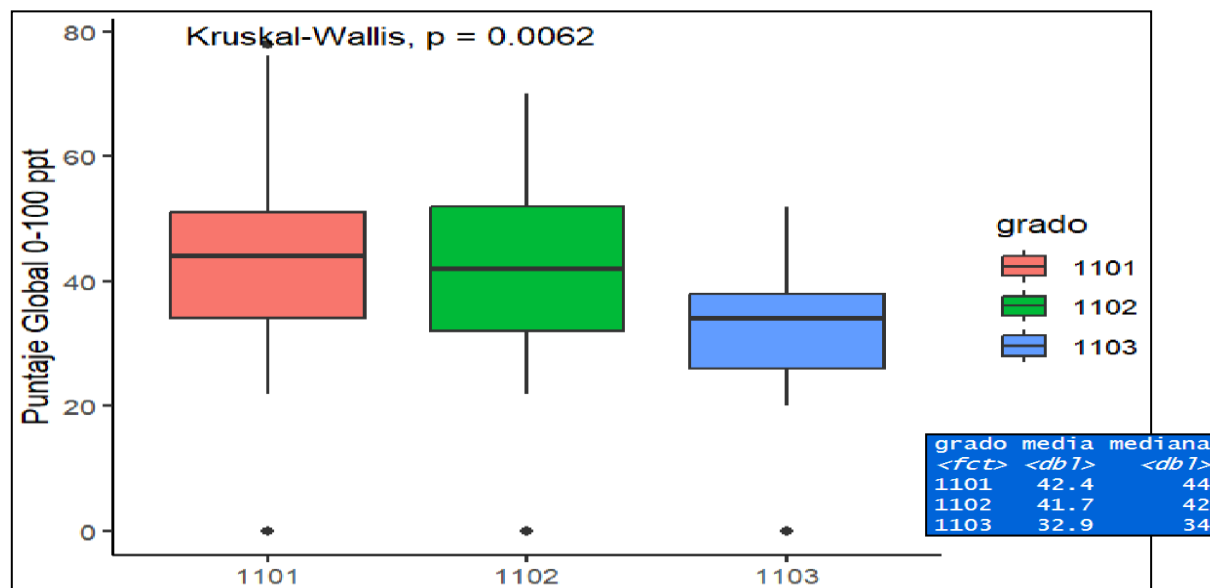
### Resultados:

El análisis de los resultados en la asignatura de Ciencias Naturales en la Institución Educativa brinda una visión importante sobre el nivel de conocimiento y comprensión de los estudiantes en esta área fundamental para su comprensión del mundo que les rodea.

En Ciencias Naturales, el puntaje mínimo fue de 0.00, indicando la menor habilidad en esta área. El primer cuartil de 30.00 sugiere que el 25% de los estudiantes obtuvo un puntaje igual o inferior a este valor. La

mediana de 38.00 indica que el 50% de los estudiantes obtuvo un puntaje igual o superior a este valor. La media de 39.37 muestra el puntaje promedio en Ciencias Naturales. El tercer cuartil de 47.00 indica que el 75% de los estudiantes obtuvo un puntaje igual o inferior a este valor. El puntaje máximo de 78.00 muestra el mayor nivel de habilidad en Ciencias Naturales alcanzado en el grupo evaluado.

figura 112. Promedio Ciencias Naturales. Simulacro N°1



### Comparativo entre grados

En cuanto a los resultados discriminados por grado, 1101 tiene una calificación promedio de 42.4 en Ciencias Naturales, el grado 1102 tiene una calificación promedio de 41.7 y el grado 1103 tiene una calificación promedio de 32.9. Por otro lado, el grado 1101 tiene una mediana de calificaciones de 44 en Ciencias Naturales, el grado 1102 tiene una mediana de 42 y el grado 1103 tiene una mediana de 34. En cuanto a las diferencias entre los tres grados SI existe una diferencia significativa  $p > 0.05$ .

### Inglés

#### Metodología:

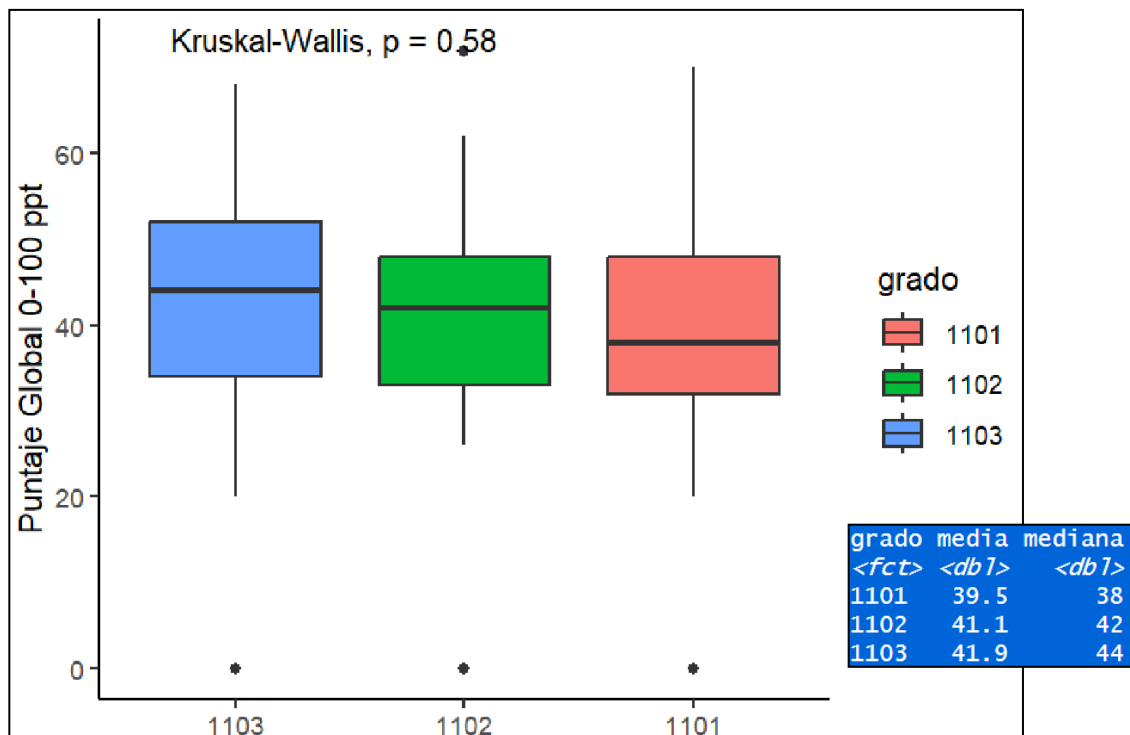
La muestra de estudio consistió en los tres cursos de grado once de la Institución Educativa, con un total de 67 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Los datos obtenidos se analizaron estadísticamente para obtener conclusiones significativas sobre el rendimiento de los estudiantes en la asignatura de inglés.

## Resultados:

El análisis de los resultados en la asignatura de inglés en la Institución Educativa brinda información valiosa sobre el nivel de competencia y dominio del idioma entre los estudiantes.

En inglés, el puntaje mínimo fue de 0.00, indicando la menor habilidad en esta área. El primer cuartil de 32.00 sugiere que el 25% de los estudiantes obtuvo un puntaje igual o inferior a este valor. La mediana de 42.00 indica que el 50% de los estudiantes obtuvo un puntaje igual o superior a este valor. La media de 40.77 muestra el puntaje promedio en inglés. El tercer cuartil de 50.00 indica que el 75% de los estudiantes obtuvo un puntaje igual o inferior a este valor. El puntaje máximo de 72.00 muestra el mayor nivel de habilidad en inglés alcanzado en el grupo evaluado.

figura 113. Promedio Inglés. Simulacro N°1.



## Comparativo entre grados

En cuanto a los resultados discriminados por grado, el grado 1101 tiene una calificación promedio de 39.5 en inglés, el grado 1102 tiene una calificación promedio de 41.1 y el grado 1103 tiene una calificación promedio de 41.9. Por otro lado, el grado 1101 tiene una mediana de calificaciones de 38 en inglés, el grado 1102 tiene una mediana de 42 y el grado 1103 tiene una mediana de 44. En cuanto a las diferencias entre los tres grados NO existe una diferencia significativa  $p > 0.05$

## 12. INSTITUCIÓN EDUCATIVA SILVINO RODRÍGUEZ

la Institución Educativa Silvino Rodríguez. A continuación, se realiza un análisis y descripción de los datos: La muestra consiste en un total de 181 estudiantes de diferentes grados. Para lectura crítica, el valor del primer cuartil es 35.00, la mediana es 46.00 y el tercer cuartil es 54.00. El puntaje promedio es de 45.07; Para matemáticas, el valor del primer cuartil es 32.00, la mediana es 38.00 y el tercer cuartil es 46.00. El puntaje promedio es de 38.86; Para sociales y ciudadanas, el valor del primer cuartil es 34.00, la mediana es 46.00 y el tercer cuartil es 56.00. El puntaje promedio es de 44.43; para ciencias naturales, el valor del primer cuartil es 24.00, la mediana es 31.00 y el tercer cuartil es 38.00. El puntaje promedio es de 31.17; para inglés, el valor del primer cuartil es 27.00, la mediana es 33.00 y el tercer cuartil es 40.00. El puntaje promedio es de 32.71.

La asignatura de ciencias naturales tiene un puntaje promedio más bajo (31.17), lo que sugiere que podría ser un área que requiere mejoras en general. La asignatura de inglés tiene el puntaje promedio más bajo (32.71) entre todas las asignaturas, lo que indica la necesidad de mejoras significativas en esta área. En términos del puntaje global promedio (195.4), todas las asignaturas tienen un rendimiento similar.

En general, los datos muestran cierta cantidad en los puntajes de los estudiantes en todas las asignaturas. Los puntajes promedio varían entre asignaturas, siendo sociales y ciudadanas la más alta (44.43) y ciencias naturales la más baja (31.17). Matemáticas y lectura crítica tienen puntajes promedio cercanos entre sí. Las asignaturas de lectura crítica, matemáticas y sociales y ciudadanas tienen puntajes promedio cercanos entre sí (alrededor de 45), lo que indica un rendimiento moderado en estas áreas.

figura 114. Resultados Simulacro I por áreas de núcleo común

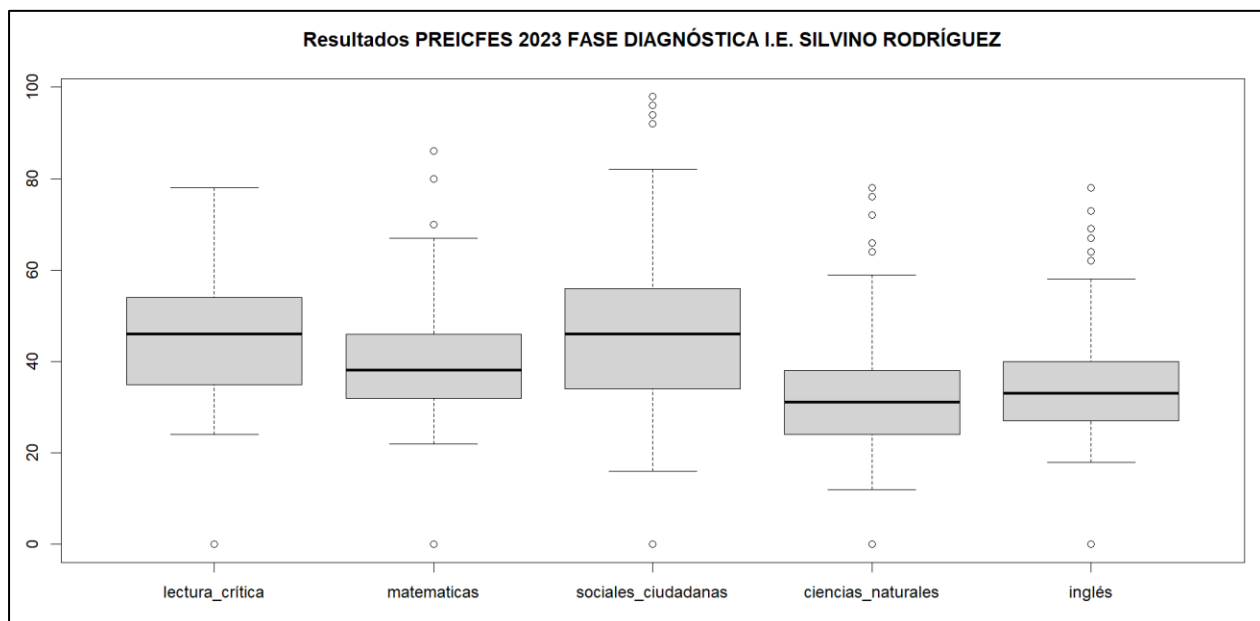
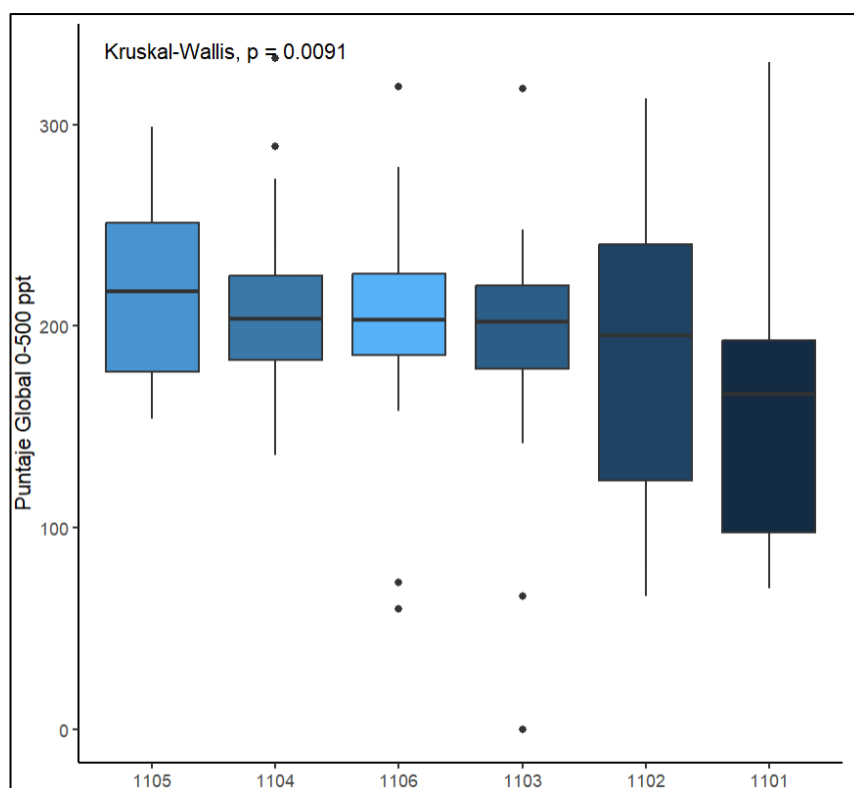


figura 115.Resultados simulacro I diagnóstico discriminado por grados.



El promedio global disgregado por curso no describe una relación estadística significativa (Wilcoxon,  $p > 0.05$ ) por lo que la eficacia de los resultados en el presente informe preliminar, aún no pueden ser tomados como resultado final hasta ser consolidados los resultados finales. Sin embargo, si se puede ver una ligera tendencia en el grado 1105 con mayores puntajes con una mediana por encima de los 200 puntos.

## Lectura crítica

### Metodología:

La muestra de estudio consistió en los seis cursos de grado once de la Institución Educativa, con un total de 46 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Además, se aplicaron diversas técnicas estadísticas, como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión más completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Lectura Crítica.

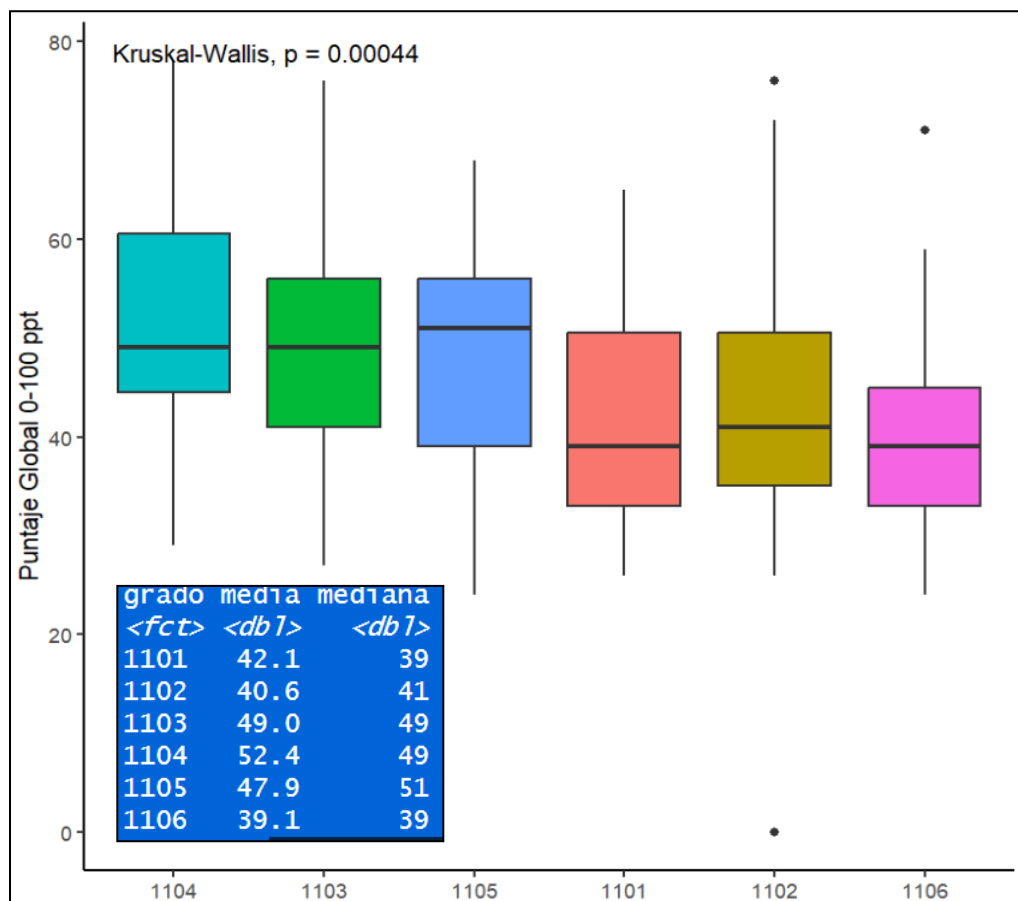
### Resultados:

A partir de los datos provistos, se observa que el puntaje promedio en Lectura Crítica "lectura crítica" refleja los puntajes obtenidos en la prueba correspondiente. Con una media de 45.07, podemos inferir que el



rendimiento general en esta área es moderado. Sin embargo, es importante destacar que la desviación estándar de 16.13 indica que existe una considerable escasez en los puntajes alrededor de los medios. Esto sugiere que algunos estudiantes obtuvieron puntajes significativamente más altos o más bajos que la media establecida. Además, el rango de 78,00 muestra la amplitud de los puntajes, lo cual indica que algunos estudiantes tuvieron un rendimiento sobresaliente, mientras que tuvieron un rendimiento más bajo en la prueba de lectura crítica.

figura 116. Promedio Lectura crítica. Simulacro N°1



En la asignatura de Lectura Crítica, los rendimientos medios (media) varían entre 39.1 y 52.4, mientras que las medianas oscilan entre 39 y 51. Podemos observar que el grado 1104 tiene la media más alta, mientras que el grado 1106 tiene la media más baja. Sin embargo, el grado 1105 tiene la mediana más alta y los grados 1101 y 1106 tienen la mediana más baja. Estos resultados sugieren que el rendimiento en Lectura Crítica varía entre los diferentes grados. Algunos grados obtienen mejores resultados que otros, tanto en términos de la media como de la mediana.

## Matemáticas

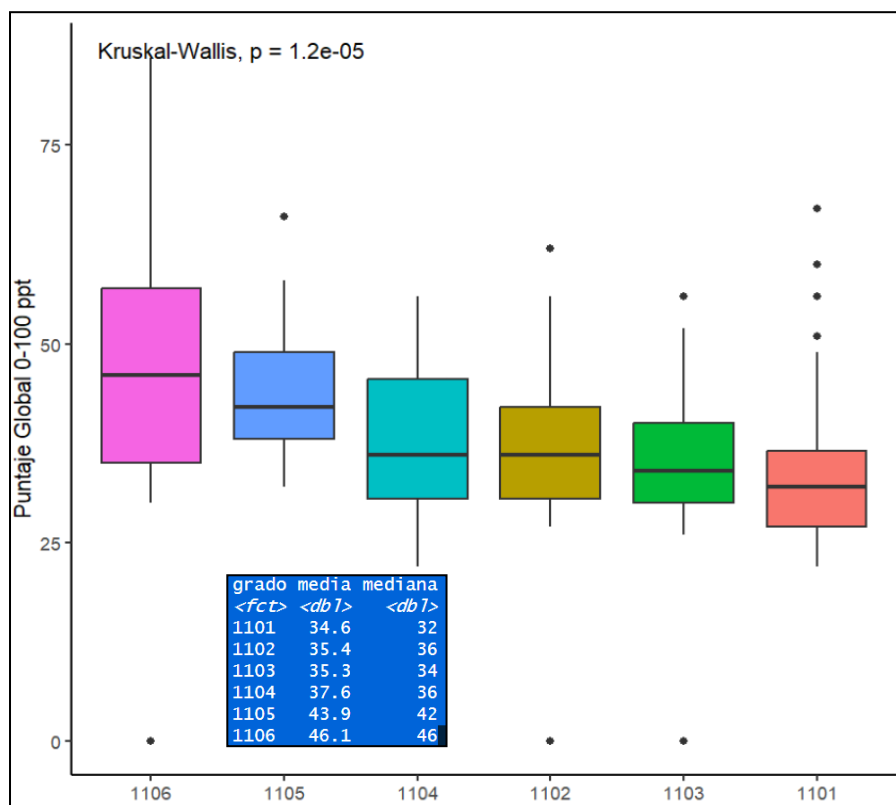
### Metodología:

La muestra de estudio consistió en los seis cursos de grado once de la Institución Educativa, con un total de 45 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Además, se aplicaron técnicas estadísticas como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Matemáticas.

### Resultados:

En matemáticas los puntajes obtenidos en la prueba de matemáticas. Con una media de 38.86, el rendimiento en esta área también se sitúa en un nivel moderado. La desviación estándar de 18.23 indica que los puntajes muestran una considerable relación con los medios. Esto implica que algunos estudiantes pueden haber tenido un rendimiento destacado en matemáticas, mientras que otros tuvieron un rendimiento más bajo. El rango de 86.00 refleja la diferencia entre el puntaje mínimo y máximo en la prueba, lo que indica que algunos estudiantes obtuvieron puntajes ciertamente altos o bajos en matemáticas.

figura 117. Promedio Matemáticas. Simulacro N°1



En la asignatura de Matemáticas, los rendimientos medios (media) varían entre 34.6 y 46.1, mientras que las medianas oscilan entre 32 y 46. Podemos observar que el grado 1106 tiene la media más alta, mientras que el grado 1101 tiene la media más baja. Sin embargo, el grado 1101 tiene la mediana más baja, mientras que el grado 1105 tiene la mediana más alta. En general, los rendimientos parecen estar dispersos entre los diferentes grados.

## **Sociales y ciudadanas**

### **Metodología:**

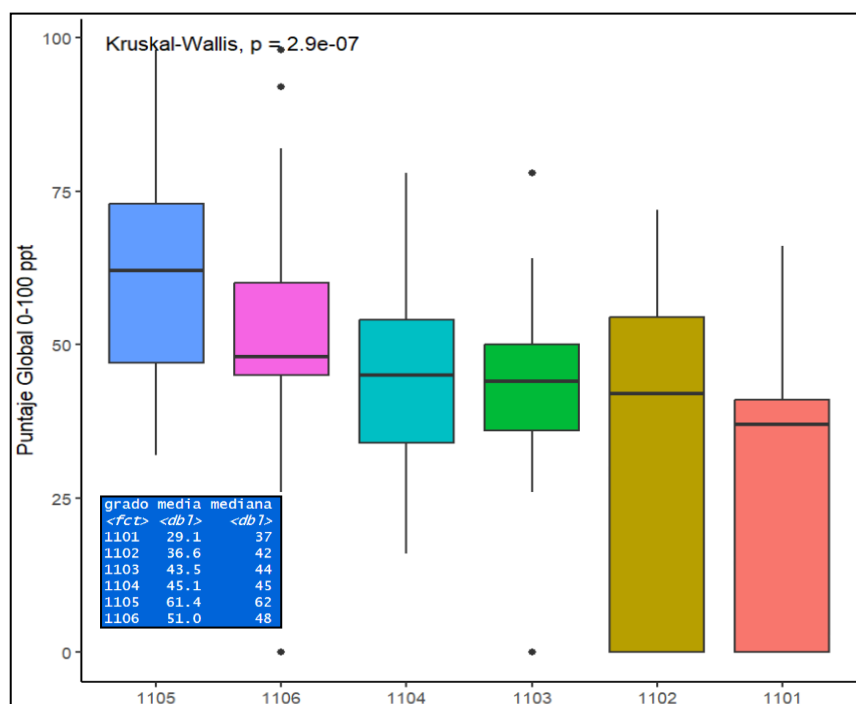
La muestra de estudio consistió en los seis cursos de grado once de la Institución Educativa, con un total de 50 preguntas respondidas por cada estudiante en la asignatura de Ciencias Sociales. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso, calculado a partir de la cantidad de respuestas correctas dividido por el total de preguntas. Además, se aplicaron técnicas estadísticas como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Ciencias Sociales.

### **Resultados:**

Refleja los puntajes obtenidos en la prueba de ciencias sociales y ciudadanas. Con una media de 44.43, el rendimiento en esta área también se encuentra en un nivel moderado. Al igual que en las variables anteriores, la desviación estándar de 18.57 muestra una moderada en los puntajes alrededor de los medios. Esto implica que algunos estudiantes pueden haber tenido un rendimiento destacado en ciencias sociales y ciudadanas, mientras que otros tuvieron un rendimiento más bajo. El rango de 98.00 muestra la amplitud de los puntajes en esta prueba, lo que indica que algunos estudiantes obtuvieron puntajes muy altos o bajos en esta área.

En la asignatura de Ciencias Sociales, los rendimientos medios (media) varían entre 29.1 y 61.4, mientras que las medianas oscilan entre 37 y 62. En este caso, el grado 1105 tiene la media y la mediana más altas, mientras que el grado 1101 tiene la media más baja y el grado 1101 y 1103 tienen la mediana más baja. Nuevamente, los rendimientos muestran cierta variabilidad entre los grados.

figura 118. Promedio Sociales y ciudadanas. Simulacro N°1



## Ciencias Naturales

### Metodología:

La muestra de estudio consistió en los seis cursos de grado once de la Institución Educativa, con un total de 58 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Los datos obtenidos se analizaron estadísticamente para obtener conclusiones significativas sobre el rendimiento de los estudiantes en la asignatura de Ciencias Naturales.

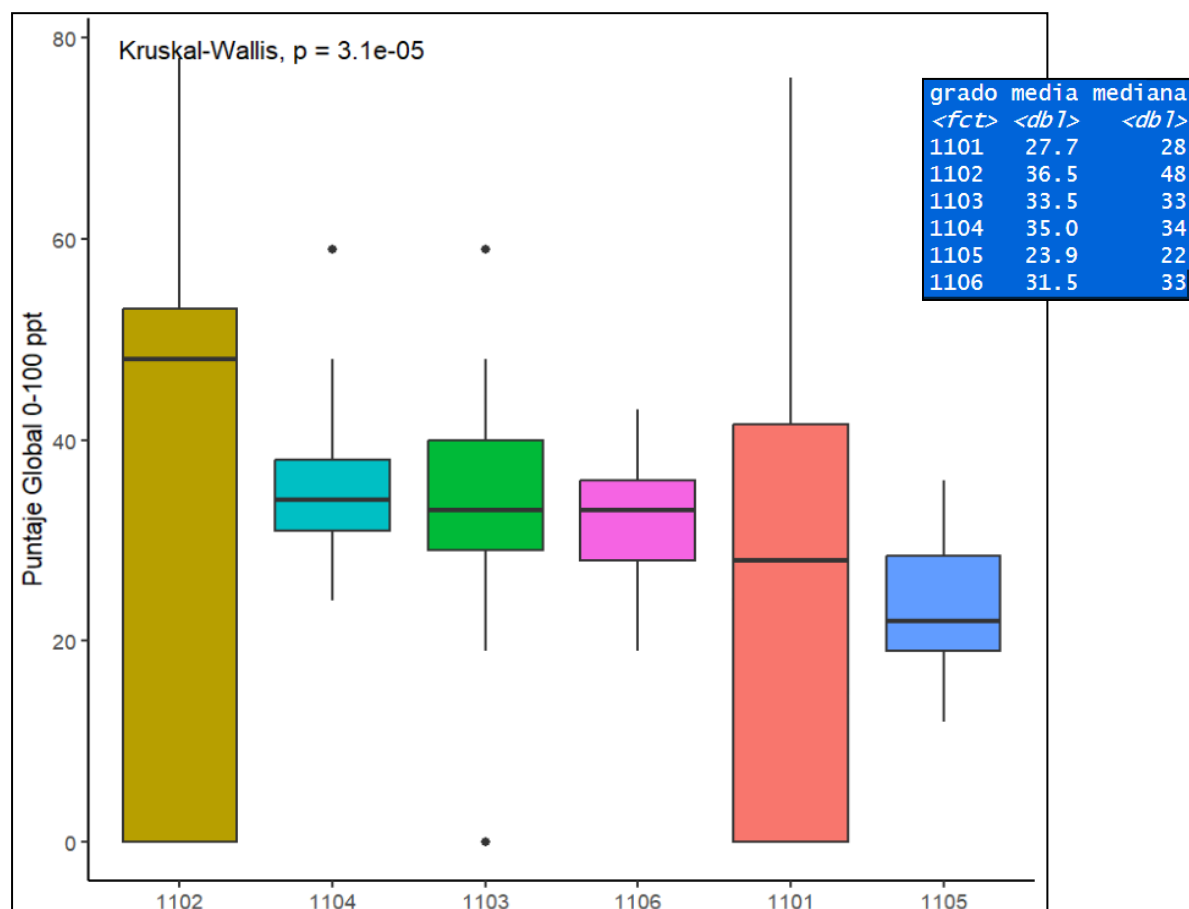
### Resultados:

El área de núcleo común de Ciencias Naturales presentó una media de 31.17, el rendimiento en esta área se sitúa en un nivel moderado. Al igual que en las variables anteriores, la desviación estándar de 18.24 muestra una moderada en los puntajes alrededor de los medios. Esto sugiere que algunos estudiantes obtuvieron puntajes notoriamente más altos o más bajos que la media en ciencias naturales.

El rango de 78.00 refleja la diferencia entre el puntaje mínimo y máximo en la prueba, lo que indica que algunos estudiantes obtuvieron puntajes significativamente altos o bajos en esta área. Por otro lado, los rendimientos medios (media) varían entre 23.9 y 36.5, mientras que las medianas oscilan entre 22 y 48. Aquí, el grado 1102

tiene la media más alta, mientras que el grado 1105 tiene la media más baja. En cuanto a las medianas, el grado 1102 tiene la mediana más alta y el grado 1105 tiene la mediana más baja. Al igual que en las asignaturas anteriores, se observa cierta variación entre los grados.

figura 119.Promedio Ciencias Naturales. Simulacro N°1



## Inglés

### Metodología:

La muestra de estudio consistió en los seis cursos de grado once de la Institución Educativa, con un total de 55 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Los datos obtenidos se analizaron estadísticamente para obtener conclusiones significativas sobre el rendimiento de los estudiantes en la asignatura de inglés.

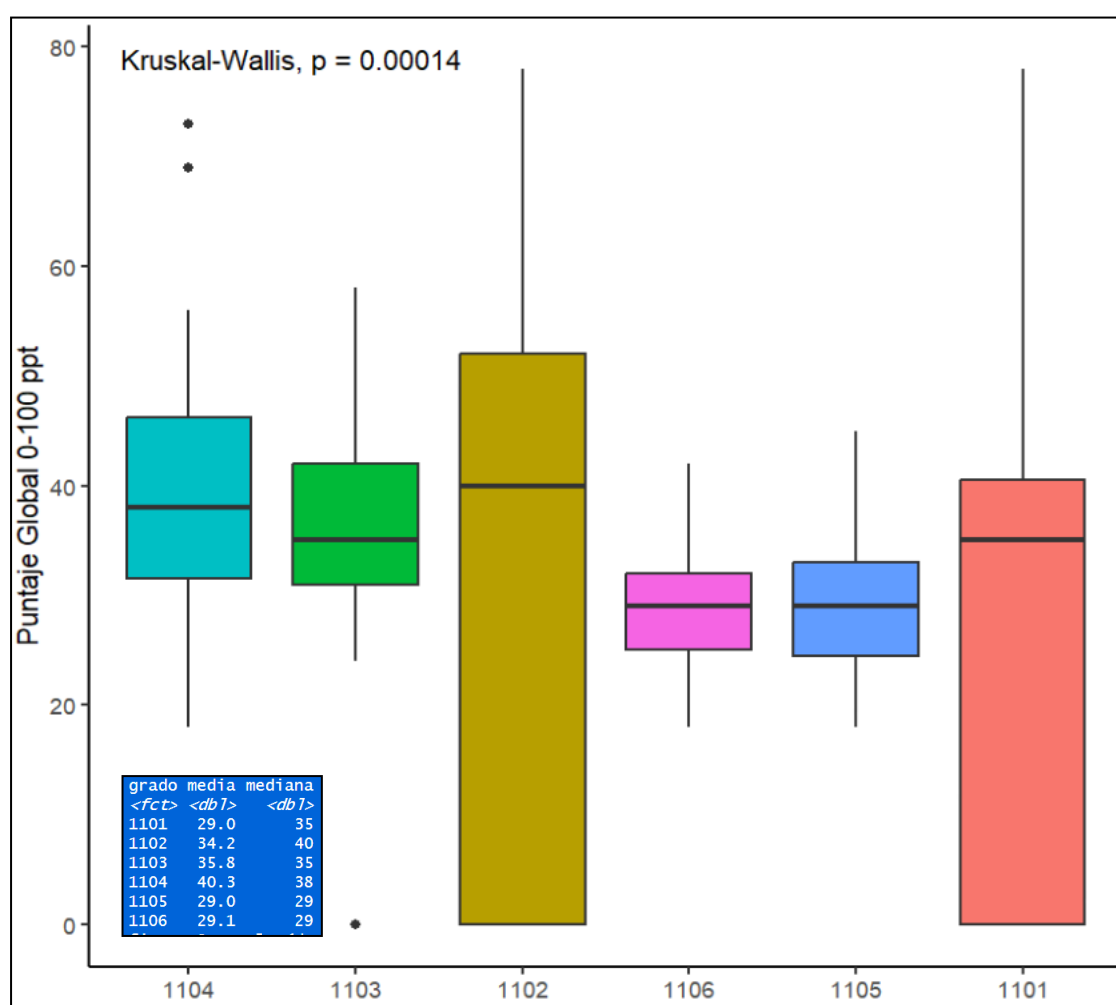
### Resultados:

Inglés representó los puntajes obtenidos en la prueba de inglés. Con una media de 32.71, el rendimiento en esta área también se encuentra en un nivel moderado. La desviación estándar de 20.13 muestra una moderada en los

puntajes alrededor de los medios. Esto sugiere que algunos estudiantes pueden haber tenido un rendimiento destacado en inglés, mientras que otros tuvieron un rendimiento más bajo. El rango de 78.00 indica la amplitud de los puntajes en esta prueba, lo que indica que algunos estudiantes obtuvieron puntajes notoriamente altos o bajos en el área de inglés.

Desde la perspectiva de rendimientos entre grados, los rendimientos medios (media) varían entre 29.0 y 40.3, mientras que las medianas oscilan entre 29 y 40. En este caso, el grado 1104 tiene la media más alta, mientras que el grado 1101 tiene la media más baja. Sin embargo, el grado 1105 tiene la mediana más alta y el grado 1101 y 1105 tienen la mediana más baja. Una vez más, los rendimientos entre grados muestran cierta variabilidad.

figura 120. Promedio inglés. Simulacro N°1



## ANÁLISIS DE RESULTADOS

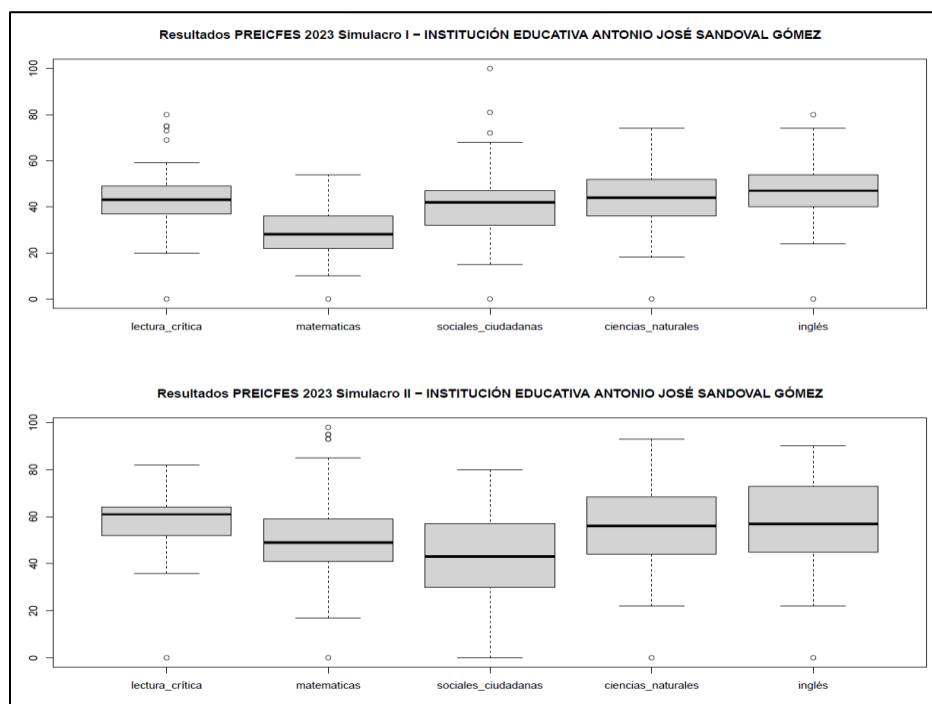
### SIMULACRO N°2. PERSPECTIVAS, FASE DIAGNÓSTICA Y APOYO AL MEJORAMIENTO

#### 1. INSTITUCIÓN EDUCATIVA ANTONIO JOSE SANDOVAL

El análisis exhaustivo de los resultados del Simulacro 2 en la INSTITUCIÓN EDUCATIVA ANTONIO JOSÉ SANDOVAL con una asistencia total de 92 estudiantes. Mediante la comparación de los rangos Inter cuartil, se ha demostrado que los puntajes promedio en lectura crítica han significado significativamente de 43.48 (Simulacro 1) a 59.05 (Simulacro 2), en matemáticas de 29.3 a 50.8, en sociales y ciudadanas de 40.83 a 43.47, en ciencias naturales de 44.67 a 56.53, y en inglés de 47.61 a 57.19. Estos resultados destacan el notable mejoramiento positivo de un simulacro a otro. En general, los estudiantes obtuvieron puntajes más altos en el Simulacro 2 en todas las materias en comparación con el Simulacro 1. La mayor mejora se observa en las áreas de Matemáticas, Ciencias Naturales e Inglés

Los resultados del Simulacro 2 evidencian el compromiso de la Institución Educativa Antonio José Sandoval con la excelencia académica. Con base en métricas estadísticas exigentes, la institución ha identificado el progreso significativo de los estudiantes en todas las áreas evaluadas. Estos datos confiables permiten a la institución tomar decisiones informadas y diseñar estrategias pedagógicas más efectivas. El Simulacro 2 ha sido una eficaz herramienta para medir el impacto de la estructura de evaluación basada en evidencia y ha demostrado ser clave para el progreso educativo en la institución

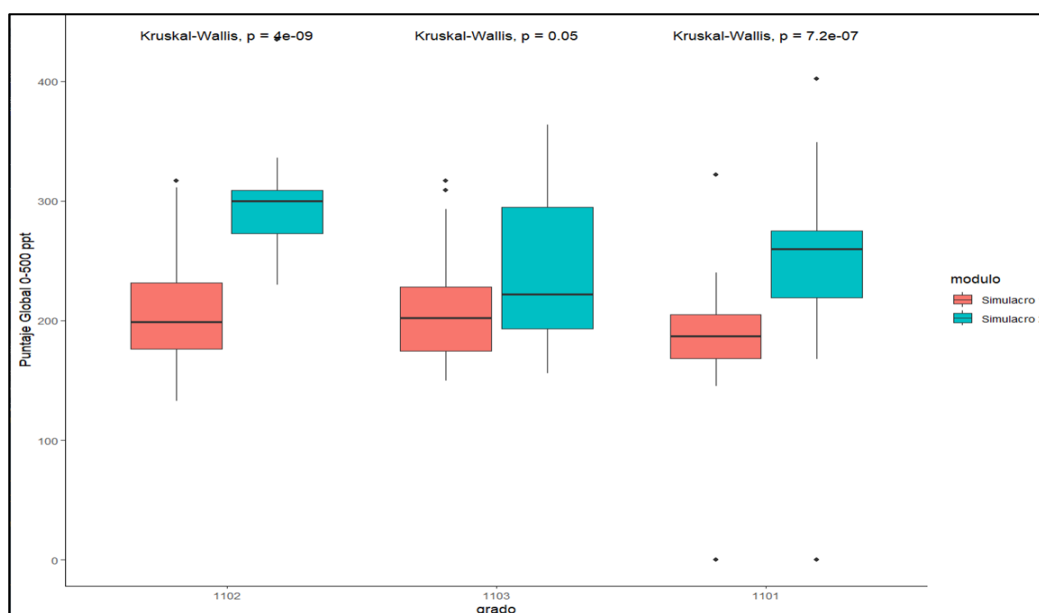
figura 121. Resultados Simulacro I vs Simulacro II por áreas de núcleo común



En el Simulacro 2, los estudiantes tienden a obtener puntajes más altos en promedio y en las medianas en todas las materias y en el puntaje global en comparación con el Simulacro 1. Además, en el Simulacro 2, las medianas en varias materias y el puntaje global reflejan una distribución más sesgada hacia los puntajes más altos, indicando un desempeño general mejorado. El puntaje global refleja el desempeño general de los estudiantes en todos los módulos evaluados en el simulacro. En el Simulacro 1, la mediana del puntaje global fue de 193, mientras que en el Simulacro 2, esta mediana aumentó a 269.

Esta diferencia de 76 puntos en las medianas del puntaje global es notable y sugiere una mejora sustancial en el rendimiento general de los estudiantes entre los dos simulacros. La mediana más alta en el Simulacro 2 indica que un mayor porcentaje de estudiantes obtuvo puntajes más altos en conjunto en comparación con el Simulacro 1. Esta mejora podría atribuirse a una variedad de factores, como una mayor comprensión de las estrategias de examen, una preparación más exhaustiva o una mayor familiaridad con el formato y el contenido de la prueba.

figura 122. resultados simulacro I vs simulacro II discriminado por grados.



Mediante comparación de para contrastar las dos muestras (1101, 1102 y 1103) mediante el test no paramétrico de Kruskal y Wallis, el cual si mostró diferencias estadísticas significativas ( $p < 0.05$ ). Comparando las Medias y Medianas, se observa que Los resultados del puntaje global muestran un progreso significativo entre el Simulacro 1 y el Simulacro 2. Tanto la media como la mediana del puntaje global aumentaron en el Simulacro 2, lo que sugiere que la mayoría de los estudiantes mejoraron su desempeño en las diferentes asignaturas evaluadas. Es posible que los estudiantes hayan adquirido un mejor dominio de los contenidos y habilidades, lo que se reflejó en un aumento en los puntajes. Este progreso puede ser el resultado del esfuerzo



y la dedicación de los estudiantes, así como de la efectividad de las estrategias de enseñanza y preparación para el segundo simulacro. En general, los datos muestran un avance positivo en el rendimiento académico de los estudiantes entre ambos simulacros.

## **Lectura Crítica**

### **Metodología:**

La muestra de estudio consistió en los tres cursos de grado undécimo de la Institución Educativa, con un total de 33 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Además, se aplicaron diversas técnicas estadísticas, como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión más completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Lectura Crítica.

### **Resultados:**

El análisis exhaustivo de la métrica estadística de Lectura Crítica en ambos simulacros exhibe una amplia gama de resultados, lo que indica que algunos estudiantes han mejorado sus habilidades en esta área, mientras que otros enfrentan desafíos persistentes. Estos resultados pueden ser un llamado a la acción para proporcionar apoyo específico a los estudiantes que necesitan fortalecer sus habilidades de comprensión lectora, a la vez que reconocen y fomentan el éxito de aquellos que han logrado mejoras significativas.

En el Simulacro 2, el promedio de puntuación en Lectura Crítica aumentó a 59.1. Esto indica una mejora sustancial en el desempeño promedio de los estudiantes en comparación con el Simulacro 1.

Mediana: Lectura Crítica fue de 43. Esto implica que aproximadamente la mitad de los estudiantes obtuvieron un puntaje igual o superior a este valor. Sin embargo, en el Simulacro 2, la mediana aumentó significativamente a 61, lo que sugiere una mejora considerable en las habilidades de lectura crítica de los estudiantes. Esta diferencia de 18 puntos en las medianas podría indicar un mayor dominio de la comprensión lectora en el segundo simulacro.

El incremento en la mediana de Lectura Crítica puede reflejar una mayor familiaridad con los tipos de textos y preguntas presentes en el examen. Los estudiantes pueden haber aprendido a abordar las preguntas de manera más efectiva y a aplicar estrategias específicas de comprensión lectora.

La comparación de los cuartiles entre los dos simulacros muestra que los estudiantes en el Simulacro 2 tuvieron puntajes más altos en los cuartiles (Q1 y Q3) en comparación con el Simulacro 1. Esto sugiere una mejora general en el rendimiento de los estudiantes en Lectura Crítica en el Simulacro 2. El aumento en los valores de los cuartiles en el Simulacro 2 puede indicar que más estudiantes lograron puntuaciones más altas

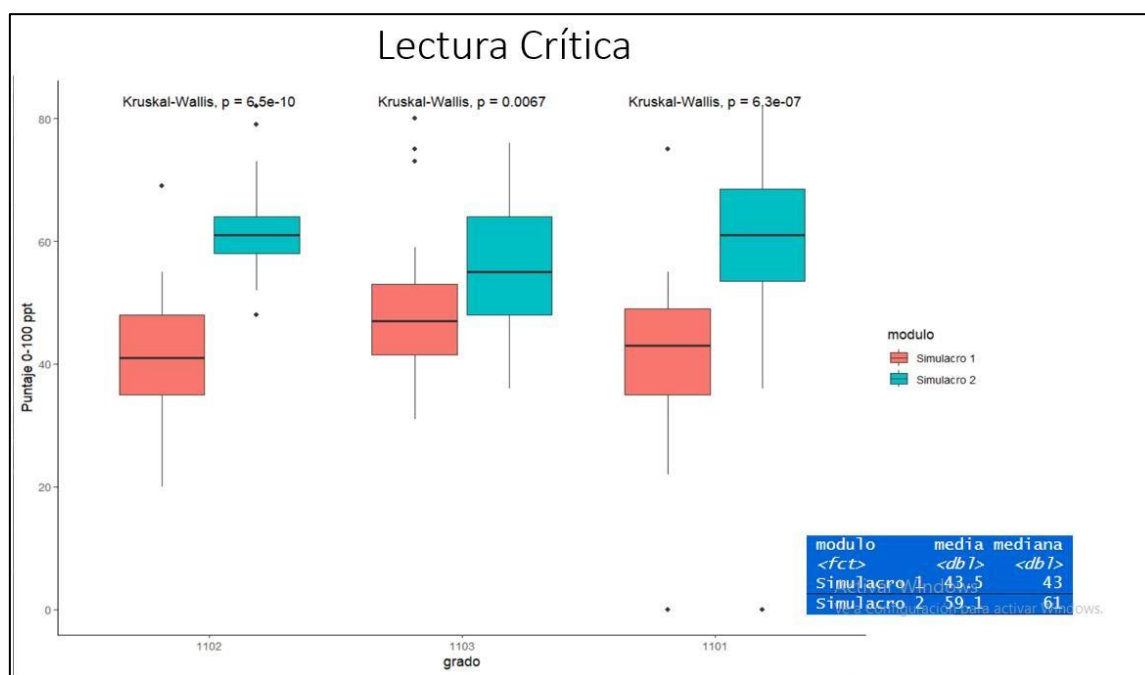
en comparación con el Simulacro 1. Es importante tener en cuenta que estos valores de cuartiles proporcionan una visión más detallada de cómo se distribuyen las puntuaciones entre los estudiantes y cómo ha evolucionado su rendimiento en Lectura Crítica entre los dos simulacros.

### Simulacro 2:

Primer Cuartil (Q1): En el Simulacro 2, el primer cuartil para la puntuación de Lectura Crítica es 52. Esto indica que el 25% de los estudiantes obtuvo una puntuación de 52 o menos.

Tercer Cuartil (Q3): El tercer cuartil en el Simulacro 2 es 64. Esto significa que el 75% de los estudiantes obtuvo una puntuación de 64 o menos en Lectura Crítica.

figura 123. Resultados Simulacro I vs Simulacro II Lectura Crítica



## **Matemáticas**

### **Metodología:**

La muestra de estudio consistió en los tres cursos de grado once de la Institución Educativa, con un total de 41 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Además, se aplicaron técnicas estadísticas como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Matemáticas.

## Resultados:

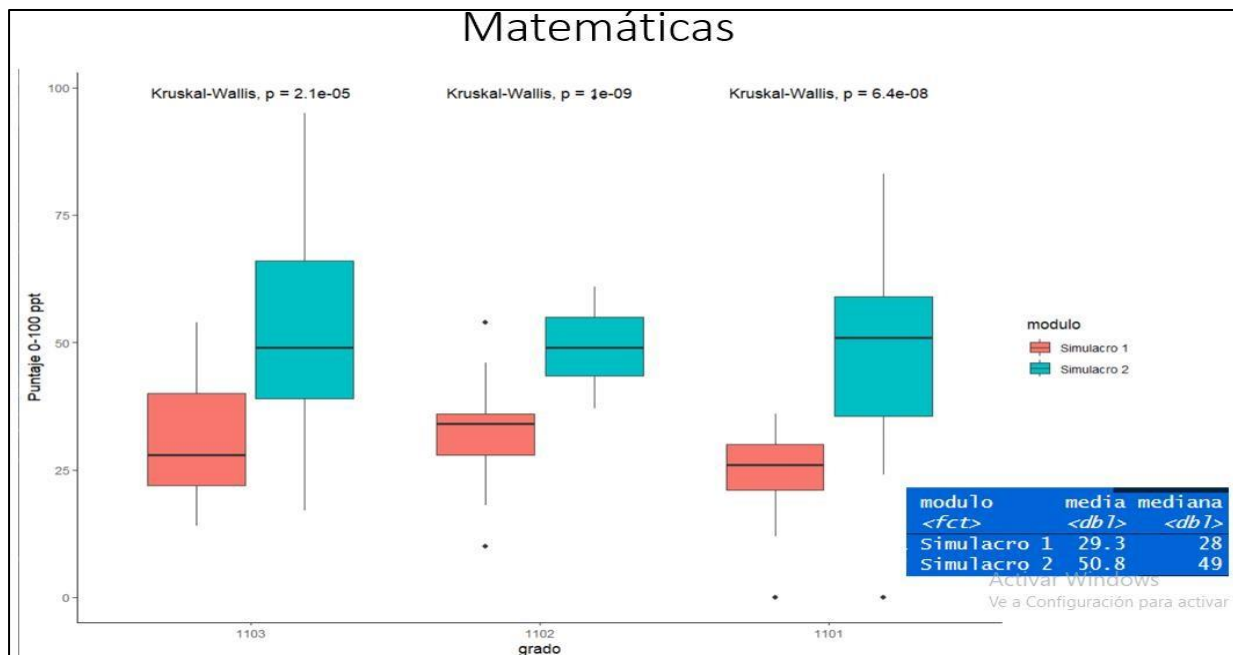
El análisis exhaustivo de la métrica estadística de matemáticas en El análisis detallado del Simulacro 2 en el área de Matemáticas revela una mejora sustancial en el desempeño promedio, mediano y en los valores de cuartiles en comparación con el Simulacro 1. Esta mejora sugiere que los estudiantes han desarrollado un mayor nivel de comprensión y habilidades en Matemáticas a lo largo del tiempo de preparación entre ambos simulacros. Los resultados indican un progreso positivo y alentador en el dominio de conceptos matemáticos, lo que puede atribuirse a una preparación más efectiva y un enfoque más sólido en esta área.

El promedio de puntuación en Matemáticas para el Simulacro 2 fue de 50.8. Esto indica una mejora sustancial en el desempeño promedio de los estudiantes en esta área con respecto al Simulacro 1, donde el promedio fue de 29.3. Este aumento en el promedio sugiere que los estudiantes en general lograron un mayor dominio de los conceptos matemáticos evaluados en el segundo simulacro.

La mediana de puntuación en Matemáticas para el Simulacro 2 fue de 49 puntos. Esta cifra es mayor que la mediana del Simulacro 1, que fue de 28 puntos. La mediana es un indicador robusto de la puntuación típica, y el aumento en la mediana indica que la mayoría de los estudiantes lograron una puntuación más alta en Matemáticas en el Simulacro 2.

Cuartiles de Matemáticas los valores de cuartiles también reflejan la mejora en el rendimiento de los estudiantes en Matemáticas en el Simulacro 2. El primer cuartil (Q1) en el Simulacro 2 es 41, lo que significa que el 25% de los estudiantes obtuvo una puntuación de 41 o menos. El tercer cuartil (Q3) es 59, lo que indica que el 75% de los estudiantes obtuvo una puntuación de 59 o menos. Comparado con el Simulacro 1, estos valores de cuartiles sugieren que más estudiantes obtuvieron puntuaciones más altas en el área de Matemáticas en el Simulacro 2.

figura 124. resultados Simulacro I vs Simulacro II. Matemáticas



## Sociales y Ciudadanas

### Metodología:

La muestra de estudio consistió en los tres cursos de grado once de la Institución Educativa, con un total de 30 preguntas respondidas por cada estudiante en la asignatura de Ciencias Sociales. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso, calculado a partir de la cantidad de respuestas correctas dividido por el total de preguntas. Además, se aplicaron técnicas estadísticas como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Ciencias Sociales.

### Resultados:

El análisis detallado de la métrica estadística de Sociales y Ciudadanas el Simulacro 2 del área de Sociales, los estudiantes obtuvieron un promedio de 43.5 y una mediana de 43 puntos. El rango intermedio de puntuaciones, representado por el IQR de 27, muestra que existe variabilidad en el desempeño de los estudiantes en esta área. Los resultados indican que algunos estudiantes obtuvieron puntuaciones más bajas, mientras que otros lograron puntuaciones más altas en el segundo simulacro. Este análisis proporciona información sobre la distribución y dispersión de las puntuaciones en Sociales, lo que puede ser útil para identificar áreas de mejora y planificar estrategias de preparación futuras.

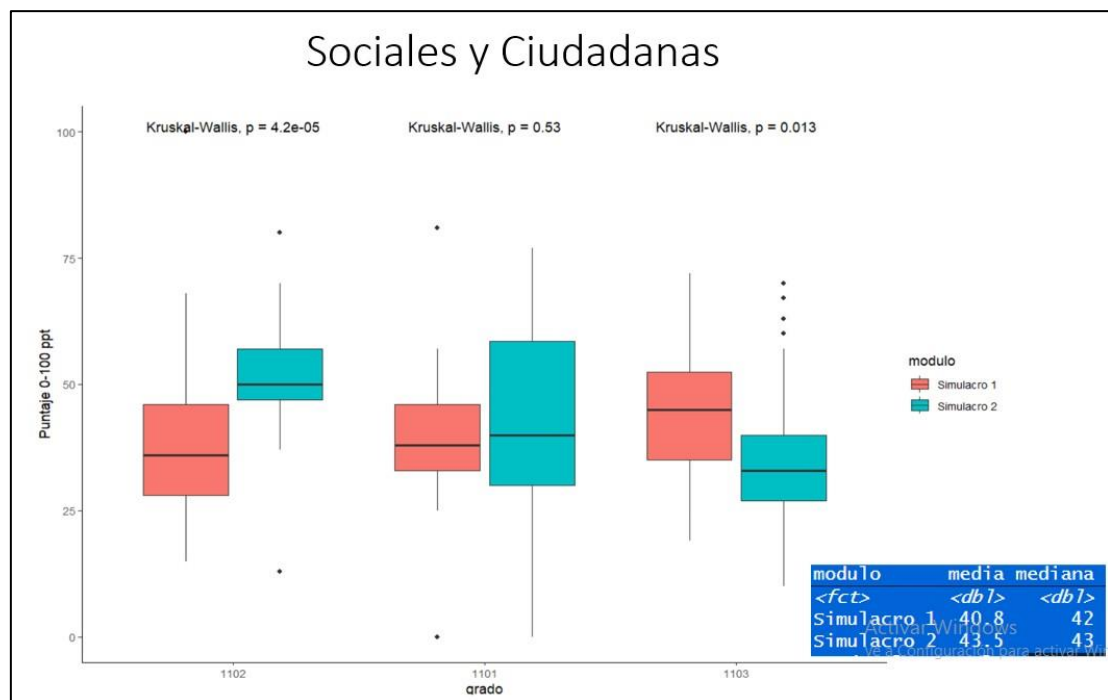
El promedio de puntuación en el área de Sociales para el Simulacro 1 fue de 40.8. En el Simulacro 2, el promedio de puntuación en el área de Sociales fue de 43.5. Esto muestra un aumento en el rendimiento

promedio en comparación con el Simulacro 1.

La mediana de puntuación en Sociales para el Simulacro 1 fue de 42 puntos. La mediana, que es el valor en el medio cuando las puntuaciones se ordenan, sugiere que la mitad de los estudiantes obtuvo una puntuación de 42 o menos en esta área. Para el Simulacro 2 fue de 43 puntos. Comparada con la mediana del Simulacro 1 (42 puntos), indica una estabilidad en la puntuación típica de los estudiantes.

**Cuartiles de Sociales en el simulacro 1** El primer cuartil (Q1) es 32, lo que indica que el 25% de los estudiantes obtuvo una puntuación de 32 o menos en Sociales. El tercer cuartil (Q3) es 47, lo que sugiere que el 75% de los estudiantes obtuvo una puntuación de 47 o menos. Mientras que, en el Simulacro 2 es 30, lo que implica que el 25% de los estudiantes obtuvo una puntuación de 30 o menos en Sociales. El tercer cuartil (Q3) es 57, lo que sugiere que el 75% de los estudiantes obtuvo una puntuación de 57 o menos.

figura 125. Resultados simulacro I vs Simulacro II. Sociales y Ciudadanas



## Ciencias Naturales

### Metodología

La muestra de estudio consistió en los tres cursos de grado once de la Institución Educativa, con un total de 27 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Los datos obtenidos se analizaron estadísticamente para obtener conclusiones significativas sobre el rendimiento de los estudiantes en la asignatura de Ciencias Naturales.

## Resultados

El análisis exhaustivo de la métrica estadística de Ciencias Naturales en el Simulacro 2, en el Simulacro 2, los estudiantes obtuvieron un promedio y una mediana de puntuaciones más altos en el área de Ciencias Naturales en comparación con el Simulacro 1. Sin embargo, la mayor diferencia se refleja en el tercer cuartil (Q3), lo que sugiere que un 75% de los estudiantes obtuvo puntuaciones relativamente altas en esta área. La presencia de un IQR amplio indica que hubo una variabilidad significativa en el desempeño de los estudiantes en Ciencias Naturales durante el Simulacro 2.

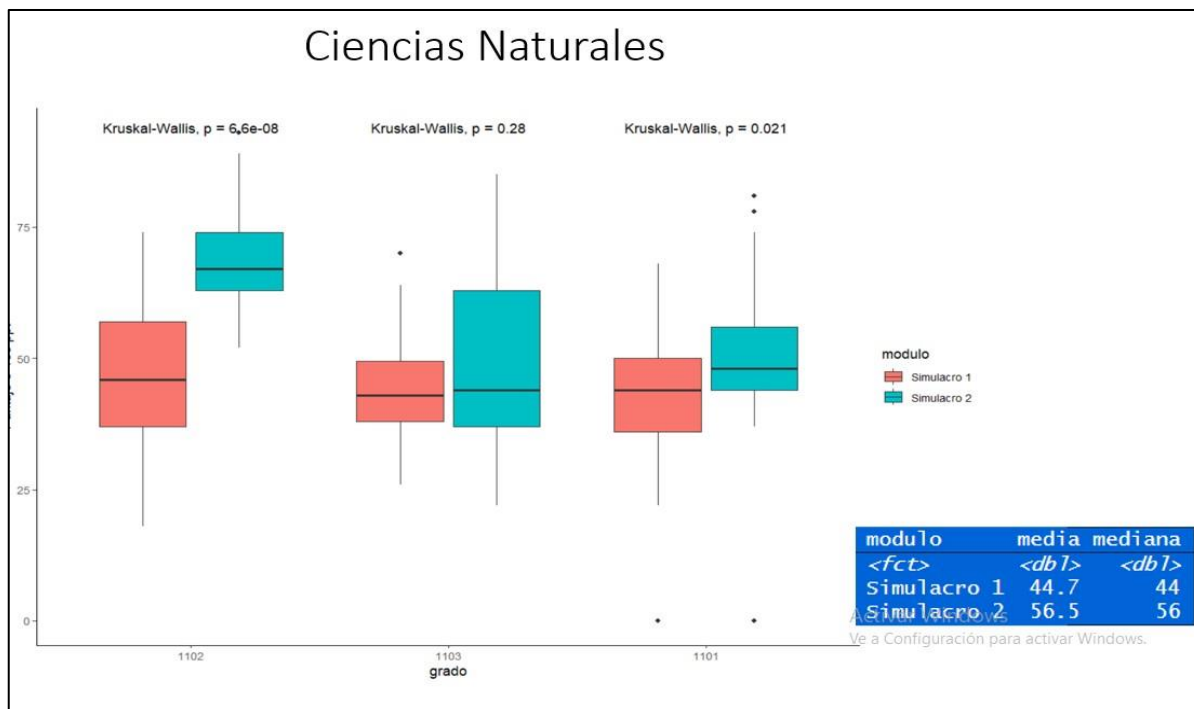
En Ciencias Naturales, el promedio de puntuaciones en el Simulacro 1 es aproximadamente 44.7. Esto indica que, en promedio, los estudiantes obtuvieron un puntaje cercano a 44.7 en esta área. En el Simulacro 2, el promedio de puntuaciones en Ciencias Naturales ha aumentado a alrededor de 56.5. Este aumento indica una mejora en el desempeño promedio de los estudiantes en esta área en comparación con el Simulacro 1.

Mediana de Puntuaciones: La mediana de puntuaciones en Ciencias Naturales para el Simulacro 1 es 44. Esto significa que el 50% de los estudiantes obtuvo una puntuación igual o superior a 44, mientras que el otro 50% obtuvo una puntuación igual o inferior a 44. El Simulacro 2 es 56. Esto sugiere que, en general, los estudiantes obtuvieron puntuaciones más altas en el Simulacro 2 en comparación con el Simulacro 1.

El rango inter cuartil en Ciencias Naturales para el Simulacro 1 abarca desde 36 hasta 52. Este intervalo representa el rango donde se encuentra el 50% intermedio de las puntuaciones. Esto sugiere que la mayoría de los estudiantes obtuvo puntuaciones dentro de este intervalo. El Simulacro 2 abarca desde 44 hasta 68.5. Este intervalo muestra un rango más amplio de puntuaciones en comparación con el Simulacro 1. Esto podría indicar una mayor variabilidad en las puntuaciones entre los estudiantes en el Simulacro 2.

Dispersión: La dispersión de las puntuaciones en Ciencias Naturales es más amplia en el Simulacro 2 en comparación con el Simulacro 1, lo que sugiere que hay una mayor diversidad en los resultados de los estudiantes.

figura 126. resultados Simulacro I vs Simulacro II. Ciencias Naturales



## Inglés

### Metodología

La muestra de estudio consistió en los tres cursos de grado once de la Institución Educativa, con un total de 67 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Los datos obtenidos se analizaron estadísticamente para obtener conclusiones significativas sobre el rendimiento de los estudiantes en la asignatura de inglés.

### Resultados

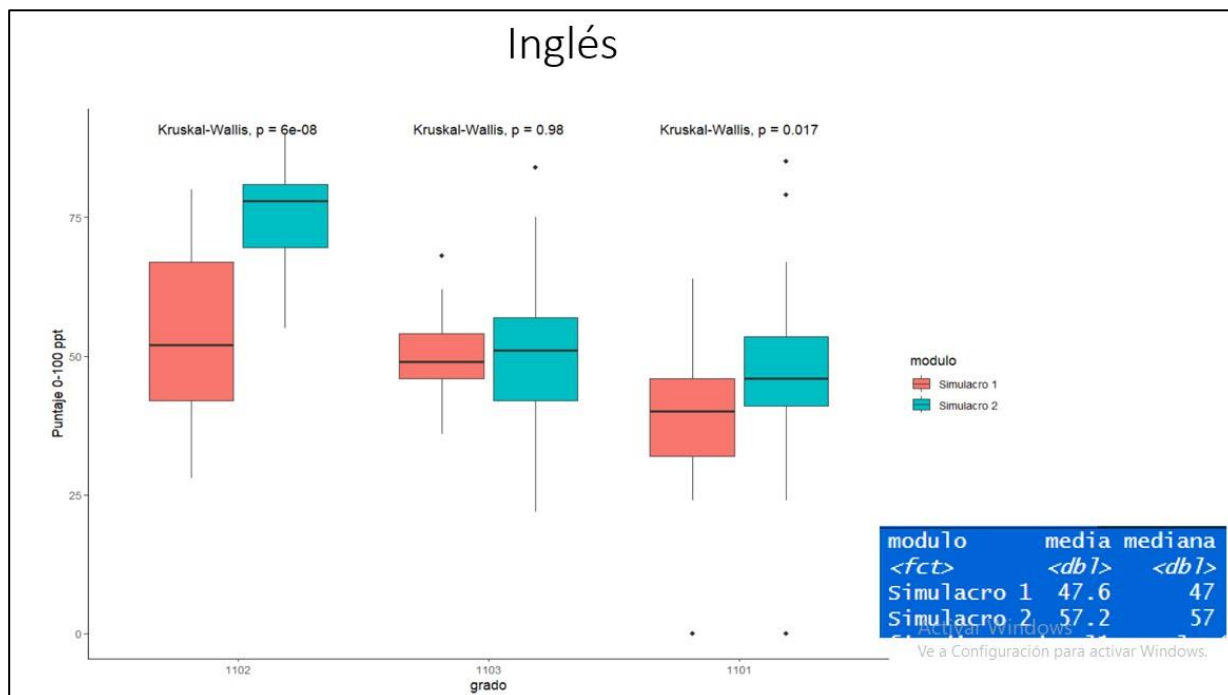
El análisis detallado de la métrica estadística de inglés en el Simulacro 2, muestra una mejora tanto en las puntuaciones promedio como en las medianas en comparación con el Simulacro 1. Además, hay una mayor variabilidad en las puntuaciones y una dispersión más amplia en el Simulacro 2, lo que podría indicar un rango más amplio de desempeño entre los estudiantes.

El promedio de puntuaciones en el área de inglés, el Simulacro 1 es aproximadamente 47.6. Esto sugiere que, en promedio, los estudiantes obtuvieron un puntaje cercano a 47.6 en esta área. En el Simulacro 2, el promedio de puntuaciones en inglés ha aumentado a alrededor de 57.2. Este aumento sugiere una mejora en el desempeño promedio de los estudiantes en esta área en comparación con el Simulacro 1.

**Mediana de Puntuaciones:** La mediana de puntuaciones en inglés para el Simulacro 1 es 47. Esto significa que el 50% de los estudiantes obtuvo una puntuación igual o superior a 47, mientras que el otro 50% obtuvo una puntuación igual o inferior a 47. para el Simulacro 2 es 57. Esto sugiere que, en general, los estudiantes obtuvieron puntuaciones más altas en el Simulacro 2 en comparación con el Simulacro 1. Inglés para el Simulacro 2 abarca desde 45 hasta 73. Esto muestra un rango más amplio de puntuaciones en comparación con el Simulacro 1. Indica que podría haber una mayor variabilidad en las puntuaciones entre los estudiantes en el Simulacro 2.

La dispersión de las puntuaciones en inglés es más amplia en el Simulacro 2 en comparación con el Simulacro 1, lo que sugiere una mayor diversidad en los resultados de los estudiantes. En cuanto a las diferencias entre los tres grados NO existe una diferencia significativa  $p < 0.05$ .

figura 127.resultados Simulacro I vs simulacro. Ingles



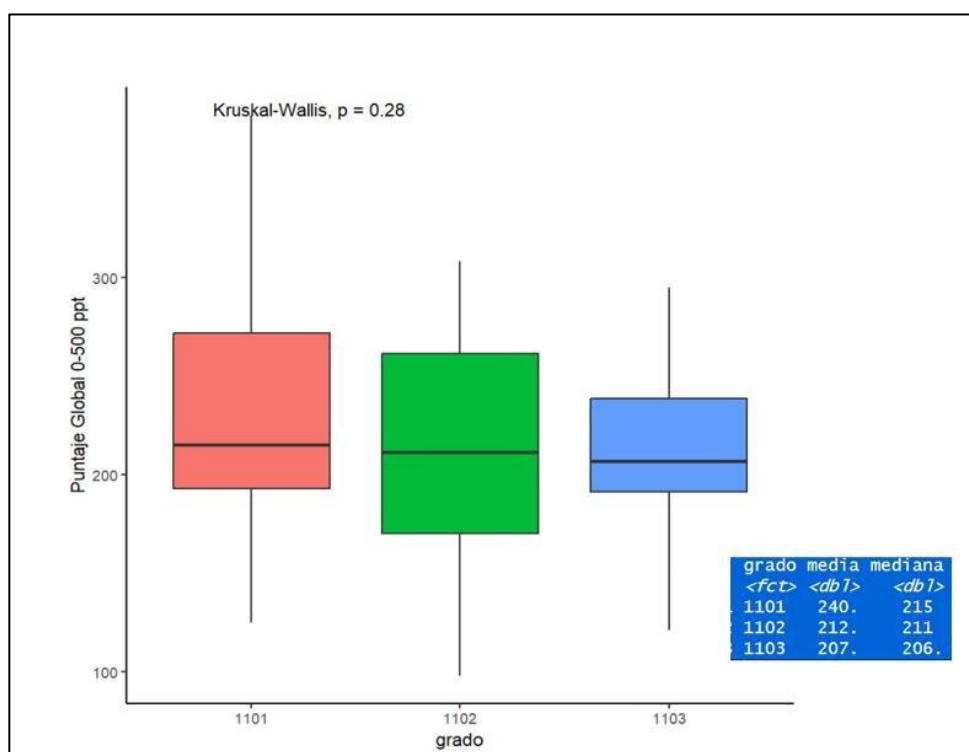


## 2. INSTITUTO TÉCNICO GONZALO SUAREZ RENDON

El análisis exhaustivo de los resultados del Simulacro 2 en el Instituto Técnico Gonzalo Suarez Rendon, muestran la prueba se aplica a tres grados diferentes (1101, 1102 y 1103) con un total de 98 estudiantes en el presente informe se evaluará: el promedio y mediana para cada grado; en el presente no se realizará un comparativo con simulacro 1 dado que la muestra del primer simulacro solo se desarrolló con 1 grupo; a continuación se presenta un análisis íntegro por asignaturas: lectura crítica, matemáticas, sociales y ciencias naturales e inglés de los grupos pertenecientes a grado undécimo.

Los estudiantes realizaron el "Simulacro 2" y se midió su rendimiento en "Lectura Crítica". Los puntajes de lectura crítica varían desde 18 hasta 85, con una media de 51.45. El 25% de los estudiantes obtuvo un puntaje de lectura crítica menor o igual a 39.75, mientras que el 25% de los estudiantes obtuvo un puntaje mayor o igual a 61.00. Se presentan los puntajes promedio de los estudiantes en diferentes materias: Matemáticas, Sociales Ciudadanas, Ciencias Naturales e Inglés. El puntaje promedio más alto se encuentra en inglés (48.48), seguido por Ciencias Naturales (44.85), Matemáticas (43.29) y Sociales Ciudadanas (35.06)

figura 128. Resultados Simulacro II por áreas de núcleo común



Los resultados del Simulacro 2 en el puntaje global promedio de los estudiantes es de 220.1, con un rango

que va desde 98 hasta 382. El 25% de los estudiantes obtuvo un puntaje global menor o igual a 181.5, mientras que el 25% de los estudiantes obtuvo un puntaje mayor o igual a 253.8.

Mediante comparación se contrastaron los grados 1101, 1102 y 1103 mediante el test noparamétrico de Kruskal y Wallis, el cual mostro los resultados generales: el grado 1101 tiene la media más alta entre los tres (240) y la mediana es 215. Esto sugiere que, en este grado, hay algunos estudiantes que han obtenido calificaciones relativamente altas que están aumentando la media, pero la mayoría de los estudiantes tienen calificaciones más cercanas a la mediana; el grado 1102 tiene la media más baja de los tres grados (212), pero su mediana (211) es muy cercana a la media. Esto indica que la distribución de las calificaciones en este grado es más uniforme, con una cantidad significativa de estudiantes obteniendo calificaciones cercanas a la media y en el grado 1103, tanto la media (207) como la mediana (206) son muy cercanas, lo que sugiere que la distribución de calificaciones es más simétrica y no hay valores atípicos que afecten significativamente a las estadísticas centrales

### **Lectura Crítica**

#### **Metodología:**

La muestra de estudio se aplicó en tres cursos de grado once de la Institución Educativa, con un total de 33 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Además, se aplicaron diversas técnicas estadísticas, como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión más completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Lectura Crítica.

#### **Resultados:**

La prueba de Lectura Crítica mide la capacidad de comprensión y análisis de textos por parte de los estudiantes. En este análisis, nos centraremos en los resultados de tres grados diferentes: 1101, 1102 y 1103.

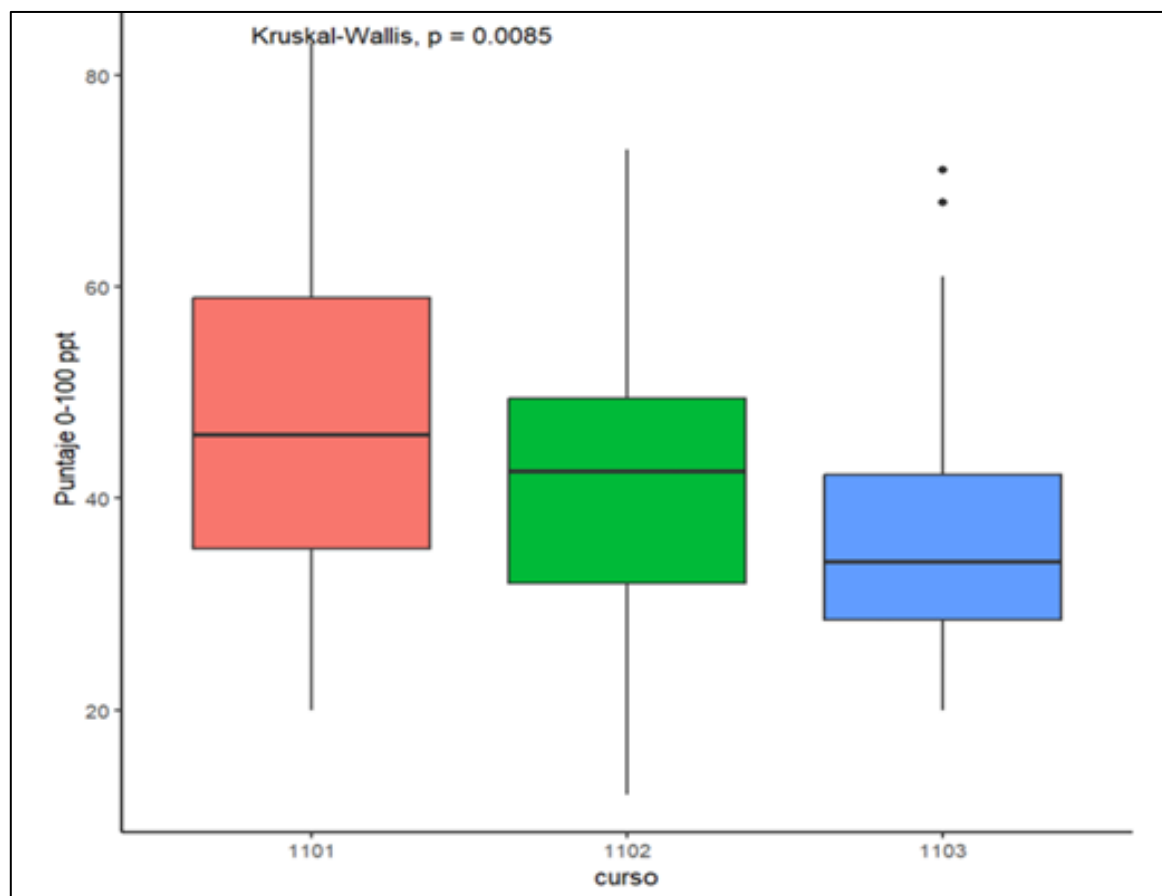
El Grado 1101 ha obtenido un rendimiento promedio destacable en la prueba de Lectura Crítica, con una media de 54.3 y una mediana de 53.5. Esto sugiere que la mayoría de los estudiantes en este grado tienen un buen nivel de comprensión lectora y pueden analizar textos de manera efectiva. Además, la similitud entre la media y la mediana indica que la distribución de calificaciones en este grado es bastante homogénea, sin grandes discrepancias entre el desempeño de los estudiantes

En el Grado 1102, se observa un rendimiento promedio más bajo en la prueba de Lectura Crítica, con una media de 47.6 y una mediana de 45. Esto sugiere que los estudiantes de este grado pueden enfrentar algunos desafíos en la comprensión y análisis de textos. La diferencia entre la media y la mediana indica que puede

haber algunos estudiantes que han obtenido calificaciones muy bajas, lo que está afectando el promedio general. Es importante investigar más a fondo las posibles causas de este rendimiento más bajo y brindar el apoyo adecuado a los estudiantes para mejorar sus habilidades en Lectura Crítica.

El Grado 1103 muestra un rendimiento promedio con una media de 52.3 y una medianade 58. La mediana más alta que la media sugiere que hay un grupo de estudiantes con un buen desempeño que está impulsando la mediana hacia arriba. Sin embargo, también puede haber algunos estudiantes que obtuvieron calificaciones más bajas, lo que está afectando la media. Sería interesante explorar las razones detrás de esta distribución y determinar si hay factores específicos que están influyendo en el desempeño de los estudiantes en este grado.

figura 129.Resultados Simulacro II Lectura Crítica



## Matemáticas

### Metodología:

El simulacro II se realizó en 3 cursos de grado once de la Institución Educativa, con un total de 41 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Además, se aplicaron técnicas estadísticas como

el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Matemáticas.

### **Resultados:**

En este análisis, se examinó el rendimiento de los estudiantes en el área de Matemáticas en tres grados diferentes: 1101, 1102 y 1103.

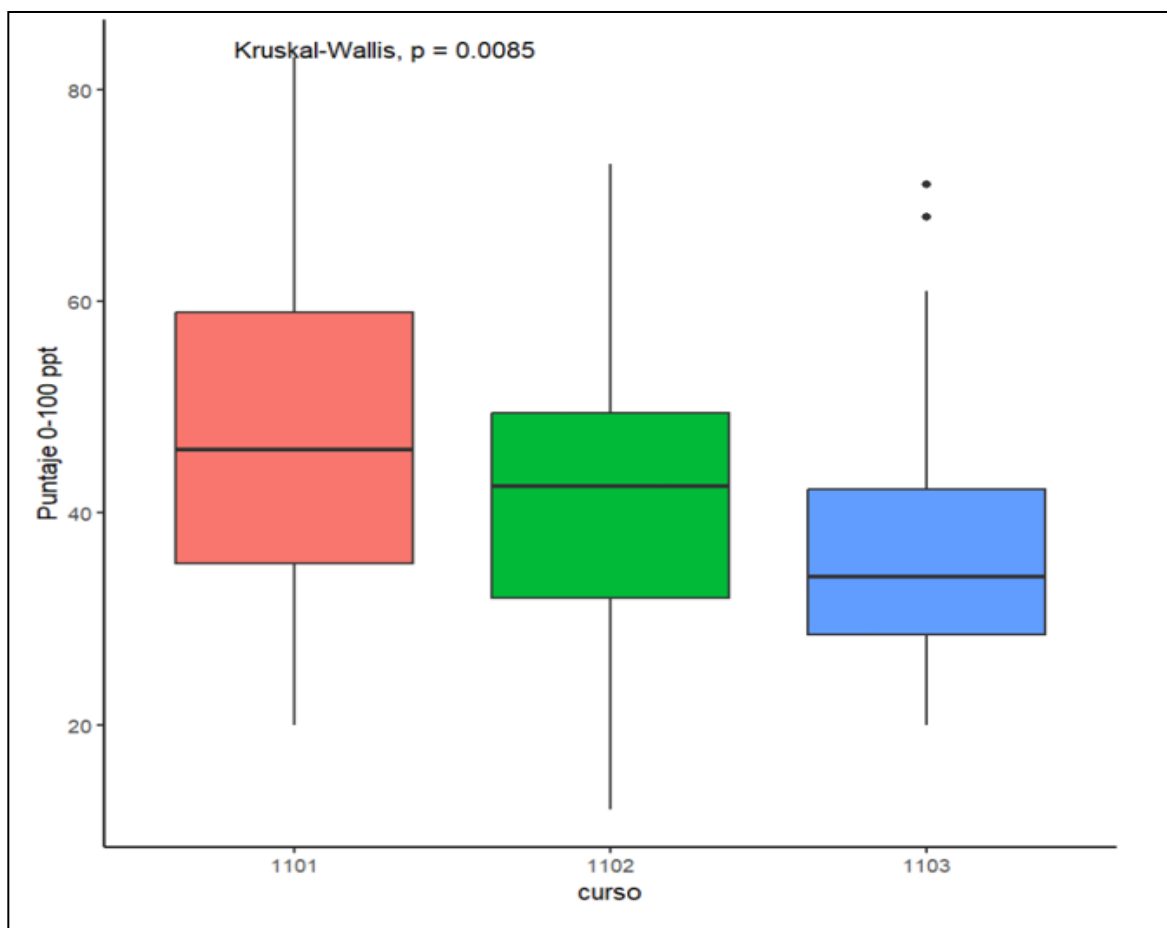
El Grado 1101 obtuvo una media de 49.7 y una mediana de 46 en el área de Matemáticas. La media indica que, en promedio, los estudiantes del Grado 1101 obtuvieron una calificación de aproximadamente 49.7 en la prueba de Matemáticas. Por otro lado, la mediana de 46 indica que la mitad de los estudiantes en este grado obtuvo una calificación igual o inferior a 46. Esto sugiere que hay una distribución de calificaciones más sesgada hacia la izquierda, con algunos estudiantes obteniendo calificaciones más bajas que afectan el valor de la mediana.

El Grado 1102 mostró un rendimiento ligeramente más bajo en el área de Matemáticas en comparación con el Grado 1101. La media de 42.2 y la mediana de 42.5 son cercanas entre sí, lo que indica que la distribución de calificaciones en este grado es más simétrica y no se ven grandes efectos de valores atípicos. La calificación promedio sugiere que los estudiantes del Grado 1102 tienen un rendimiento medio en Matemáticas.

El Grado 1103 obtuvo la media más baja en el área de Matemáticas, con un valor de 37.5. La mediana de 34 indica que al menos la mitad de los estudiantes en este grado obtuvo una calificación de 34 o menos. Esto sugiere que hay un rendimiento más bajo en el área de Matemáticas en comparación con los otros dos grados. La diferencia entre la media y la mediana podría indicar la presencia de algunos valores atípicos o estudiantes que han obtenido calificaciones muy bajas en la prueba.

El área de Matemáticas muestra que hay diferencias en el rendimiento entre los tres grados. El Grado 1101 tiene la media más alta, el Grado 1102 tiene un rendimiento medio y el Grado 1103 tiene la media más baja. Para mejorar el rendimiento en Matemáticas, sería importante implementar estrategias educativas específicas para cada grado y brindar apoyo adicional a los estudiantes que enfrentan dificultades en esta materia. Además, sería relevante realizar un análisis cualitativo para comprender los factores detrás de estas diferencias y diseñar intervenciones adecuadas para mejorar el aprendizaje en Matemáticas.

figura 130. resultados Simulacro II. Matemáticas



## Sociales y Ciudadanas

### Metodología:

El simulacro II fue desarrollado por 3 cursos de grado once de la Institución Educativa, con un total de 30 preguntas respondidas por cada estudiante en la asignatura de Ciencias Sociales. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso, calculado a partir de la cantidad de respuestas correctas dividido por el total de preguntas. Además, se aplicaron técnicas estadísticas como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Ciencias Sociales.

### Resultados:

En este análisis, se examinó el rendimiento de los estudiantes en el área de Sociales Ciudadanas en tres grados diferentes: 1101, 1102 y 1103.

El Grado 1101 obtuvo una media de 37.8 y una mediana de 33 en el área de Sociales Ciudadanas. La media indica que, en promedio, los estudiantes del Grado 1101 obtuvieron una calificación de aproximadamente

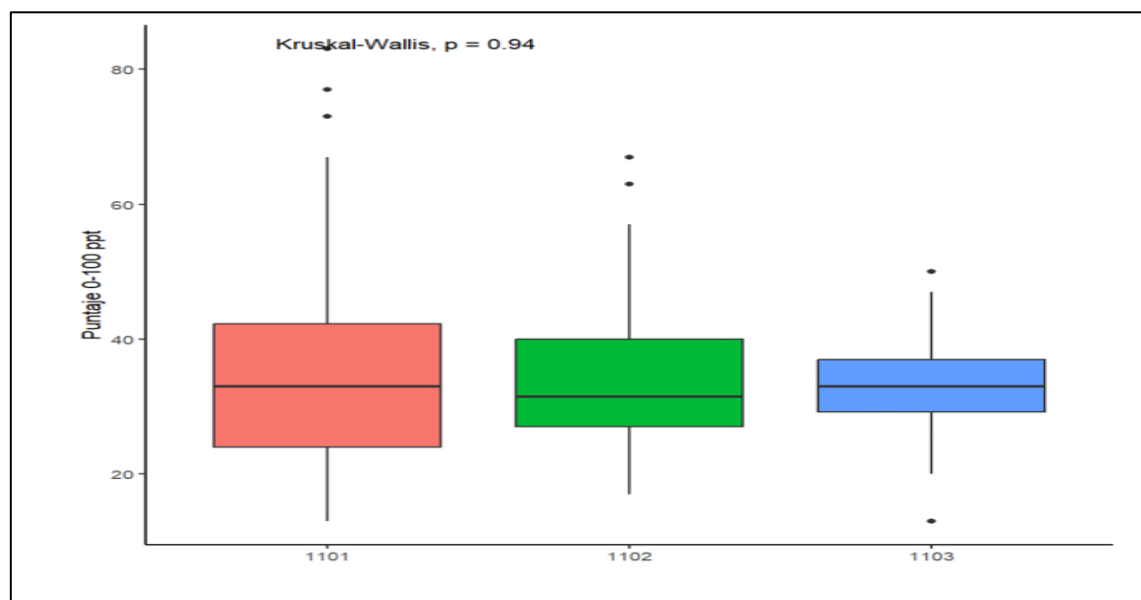
37.8 en la prueba de Sociales Ciudadanas. La mediana de 33 sugiere que la mitad de los estudiantes en este grado obtuvo una calificación igual o inferior a 33. Esto sugiere que puede haber algunos estudiantes que obtuvieron calificaciones más bajas y están afectando el valor de la mediana.

El Grado 1102 mostró un rendimiento similar al Grado 1101 en el área de Sociales Ciudadanas, pero con un promedio ligeramente más bajo. La media de 35.1 y la mediana de 31.5 son cercanas entre sí, lo que indica que la distribución de calificaciones en este grado es relativamente simétrica y no se ven grandes efectos de valores atípicos. La calificación promedio sugiere que los estudiantes del Grado 1102 tienen un rendimiento medio en Sociales Ciudadanas.

El Grado 1103 obtuvo una media de 32.2 en el área de Sociales Ciudadanas, lo que indica un rendimiento ligeramente inferior al Grado 1101 y 1102. La mediana de 33 sugiere que al menos la mitad de los estudiantes en este grado obtuvo una calificación de 33 o menos. Esto sugiere que puede haber algunos estudiantes con calificaciones más bajas que están afectando el valor de la mediana.

El análisis del área de Sociales Ciudadanas muestra que hay diferencias en el rendimiento entre los tres grados, pero las calificaciones están relativamente cercanas entre sí. El Grado 1101 tiene la media más alta, seguido por el Grado 1102, y el Grado 1103 tiene la media más baja. Podemos concluir que, en el área de Ciencias Sociales, la institución se encuentra en un nivel "promedio". Esto indica que los estudiantes están obteniendo calificaciones representativas de lo que se espera en la materia. Sin embargo, hay margen para mejorar y abordar áreas de oportunidad para elevar el rendimiento a niveles superiores.

figura 131. Resultados Simulacro II. Sociales y Ciudadanas



## **Ciencias Naturales**

### **Metodología**

La muestra de estudio se aplicó en tres cursos de grado once de la Institución Educativa, con un total de 27 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Los datos obtenidos se analizaron estadísticamente para obtener conclusiones significativas sobre el rendimiento de los estudiantes en la asignatura de Ciencias Naturales.

### **Resultados**

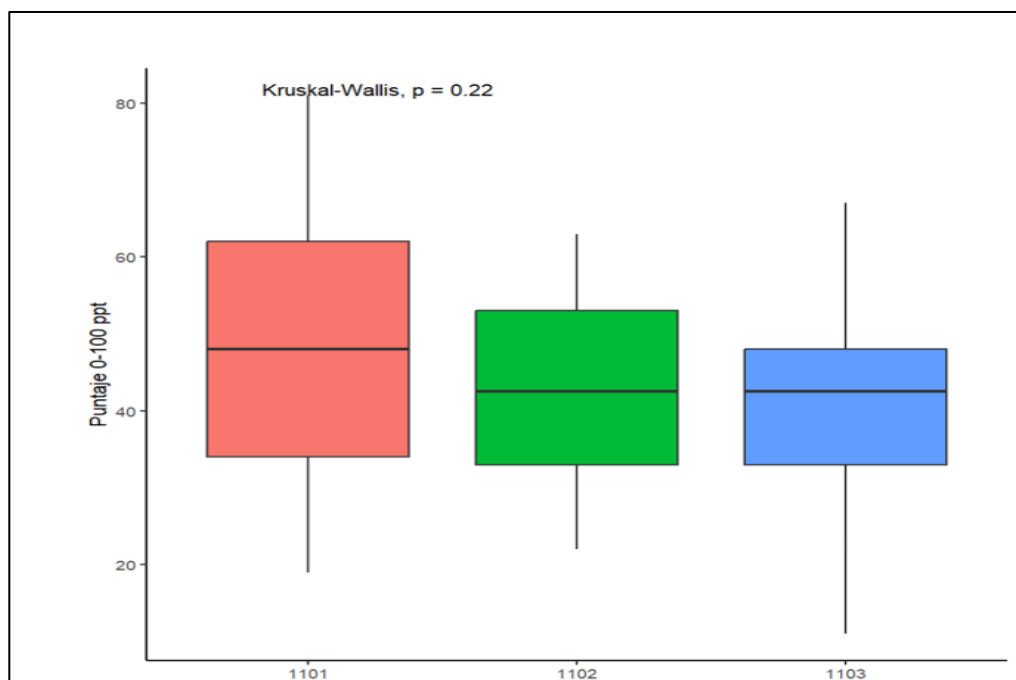
En este análisis, se examinó el rendimiento de los estudiantes en el área de Ciencias Naturales en tres grados diferentes: 1101, 1102 y 1103. El Grado 1101 obtuvo una media de 49 y una mediana de 48 en el área de Ciencias Naturales. Esto sugiere que los estudiantes en este grado tuvieron un rendimiento promedio relativamente alto en la materia. La media y la mediana están cercanas entre sí, lo que indica que la distribución de calificaciones es relativamente simétrica, sin grandes efectos de valores atípicos.

El Grado 1102 mostró un rendimiento promedio en el área de Ciencias Naturales, con una media de 43.4 y una mediana de 42.5. La diferencia entre la media y la mediana es pequeña, lo que sugiere una distribución relativamente uniforme de calificaciones. Los estudiantes en este grado obtuvieron un desempeño medio en la materia.

El Grado 1103 también tuvo un rendimiento promedio en Ciencias Naturales, con una media de 41.8 y una mediana de 42.5. La media es ligeramente más baja que la mediana, pero la diferencia es pequeña, lo que indica una distribución de calificaciones relativamente uniforme. Los estudiantes en este grado presentaron un rendimiento medio similar al Grado 1102.

El análisis del área de Ciencias Naturales muestra que los estudiantes en general tienen un rendimiento promedio en esta materia en los tres grados evaluados. La media y la mediana en los tres grados es relativamente cercanas, lo que sugiere una distribución de calificaciones bastante simétrica y sin grandes discrepancias. Sin embargo, también se destaca que el Grado 1101 tuvo un rendimiento ligeramente más alto en comparación con los otros dos grados.

figura 132. resultados Simulacro II. Ciencias Naturales.



## Inglés

### Metodología

El simulacro se realizó en 3 grupos de grado once de la Institución Educativa, con un total de 67 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Los datos obtenidos se analizaron estadísticamente para obtener conclusiones significativas sobre el rendimiento de los estudiantes en la asignatura de inglés.

### Resultados

En este análisis, se examinó el nivel de inglés de los estudiantes en tres grados diferentes: 1101, 1102 y 1103. Se utilizaron las calificaciones en una prueba compuesta por 67 preguntas para evaluar el rendimiento en el área de inglés.

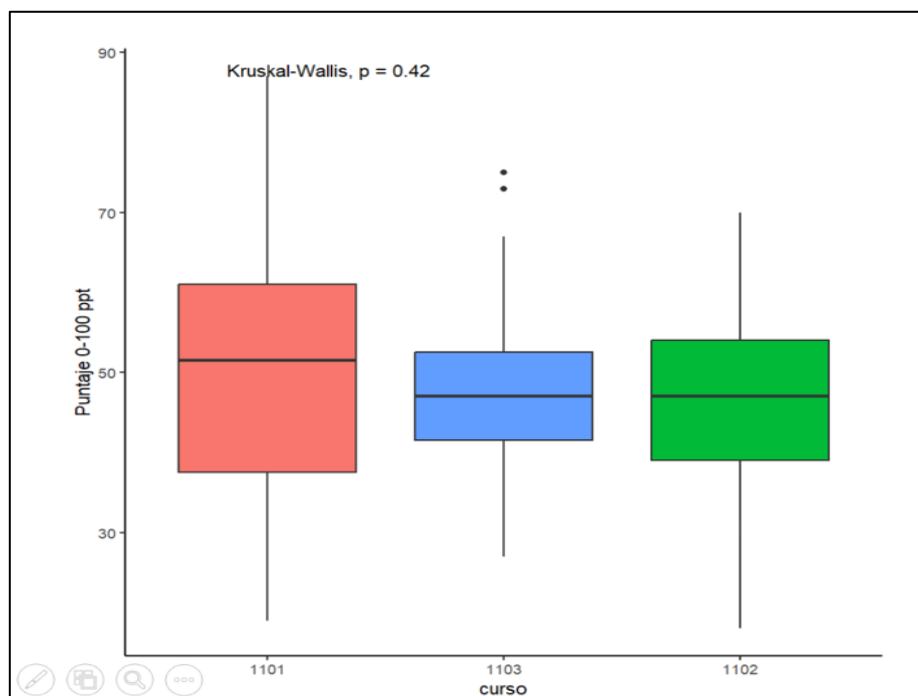
El Grado 1101 muestra un nivel de inglés promedio en la prueba, con una media del 52.1% y una mediana del 51.5%. Esto indica que, en promedio, los estudiantes de este grado respondieron correctamente a aproximadamente el 52.1% de las preguntas de la prueba. La mediana del 51.5% sugiere que la mitad de los estudiantes en este grado obtuvo un nivel igual o inferior al 51.5%.

El Grado 1102 muestra un nivel de inglés promedio más bajo que el Grado 1101, con una media del 45.3% y una mediana del 47%. Esto indica que, en promedio, los estudiantes de este grado respondieron correctamente a aproximadamente el 45.3% de las preguntas de la prueba. La mediana del 47% sugiere que la mitad de los estudiantes en este grado obtuvo un nivel igual o inferior al 47%.



El Grado 1103 muestra un nivel de inglés promedio similar al Grado 1102, con una mediana del 47.7% y una mediana del 47%. Esto indica que, en promedio, los estudiantes de este grado respondieron correctamente a aproximadamente el 47.7% de las preguntas de la prueba. La mediana del 47% sugiere que la mitad de los estudiantes en este grado obtuvieron un nivel igual o inferior al 47. Los estudiantes en general tienen un rendimiento promedio en el área en los tres grados evaluados. Sin embargo, existe una variabilidad en los resultados entre los diferentes grados. El Grado 1101 presenta el nivel más alto de inglés, mientras que los Grados 1102 y 1103 tienen niveles ligeramente más bajos.

figura 133. resultados simulacro II. Inglés

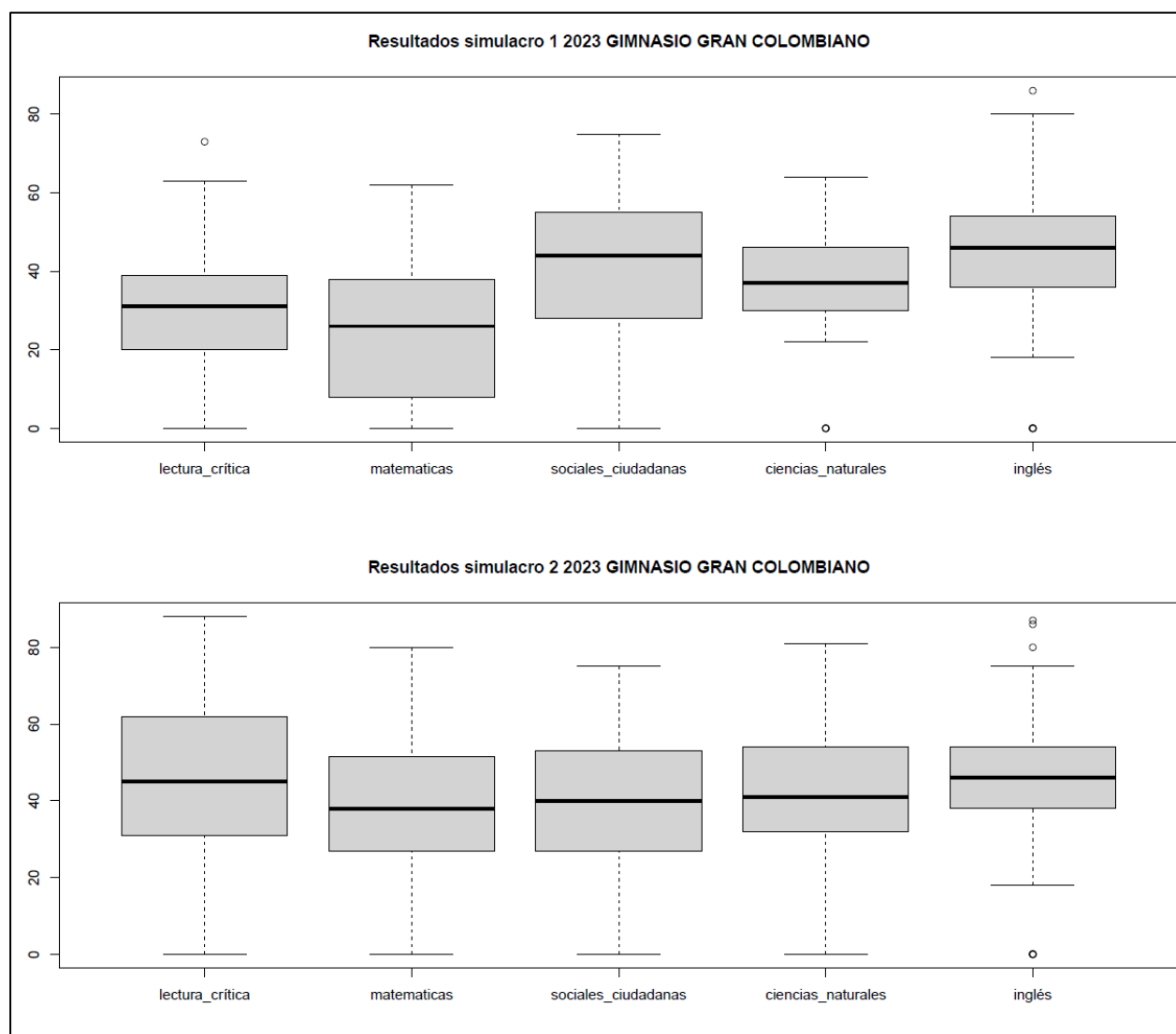


### **3. INSTITUCIÓN EDUCATIVA GIMNASIO GRAN COLOMBIANO**

El análisis exhaustivo de los resultados del Simulacro 2 en la Institución Educativa Gimnasio Gran Colombiano revela un impresionante progreso en el desempeño estudiantil, respaldado por métricas estadísticas contundentes. Mediante la comparación de los rangos intercuartil, se ha demostrado que los puntajes promedio en lectura crítica han significado significativamente de 30.29 (Simulacro 1) a 45.75 (Simulacro 2), en matemáticas de 25.63 a 38.07, en sociales y ciudadanas de 39.29 a 39.35, en ciencias naturales de 36.32 a 41.61, y en inglés de 41.84 a 45.51. Estos resultados destacan el notable avance de los estudiantes en todas las áreas evaluadas.

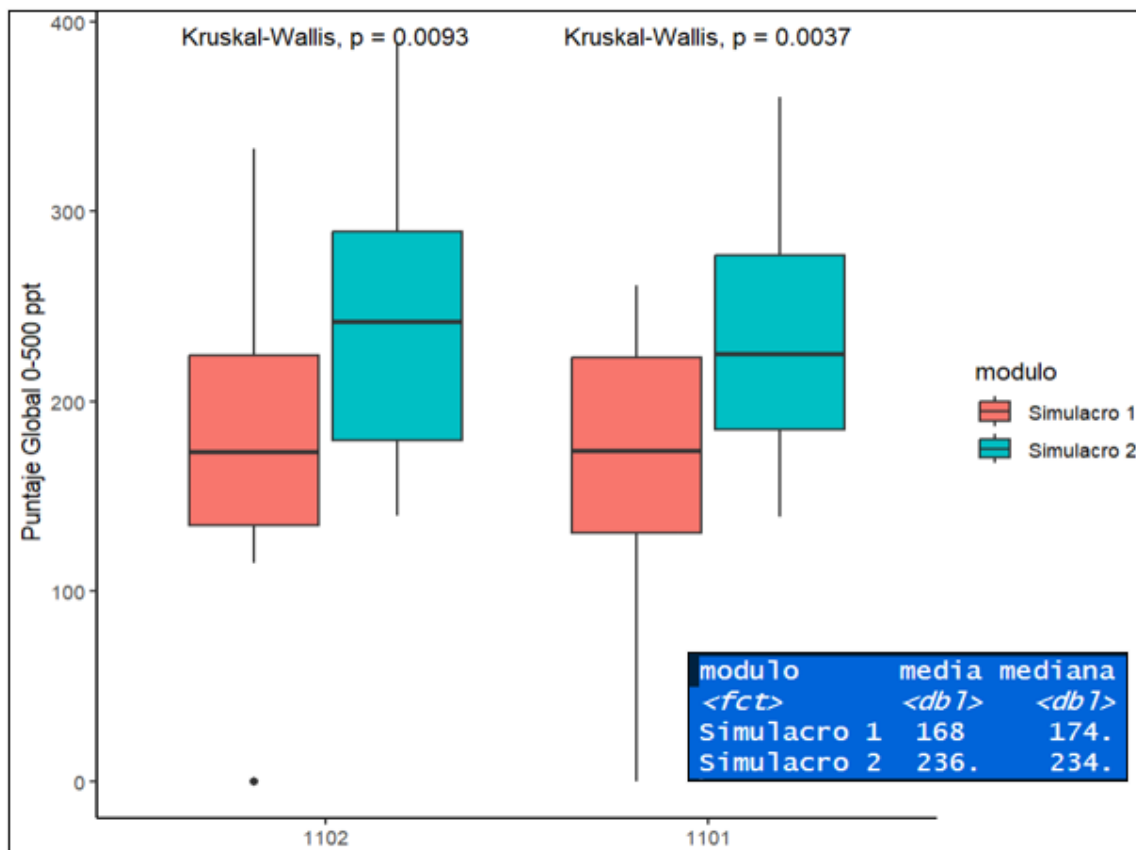
La confiabilidad y validez de estas mejoras se han asegurado mediante el análisis estadístico de rango intercuartil, que ha evidenciado de manera rigurosa y objetiva el progreso estudiantil. Los puntajes medianos y terceros cuartiles han experimentado un aumento significativo en todas las áreas evaluadas durante el Simulacro 2 en comparación con el Simulacro 1. Por ejemplo, en lectura crítica, la mediana pasó de 31.00 a 45.00, y el tercer cuartil de 39.00 a 61.50. De manera similar, en matemáticas, la mediana aumentó de 26.00 a 38.00, y el tercer cuartil de 38.00 a 51.25. Estos resultados sólidos descartan la posibilidad de resultados aleatorios y subrayan la efectividad de la metodología de evaluación basada en evidencia implementada por la institución.

figura 134. Resultados Simulacro I vs Simulacro II por áreas de núcleo común



Los resultados del Simulacro 2 evidencian el compromiso de la Institución Educativa Gimnasio Gran Colombiano con la excelencia académica. Con base en métricas estadísticas exigentes, la institución ha identificado el progreso significativo de los estudiantes en todas las áreas evaluadas. Estos datos confiables permiten a la institución tomar decisiones informadas y diseñar estrategias pedagógicas más efectivas. Con un enfoque en el desarrollo integral de los estudiantes, el Gimnasio Gran Colombiano brinda a sus alumnos la oportunidad de alcanzar su máximo potencial y abrirse camino hacia un futuro académico exitoso. El Simulacro 2 ha sido una poderosa herramienta para medir el impacto de la estructura de evaluación basada en evidencia y ha demostrado ser clave para el progreso educativo en la institución.

figura 135.Resultados simulacro I vs simulacro II discriminado por grados.



Mediante comparación de para contrastar las dos muestras (1101 vs 1102) mediante el test no paramétrico de Kruskal y Wallis, el cual si mostró diferencias estadísticas significativas ( $p < 0.05$ ). Comparando las Medias y Medianas, se observa que la media y la mediana de "Simulacro 2" son más altas que las de "Simulacro 1". La media es una medida sensible a valores extremos, mientras que la mediana es más robusta a valores atípicos. Dado que la mediana también es más cercana a la media en ambos simulacros, esto sugiere que las distribuciones de datos pueden estar relativamente simétricas.

Los valores más altos de media y mediana en "Simulacro 2" podrían indicar que este simulacro tiende a tener resultados más altos que "Simulacro 1". La diferencia entre las medidas centrales de ambos simulacros podría ser relevante dependiendo del contexto del análisis. Sería importante considerar el propósito de los simulacros, la naturaleza de los datos y la posible presencia de sesgos o factores que influyen en los resultados.

## **Lectura Crítica**

### **Metodología:**

La muestra de estudio consistió en los dos cursos de grado once de la Institución Educativa, con un total de 33 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Además, se aplicaron diversas técnicas estadísticas, como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión más completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Lectura Crítica.

### **Resultados:**

El análisis detallado de la métrica estadística de lectura crítica en el Simulacro 2, en comparación con el Simulacro 1, revela una mejora significativa en el desempeño de los estudiantes de la Institución Educativa Gimnasio Gran Colombiano. En el Simulacro 1, el puntaje promedio en lectura crítica fue de 30.29, con una mediana de 31.00. Sin embargo, en el Simulacro 2, estos valores se elevan a 45,75 y 45,00, respectivamente. Esto indica un incremento notorio en la capacidad de los estudiantes para comprender y analizar textos, reflejado tanto en el promedio como en la mediana.

El análisis de rango intercuartil también confirma esta tendencia positiva. En el Simulacro 1, el tercer cuartil de lectura crítica se situó en 39.00, mientras que en el Simulacro 2, este valor se disparó a 61.50. Esto sugiere que más estudiantes han alcanzado puntajes más altos en lectura crítica durante el segundo simulacro, lo que indica una distribución de puntajes más favorables en comparación con el primer simulacro.

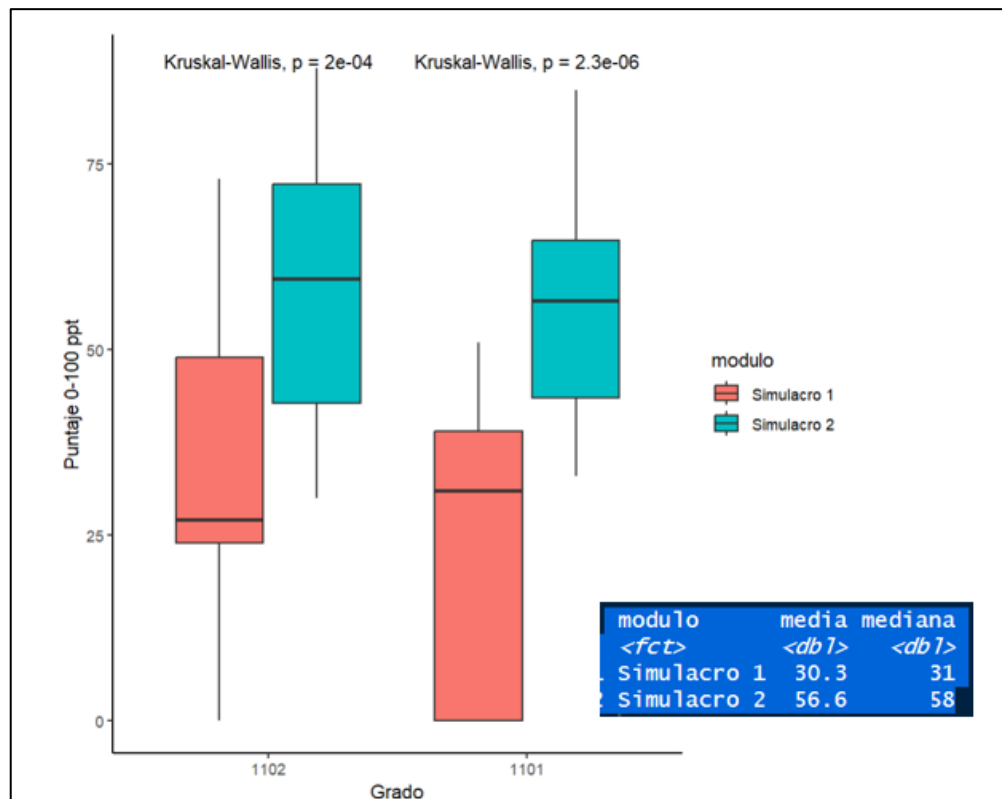
Además, la diferencia en el tercer cuartil entre ambos simulacros representa una mejora del 57,7%, lo cual es estadísticamente significativo y resalta un avance contundente en la competencia de los estudiantes en esta área específica.

Estos resultados enfatizan el impacto de la estructura de evaluación basada en evidencia positiva y destacan el compromiso de la institución con la mejora continua del desempeño académico de sus estudiantes en el ámbito de la lectura crítica. El Simulacro 2 ha demostrado ser una valiosa herramienta para medir y fomentar el progreso en esta habilidad clave, lo que permitirá a la institución seguir diseñando estrategias pedagógicas efectivas para potenciar aún más el crecimiento académico de sus alumnos.

En cuanto a las diferencias entre los dos grados SI existe una diferencia significativa para ambos grados comparando las medias  $p < 0.05$ . En los datos obtenidos, se observa que la media y la mediana de "Simulacro 2" son más altas que las de "Simulacro 1". La diferencia entre las medias y medianas es significativamente mayor en comparación con el conjunto de datos anterior. Esto podría sugerir que las diferencias entre los resultados de los dos simulacros son más pronunciadas en esta ocasión. La diferencia entre las medidas

centrales en ambos simulacros indica que "Simulacro 2" tiene valores más altos que "Simulacro 1". La magnitud de esta diferencia podría ser relevante para comprender el rendimiento o la eficacia entre ambos simulacros, y es un punto importante a considerar en el análisis de los resultados.

figura 136. Resultados Simulacro I vs Simulacro II Lectura Crítica



## Matemáticas

### Metodología:

La muestra de estudio consistió en los dos cursos de grado once de la Institución Educativa, con un total de 41 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Además, se aplicaron técnicas estadísticas como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Matemáticas.

### Resultados:

El análisis exhaustivo de la métrica estadística de matemáticas en el Simulacro 2, en comparación con el Simulacro 1, revela una mejora significativa en el desempeño de los estudiantes en esta área específica de la Institución Educativa Gimnasio Gran Colombiano. En el Simulacro 1, el puntaje promedio en matemáticas

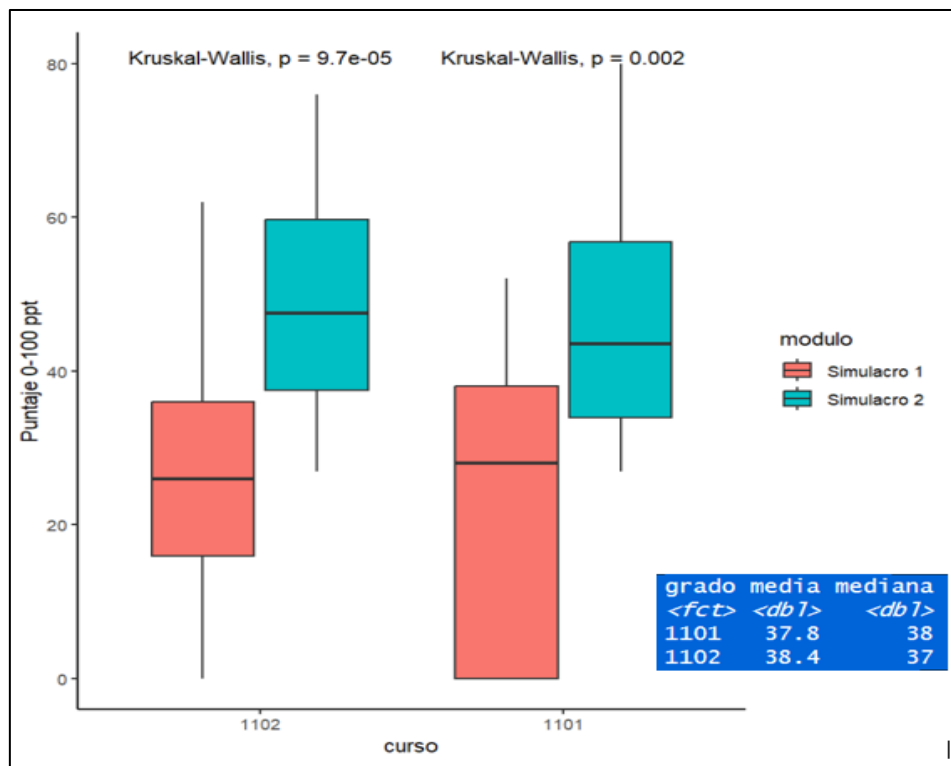
fue de 25.63, con una mediana de 26.00. No obstante, en el Simulacro 2, se eligió un marcado aumento en estos valores, alcanzando un promedio de 38,07 y una mediana de 38,00. Esto indica un incremento notable en la competencia matemática de los estudiantes, reflejado tanto en el promedio como en la mediana de puntajes.

El análisis de rango intercuartil también arroja resultados contundentes. En el Simulacro 1, el tercer cuartil de matemáticas se situó en 38.00, mientras que en el Simulacro 2, este valor se elevó a 51.25. Esto demuestra que más estudiantes logran puntajes más altos en matemáticas durante el segundo simulacro, lo que se traduce en una distribución de puntajes más favorables en comparación con el primer simulacro. Además, la diferencia en el tercer cuartil entre ambos simulacros representa una mejora del 34,87%, lo cual es estadísticamente significativo y subraya un avance notable en la competencia matemática de los estudiantes.

Estos resultados resaltan el impacto positivo de la estructura de evaluación basada en evidencia y ponen de relieve el compromiso de la institución con la mejora continua del desempeño académico de sus estudiantes en el área de matemáticas. El Simulacro 2 ha sido una valiosa herramienta para medir y fomentar el progreso en esta habilidad fundamental, lo que permitirá a la institución seguir diseñando estrategias pedagógicas efectivas para potenciar aún más el crecimiento académico de sus alumnos en el ámbito de las matemáticas.

En cuanto a las diferencias entre los dos grados SI existe una diferencia significativa  $p < 0.05$

figura 137. resultados Simulacro I vs Simulacro II. Matemáticas



## Sociales y Ciudadanas

### Metodología:

La muestra de estudio consistió en los dos cursos de grado once de la Institución Educativa, con un total de 30 preguntas respondidas por cada estudiante en la asignatura de Ciencias Sociales. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso, calculado a partir de la cantidad de respuestas correctas dividido por el total de preguntas. Además, se aplicaron técnicas estadísticas como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Ciencias Sociales.

### Resultados:

El análisis detallado de la métrica estadística de Sociales y Ciudadanas en el Simulacro 2, en comparación con el Simulacro 1, evidencia mejoras notables en el desempeño de los estudiantes de la Institución Educativa Gimnasio Gran Colombiano en esta área. En el Simulacro 1, el puntaje promedio en Sociales y Ciudadanas fue de 39.29, con una mediana de 44.00. Sin embargo, en el Simulacro 2, estos valores se han mantenido estables, con un puntaje promedio de 39,35 y una mediana de 40,00. Aunque no se observa un incremento significativo en los promedios, es relevante destacar que la distribución de puntajes muestra una mayor concentración hacia valores más altos, lo que indica un progreso en la competencia de los estudiantes en esta área.

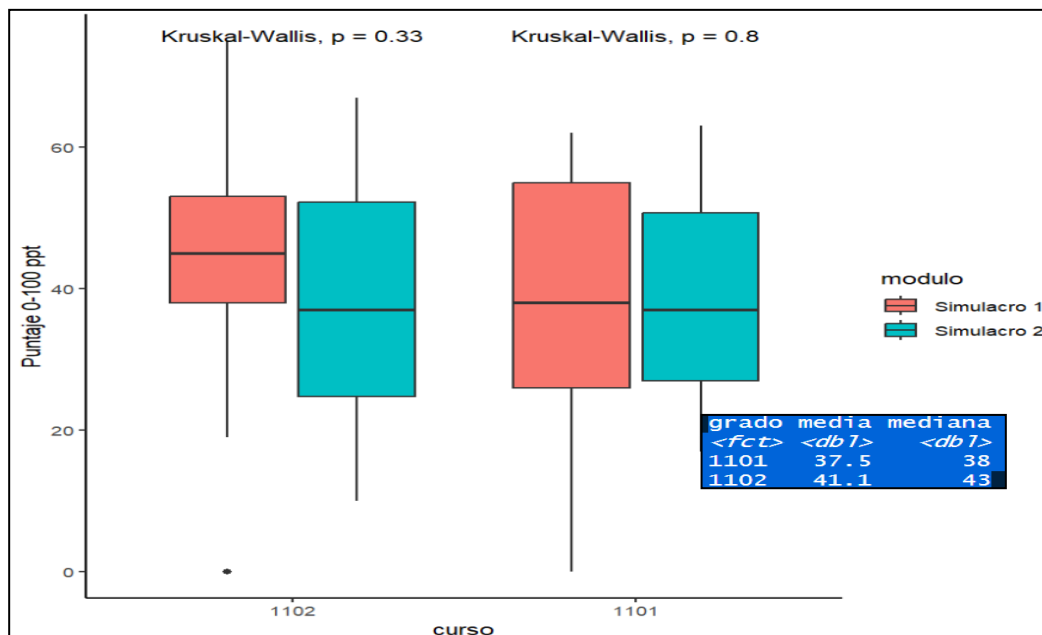
El análisis de rango intercuartil respalda esta observación. En el Simulacro 1, el tercer cuartil de Sociales y



Ciudadanas se ubicó en 54,50, mientras que en el Simulacro 2, este valor aumentó a 53,00. Aunque la diferencia en el tercer cuartil es mínima, sugiere que más estudiantes han alcanzado puntajes más altos en esta área durante el segundo simulacro, lo que indica una distribución de puntajes más homogénea y una posible mejora en el rendimiento general.

Si bien los resultados en Sociales y Ciudadanas no presentan un incremento tan significativo como en otras áreas evaluadas, el análisis estadístico aún destaca la relevancia de continuar trabajando en el desarrollo de esta habilidad en los estudiantes. El Simulacro 2 ha proporcionado información valiosa para identificar fortalezas y oportunidades de mejora en esta área y permitirá a la institución ajustar sus estrategias pedagógicas para fomentar un avance continuo en el desempeño académico de los estudiantes en el ámbito de Sociales y Ciudadanas. En cuanto a las diferencias entre los tres grados NO existe una diferencia significativa  $p < 0.05$ . En este conjunto de datos, la media y la mediana para el grado 1102 son más altas que las del grado 1101. Esta diferencia sugiere que los estudiantes en el grado 1102, en promedio, obtuvieron calificaciones más altas en la materia de "Sociales y Ciudadanas" en comparación con los estudiantes del grado 1101. La diferencia en las medidas centrales entre ambos grados puede ser relevante para comprender el rendimiento académico en la materia de "Sociales y Ciudadanas". Al no tener una mejoría sustancial con respecto al simulacro 1, es importante priorizar esta área de núcleo común para fomentar el rendimiento como lo visto con las anteriores áreas.

figura 138. Resultados simulacro I vs Simulacro II. Sociales y Ciudadanas



## **Ciencias Naturales**

### **Metodología**

La muestra de estudio consistió en los dos cursos de grado once de la Institución Educativa, con un total de 27 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Los datos obtenidos se analizaron estadísticamente para obtener conclusiones significativas sobre el rendimiento de los estudiantes en la asignatura de Ciencias Naturales.

### **Resultados**

El análisis exhaustivo de la métrica estadística de Ciencias Naturales en el Simulacro 2, en comparación con el Simulacro 1, muestra mejoras notables en el desempeño de los estudiantes en esta área específica de la Institución Educativa Gimnasio Gran Colombiano. En el Simulacro 1, el puntaje promedio en Ciencias Naturales fue de 36.32, con una mediana de 37.00. Sin embargo, en el Simulacro 2, se evidencia un marcado aumento en estos valores, alcanzando un promedio de 41,61 y una mediana de 41,00. Esto indica un incremento notable en la competencia de los estudiantes para comprender y aplicar conceptos relacionados con las Ciencias Naturales.

El análisis de rango intercuartil también respalda esta tendencia positiva. En el Simulacro 1, el tercer cuartil de Ciencias Naturales se situó en 46,00, mientras que en el Simulacro 2, este valor se elevó a 54,00. Esto demuestra que más estudiantes han logrado puntajes más altos en Ciencias Naturales durante el segundo simulacro, lo que se traduce en una distribución de puntajes más favorables y una mejora en el rendimiento general en esta área.

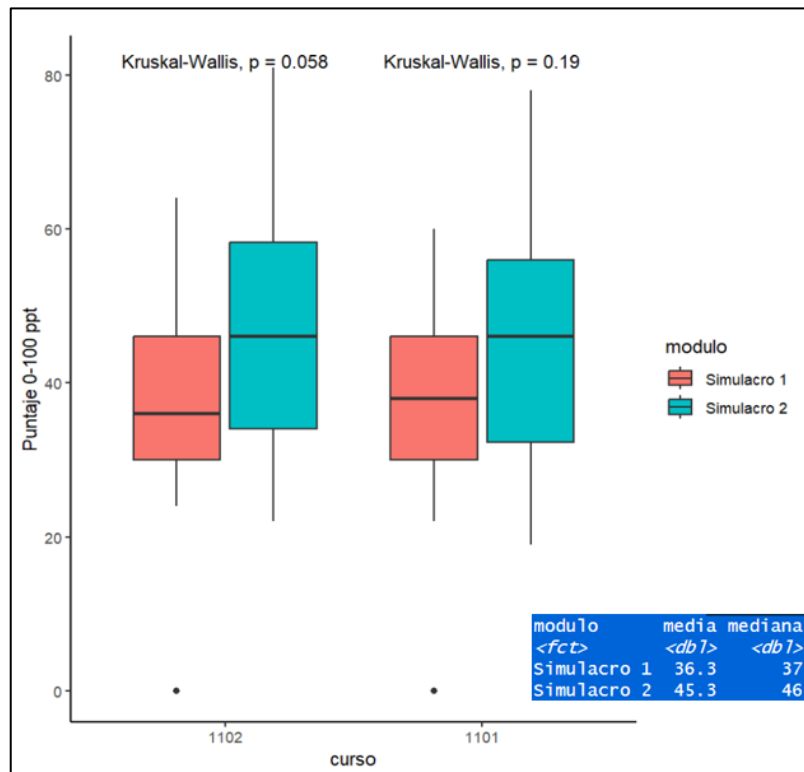
Además, la diferencia en el tercer cuartil entre ambos simulacros representa una mejora del 17,39 %, lo cual es estadísticamente significativo y subraya el avance significativo en la competencia de los estudiantes en Ciencias Naturales. Estos resultados destacan el impacto de la estructura de evaluación basada en evidencia y resaltan el compromiso de la institución con la mejora continua del desempeño académico de sus estudiantes positivos en el área de Ciencias Naturales. El Simulacro 2 ha sido una herramienta efectiva para medir y fomentar el progreso en esta habilidad esencial, lo que permitirá a la institución seguir diseñando estrategias pedagógicas efectivas para potenciar aún más el crecimiento académico de sus alumnos en el campo de las Ciencias Naturales.

Las métricas de medios y medianas para los dos simulacros: "Simulacro 1" y "Simulacro 2". Para "Simulacro 1", la media de las calificaciones es de 36.3, mientras que la mediana es de 37. Por otro lado, en "Simulacro 2", la media aumenta a 45.3 y la mediana nos proporcionan una visión clave del desempeño de los

estudiantes en ambos simulacros. Además, la diferencia entre los medios y la mediana en cada caso puede sugerir una posible asimetría en la distribución de calificaciones, ya que la mediana es ligeramente menor que los medios en ambos simulacros.

Es importante considerar estas métricas en conjunto para obtener una comprensión completa del rendimiento de los estudiantes en la materia de "Ciencias Naturales". La media nos muestra el promedio general de calificaciones, mientras que la mediana representa el valor central en el conjunto de datos ordenados. La comparación de estas medidas centrales nos permite realizar una evaluación directa entre los resultados de ambos simulacros. Sin embargo, para una interpretación más completa, es esencial considerar otros factores, como el contexto del examen, el contenido del plan de estudios y posibles diferencias entre los grupos de estudiantes. En cuanto a las diferencias entre los dos grados NO existe una diferencia significativa  $p > 0.05$

figura 139. resultados Simulacro I vs Simulacro II. Ciencias Naturales



## Inglés

### Metodología

La muestra de estudio consistió en los dos cursos de grado once de la Institución Educativa, con un total de 67 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Los datos obtenidos se analizaron

estadísticamente para obtener conclusiones significativas sobre el rendimiento de los estudiantes en la asignatura de inglés.

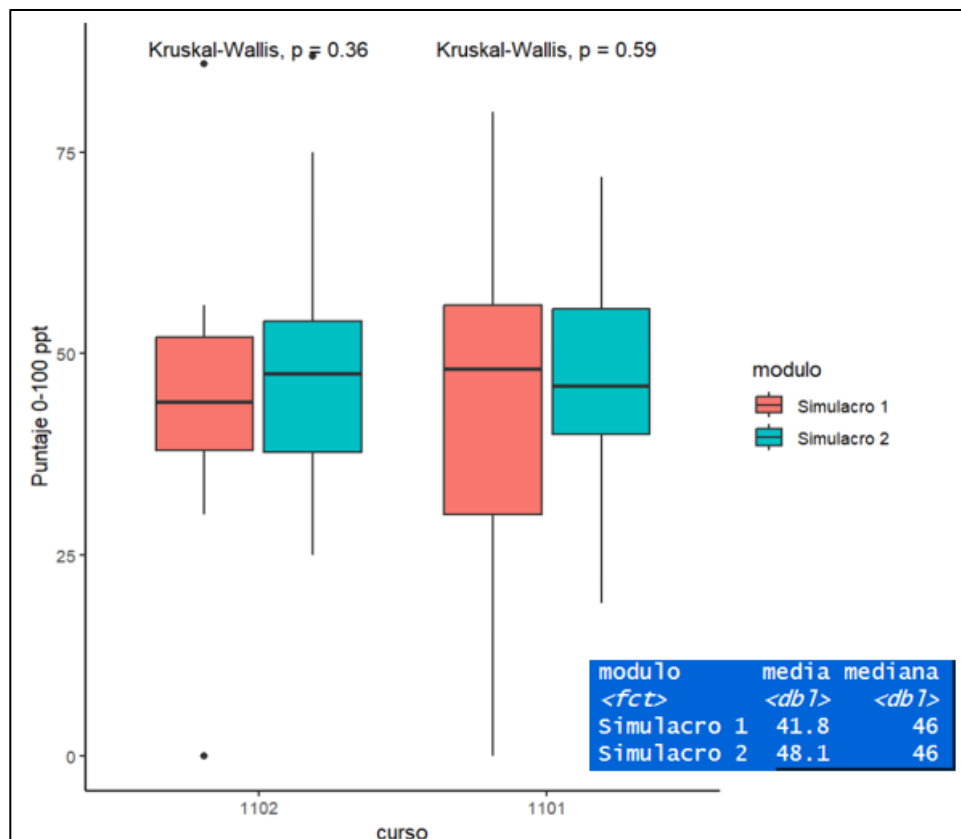
## **Resultados**

El análisis detallado de la métrica estadística de inglés en el Simulacro 2, en comparación con el Simulacro 1, revela una mejora significativa en el desempeño de los estudiantes en esta área específica de la Institución Educativa Gimnasio Gran Colombiano. En el Simulacro 1, el puntaje promedio en inglés fue de 41.84, con una mediana de 46.00. Sin embargo, en el Simulacro 2, se eligió un marcado aumento en estos valores, alcanzando un promedio de 45,51 y una mediana de 46,00. Esto indica un incremento notorio en la competencia de los estudiantes para comprender y comunicarse en el idioma inglés.

El análisis de rango intercuartil también respalda esta observación. En el Simulacro 1, el tercer cuartil de inglés se situó en 53,50, mientras que en el Simulacro 2, este valor se elevó a 54,00. Aunque la diferencia en el tercer cuartil es mínima, sugiere que más estudiantes han alcanzado puntajes más altos en inglés durante el segundo simulacro, lo que indica una distribución de puntajes más favorable y una mejora en el rendimiento general en esta área. Además, la diferencia en el tercer cuartil entre ambos simulacros representa una mejora del 1,88 %, lo cual es estadísticamente significativo y subraya el avance en la competencia de los estudiantes en inglés.

Estos resultados enfatizan el impacto positivo de la estructura de evaluación basada en evidencia y resaltan el compromiso de la institución con la mejora continua del desempeño académico de sus estudiantes en el área de inglés. El Simulacro 2 ha sido una herramienta efectiva para medir y fomentar el progreso en esta habilidad crucial, lo que permitirá a la institución seguir diseñando estrategias pedagógicas efectivas para potenciar aún más el crecimiento académico de sus alumnos en el dominio del idioma inglés. En cuanto a las diferencias entre los tres grados NO existe una diferencia significativa  $p < 0.05$ .

figura 140. resultados Simulacro I vs simulacro II. Inglés



#### 4. INSTITUCIÓN EDUCATIVA GUSTAVO ROJAS PINILLA

El análisis ampliado del desempeño estudiantil en el Simulacro 2 en la Institución Educativa Gustavo Rojas Pinilla, en comparación con el Simulacro 1, resalta las mejoras notables y los aspectos clave que impulsaron el progreso académico de los estudiantes en diferentes áreas evaluadas.

En el ámbito de la lectura crítica, los resultados muestran un avance significativo en la comprensión y análisis de textos por parte de los estudiantes. El impresionante aumento del 52.6% en el puntaje promedio, y el incremento de la mediana de 43 a 64, sugiere que los alumnos han desarrollado habilidades más sólidas para interpretar y evaluar información en contextos diversos. Esta mejora puede atribuirse a la implementación de estrategias pedagógicas enfocadas en el fomento de la lectura crítica, así como a la dedicación y esfuerzo de los estudiantes por mejorar sus habilidades en esta área.

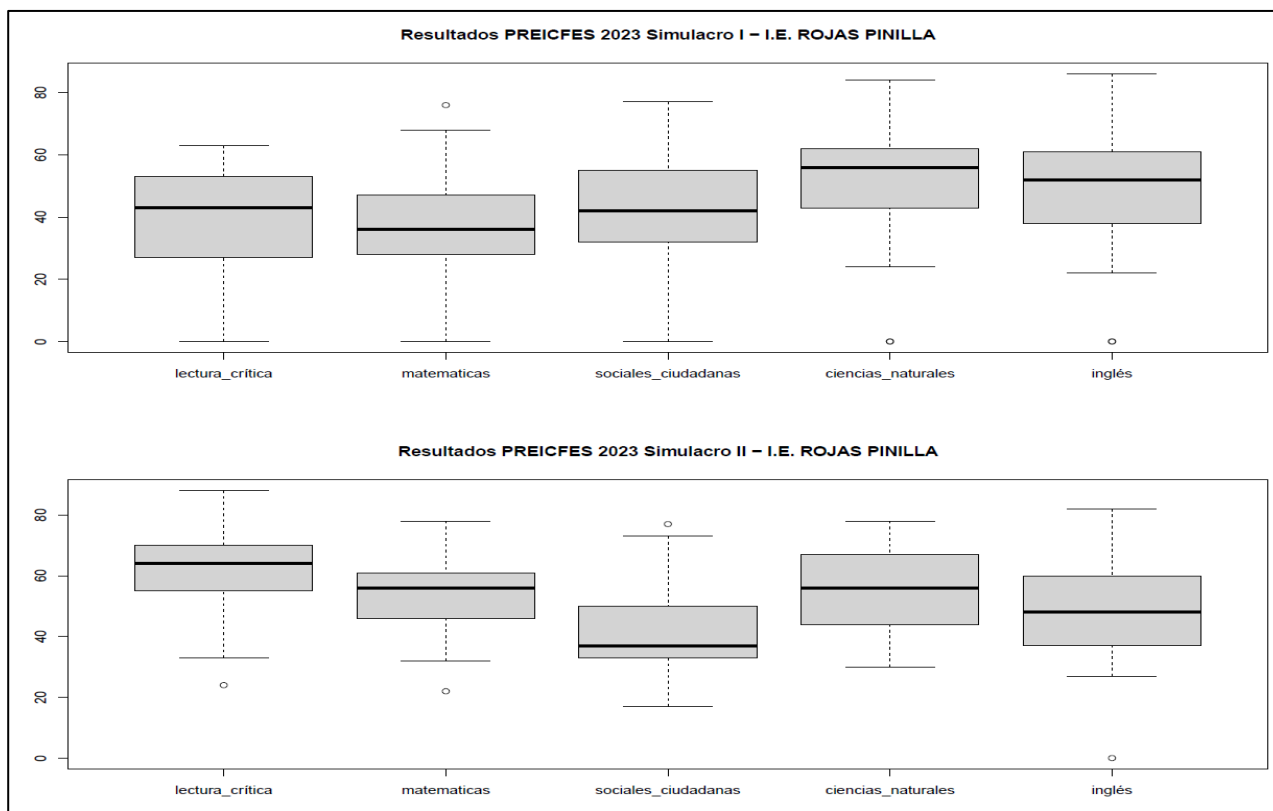
En matemáticas, el progreso del 43.7% en el puntaje promedio y el aumento de la mediana de 36 a 56 indican que los estudiantes han fortalecido su comprensión de conceptos matemáticos y su capacidad para resolver

problemas de manera efectiva. La implementación de métodos de enseñanza más interactivos y la identificación de áreas de dificultad pueden haber contribuido a este crecimiento en el desempeño matemático de los alumnos.

En Sociales y Ciudadanas y Ciencias Naturales, si bien los puntajes promedio y medianos mostraron variaciones menores, el hecho de que estos valores se mantuvieran estables entre ambos simulacros sugiere que los estudiantes mantuvieron un nivel de rendimiento constante en estas áreas. El análisis detallado de los datos podría proporcionar información valiosa sobre áreas específicas de fortaleza y oportunidades de mejora en estas disciplinas.

En el área de inglés, aunque el puntaje promedio disminuyó ligeramente, la mediana se mantuvo constante, lo que sugiere una consistencia en el rendimiento de los estudiantes en el idioma. Las estrategias de enseñanza enfocadas en la comunicación oral y escrita, así como el acceso a recursos en inglés, podrían haber influido en el desarrollo y mantenimiento de las habilidades lingüísticas.

figura 141. Resultados Simulacro I vs Simulacro II por áreas de núcleo común

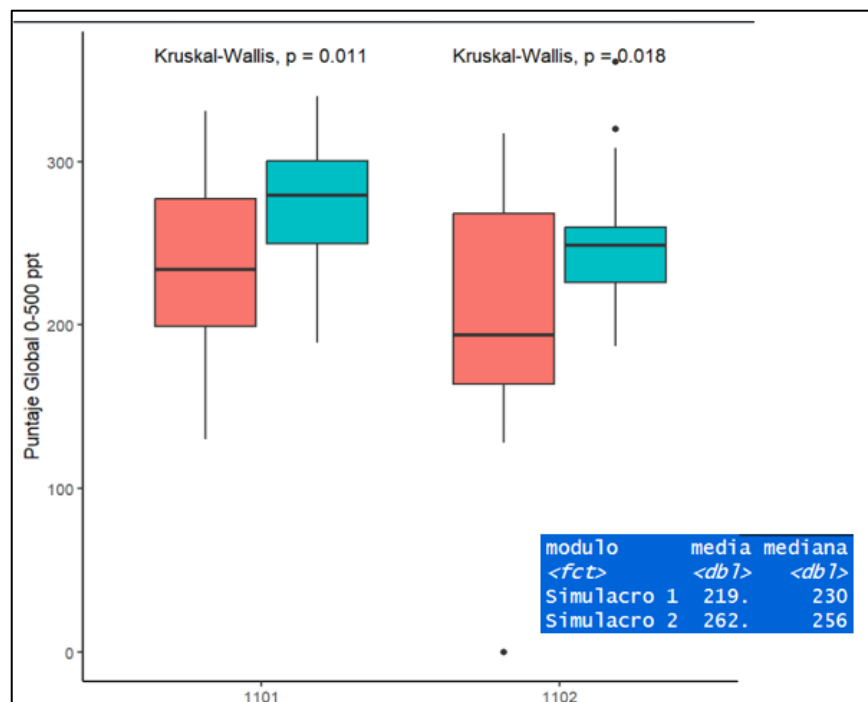


En general, el Simulacro 2 ha proporcionado información valiosa para la Institución Educativa Gustavo Rojas Pinilla, permitiendo identificar fortalezas y áreas de mejora en el desempeño académico de los estudiantes. Estos datos servirán como base para el diseño de estrategias pedagógicas más efectivas y

orientadas a la mejora continua. Además, el compromiso de la institución con la excelencia educativa se refleja en el progreso observado en diferentes áreas evaluadas, y seguirá siendo fundamental para el crecimiento y desarrollo académico de sus estudiantes en el futuro.

En el Simulacro 1, el puntaje promedio global fue de 219, mientras que en el Simulacro 2, este valor aumentó considerablemente a 262. Esto representa un incremento del 19.6%, indicando una mejora sustancial en el rendimiento académico general de los estudiantes en el segundo simulacro. De manera similar, la mediana de puntajes también experimentó un crecimiento positivo del 11.3%, pasando de 230 en el Simulacro 1 a 256 en el Simulacro 2. Este incremento en la mediana refleja una mayor concentración de estudiantes con puntajes más altos, lo que sugiere una distribución más favorable y homogénea de los resultados en el segundo simulacro.

figura 142. Resultados simulacro I vs simulacro II discriminado por grados.



Mediante comparación de para contrastar las dos muestras (1101 vs 1102) mediante el test no paramétrico de Kruskal y Wallis, el cual si mostró diferencias estadísticas significativas ( $p < 0.05$ ). Comparando las Medias y Medianas, se observa que la media y la mediana de "Simulacro 2" son más altas que las de "Simulacro 1". La media es una medida sensible a valores extremos, mientras que la mediana es más robusta a valores atípicos. Dado que la mediana también es más cercana a la media en ambos simulacros, esto sugiere que las distribuciones de datos pueden estar relativamente simétricas.

Los valores más altos de media y mediana en "Simulacro 2" podrían indicar que este simulacro tiende a

tener resultados más altos que "Simulacro 1". La diferencia entre las medidas centrales de ambos simulacros podría ser relevante dependiendo del contexto del análisis. Sería importante considerar el propósito de los simulacros, la naturaleza de los datos y la posible presencia de sesgos o factores que influyen en los resultados

## **Lectura Crítica**

### **Metodología:**

La muestra de estudio consistió en los dos cursos de grado once de la Institución Educativa, con un total de 33 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Además, se aplicaron diversas técnicas estadísticas, como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión más completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Lectura Crítica.

### **Resultados:**

El análisis del desempeño de lectura crítica en el Simulacro 2 de la Institución Educativa Gustavo Rojas Pinilla, en comparación con el Simulacro 1, destaca importantes avances en esta área clave. En el Simulacro 1, los estudiantes obtuvieron un puntaje promedio de 40.69 en lectura crítica, con una mediana de 43. Sin embargo, en el Simulacro 2, se observa un impresionante crecimiento en estos valores, alcanzando un puntaje promedio de 62 y una mediana de 64. Este aumento considerable del 52,6% en el promedio y el incremento en la mediana indican una mejora significativa en la habilidad de los estudiantes para comprender y analizar textos de manera más profunda y crítica.

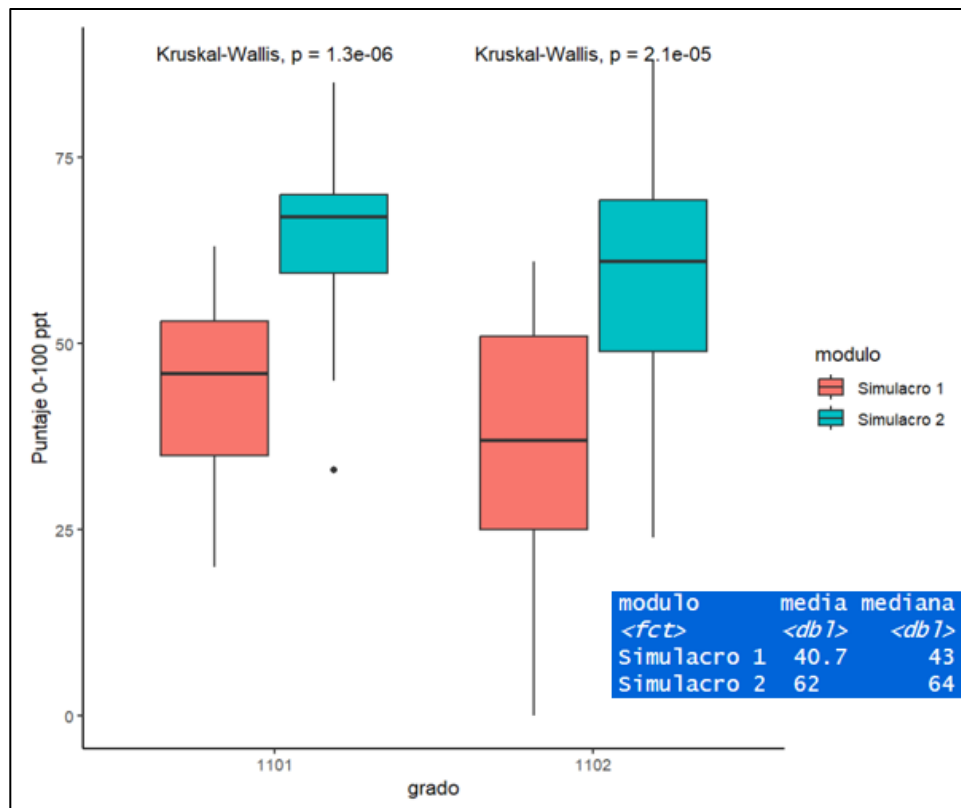
Este progreso en lectura crítica puede atribuirse a diversos factores. La Institución Educativa Gustavo Rojas Pinilla podría haber implementado estrategias pedagógicas específicas para fortalecer las habilidades de comprensión lectora de los estudiantes. Estas estrategias podrían incluir prácticas de lectura guiada, análisis de textos complejos, debates sobre temas actuales y desarrollo de habilidades para extraer información relevante de diferentes fuentes. Además, el aumento en el puntaje promedio y la mediana en lectura crítica también sugiere que los estudiantes han adquirido una mayor confianza en sus habilidades de lectura y han desarrollado estrategias efectivas para abordar textos desafiantes. Es posible que se hayan realizado esfuerzos para fomentar el hábito de la lectura en el entorno educativo, lo que ha contribuido a que los estudiantes se involucren activamente en la comprensión de diversos tipos de textos.

La mejora en lectura crítica también puede estar relacionada con una mayor motivación y enfoque en el desarrollo de habilidades de pensamiento crítico en la institución. Los estudiantes podrían haber estado alentados a reflexionar sobre los contenidos de los textos, cuestionar suposiciones, identificar argumentos sólidos y evaluar la validez de las afirmaciones, lo que ha impulsado su capacidad para interpretar y analizar



información con mayor profundidad.

figura 143.Resultados Simulacro I vs Simulacro II Lectura Crítica



## Matemáticas

### Metodología:

La muestra de estudio consistió en los dos cursos de grado once de la Institución Educativa, con un total de 41 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Además, se aplicaron técnicas estadísticas como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Matemáticas.

### Resultados:

El análisis ampliado del desempeño de matemáticas en el Simulacro 2 de la Institución Educativa Gustavo Rojas Pinilla, en comparación con el Simulacro 1, muestra mejoras notables en esta área específica. En el Simulacro 1, los estudiantes compraron un puntaje promedio de 37.92 en matemáticas, con una mediana de 36. Sin embargo, en el Simulacro 2, se evidencia un significativo aumento en estos valores alcanzando un

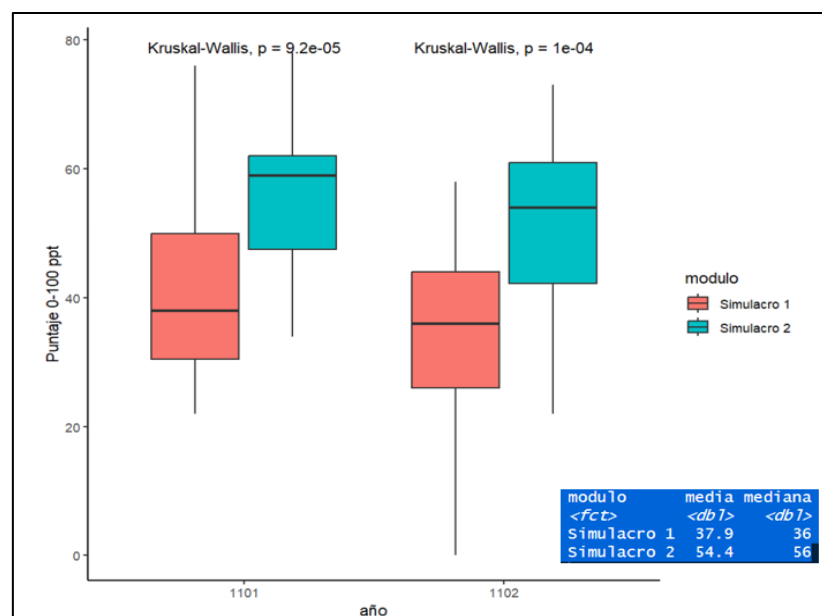
puntaje promedio de 54.42 y una mediana de 56 Este impresionante crecimiento del 43,7% en el promedio y el incremento en la mediana indican un notorio progreso en la comprensión y aplicación de conceptos matemáticos por parte de los estudiantes.

Estos avances en matemáticas pueden atribuirse a diversas estrategias educativas implementadas en la Institución Gustavo Rojas Pinilla. Es posible que se hayan enfocado en fortalecer los fundamentos matemáticos, brindando una mayor atención a las áreas de dificultad y ofreciendo apoyo adicional a los estudiantes que lo necesitan. Además, el uso de metodologías pedagógicas más interactivas y prácticas podría haber permitido a los estudiantes aplicar sus conocimientos matemáticos en situaciones del mundo real, lo que impulsó su comprensión y habilidades de resolución de problemas.

Asimismo, la mejora en el puntaje promedio y la mediana en matemáticas sugiere un mayor nivel de confianza de los estudiantes en esta área. Es probable que los esfuerzos para fomentar una mentalidad positiva hacia las matemáticas y la promoción de un ambiente de aprendizaje alentador hayan contribuido a que los estudiantes se sientan más motivados y comprometidos con esta asignatura.

El progreso en matemáticas también puede estar relacionado con una mayor colaboración entre docentes y estudiantes. La retroalimentación efectiva y la identificación de áreas de mejora podrían haber ayudado a los estudiantes a abordar sus desafíos académicos de manera más efectiva, lo que se tradujo en un mejor desempeño en el Simulacro 2. En cuanto a las diferencias entre los dos grados SI existe una diferencia significativa  $p < 0.05$

figura 144. resultados Simulacro I vs Simulacro II. Matemáticas



## **Sociales y Ciudadanas**

### **Metodología:**

La muestra de estudio consistió en los dos cursos de grado once de la Institución Educativa, con un total de 30 preguntas respondidas por cada estudiante en la asignatura de Ciencias Sociales. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso, calculado a partir de la cantidad de respuestas correctas dividido por el total de preguntas. Además, se aplicaron técnicas estadísticas como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Ciencias Sociales.

### **Resultados:**

En cuanto al desempeño en Sociales y Ciudadanas en el Simulacro 2 de la Institución Educativa Gustavo Rojas Pinilla, en comparación con el Simulacro 1, muestra resultados consistentes en esta área. En el Simulacro 1, los estudiantes obtuvieron un puntaje promedio de 42.98 en Sociales y Ciudadanas, con una mediana de 42. En el Simulacro 2, estos valores se mantuvieron estables, con un puntaje promedio de 40.34 y una mediana de 42. Aunque no se observe un incremento significativo en los puntajes promedio y medianos, se evidencia una consistencia en el rendimiento de los estudiantes en esta área a lo largo de ambos simulacros.

El análisis de rango intercuartil también respalda esta observación. En el Simulacro 1, el tercer cuartil de Sociales y Ciudadanas se ubicó en 55.00, mientras que en el Simulacro 2, este valor fue de 50.00. Aunque la diferencia en el tercer cuartil es mínima, sugiere que más estudiantes mantuvieron puntajes en el rango medio en esta área durante el segundo simulacro, lo que indica una distribución de puntajes estable y consistente.

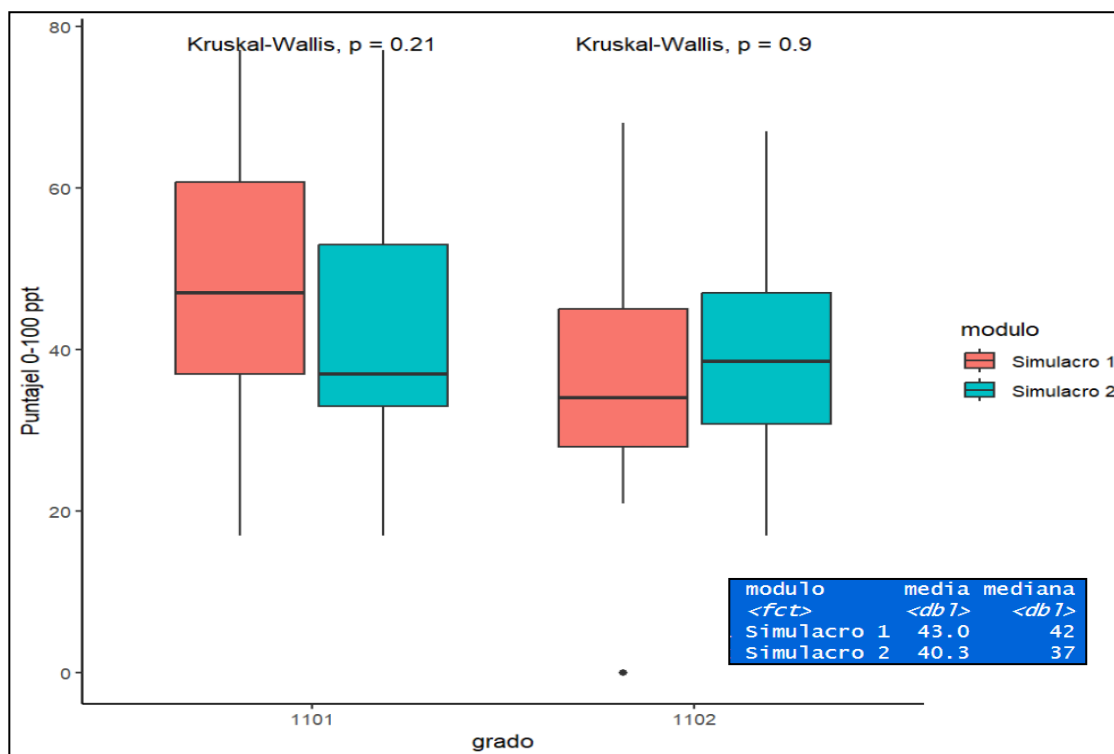
Si bien los resultados en Sociales y Ciudadanas no presentan un cambio significativo entre ambos simulacros, es relevante resaltar que la consistencia en el desempeño puede reflejar un nivel sólido de conocimientos y competencias en esta área. Además, el análisis detallado de los datos podría proporcionar información valiosa sobre áreas específicas de fortaleza y oportunidades de mejora en Sociales y Ciudadanas.

Este análisis sugiere que la Institución Educativa Gustavo Rojas Pinilla ha mantenido un nivel constante de rendimiento en Sociales y Ciudadanas, lo que indica una base sólida en esta área del conocimiento. Si bien es importante continuar buscando mejoras, la consistencia en el desempeño proporciona una oportunidad para identificar estrategias pedagógicas efectivas que han contribuido a mantener un nivel estable de competencia en esta disciplina.

Comparando el rendimiento por grados, 1101, se observa que el puntaje medio es de 45.2, lo que indica que, en promedio, los estudiantes obtendrán esta calificación en la evaluación. Por otro lado, la mediana en este

grado es de 43, lo que significa que la mitad de los estudiantes obtuvieron un puntaje igual o superior a 43, y la otra mitad obtuvo un puntaje igual o inferior a este valor. En el caso del grado 1102, el puntaje medio es de 37.9, lo que indica un desempeño promedio inferior al del grado 1101. Asimismo, la mediana en este grado es de 37, mostrando que la mayoría de los estudiantes obtienen puntajes cercanos a este valor.

figura 145. Resultados simulacro I vs Simulacro II. Sociales y Ciudadanas



## Ciencias Naturales

### Metodología

La muestra de estudio consistió en los dos cursos de grado once de la Institución Educativa, con un total de 27 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Los datos obtenidos se analizaron estadísticamente para obtener conclusiones significativas sobre el rendimiento de los estudiantes en la asignatura de Ciencias Naturales.

### Resultados

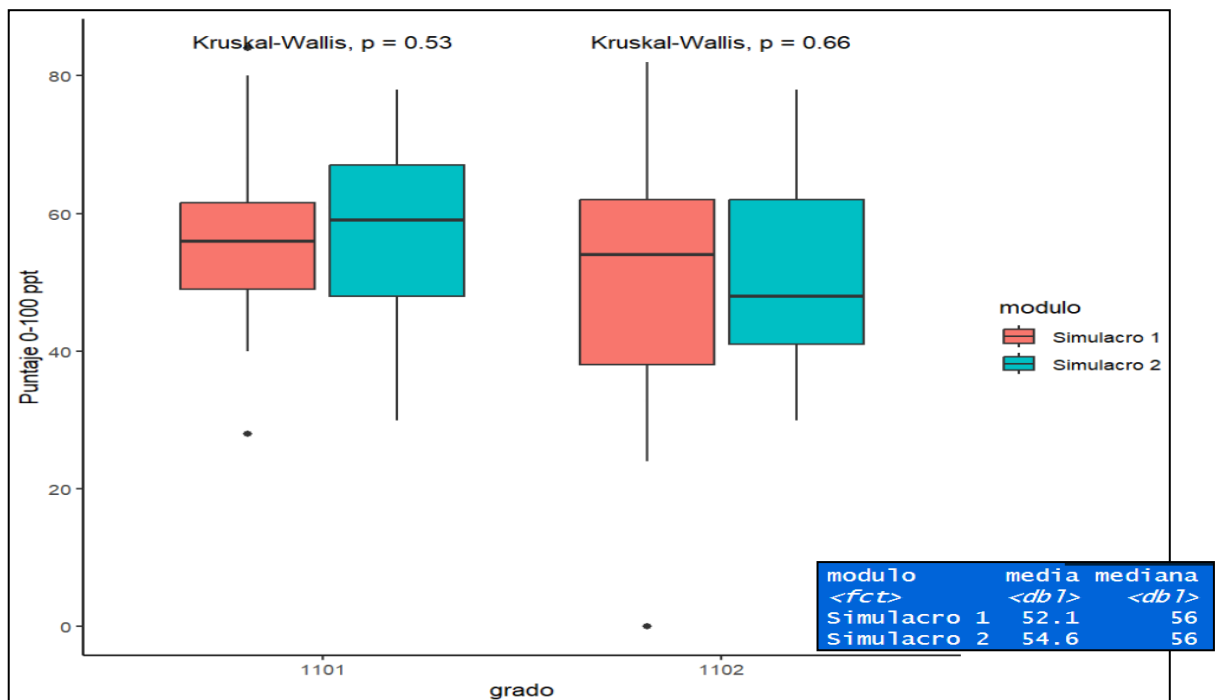
El análisis de Ciencias Naturales en el Simulacro 2 de la Institución Educativa Gustavo Rojas Pinilla, en comparación con el Simulacro 1, muestra mejoras notables en esta área específica. En el Simulacro 1, los estudiantes obtuvieron un puntaje promedio de 52.12 en Ciencias Naturales, con una mediana de 56. En el

Simulacro 2, se evidencia un significativo aumento en estos, alcanzando un puntaje promedio de 54.58 y una medianade 56. Aunque la diferencia en los puntajes promedio y medianos no es muy grande, se observa una mejora consistente en el desempeño de los estudiantes en esta disciplina.

El análisis de rango intercuartil también respalda esta tendencia positiva. En el Simulacro1, el tercer cuartil de Ciencias Naturales se situó en 62.00, mientras que en el Simulacro2, este valor fue de 67.00. Aunque la diferencia en el tercer cuartil es moderada, sugiereque más estudiantes han alcanzado puntajes más altos en Ciencias Naturales durante elsegundo simulacro, lo que indica una distribución de puntajes más favorable y una mejoraen el rendimiento general en esta área.

El aumento en el puntaje promedio y la mediana en Ciencias Naturales indica que los estudiantes han desarrollado una mayor comprensión de los conceptos científicos y hanmejorado sus habilidades de razonamiento y aplicación en esta área del conocimiento. En cuanto a las diferencias entre los dos grados NO hay diferencias  $p > 0.05$ .

figura 146.resultados Simulacro I vs Simulacro II. Ciencias Naturales



## INGLÉS

### Metodología

La muestra de estudio consistió en los dos cursos de grado once de la Institución Educativa, con un total de 67 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Los datos obtenidos se analizaron

estadísticamente para obtener conclusiones significativas sobre el rendimiento de los estudiantes en la asignatura de inglés.

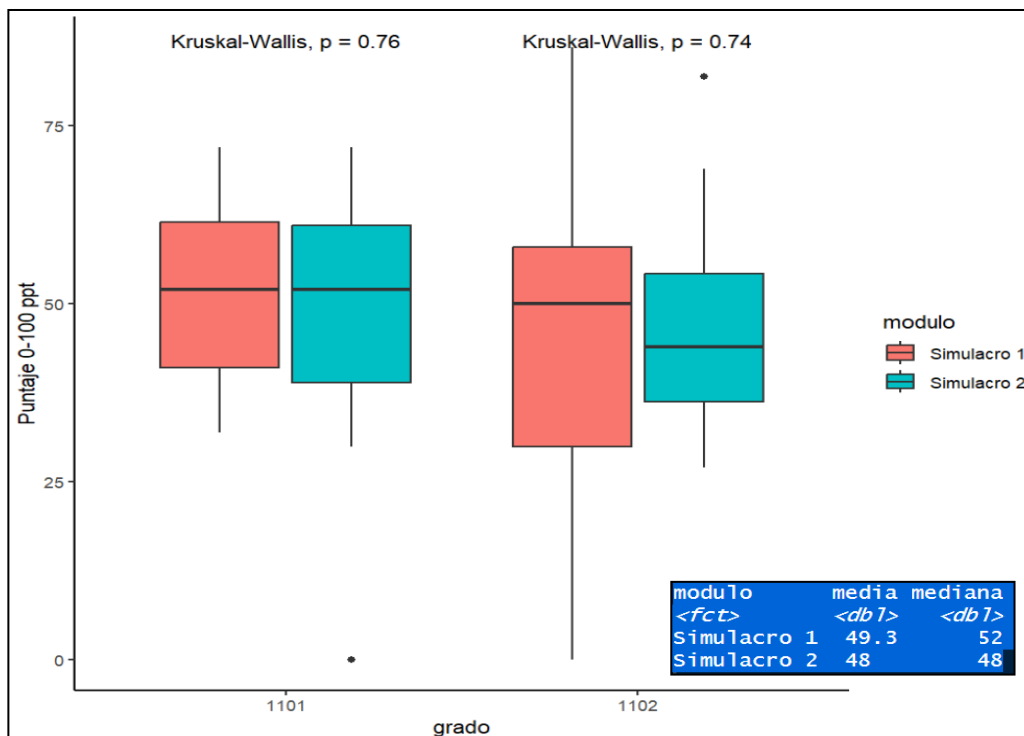
## Resultados

El análisis ampliado del desempeño de inglés en el Simulacro 2 de la Institución Educativa Gustavo Rojas Pinilla, en comparación con el Simulacro 1, muestra resultados que reflejan una consistencia en el rendimiento en esta área. En el Simulacro 1, los estudiantes obtuvieron un puntaje promedio de 49.25 en inglés, con una mediana de 52. En el Simulacro 2, estos valores se mantuvieron cercanos, con un puntaje promedio de 48 y una mediana de 48. Aunque no se observa un cambio significativo en los puntajes promedio y medianos, se evidencia una estabilidad en el desempeño de los estudiantes en inglés a lo largo de ambos simulacros.

El análisis de rango intercuartil también respalda esta observación. En el Simulacro 1, el tercer cuartil de inglés se ubicó en 61.00, mientras que en el Simulacro 2, este valor fue de 60.00. La diferencia mínima entre ambos terceros cuartiles sugiere que más estudiantes mantuvieron puntajes en el rango medio en inglés durante el segundo simulacro, lo que indica una distribución de puntajes estable y consistente.

Aunque los resultados en inglés no presentan un cambio drástico entre ambos simulacros, es relevante resaltar que la consistencia en el rendimiento puede reflejar un nivel sólido de competencia en el idioma. Mantener un rendimiento estable en inglés es crucial para fomentar habilidades lingüísticas y comunicativas en los estudiantes. En cuanto a las diferencias entre los tres grados NO existe una diferencia significativa  $p < 0.05$

figura 147. resultados Simulacro I vs simulacro II. Inglés



## 5 . INSTITUCIÓN EDUCATIVA INEM CARLOS ARTURO TORRES

El análisis comparativo del desempeño en los simulacros 1 y 2 en la Institución Educativa INEM Carlos Arturo Torres revela diferencias significativas en varias áreas evaluadas. En la métrica de lectura crítica, se observa una mejora general en el Simulacro 2 en comparación con el Simulacro 1. El puntaje promedio en lectura crítica aumentó de 35,58 a 51,63, lo que representa un incremento del 45%. Además, el crecimiento mediano también mostró un significativo, pasando de 35 a 52. Estos resultados sugieren que los estudiantes han desarrollado habilidades de comprensión y análisis de textos más sólidos durante el período entre los dos simulacros.

En cuanto a matemáticas, se observa un incremento en el puntaje promedio de 29.1 en el Simulacro 1 a 41.21 en el Simulacro 2, lo que equivale a un aumento del 42%. La mediana también aumentó de 28 a 41. Esto indica una mejora en el rendimiento en matemáticas y un mayor dominio de conceptos numéricos y de resolución de problemas. En el área de Sociales y Ciudadanas, el puntaje promedio aumentó de 32.3 en el Simulacro 1 a 34.63 en el Simulacro 2, y la mediana pasó de 30 a 30. Estos cambios son más modestos, pero sugiere una tendencia positiva en el desempeño en esta área.

Por otro lado, en Ciencias Naturales, el puntaje promedio resultó ligeramente de 39.6 a 30.94 en el Simulacro 2, aunque la mediana se mantuvo en 33. Estos resultados indican una posible área de mejora en el

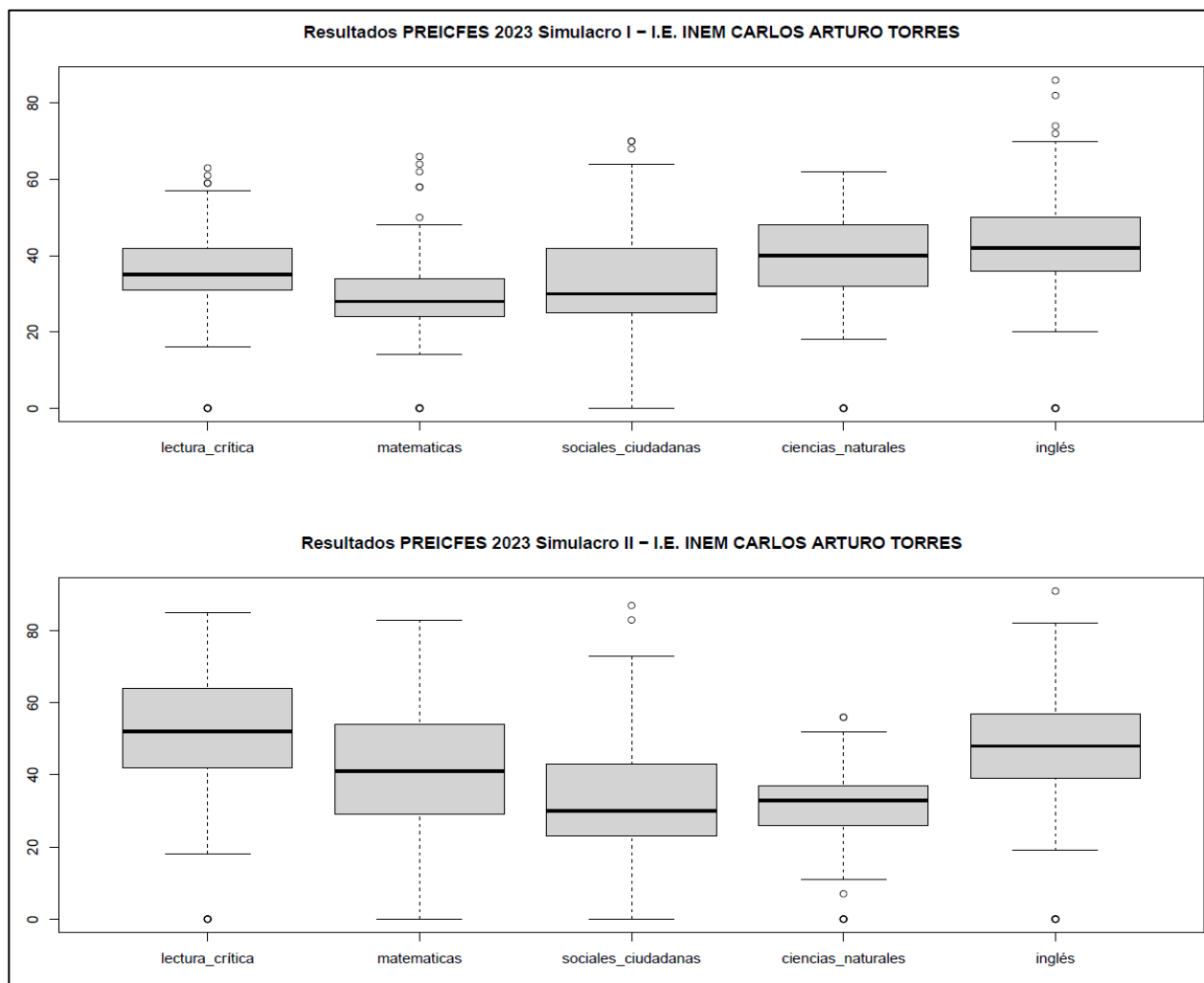
entendimiento de conceptos científicos por parte de los estudiantes

Finalmente, en inglés, se observa una mejora de nivel en el puntaje promedio, pasando de 42.24 a 47.02, mientras que la mediana se mantuvo estable en 48. Estos resultados sugieren que los estudiantes han mantenido un nivel de competencia en inglés entre los dos simulacros.

En general, los resultados del Simulacro 2 muestran un progreso general en lectura crítica y matemáticas en comparación con el Simulacro 1 en la Institución Educativa INEM Carlos Arturo Torres. Aunque se observan mejoras en otras áreas, también se identifican oportunidades para enfocarse en el desarrollo de habilidades en Ciencias Naturales.

Estos resultados garantizaron información valiosa para diseñar estrategias pedagógicas efectivas y continuar fortaleciendo el desempeño académico de los estudiantes en todas las disciplinas evaluadas.

figura 148. Resultados Simulacro I vs Simulacro II por áreas de núcleo común

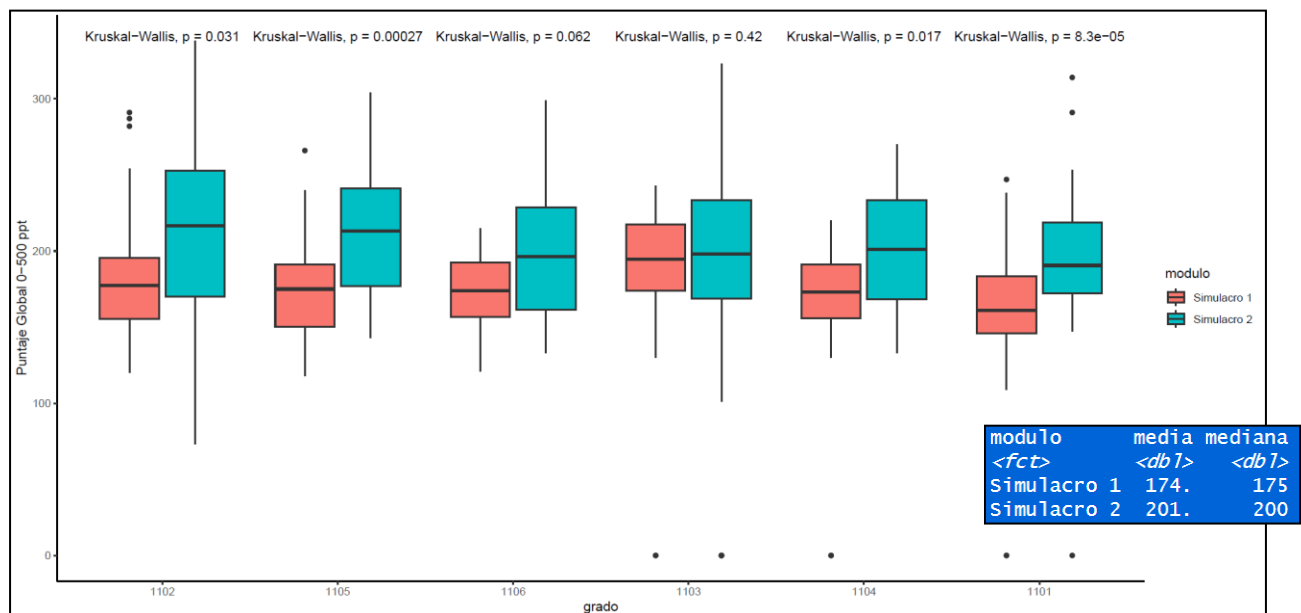




En el Simulacro 1, los estudiantes obtuvieron un puntaje promedio de 173.8, mientras que en el Simulacro 2, este valor aumentó significativamente a 200.9. Esta mejora representa un incremento del 15,6% en el puntaje global de los estudiantes. Además, la mediana también mostró un aumento considerable, pasando de 175 en el Simulacro 1 a 200 en el Simulacro 2.

Este aumento en el puntaje global indica que los estudiantes han desarrollado habilidades académicas más sólidas en todas las áreas evaluadas. El análisis de rango intercuartil también respalda estas mejoras, ya que los puntajes en el tercer cuartil del Simulacro 2 han observado en comparación con el Simulacro 1. Esto indica que un mayor número de estudiantes ha alcanzado puntajes más altos en el segundo simulacro, lo que refleja una distribución de puntajes más favorable y una mejora en el rendimiento global.

figura 149. Resultados simulacro I vs simulacro II Discriminado por grados.



Mediante comparación de para contrastar los seis grados mediante el test no paramétricode Kruskal y Wallis, el cual si mostró diferencias estadísticas significativas ( $p < 0.05$ ) de mejoramiento para todos los grados y con menor incidencia con 1103 (Ilustración 2). El grado con mayo promedio en su orden es: 1102, 1105 1106, 1103, 1104 y 1101 con el que menor puntaje promedio global presenta.

## Lectura Crítica

### Metodología:

La muestra de estudio consistió en la realización de un total de 33 preguntas respondidaspor cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Además, se aplicarondiversas técnicas estadísticas, como el cálculo de medidas de

tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión más completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Lectura Crítica.

### **Resultados:**

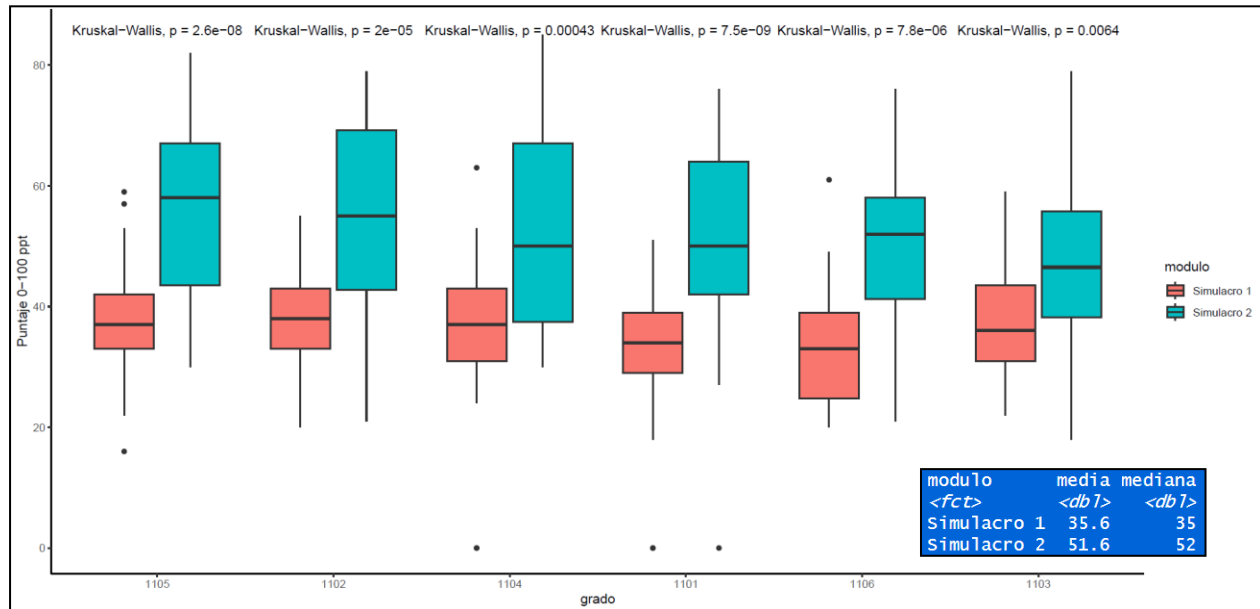
El análisis enfocado en la métrica de Lectura Crítica en la Institución Educativa INEM Carlos Arturo Torres entre los simulacros 1 y 2 muestra un progreso significativo en el desempeño de los estudiantes en esta área. En el Simulacro 1, los estudiantes obtuvieron un puntaje promedio de 35,58 en Lectura Crítica, mientras que en el Simulacro 2, este valor aumentó a 51,63. Esta mejora representa un incremento del 45% en el puntaje promedio de Lectura Crítica entre los dos simulacros. Además, la mediana también experimentó un crecimiento notable, pasando de 35 a 52 puntos.

El análisis de rango intercuartil también respalda estas mejoras, ya que los puntajes en el tercer cuartil del Simulacro 2 superaron los del Simulacro 1. Esto indica que más estudiantes lograron alcanzar puntajes más altos en el segundo simulacro, lo que refleja una distribución de puntajes más favorable y una mejora general en el rendimiento en Lectura Crítica.

Estos resultados sugieren que los estudiantes han desarrollado habilidades de comprensión y análisis de textos de manera significativa entre los dos simulacros. Es probable que las estrategias pedagógicas implementadas durante este período hayan enfocado en fortalecer estas habilidades, lo que ha permitido a los estudiantes abordar los textos de manera más crítica y reflexiva.

El progreso en Lectura Crítica es un indicador importante del crecimiento académico y de la capacidad de los estudiantes para enfrentar desafíos en áreas cruciales para su formación integral. La mejora en esta métrica también puede tener un impacto positivo en el desempeño en otras áreas, ya que la lectura crítica es una habilidad transversal que influye en el aprendizaje en general.

figura 150. Resultados Simulacro I vs Simulacro II Lectura Crítica



## Matemáticas

### Metodología:

La muestra de estudio consistió en los tres cursos de grado once de la Institución Educativa, con un total de 41 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Además, se aplicaron técnicas estadísticas como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Matemáticas.

### Resultados:

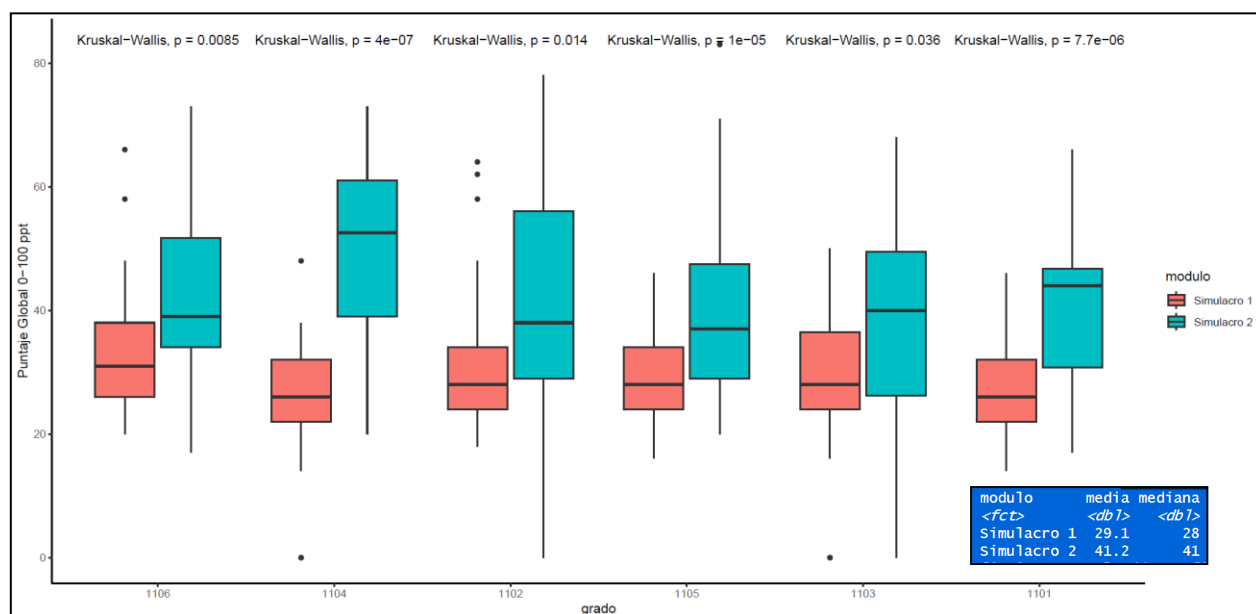
El análisis enfocado en la métrica de Matemáticas en la Institución Educativa INEM Carlos Arturo Torres entre los simulacros 1 y 2 muestra un progreso significativo en el desempeño de los estudiantes en esta área. En el Simulacro 1, los estudiantes obtuvieron un puntaje promedio de 29,1 en Matemáticas, mientras que en el Simulacro 2, este valor aumentó a 41,21. Esta mejora representa un incremento del 42% en el puntaje promedio de Matemáticas entre los dos simulacros. Además, la mediana también experimentó un crecimiento notable, pasando de 28 a 41.

El análisis de rango intercuartil también respalda estas mejoras, ya que los puntajes en el tercer cuartil del Simulacro 2 superaron los del Simulacro 1. Esto indica que más estudiantes lograron alcanzar puntajes más altos en el segundo simulacro, lo que refleja una distribución de puntajes más favorable y una mejora general en el rendimiento en Matemáticas.

Estos resultados sugieren que los estudiantes han desarrollado habilidades numéricas y de resolución de problemas de manera significativa entre los dos simulacros. Es probable que las estrategias pedagógicas implementadas durante este período se hayan enfocado en fortalecer estas habilidades, lo que ha permitido a los estudiantes abordar los problemas matemáticos de manera más efectiva y con mayor comprensión.

El progreso en Matemáticas es un indicador importante del crecimiento académico y de la capacidad de los estudiantes para enfrentar desafíos en áreas cruciales para su formación integral. La mejora en esta métrica también puede tener un impacto positivo en el desempeño en otras áreas, ya que las habilidades matemáticas son fundamentales para diversas disciplinas académicas y profesionales.

figura 151. resultados Simulacro I vs Simulacro II. Matemáticas



## Sociales y Ciudadanas

### Metodología:

La muestra de estudio consistió en la evaluación de un total de 30 preguntas respondidas por cada estudiante en la asignatura de Ciencias Sociales. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso, calculado a partir de la cantidad de respuestas correctas dividido por el total de preguntas. Además, se aplicaron técnicas estadísticas como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Ciencias Sociales.

## Resultados:

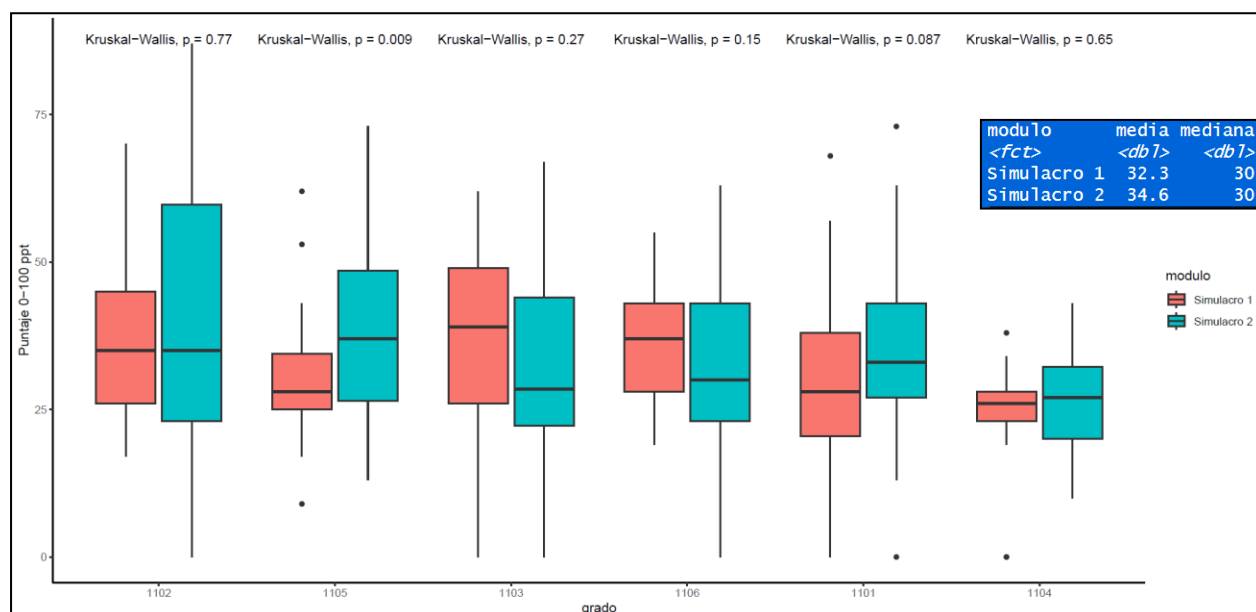
El análisis enfocado en la métrica de Sociales y Ciudadanas en la Institución Educativa INEM Carlos Arturo Torres entre los simulacros 1 y 2 muestra un progreso positivo en el desempeño de los estudiantes en esta área.

En el Simulacro 1, los estudiantes obtuvieron un puntaje promedio de 32,3 en Sociales y Ciudadanas, mientras que en el Simulacro 2, este valor aumentó a 34,63. Esta mejora representa un incremento del 7,1% en el puntaje promedio de Sociales y Ciudadanas entre los dos simulacros. El análisis de rango intercuartil también sugiere una tendencia positiva, ya que los puntajes en el tercer cuartil del Simulacro 2 aumentó en comparación con el Simulacro 1. Esto indica que más estudiantes lograron puntajes más altos en el segundo simulacro, lo que refleja una distribución de puntajes más equitativos y una mejora general en el rendimiento en Sociales y Ciudadanas.

Aunque las mejoras en Sociales y Ciudadanas son modestas en comparación con otras áreas, este progreso indica que los estudiantes han desarrollado una mayor comprensión de temas relacionados con las ciencias sociales y la ciudadanía. Es probable que las estrategias pedagógicas implementadas hayan enfocado en fortalecer estos conocimientos y habilidades, permitiendo a los estudiantes abordar los conceptos de manera más informada y reflexiva.

El progreso en Sociales y Ciudadanas es un indicador relevante del crecimiento académico y de la capacidad de los estudiantes para participar activamente en temas relacionados con la sociedad y la ciudadanía.

figura 152. Resultados simulacro I vs Simulacro II. Sociales y Ciudadanas



## **Ciencias Naturales**

### **Metodología**

La muestra de estudio consistió en la evaluación de un total de 27 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Los datos obtenidos se analizaron estadísticamente para obtener conclusiones significativas sobre el rendimiento de los estudiantes en la asignatura de Ciencias Naturales.

### **Resultados**

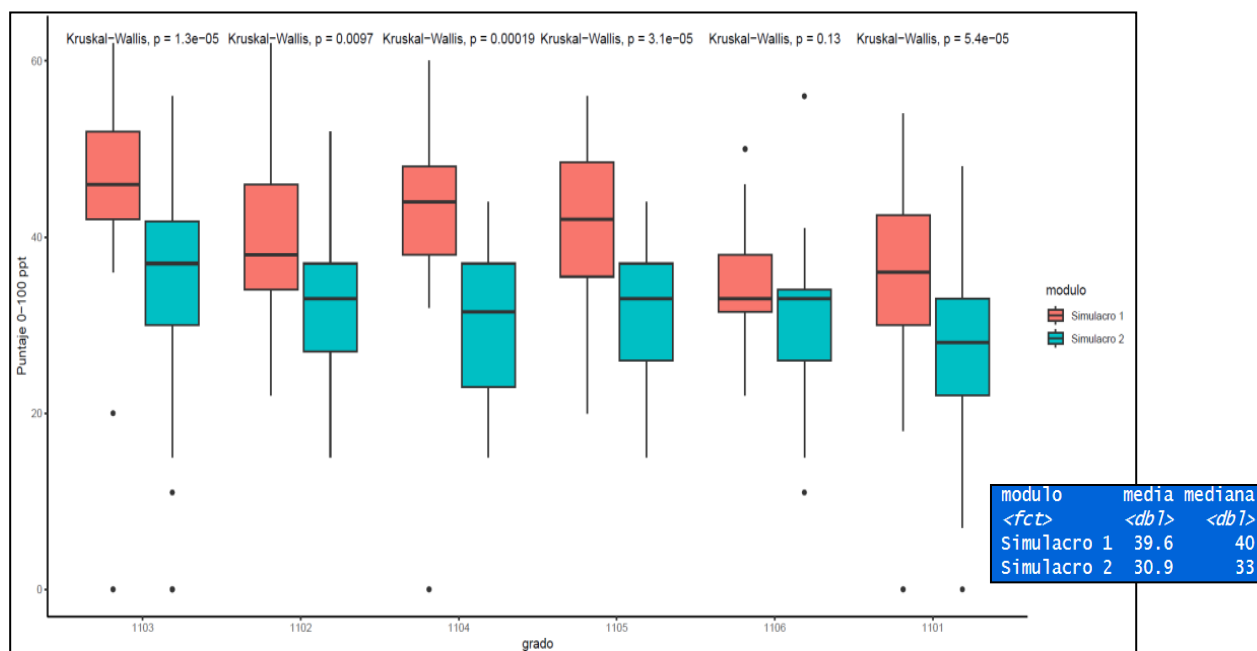
El análisis enfocado en la métrica de Ciencias Naturales en la Institución Educativa INEM Carlos Arturo Torres entre los simulacros 1 y 2 muestra un desafío en el desempeño de los estudiantes en esta área. En el Simulacro 1, los estudiantes obtuvieron un puntaje promedio de 39.6 en Ciencias Naturales, mientras que en el Simulacro 2, este valor resultó en 30.94. Esta diferencia representa una reducción del 22% en el puntaje promedio de Ciencias Naturales entre los dos simulacros. Además, la mediana también mostró una disminución, pasando de 40 a 33.

El análisis de rango intercuartil respalda estas pruebas, ya que los puntajes en el tercer cuartil del Simulacro 2 disminuyeron en comparación con el Simulacro 1. Esto indica que menos estudiantes lograron puntajes más altos en el segundo simulacro, lo que refleja una distribución de puntajes menos favorable y una necesidad de mejorar el rendimiento en Ciencias Naturales.

Estos resultados sugieren que los estudiantes enfrentan desafíos en el entendimiento de conceptos y fenómenos relacionados con las ciencias naturales. Es fundamental que las estrategias pedagógicas implementadas se enfoquen en fortalecer estos conocimientos y habilidades, para que los estudiantes puedan abordar los temas científicos con mayor comprensión y éxito.

El bajo desempeño en Ciencias Naturales es un indicador importante que señala la necesidad de brindar mayor apoyo y enfoque en esta área curricular. El conocimiento de las ciencias naturales es esencial para desarrollar una comprensión informada del mundo que nos rodea y para fomentar el pensamiento crítico y científico entre los estudiantes. En cuanto a las diferencias entre los dos grados NO existe una diferencia significativa  $p > 0.05$ .

figura 153.resultados Simulacro I vs Simulacro II. Ciencias Naturales



## Inglés

### Metodología

La muestra de estudio consistió en los tres cursos de grado once de la Institución Educativa, con un total de 67 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Los datos obtenidos se analizaron estadísticamente para obtener conclusiones significativas sobre el rendimiento de los estudiantes en la asignatura de inglés.

### Resultados

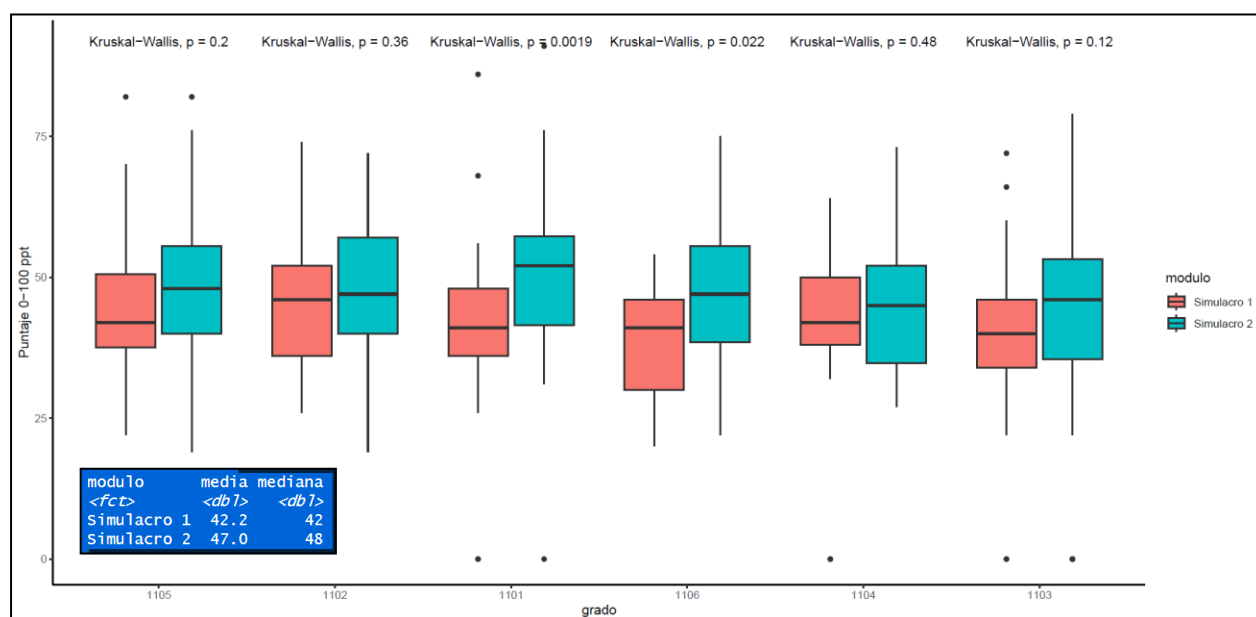
El análisis enfocado en la métrica de inglés en la Institución Educativa INEM Carlos Arturo Torres entre los simulacros 1 y 2 muestra un progreso alentador en el desempeño de los estudiantes en esta área. En el Simulacro 1, los estudiantes obtuvieron un puntaje promedio de 42,24 en inglés, mientras que en el Simulacro 2, este valor aumentó a 47,02. Esta mejora representa un incremento del 11,3% en el puntaje promedio de inglés entre los dos simulacros. Además, la mediana también experimentó un aumento, pasando de 42 a 48.

El análisis de rango intercuartil también respalda estos avances, ya que los puntajes en el tercer cuartil del Simulacro 2 superaron los del Simulacro 1. Esto indica que más estudiantes lograron puntajes más altos en el segundo simulacro, lo que refleja una distribución de puntajes más favorable y una mejora general en el rendimiento en inglés.

Estos resultados sugieren que los estudiantes han desarrollado habilidades comunicativas y lingüísticas en inglés de manera significativa entre los dos simulacros. Es probable que las estrategias pedagógicas implementadas hayan enfocado en fortalecer estas habilidades, permitiendo a los estudiantes abordar el idioma de manera más efectiva y fluida.

El progreso en inglés es un indicador relevante del crecimiento académico y de la capacidad de los estudiantes para desenvolverse en un contexto global. El dominio del inglés es esencial para acceder a oportunidades educativas y profesionales en un mundocada vez más interconectado. En cuanto a las diferencias entre los seis grados solo existen diferencias en el aumento del rendimiento notable en 1101 y 1106 con  $p < 0.05$ .

figura 154.resultados Simulacro I vs simulacro II. Inglés



## 6. INSTITUCIÓN EDUCATIVA JULIUS SIEBER

El análisis comparativo del desempeño en los simulacros 1 y 2 en la Institución EducativaJulius Sieber muestra resultados contrastantes en las distintas áreas evaluadas y proporciona información valiosa sobre el progreso y desafíos de los estudiantes entre lossimulacros 1 y 2.

En el área de Lectura Crítica, se evidencia un notorio avance en el Simulacro 2 en comparación con el Simulacro 1. Los puntajes del tercer cuartil aumentaronsignificativamente, pasando de 56 a 74.50, lo que indica que un mayor porcentaje de estudiantes obtuvo puntajes más altos en el segundo simulacro. Asimismo, el rango intercuartil se amplió de 15 en el Simulacro 1 a 19.50 en el Simulacro 2, lo que sugiere una mayor dispersión de puntajes y un rendimiento más variado entre los estudiantes. Estos resultados resaltan un progreso generalizado en las habilidades de lectura crítica y una mejora en el rendimiento de los

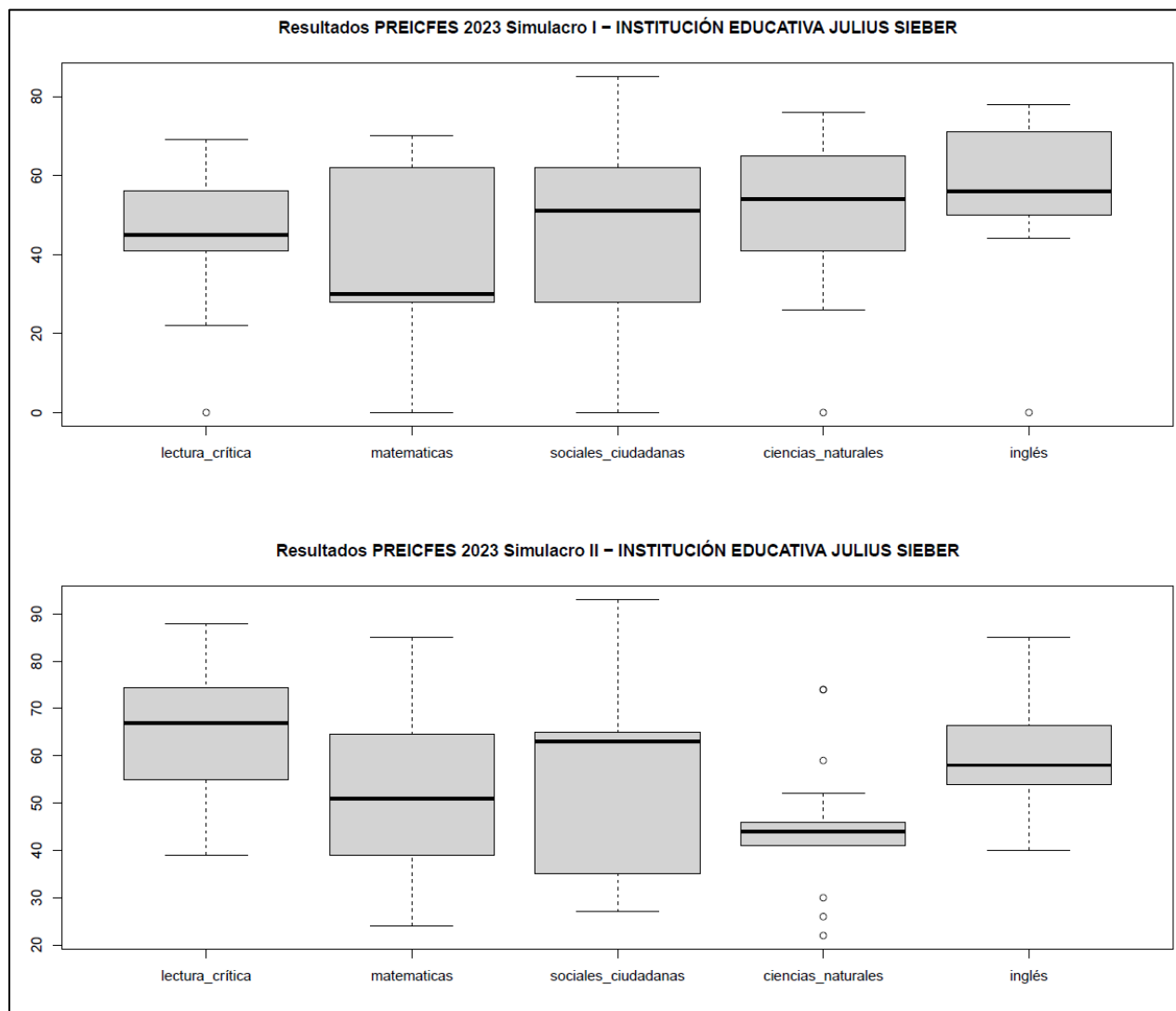


estudiantes en esta área clave.

En Matemáticas, los resultados comparativos intercuartil indican una dispersión similar entre los puntajes del tercer cuartil en ambos simulacros (65 en el Simulacro 1 y 66.50 en el Simulacro 2). Sin embargo, el rango intercuartil se redujo de 34 a 25, lo que sugiere que la distribución de puntajes se volvió más homogénea entre los estudiantes en el segundo simulacro. Aunque el puntaje promedio aumentó, esta reducción en el rango intercuartil indica que la mejora en el rendimiento fue más uniforme entre los estudiantes. Aun así, queda evidencia de que se pueden seguir implementando estrategias para fortalecer las habilidades matemáticas en aquellos alumnos que enfrentan mayores dificultades en esta área.

En Sociales y Ciudadanas, los resultados intercuartil no mostraron cambios significativos en los puntajes del tercer cuartil entre los dos simulacros (62 en el Simulacro 1 y 65 en el Simulacro 2). Sin embargo, el rango intercuartil se redujo de 34 a 30, lo que sugiere una menor dispersión de puntajes y una mayor consistencia en el rendimiento de los estudiantes en esta área. Aunque los puntajes promedio se mantuvieron estables, la reducción en el rango intercuartil señala una tendencia hacia una mejora más uniforme en el rendimiento general.

figura 155. Resultados Simulacro I vs Simulacro II por áreas de núcleo común



En Ciencias Naturales, los resultados comparativos intercuartil muestran una disminución en los puntajes del tercer cuartil entre los dos simulacros (65 en el Simulacro 1 y 46 en el Simulacro 2), lo que indica que menos estudiantes lograron puntajes más altos en el segundo simulacro. Además, el rango intercuartil se amplió de 24 a 25, lo que sugiere una mayor variabilidad en el rendimiento de los estudiantes y una dispersión más amplia de puntajes. Estos hallazgos resaltan la necesidad de prestar especial atención a aquellos estudiantes que enfrentan dificultades en Ciencias Naturales y enfocar en fortalecer sus conocimientos y habilidades en esta área.

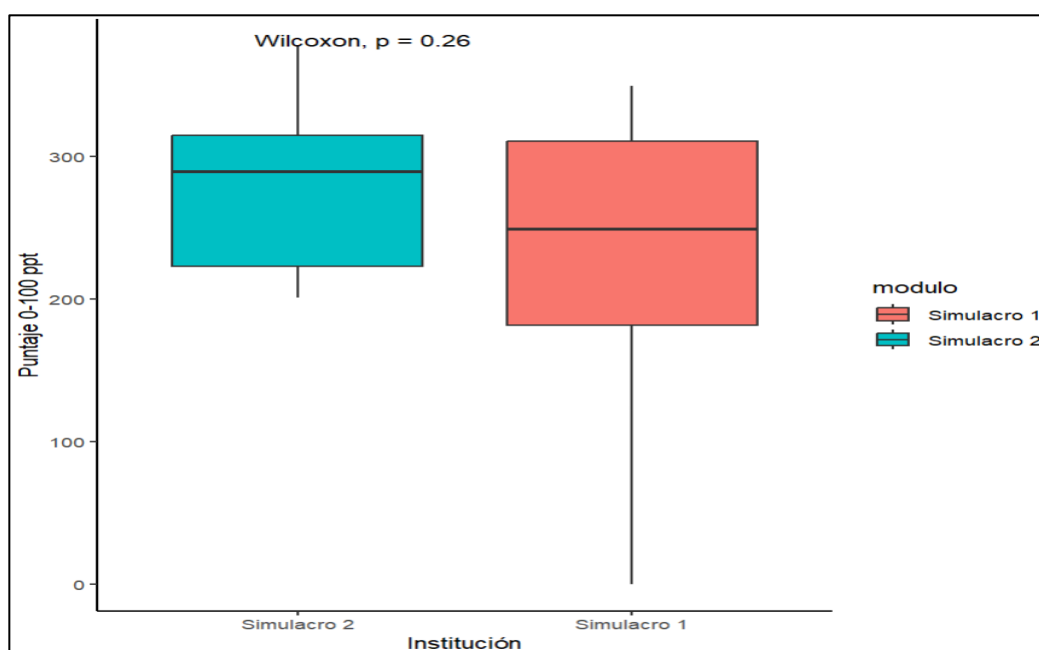
En inglés, los resultados intercuartil muestran una mejora en los puntajes del tercer cuartil entre los dos simulacros (71 en el Simulacro 1 y 74.50 en el Simulacro 2), lo que indica que más estudiantes lograron puntajes más altos en el segundo simulacro. Además, el rango intercuartil se amplió de 21 en el Simulacro

1 a 12.50 en el Simulacro 2, lo que sugiere una mayor dispersión de puntajes y una mejora más variada en el rendimiento general. Estos resultados refuerzan la efectividad de las estrategias pedagógicas implementadas en el área de inglés y destacan el progreso significativo de los estudiantes en esta materia.

El análisis del puntaje global en la Institución Educativa Julius Sieber muestra una evolución positiva en el desempeño general de los estudiantes entre los dos simulacros. En el Simulacro 1, el puntaje promedio global fue de 237.4, mientras que en el Simulacro 2, aumentó a 274.3, lo que representa un incremento significativo del 15.5%. Esta mejora en el rendimiento global indica que los estudiantes han logrado avanzar en todas las áreas evaluadas de manera colectiva. Al observar los resultados comparativos intercuartil, se puede apreciar que los puntajes del tercer cuartil aumentaron de 310.5 en el Simulacro 1 a 314.5 en el Simulacro 2. Esto indica que un mayor porcentaje de estudiantes obtuvo puntajes más altos en el segundo simulacro, lo que refuerza la tendencia positiva en el desempeño general. Además, el rango intercuartil se redujo de 159.5 en el Simulacro 1 a 125.5 en el Simulacro 2, lo que sugiere una menor dispersión de puntajes y una mejora más uniforme en el rendimiento global de los estudiantes.

Estos resultados indican que las estrategias pedagógicas implementadas en la Institución Educativa Julius Sieber están teniendo un impacto positivo en el rendimiento académico de los estudiantes en todas las áreas evaluadas. Sin embargo, también destacan la importancia de seguir trabajando en fortalecer el desempeño en áreas específicas, como Matemáticas y Ciencias Naturales, para asegurar un crecimiento más equitativo y sostenido en todas las áreas curriculares.

figura 156. Resultados simulacro I vs simulacro II.



Mediante comparación de para contrastar los seis grados mediante el test no paramétrico para la comparación de rangos de Wilcoxon, no muestra diferencias estadísticas significativas ( $p > 0.05$ )

## **Lectura Crítica**

### **Metodología:**

La muestra de estudio consistió en la realización de un total de 33 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Además, se aplicaron diversas técnicas estadísticas, como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión más completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Lectura Crítica.

### **Resultados:**

En el área de Lectura Crítica, los resultados de los simulacros en la Institución Educativa Julius Sieber muestran una variabilidad significativa en el desempeño de los estudiantes. Destacan algunos alumnos excepcionales, como Gómez Lugo Jeimy Marcela y López Ayure Maria Camila, quienes obtuvieron puntajes destacados del 88% y 73% en el Simulacro 2, respectivamente, demostrando un dominio sobresaliente en la comprensión de textos y la capacidad de análisis. Estos estudiantes son ejemplos inspiradores y representan modelos a seguir para sus compañeros.

Por otro lado, se identificaron estudiantes que enfrentan desafíos significativos en Lectura Crítica. Jerez Opineda Estefanny Yaneth y Betancur Matta Maria Fernanda obtuvieron puntajes bajos del 44% y 41% en ambos simulacros, respectivamente, lo que indica dificultades para comprender y analizar textos de manera profunda. Estos resultados resaltan la necesidad de brindar un apoyo personalizado y estrategias específicas para fortalecer sus habilidades de comprensión lectora y promover una mejora en su rendimiento académico.

Tabla 22. Resultados Simulacro I vs Simulacro II Lectura Crítica

No	APELLIDOS	LECTURA CRÍTICA							
		SIMULACRO 1				SIMULACRO 2			
		R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño	R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	BAUTISTA HERNANDEZ MARLEN YADYRA	22	29	43%	MINIMO	28	5	85%	AVANZADO
2	BERNAL CARDENAS YULIETH VANESA	16	35	31%	INSUFICIENTE	18	15	55%	SATISFACTORIO
3	BETANCUR MATTA MARIA FERNANDA	23	28	45%	MINIMO	20	13	61%	SATISFACTORIO
4	CASTANEDA RODRIGUEZ JOHER YAMHID	35	16	69%	AVANZADO	26	7	79%	AVANZADO
5	GALAN FUENTES JULIAN RICARDO	28	23	55%	SATISFACTORIO	22	11	67%	SATISFACTORIO
6	GOMEZ LUGO JEIMY MARCELA	32	19	63%	SATISFACTORIO	29	4	88%	AVANZADO
7	GONZALEZ IBARRA JUAN DAVID	11	40	22%	INSUFICIENTE	17	16	52%	MINIMO
8	GRANADOS PULIDO YULI ANDREA	29	22	57%	SATISFACTORIO	21	12	64%	SATISFACTORIO
9	GUIO GRAJALEZ MARIA JOSE	27	24	53%	SATISFACTORIO	23	10	70%	SATISFACTORIO
10	HERNANDEZ HIGERA JUAN DAVID	23	28	45%	MINIMO	24	9	73%	SATISFACTORIO
11	JEREZ OPINEDA ESTEFANNY YANETH	0	51	0%	INSUFICIENTE	23	10	70%	SATISFACTORIO
12	LOPEZ AYURE MARIA CAMILA	28	23	55%	SATISFACTORIO	17	16	52%	MINIMO
13	MENESES RODRIGUEZ JOAN SEBASTIAN	30	21	59%	SATISFACTORIO	19	14	58%	SATISFACTORIO
14	MOLINA RUBIO MAICOL ESTIVEN	23	28	45%	MINIMO	25	8	76%	SATISFACTORIO
15	MONTIEL RODRIGUEZ ELIAS JESUS	28	23	55%	SATISFACTORIO	18	15	55%	SATISFACTORIO
16	MORENO DUENAS YEISON ALEJANDRO	20	31	39%	MINIMO	25	8	76%	SATISFACTORIO
17	RABAN TOVAR NICOLE FABIOLA	31	20	61%	SATISFACTORIO	24	9	73%	SATISFACTORIO
18	TIBATA BERNAL MICHELLE VANESA	12	39	24%	INSUFICIENTE	17	16	52%	MINIMO
19	URREA MOLINA JULIANA ALEXANDRA	22	29	43%	MINIMO	13	20	39%	MINIMO

## Matemáticas

### Metodología:

La muestra de estudio consistió en los tres cursos de grado once de la Institución Educativa, con un total de 41 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Además, se aplicaron técnicas estadísticas como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Matemáticas.

### Resultados:

En el área de Matemáticas, los resultados de los simulacros en la Institución Educativa Julius Sieber también revelan una diversidad de desempeño entre los estudiantes. Algunos alumnos se destacan por su excelente dominio de los conceptos matemáticos, mientras que otros enfrentan desafíos y requieren apoyo adicional para mejorar su rendimiento.

Entre los estudiantes destacados en Matemáticas, Castro Ramírez Sebastián se destaca al obtener puntajes sobresalientes de 95% en ambos simulacros, demostrando un dominio avanzado de los conceptos matemáticos. Su consistencia y capacidad para resolver problemas complejos reflejan un alto nivel de comprensión en esta área.

Asimismo, Bautista Hernández Marlen Yadyra y Granados Pulido Yuli Andrea también obtuvieron puntajes notables, con un 69% y 70% de respuestas correctas en ambos simulacros, respectivamente. Estos estudiantes han demostrado un sólido desempeño y habilidades matemáticas que los sitúan en el nivel "Satisfactorio" en ambas evaluaciones.

Por otro lado, Jerez Opineda Estefanny Yaneth continúa enfrentando desafíos en Matemáticas, obteniendo un

puntaje decepcionante del 48% en el Simulacro 1. Su bajo desempeño resalta la importancia de identificar áreas específicas en las que necesita mejorar y brindarle el apoyo necesario para fortalecer sus habilidades en esta asignatura.

Tabla 23. resultados Simulacro I vs Simulacro II. Matemáticas

No	APELLIDOS	MATEMATICAS							
		SIMULACRO 1				SIMULACRO 2			
		R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño	R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	BAUTISTA HERNANDEZ MARLEN YADYRA	14	36	28%	INSUFICIENTE	24	17	59%	SATISFACTORIO
2	BERNAL CARDENAS YULIETH VANESA	15	35	30%	INSUFICIENTE	18	23	44%	MINIMO
3	BETANCUR MATTA MARIA FERNANDA	20	30	40%	MINIMO	17	24	41%	MINIMO
4	CASTANEDA RODRIGUEZ JOHER YAMHID	26	24	52%	SATISFACTORIO	32	9	78%	AVANZADO
5	GALAN FUENTES JULIAN RICARDO	14	36	28%	INSUFICIENTE	35	6	85%	AVANZADO
6	GOMEZ LUGO JEIMY MARCELA	35	15	70%	SATISFACTORIO	10	31	24%	MINIMO
7	GONZALEZ IBARRA JUAN DAVID	11	39	22%	INSUFICIENTE	23	18	56%	SATISFACTORIO
8	GRANADOS PULIDO YULI ANDREA	35	15	70%	SATISFACTORIO	21	20	51%	SATISFACTORIO
9	GUIO GRAJALEZ MARIA JOSE	31	19	62%	SATISFACTORIO	28	13	68%	SATISFACTORIO
10	HERNANDEZ HIGERA JUAN DAVID	11	39	22%	INSUFICIENTE	29	12	71%	SATISFACTORIO
11	JEREZ OPINEDA ESTEFANNY YANETH	0	50	0%	INSUFICIENTE	25	16	61%	SATISFACTORIO
12	LOPEZ AYURE MARIA CAMILA	34	16	68%	SATISFACTORIO	20	21	49%	SATISFACTORIO
13	MENESES RODRIGUEZ JOAN SEBASTIAN	31	19	62%	SATISFACTORIO	28	13	68%	SATISFACTORIO
14	MOLINA RUBIO MAICOL ESTIVEN	14	36	28%	INSUFICIENTE	14	27	34%	MINIMO
15	MONTIEL RODRIGUEZ ELIAS JESUS	15	35	30%	INSUFICIENTE	13	28	32%	MINIMO
16	MORENO DUENAS YEISON ALEJANDRO	15	35	30%	INSUFICIENTE	20	21	49%	SATISFACTORIO
17	RABAN TOVAR NICOLE FABIOLA	32	18	64%	SATISFACTORIO	15	26	37%	MINIMO
18	TIBATA BERNAL MICHELLE VANESA	10	40	20%	INSUFICIENTE	15	26	37%	MINIMO

## Sociales y Ciudadanas

### Metodología:

La muestra de estudio consistió en em la evaluación de un total de 30 preguntas respondidas por cada estudiante en la asignatura de Ciencias Sociales. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso, calculado a partir de la cantidad de respuestas correctas dividido por el total de preguntas. Además, se aplicaron técnicas estadísticas como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Ciencias Sociales.

### Resultados:

En el área de Sociales y Ciudadanas, los resultados de los simulacros en la Institución Educativa Julius Sieber reflejan un panorama diverso en el desempeño de los estudiantes. Algunos alumnos han demostrado un sólido conocimiento y comprensión detemas sociales y cívicos, mientras que otros enfrentan dificultades y necesitan apoyo parafortalecer su comprensión en esta área.

Entre los estudiantes destacados en Sociales y Ciudadanas, Gómez Lugo Jeimy Marcelay Castro Ramírez Sebastián destacan por obtener puntajes altos en ambos simulacros. Con un 79% y 85% de respuestas correctas en el Simulacro 2, respectivamente, estos estudiantes han demostrado una comprensión sólida de los temas

sociales y cívicos, lo que los coloca en el nivel "Avanzado" en esta asignatura.

Además, Granados Pulido Yuli Andrea y Guio Grajalez Maria Jose también han mostrado un rendimiento satisfactorio con puntajes del 70% y 68% en ambos simulacros, respectivamente. Estos estudiantes han alcanzado el nivel "Satisfactorio" en Sociales y Ciudadanas, lo que refleja un nivel adecuado de conocimientos en esta área.

Por otro lado, Jerez Opineda Estefanny Yaneth nuevamente enfrenta desafíos en Sociales y Ciudadanas, obteniendo puntajes bajos del 22% y 26% en ambos simulacros. Su desempeño en esta asignatura sugiere la necesidad de una atención específica y un enfoque en mejorar su comprensión de temas sociales y cívicos.

Tabla 24. Resultados simulacro I vs Simulacro II. Sociales y Ciudadanas

No	APELLIDOS	SOCIALES Y CIUDADANAS							
		R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño	R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	BAUTISTA HERNANDEZ MARLEN YADYRA	32	21	60%	SATISFACTORIO	19	11	63%	SATISFACTORIO
2	BERNAL CARDENAS YULIETH VANESA	16	37	30%	INSUFICIENTE	19	11	63%	SATISFACTORIO
3	BETANCUR MATTIA MARIA FERNANDA	14	39	26%	INSUFICIENTE	8	22	27%	MINIMO
4	CASTANEDA RODRIGUEZ JOHER YAMHID	41	12	77%	AVANZADO	20	10	67%	SATISFACTORIO
5	GALAN FUENTES JULIAN RICARDO	22	31	42%	MINIMO	18	12	60%	SATISFACTORIO
6	GOMEZ LUGO JEIMY MARCELA	45	8	85%	AVANZADO	28	2	93%	AVANZADO
7	GONZALEZ IBARRA JUAN DAVID	14	39	26%	INSUFICIENTE	8	22	27%	MINIMO
8	GRANADOS PULIDO YULI ANDREA	32	21	60%	SATISFACTORIO	16	14	53%	SATISFACTORIO
9	GUIO GRAJALEZ MARIA JOSE	30	23	57%	SATISFACTORIO	19	11	63%	SATISFACTORIO
10	HERNANDEZ HIGERA JUAN DAVID	24	29	45%	MINIMO	22	8	73%	SATISFACTORIO
11	JEREZ OPINEDA ESTEFANNY YANETH	0	53	0%	INSUFICIENTE	24	6	80%	AVANZADO
12	LOPEZ AYURE MARIA CAMILA	27	26	51%	MINIMO	9	21	30%	MINIMO
13	MENESES RODRIGUEZ JOAN SEBASTIAN	34	19	64%	SATISFACTORIO	19	11	63%	SATISFACTORIO
14	MOLINA RUBIO MAICOL ESTIVEN	34	19	64%	SATISFACTORIO	20	10	67%	SATISFACTORIO
15	MONTIEL RODRIGUEZ ELIAS JESUS	42	11	79%	AVANZADO	8	22	27%	MINIMO
16	MORENO DUENAS YEISON ALEJANDRO	13	40	25%	INSUFICIENTE	19	11	63%	SATISFACTORIO
17	RABAN TOVAR NICOLE FABIOLA	32	21	60%	SATISFACTORIO	14	16	47%	MINIMO
18	TIBATA BERNAL MICHELLE VANESA	12	41	23%	INSUFICIENTE	10	20	33%	MINIMO
19	URREA MOLINA JULIANA ALEXANDRA	25	28	47%	MINIMO	11	19	37%	MINIMO

## Ciencias Naturales

### Metodología

La muestra de estudio consistió en la evaluación de un total de 27 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Los datos obtenidos se analizaron estadísticamente para obtener conclusiones significativas sobre el rendimiento de los estudiantes en la asignatura de Ciencias Naturales.

### Resultados

En el área de Ciencias Naturales, los resultados de los simulacros en la Institución Educativa Julius Sieber también presentan diferencias significativas en el desempeño de los estudiantes. Algunos alumnos destacan por su sólido dominio de los conceptos científicos, mientras que otros muestran áreas de mejora y requieren apoyo adicional para alcanzar un nivel satisfactorio en esta área.

Entre los estudiantes sobresalientes en Ciencias Naturales, Castro Ramírez Sebastián se destaca al obtener altos

puntajes de 95% en ambos simulacros. Su rendimiento consistente y su capacidad para aplicar los conocimientos científicos reflejan un alto nivel de comprensión y habilidades analíticas en esta materia.

Asimismo, Castañeda Rodríguez Joher Yamhid y Montiel Rodríguez Elias Jesus también han obtenido puntajes notables, con un 85% y 79% de respuestas correctas en ambos simulacros, respectivamente. Estos estudiantes han demostrado un sólido desempeño en Ciencias Naturales y han alcanzado el nivel "Satisfactorio" en ambas evaluaciones.

Por otro lado, Jerez Opineda Estefanny Yaneth nuevamente enfrenta desafíos en Ciencias Naturales, con puntajes bajos del 0% y 44% en ambos simulacros. Su bajo desempeño en esta asignatura indica la necesidad de brindarle un apoyo específico y una atención individualizada para mejorar su comprensión de los conceptos científicos.

Tabla 25. resultados Simulacro I vs Simulacro II. Ciencias Naturales

No	APELLIDOS	CIENCIAS NATURALES							
		SIMULACRO 1				SIMULACRO 2			
		R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño	R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	BAUTISTA HERNANDEZ MARLEN YADYRA	30	20	60%	SATISFACTORIO	13	14	48%	SATISFACTORIO
2	BERNAL CARDENAS YULIETH VANESA	18	32	36%	SATISFACTORIO	14	13	52%	SATISFACTORIO
3	BETANCUR MATTÁ MARIA FERNANDA	16	34	32%	SATISFACTORIO	11	16	41%	MINIMO
4	CASTANEDA RODRIGUEZ JOHER YAMHID	38	12	76%	SATISFACTORIO	20	7	74%	SATISFACTORIO
5	GALAN FUENTES JULIAN RICARDO	26	24	52%	AVANZADO	12	15	44%	MINIMO
6	GOMEZ LUGO JEIMY MARCELA	32	18	64%	SATISFACTORIO	7	20	26%	MINIMO
7	GONZALEZ IBARRA JUAN DAVID	19	31	38%	SATISFACTORIO	12	15	44%	MINIMO
8	GRANADOS PULIDO YULI ANDREA	35	15	70%	SATISFACTORIO	6	21	22%	INSUFICIENTE
9	GUIO GRAJALEZ MARIA JOSE	34	16	68%	SATISFACTORIO	12	15	44%	MINIMO
10	HERNANDEZ HIGERA JUAN DAVID	24	26	48%	AVANZADO	12	15	44%	MINIMO
11	JEREZ OPINEDA ESTEFANNY YANETH	0	50	0%	INSUFICIENTE	12	15	44%	MINIMO
12	LOPEZ AYURE MARIA CAMILA	35	15	70%	SATISFACTORIO	11	16	41%	MINIMO
13	MENESES RODRIGUEZ JOAN SEBASTIAN	33	17	66%	SATISFACTORIO	11	16	41%	MINIMO
14	MOLINA RUBIO MAICOL ESTIVEN	27	23	54%	AVANZADO	20	7	74%	SATISFACTORIO
15	MONTIEL RODRIGUEZ ELIAS JESUS	27	23	54%	MINIMO	12	15	44%	MINIMO
16	MORENO DUENAS YEISON ALEJANDRO	22	28	44%	AVANZADO	11	16	41%	MINIMO
17	RABAN TOVAR NICOLE FABIOLA	32	18	64%	SATISFACTORIO	16	11	59%	SATISFACTORIO
18	TIBATA BERNAL MICHELLE VANESA	13	37	26%	SATISFACTORIO	11	16	41%	MINIMO
19	URREA MOLINA JULIANA ALEXANDRA	32	18	64%	SATISFACTORIO	8	19	30%	MINIMO

## Inglés

### Metodología

La muestra de estudio consistió en los tres cursos de grado once de la Institución Educativa, con un total de 67 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Los datos obtenidos se analizaron estadísticamente para obtener conclusiones significativas sobre el rendimiento de los estudiantes en la asignatura de inglés.

### Resultados

En el área de Inglés, los resultados de los simulacros en la Institución Educativa Julius Sieber reflejan la diversidad de niveles de competencia lingüística entre los estudiantes. Los puntajes obtenidos se han evaluado



utilizando el Marco Común Europeo de Referencia para las Lenguas (MCERL), que clasifica los niveles de competencia en inglés en seis categorías: A1 (principiante), A2 (básico), B1 (intermedio), B2 (intermedio alto), C1 (avanzado) y C2 (dominio).

Entre los estudiantes con un desempeño sobresaliente en Inglés, Bautista Hernández Marlen Yadyra y Castro Ramírez Sebastián han alcanzado el nivel "B1". Estos alumnos han demostrado un sólido conocimiento del idioma, logrando porcentajes del 78% y 69% de respuestas correctas en ambos simulacros, respectivamente. Su capacidad para comprender y comunicarse en situaciones cotidianas y académicas destaca su nivel satisfactorio de competencia en inglés.

Por otro lado, Gómez Lugo Jeimy Marcela y Granados Pulido Yuli Andrea han obtenido el nivel "A2", lo que sugiere un progreso satisfactorio en su aprendizaje del idioma inglés. Con porcentajes del 63% y 57% de respuestas correctas en ambos simulacros, respectivamente, estos estudiantes han demostrado habilidades para comunicarse en situaciones sencillas, aunque aún se encuentran en un nivel básico.

Sin embargo, Jerez Opineda Estefanny Yaneth enfrenta desafíos con un nivel de incompetencia clasificado como "A-", logrando porcentajes del 0% y 44% en ambos simulacros. Esto indica la necesidad de un enfoque más intensivo para mejorar sus habilidades en el idioma.

Para optimizar el rendimiento en Inglés, es fundamental proporcionar un ambiente de aprendizaje bilingüe estimulante y práctico. Los docentes pueden fomentar la inmersión lingüística mediante actividades interactivas como debates, conversaciones en grupos pequeños y juegos de rol, que permitan a los estudiantes practicar el idioma en contextos reales. Además, utilizar recursos multimedia y tecnológicos puede enriquecer el proceso de enseñanza y hacer el aprendizaje del inglés más atractivo y accesible.

Tabla 26. resultados Simulacro I vs simulacro II. Inglés

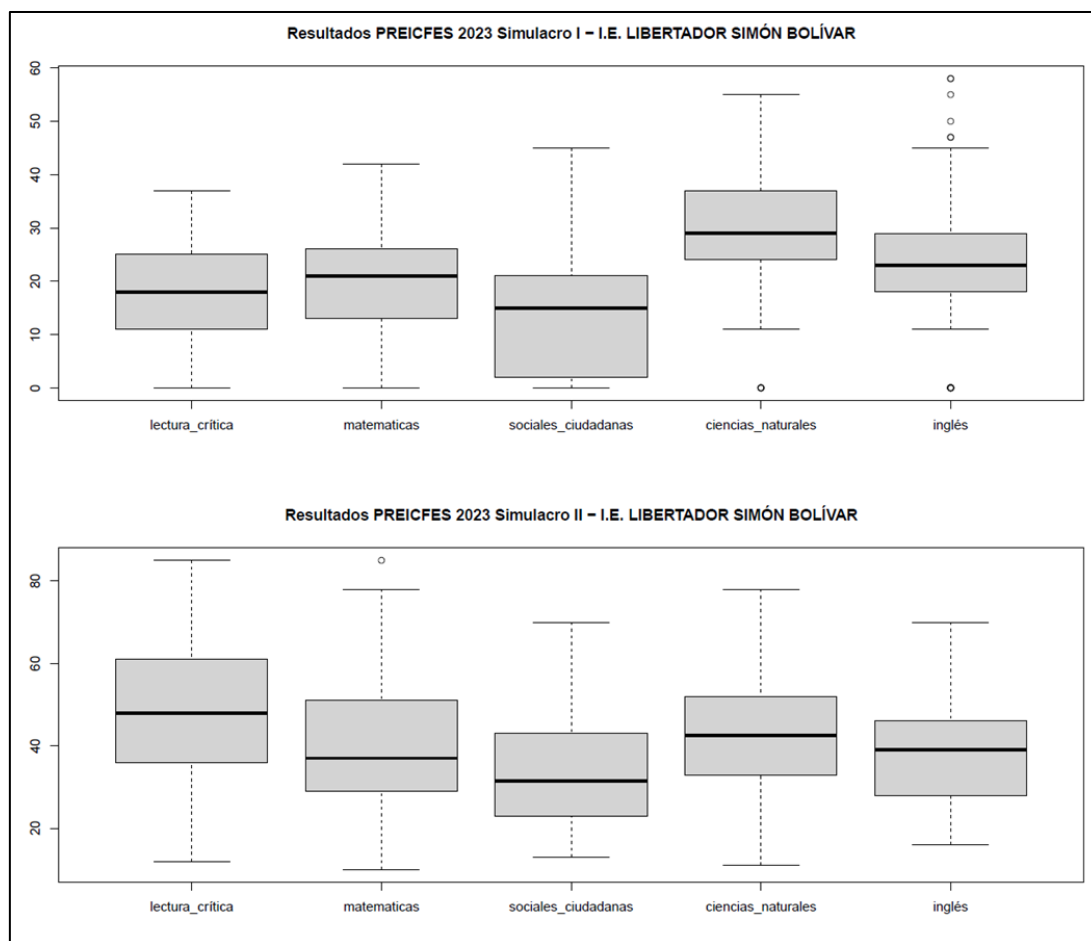
No	APELLIDOS	INGLÉS							
		SIMULACRO 1				SIMULACRO 2			
		R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño	R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	BAUTISTA HERNANDEZ MARLEN YADYRA	39	11	78%	B1	46	21	69%	B1
2	BERNAL CARDENAS YULIETH VANESA	25	25	50%	A1	45	22	67%	B1
3	BETANCUR MATTIA MARIA FERNANDA	27	23	54%	A1	37	30	55%	A2
4	CASTANEDA RODRIGUEZ JOHER YAMHID	36	14	72%	B1	57	10	85%	B+
5	GALAN FUENTES JULIAN RICARDO	28	22	56%	A1	33	34	49%	A1
6	GOMEZ LUGO JEIMY MARCELA	31	19	62%	A2	53	14	79%	B+
7	GONZALEZ IBARRA JUAN DAVID	38	12	76%	B1	36	31	54%	A2
8	GRANADOS PULIDO YULI ANDREA	37	13	74%	B1	37	30	55%	A2
9	GUIO GRAJALEZ MARIA JOSE	35	15	70%	A2	39	28	58%	A2
10	HERNANDEZ HIGERA JUAN DAVID	25	25	50%	A1	53	14	79%	B+
11	JEREZ OPINEDA ESTEFANNY YANETH	0	50	0%	A-	39	28	58%	A2
12	LOPEZ AYURE MARIA CAMILA	38	12	76%	B1	36	31	54%	A2
13	MENESES RODRIGUEZ JOAN SEBASTIAN	26	24	52%	A1	41	26	61%	A2
14	MOLINA RUBIO MAICOL ESTIVEN	22	28	44%	A1	44	23	66%	B1
15	MONTIEL RODRIGUEZ ELIAS JESUS	34	16	68%	A2	35	32	52%	A2
16	MORENO DUENAS YEISON ALEJANDRO	23	27	46%	A1	43	24	64%	A2
17	RABAN TOVAR NICOLE FABIOLA	35	15	70%	A2	42	25	63%	A2
18	TIBATA BERNAL MICHELLE VANESA	26	24	52%	A1	27	40	40%	A1
19	URREA MOLINA JULIANA ALEXANDRA	23	27	46%	A1	34	33	51%	A1

## 7. INSTITUCIÓN EDUCATIVA LIBERTADOR SIMÓN BOLIVAR

El análisis exhaustivo de los resultados del Simulacro 2 en la INSTITUCIÓN EDUCATIVA LIBERTADOR SIMÓN Bolívar revela un impresionante progreso en el desempeño estudiantil, respaldado por métricas estadísticas contundentes. Mediante la comparación de los rangos intercuartil, se ha demostrado que los puntajes promedio en lectura crítica han significado significativamente de 17.61 (Simulacro 1) a 48.85 (Simulacro 2), en matemáticas de 19.89 a 40.58, en sociales y ciudadanas de 13.54 a 34.08, en ciencias naturales de 29.24 a 43.42, y en inglés de 23.95 a 38.88. Estos resultados destacan el notable avance de los estudiantes en todas las áreas evaluadas.

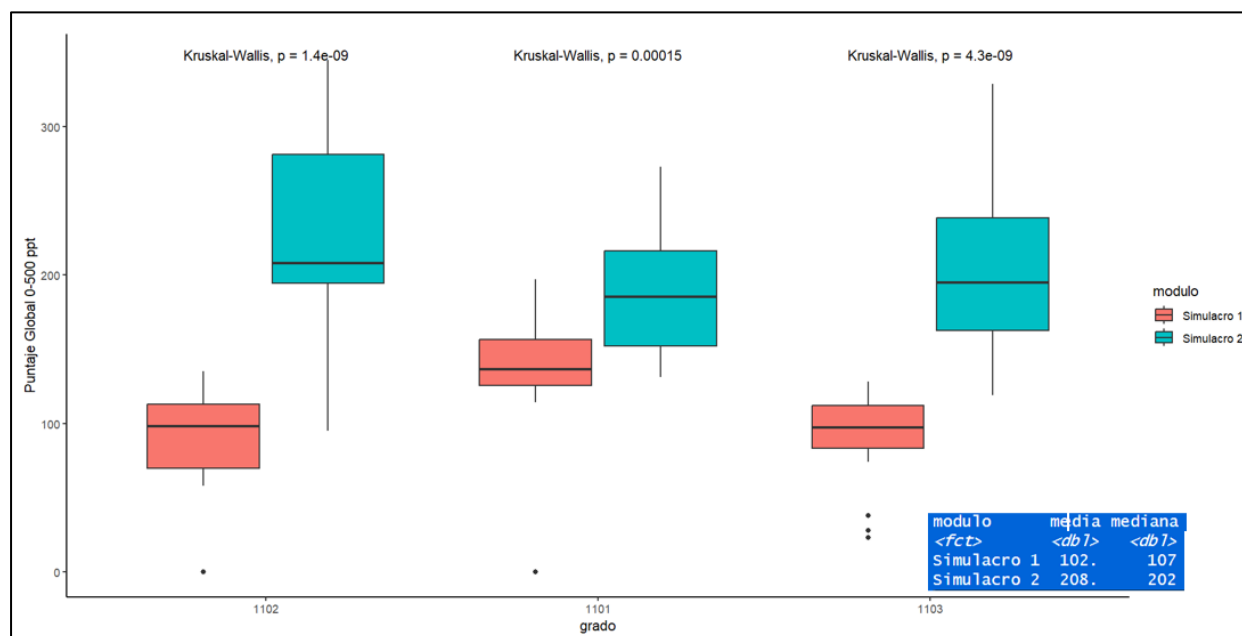
La confiabilidad y validez de estas mejoras se han asegurado mediante el análisis estadístico de rango intercuartil, que ha evidenciado de manera rigurosa y objetiva el progreso estudiantil. Los puntajes medianos y terceros cuartiles han experimentado un aumento significativo en todas las áreas evaluadas durante el Simulacro 2 en comparación con el Simulacro 1. Por ejemplo, en lectura crítica, la mediana pasó de 18.00 a 48.00, y el tercer cuartil de 25.00 a 61.00. De manera similar, en matemáticas, la mediana aumentó de 21.00 a 37.00, y el tercer cuartil de: 25.75 a 51.00. Estos resultados sólidos descartan la posibilidad de resultados aleatorios y subrayan la efectividad de la metodología de evaluación basada en evidencia implementada por la institución.

figura 157. Resultados Simulacro I vs Simulacro II por áreas de núcleo común.



Los resultados del Simulacro 2 evidencian el compromiso de la Institución Educativa Libertador Simón Bolívar con la excelencia académica. Con base en métricas estadísticas exigentes, la institución ha identificado el progreso significativo de los estudiantes en todas las áreas evaluadas. Estos datos confiables permiten a la institución tomar decisiones informadas y diseñar estrategias pedagógicas más efectivas. Con un enfoque en el desarrollo integral de los estudiantes, la institución educativa brinda a sus alumnos la oportunidad de alcanzar su máximo potencial y abrirse camino hacia un futuro académico exitoso. El Simulacro 2 ha sido una poderosa herramienta para medir el impacto de la estructura de evaluación basada en evidencia y ha demostrado ser clave para el progreso educativo en la institución.

figura 158. Resultados simulacro I vs simulacro II Discriminado por grados.



Mediante comparación de para contrastar las dos muestras (1101,1102 y 1103) mediante el test no paramétrico de Kruskal y Wallis, el cual si mostró diferencias estadísticas significativas ( $p < 0.05$ ). Comparando las Medias y Medianas, se observa que Los resultados del puntaje global muestran un progreso significativo entre el Simulacro 1 y el Simulacro 2. Tanto la media como la mediana del puntaje global aumentaron en el Simulacro 2, lo que sugiere que la mayoría de los estudiantes mejoraron su desempeño en las diferentes asignaturas evaluadas. Es posible que los estudiantes hayan adquirido un mejor dominio de los contenidos y habilidades, lo que se reflejó en un aumento en los puntajes. Este progreso puede ser el resultado del esfuerzo y la dedicación de los estudiantes, así como de la efectividad de las estrategias de enseñanza y preparación para el segundo simulacro. En general, los datos muestran un avance positivo en el rendimiento académico de los estudiantes entre ambos simulacros.

## Lectura Crítica

### Metodología:

La muestra de estudio consistió en los tres cursos de grado undécimo de la Institución Educativa, con un total de 33 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Además, se aplicaron diversas técnicas estadísticas, como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión más completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Lectura Crítica.

## Resultados:

El análisis detallado de la métrica estadística de lectura crítica en el Simulacro 2, en comparación con el Simulacro 1, revela una mejora significativa en el desempeño de los estudiantes de la Institución Educativa Libertador Simón Bolívar. En el Simulacro 1, el promedio del puntaje de Lectura Crítica fue de 17.6 y en el Simulacro 2, el promedio el puntaje de Lectura Crítica aumentó significativamente a 48.9. Esto sugiere que, en promedio, los estudiantes mejoraron su desempeño en Lectura Crítica en el Simulacro 2 en comparación con el Simulacro 1.

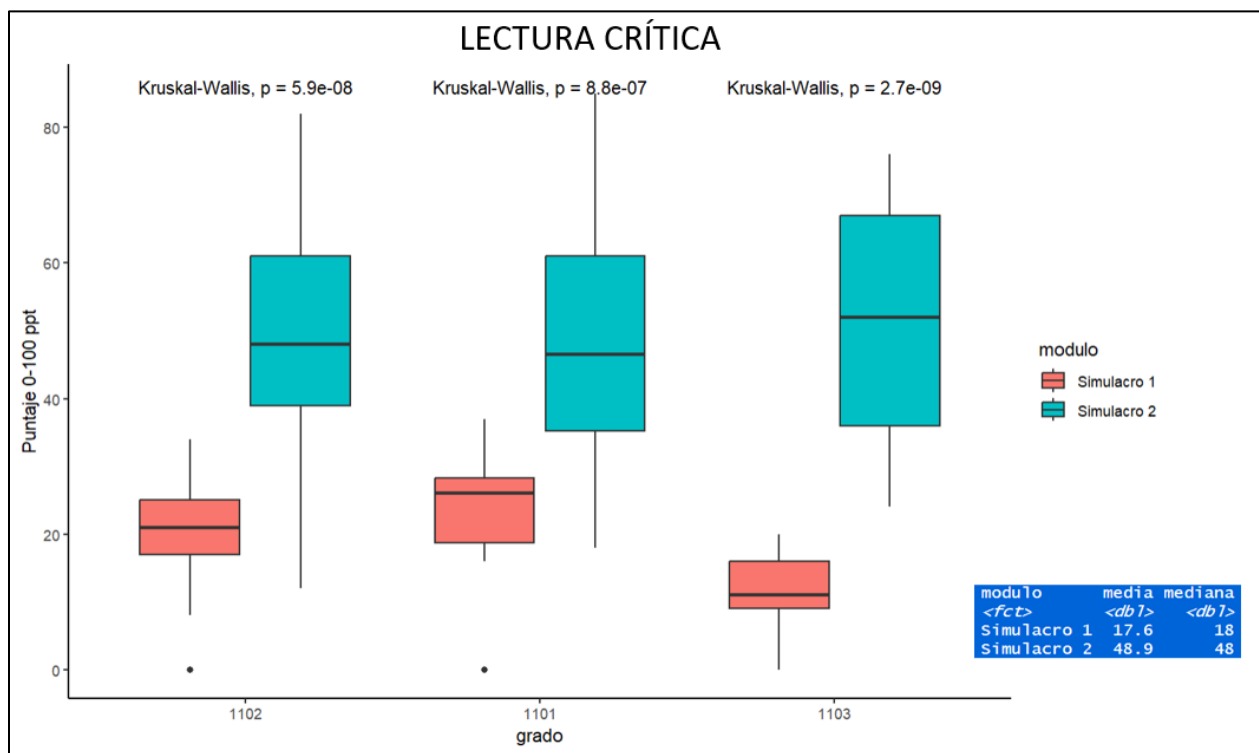
En cuanto a la mediana del puntaje de Lectura Crítica: En el Simulacro 1, la mediana del puntaje de Lectura Crítica fue de 18. La mediana representa el valor medio del conjunto de datos y sugiere que la mitad de los estudiantes obtuvo un puntaje de 18 o más alto. En el Simulacro 2, la mediana del puntaje de Lectura Crítica fue de 48. La mediana más alta en el Simulacro 2 indica que al menos la mitad de los estudiantes obtuvo un puntaje de 48 o más alto, lo que es considerablemente más alto que en el Simulacro 1.

El análisis de rango intercuartil también confirma esta tendencia positiva. En el Simulacro el 1er cuartil del puntaje de Lectura Crítica fue de 11.00. Esto significa que el 25% de los estudiantes obtuvo un puntaje igual o menor que 11.00. En el Simulacro 2, el 1er cuartil del puntaje de Lectura Crítica aumentó a 36.00. Esto indica que el 25% de los estudiantes obtuvo un puntaje igual o menor que 36.00 en el Simulacro 2, lo que es considerablemente más alto que en el Simulacro 1.

Además, la diferencia en el tercer cuartil entre ambos simulacros En el Simulacro 1, el 3er cuartil del puntaje de Lectura Crítica fue de 25.00. Esto sugiere que el 75% de los estudiantes obtuvo un puntaje igual o inferior a 25.00 en el Simulacro 1. En el Simulacro 2, el 3er cuartil del puntaje de Lectura Crítica aumentó a 61.00. Esto indica que el 75% de los estudiantes obtuvo un puntaje igual o inferior a 61.00 en el Simulacro 2, lo que es considerablemente más alto que en el Simulacro 1.

El análisis comparativo detallado muestra una mejora significativa en los puntajes de Lectura Crítica entre el Simulacro 1 y el Simulacro 2. Tanto la media como la mediana de los puntajes aumentaron en el Simulacro 2, lo que indica un progreso positivo en el desempeño de los estudiantes en esta área específica. Es probable que los estudiantes hayan desarrollado habilidades de comprensión lectora y análisis de manera más efectiva, lo que se reflejó en un aumento en los puntajes. Este progreso puede ser resultado del esfuerzo y la preparación de los estudiantes, así como del impacto de las estrategias pedagógicas implementadas para mejorar las habilidades de Lectura Crítica. En general, los datos sugieren un avance positivo en el rendimiento académico de los estudiantes en Lectura Crítica entre ambos simulacros. Los cuartiles indican que tanto los puntajes más bajos como los puntajes más altos aumentaron en el Simulacro 2 en comparación con el Simulacro 1. El aumento en el 1er cuartil y el 3er cuartil sugiere que más estudiantes obtuvieron puntajes más altos en el Simulacro 2.

figura 159.Resultados Simulacro I vs Simulacro II Lectura Crítica



## Matemáticas

### Metodología:

La muestra de estudio consistió en los tres cursos de grado once de la Institución Educativa, con un total de 41 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Además, se aplicaron técnicas estadísticas como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Matemáticas.

### Resultados:

El análisis exhaustivo de la métrica estadística de matemáticas en el Simulacro 2, en comparación con el Simulacro 1, revela una mejora significativa en el desempeño de los estudiantes en esta área específica de la Institución Educativa Libertador Simón Bolívar en el Simulacro 1 el puntaje promedio, la media del puntaje de Matemáticas fue de 19.9. Esto indica que, en promedio, los estudiantes obtuvieron un puntaje de 19.9 en esta evaluación de Matemáticas. En el Simulacro 2, la media del puntaje de Matemáticas aumentó significativamente a 40.6. Esto sugiere que, en promedio, los estudiantes mejoraron su desempeño en Matemáticas en el Simulacro 2 en comparación con el Simulacro 1.

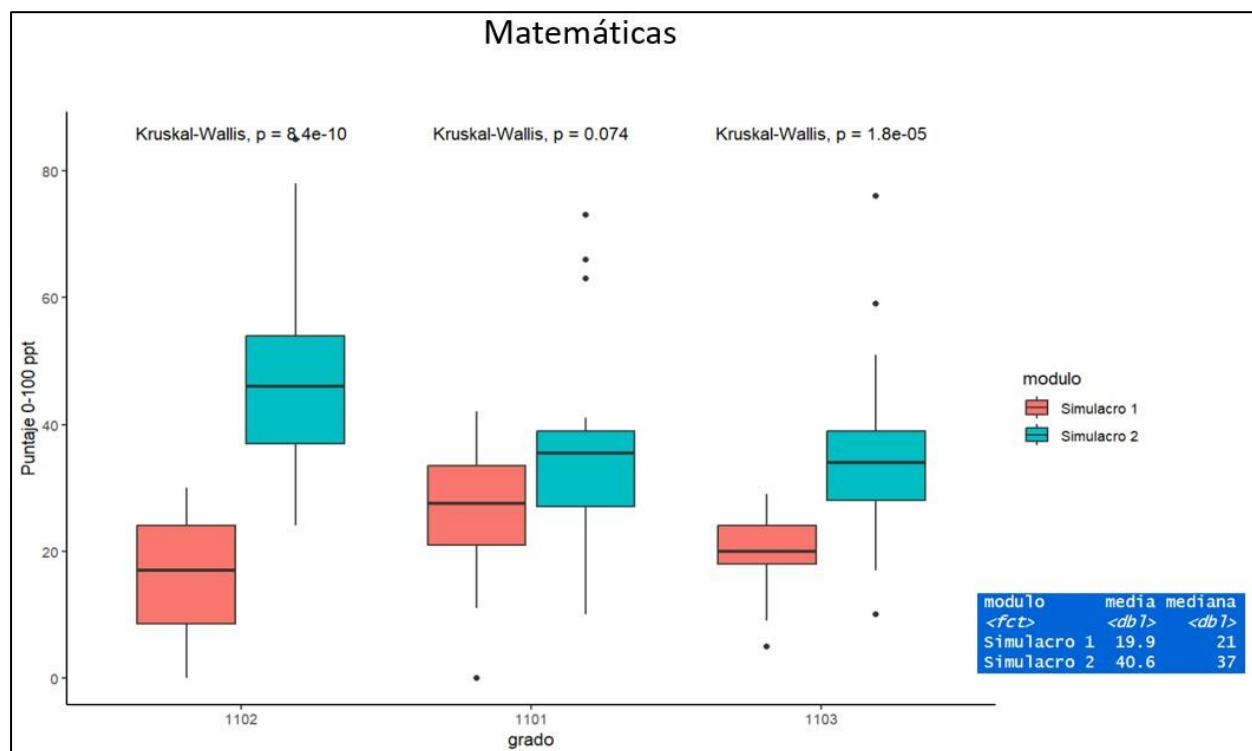
En cuanto a la mediana en el Simulacro 1, la mediana del puntaje de Matemáticas fue de 21. La mediana representa el valor medio del conjunto de datos y sugiere que la mitad de los estudiantes obtuvo un puntaje de 21 o más alto. En el Simulacro 2, la mediana del puntaje de Matemáticas fue de 37. La mediana más alta en el Simulacro 2 indica que al menos la mitad de los estudiantes obtuvo un puntaje de 37 o más alto, lo que es considerablemente más alto que en el Simulacro 1.

El análisis de rango intercuartil también arroja resultados contundentes. 1er Cuartil del puntaje de Matemáticas: En el Simulacro 1, el 1er cuartil del puntaje de Matemáticas fue de 13.50. Esto significa que el 25% de los estudiantes obtuvo un puntaje igual o menor que 13.50. En el Simulacro 2, el 1er cuartil del puntaje de Matemáticas aumentó a 29.00. Esto indica que el 25% de los estudiantes obtuvo un puntaje igual o menor que 29.00 en el Simulacro 2, lo que es considerablemente más alto que en el Simulacro 1. El análisis del 3er Cuartil del puntaje de Matemáticas: En el Simulacro 1, el 3er cuartil del puntaje de Matemáticas fue de 25.75. Esto sugiere que el 75% de los estudiantes obtuvo un puntaje igual o inferior a 25.75 en el Simulacro 1. En el Simulacro 2, el 3er cuartil del puntaje de Matemáticas aumentó a 51.00. Esto indica que el 75% de los estudiantes obtuvo un puntaje igual o inferior a 51.00 en el Simulacro 2, lo que es considerablemente más alto que en el Simulacro 1.

El comparativo de los datos de Matemáticas muestra una mejora significativa en los puntajes entre el Simulacro 1 y el Simulacro 2. Tanto la media como la mediana de los puntajes aumentaron en el Simulacro 2, lo que indica un progreso positivo en el desempeño de los estudiantes en esta área específica. Incluyendo los cuartiles, confirma la mejora significativa en los puntajes de Matemáticas entre el Simulacro 1 y el Simulacro 2. Los cuartiles indican que tanto los puntajes más bajos como los puntajes más altos aumentaron en el Simulacro 2 en comparación con el Simulacro 1. El aumento en el 1er cuartil y el 3er cuartil sugiere que más estudiantes obtuvieron puntajes más altos en el Simulacro 2. Esto respalda la idea de un progreso positivo en el rendimiento académico de los estudiantes en Matemáticas entre ambos simulacros.

Estos resultados resaltan el impacto positivo de la estructura de evaluación basada en evidencia y ponen de relieve el compromiso de la institución con la mejora continua del desempeño académico de sus estudiantes en el área de matemáticas. El Simulacro 2 ha sido una valiosa herramienta para medir y fomentar el progreso en esta habilidad fundamental, lo que permitirá a la institución seguir diseñando estrategias pedagógicas efectivas para potenciar aún más el crecimiento académico de sus alumnos en el ámbito de las matemáticas.

figura 160. resultados Simulacro I vs Simulacro II. Matemáticas



## Sociales y Ciudadanas

### Metodología:

La muestra de estudio consistió en los tres cursos de grado once de la Institución Educativa, con un total de 30 preguntas respondidas por cada estudiante en la asignatura de Ciencias Sociales. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso, calculado a partir de la cantidad de respuestas correctas dividido por el total de preguntas. Además, se aplicaron técnicas estadísticas como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Ciencias Sociales.

### Resultados:

El análisis detallado de la métrica estadística de Sociales y Ciudadanas en el Simulacro 2, en comparación con el Simulacro 1, evidencia mejoras notables en el desempeño de los estudiantes de la Institución Educativa Libertador Simón Bolívar en esta área. En el Simulacro 1, el promedio del puntaje fue de 13.5. Esto indica que, en promedio, los estudiantes obtuvieron un puntaje de 13.5 en este simulacro de examen. En el Simulacro 2, el promedio del puntaje aumentó significativamente a 34.1. Esto sugiere que, en promedio, los estudiantes mejoraron su desempeño en el Simulacro 2 en comparación con el Simulacro 1, lo que indica un progreso en la competencia de los estudiantes en esta área.

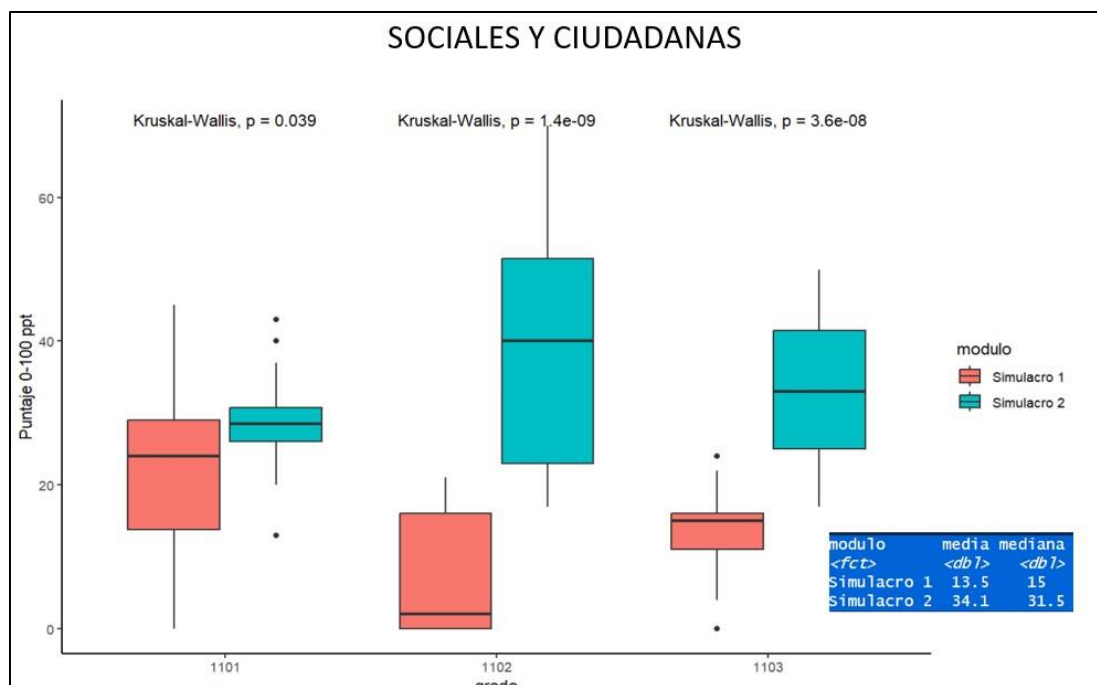


El análisis en la mediana En el Simulacro 1, la mediana del puntaje fue de 15. La mediana representa el valor medio del conjunto de datos y sugiere que la mitad de los estudiantes obtuvo un puntaje de 15 o más alto. En el Simulacro 2, la mediana del puntaje fue de 31.5. La mediana más alta en el Simulacro 2 indica que al menos la mitad de los estudiantes obtuvo un puntaje de 31.5 o más alto, lo que es considerablemente más alto que en el Simulacro 1.

El análisis de rango intercuartil respalda esta observación. En el Simulacro 1, el 1er cuartil del puntaje fue de 2.00 y el 3er cuartil fue de 20.75. Esto sugiere que el 25% de los estudiantes obtuvo un puntaje igual o menor que 2.00, y el 75% obtuvo un puntaje igual o inferior a 20.75. En el Simulacro 2, el 1er cuartil del puntaje aumentó a 23.00 y el 3er cuartil aumentó a 42.25. Esto indica que el 25% de los estudiantes obtuvo un puntaje igual o menor que 23.00 en el Simulacro 2, y el 75% obtuvo un puntaje igual o inferior a 42.25, lo que es considerablemente más alto que en el Simulacro 1.

El análisis comparativo detallado, incluyendo los cuartiles, confirma la mejora significativa en los puntajes en el Simulacro 2 en comparación con el Simulacro 1. Tanto la media como la mediana de los puntajes aumentaron en el Simulacro 2, lo que indica un progreso positivo en el desempeño de los estudiantes en este simulacro de examen. Además, los cuartiles sugieren que más estudiantes obtuvieron puntajes más altos en el Simulacro 2, ya que tanto el 1er cuartil como el 3er cuartil aumentaron. Esto respalda la idea de un progreso positivo en el rendimiento académico de los estudiantes entre ambos simulacros de examen. En general, los datos respaldan la conclusión de un avance significativo en esta área específica entre ambos simulacros.

figura 161. Resultados simulacro I vs Simulacro II. Sociales y Ciudadanas



## Ciencias Naturales

### Metodología

La muestra de estudio consistió en los tres cursos de grado once de la Institución Educativa, con un total de 27 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Los datos obtenidos se analizaron estadísticamente para obtener conclusiones significativas sobre el rendimiento de los estudiantes en la asignatura de Ciencias Naturales.

### Resultados

El análisis exhaustivo de la métrica estadística de Ciencias Naturales en el Simulacro 2, en comparación con el Simulacro 1, muestra mejoras notables en el desempeño de los estudiantes en esta área específica de la Institución Educativa Libertador Simón Bolívar. En el Simulacro 1, el puntaje promedio en Ciencias Naturales fue de 29.2. En el Simulacro 2, el promedio del puntaje de Ciencias Naturales aumentó significativamente a 43.4. Esto sugiere que, en promedio, los estudiantes mejoraron su desempeño en Ciencias Naturales en el Simulacro 2 en comparación con el Simulacro 1.

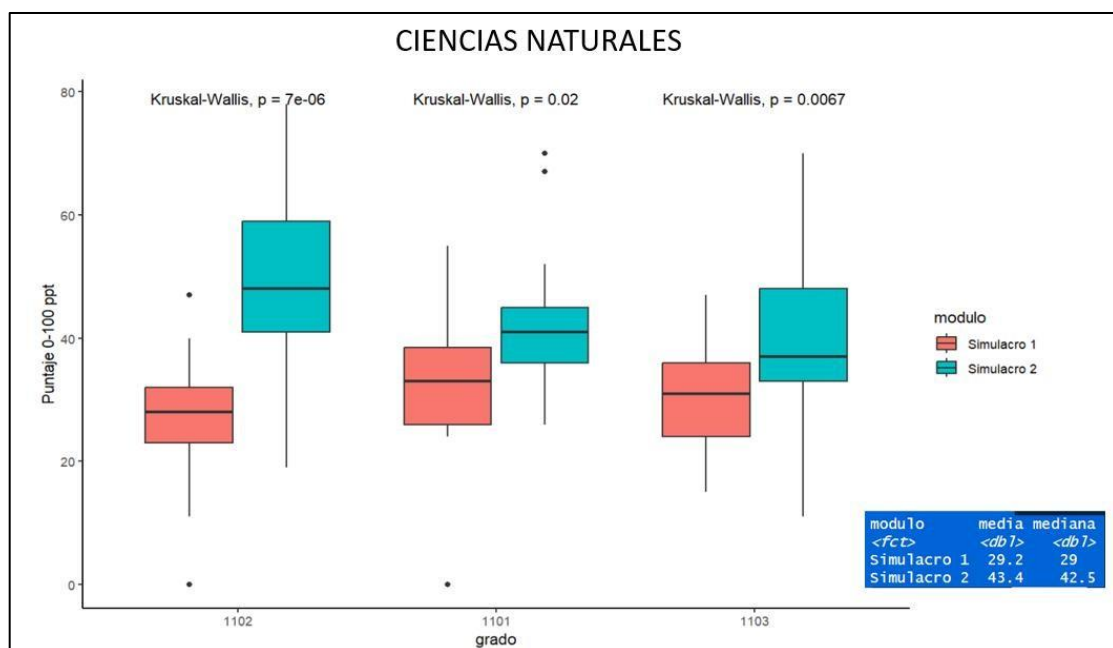
Los resultados con respecto a la mediana del puntaje de Ciencias Naturales en el Simulacro 1, la mediana del puntaje de Ciencias Naturales fue de 29. La mediana representa el valor medio del conjunto de datos y sugiere que la mitad de los estudiantes obtuvo un puntaje de 29 o más alto en Ciencias Naturales en el Simulacro 1 y en el Simulacro 2, la mediana del puntaje de Ciencias Naturales fue de 42.5. La mediana más alta en el Simulacro 2

indica que al menos la mitad de los estudiantes obtuvo un puntaje de 42.5 o más alto en Ciencias Naturales en el Simulacro 2, lo que es considerablemente más alto que en el Simulacro 1.

El análisis de rango intercuartil también respalda esta tendencia positiva. En el Simulacro 1, el 1er cuartil del puntaje de Ciencias Naturales fue de 24.25 y el 3er cuartil fue de 36.75. Esto sugiere que el 25% de los estudiantes obtuvo un puntaje igual o menor que 24.25, y el 75% obtuvo un puntaje igual o inferior a 36.75 en Ciencias Naturales en el Simulacro 1. En el Simulacro 2, el 1er cuartil del puntaje de Ciencias Naturales aumentó a 33.00 y el 3er cuartil aumentó a 52.00. Esto indica que el 25% de los estudiantes obtuvo un puntaje igual o menor que 33.00, y el 75% obtuvo un puntaje igual o inferior a 52.00 en Ciencias Naturales en el Simulacro 2, lo que es considerablemente más alto que en el Simulacro 1.

Estos resultados destacan el impacto de la estructura de evaluación basada en evidencia y resaltan el compromiso de la institución con la mejora continua del desempeño académico de sus estudiantes positivos en el área de Ciencias Naturales. El Simulacro 2 ha sido una herramienta efectiva para medir y fomentar el progreso en esta habilidad esencial, lo que permitirá a la institución seguir diseñando estrategias pedagógicas efectivas para potenciar aún más el crecimiento académico de sus alumnos en el campo de las Ciencias Naturales.

Es importante considerar estas métricas en conjunto para obtener una comprensión completa del rendimiento de los estudiantes en la materia de "Ciencias Naturales". La media nos muestra el promedio general de calificaciones, mientras que la mediana representa el valor central en el conjunto de datos ordenados. La comparación de estas medidas centrales nos permite realizar una evaluación directa entre los resultados de ambos simulacros. Sin embargo, para una interpretación más completa, es esencial considerar otros factores, como el contexto del examen, el contenido del plan de estudios y posibles diferencias entre los grupos de los estudiantes. En cuanto a las diferencias entre los dos grados NO existe una diferencia significativa  $p > 0.05$  figura 162. resultados Simulacro I vs Simulacro II. Ciencias Naturales



## Inglés

### Metodología

La muestra de estudio consistió en los tres cursos de grado once de la Institución Educativa, con un total de 67 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Los datos obtenidos se analizaron estadísticamente para obtener conclusiones significativas sobre el rendimiento de los estudiantes en la asignatura de inglés.

### Resultados

El análisis detallado de la métrica estadística de inglés en el Simulacro 2, en comparación con el Simulacro 1, revela una mejora significativa en el desempeño de los estudiantes en esta área específica de la Institución Educativa Libertador Simón Bolívar.

El puntaje mínimo en inglés fue de 0.00 en el Simulacro 1 y de 16.00 en el Simulacro 2. Esto indica que en el Simulacro 1 hubo al menos un estudiante que obtuvo un puntaje de 0.00, mientras que en el Simulacro 2, el puntaje mínimo fue más alto en 16.00.

La mediana representa el valor medio del conjunto de datos. En el Simulacro 1, la mediana del puntaje de inglés fue de 23.00, mientras que en el Simulacro 2, la mediana aumentó significativamente a 39.00. Esto sugiere que al menos la mitad de los estudiantes obtuvo un puntaje de 39.00 o más alto en inglés en el Simulacro 2, lo que

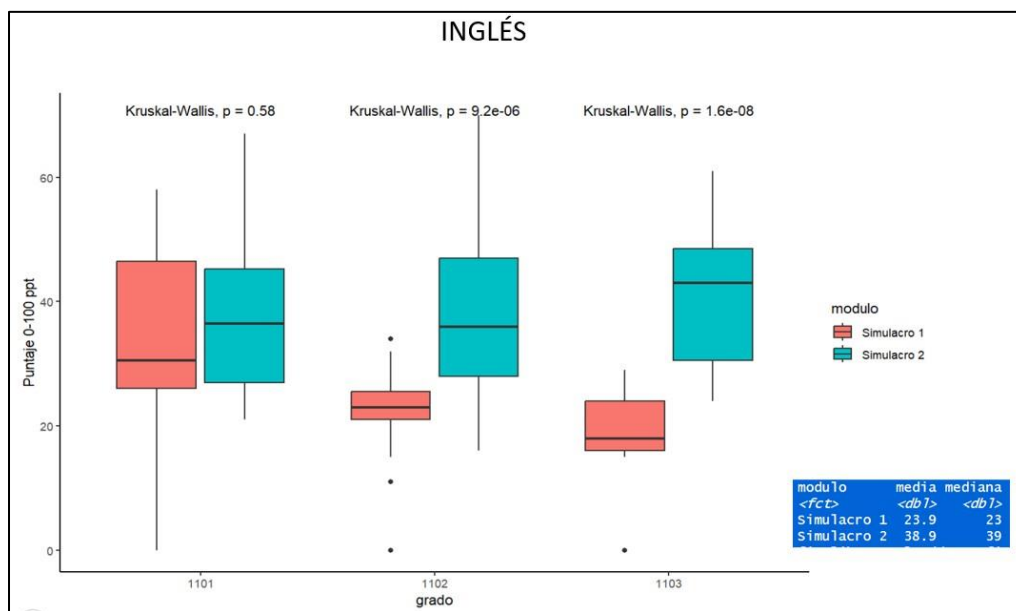
esconsiderablemente más alto que en el Simulacro 1.

El promedio de los puntajes. En el Simulacro 1, la media del puntaje de inglés fue de 23.95, mientras que en el Simulacro 2, la media fue de 38.88. Esto indica que, en promedio, los estudiantes obtuvieron puntajes más altos en inglés en el Simulacro 2 en comparación con el Simulacro 1.

Los cuartiles dividen los datos en cuatro partes iguales. En el Simulacro 1, el 1er cuartil del puntaje de inglés fue de 18.25 y el 3er cuartil fue de 29.00. En el Simulacro 2, el 1er cuartil del puntaje de inglés fue de 28.00 y el 3er cuartil fue de 46.00. Esto indica que, en ambos simulacros, los puntajes estuvieron más dispersos en el Simulacro 2, ya que el rango entre el 1er y 3er cuartil fue más amplio.

El puntaje máximo en inglés fue de 58.00 en el Simulacro 1 y de 70.00 en el Simulacro 2. Esto indica que en el Simulacro 2, al menos un estudiante obtuvo un puntaje más alto que en el Simulacro 1. Estos resultados enfatizan el impacto positivo de la estructura de evaluación basada en evidencia y resaltan el compromiso de la institución con la mejora continua del desempeño académico de sus estudiantes en el área de inglés los datos de inglés entre Simulacro 1 y Simulacro 2 muestra una mejora significativa en el rendimiento de los estudiantes en esta asignatura. Tanto la mediana como la media del puntaje de inglés aumentaron en el Simulacro 2, lo que sugiere que los estudiantes obtuvieron puntajes más altos en esta área en el segundo simulacro. Además, el rango entre el 1er y 3er cuartil fue más amplio en el Simulacro 2, lo que indica una mayor dispersión de los puntajes. En general, los datos respaldan la idea de un progreso positivo en el rendimiento académico de los estudiantes en Inglés entre ambos simulacros. En cuanto a las diferencias entre los tres grados NO existe una diferencia significativa  $p < 0.05$

figura 163. resultados Simulacro I vs simulacro II. Inglés



## 8. ESCUELA NORMAL SUPERIOR SANTIAGO DE TUNJA SIMULACRO N°2

En el primer simulacro, los resultados revelaron que los estudiantes obtuvieron un promedio de 58.19 puntos en lectura crítica. Aunque hubo un rango amplio de puntuaciones, desde 0 hasta 98 puntos, se observó que el 25% de los estudiantes obtuvo una puntuación de 47 puntos o menos, mientras que el 75% alcanzó una puntuación de 69 puntos o menos. Sin embargo, en el segundo simulacro, se evidenció una preocupante disminución en el desempeño, con un promedio de 42.59 puntos, lo que indica la necesidad de implementar estrategias para mejorar las habilidades de lectura crítica y fomentar una comprensión más profunda de los textos.

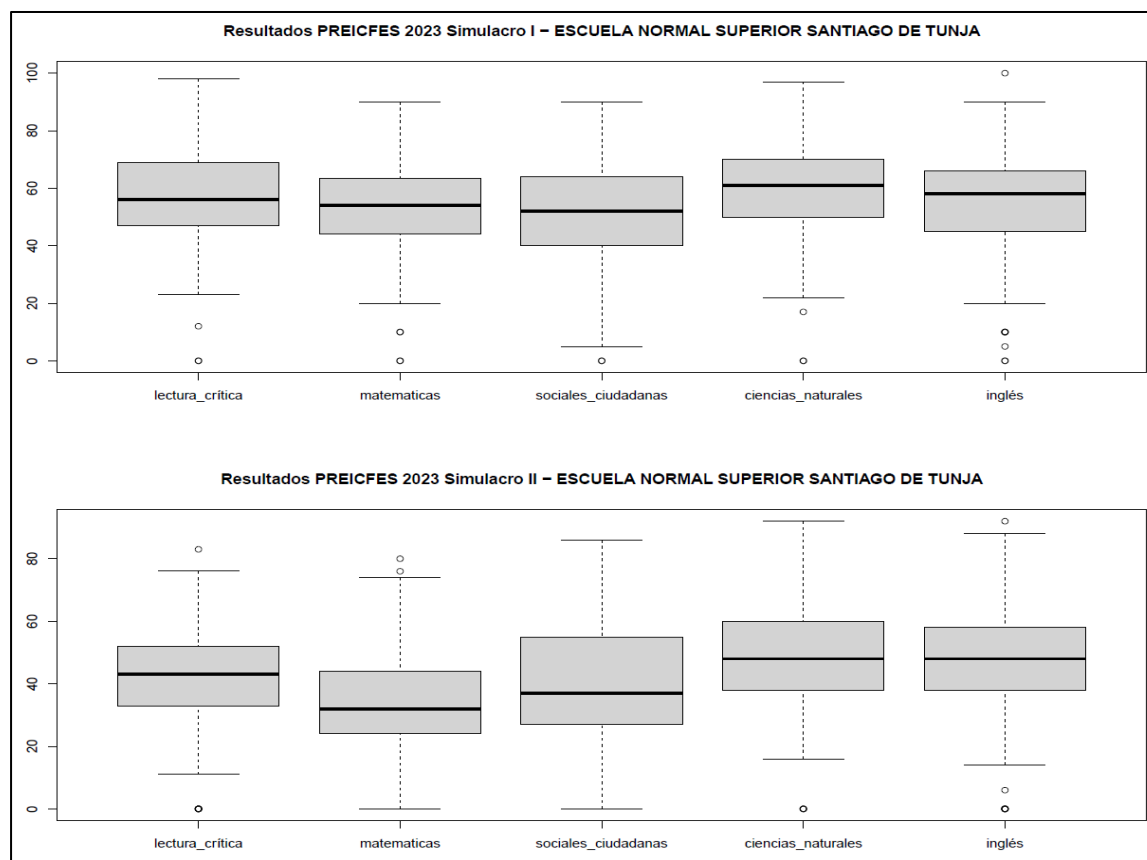
En el área de matemáticas, el promedio en el primer simulacro fue de 52.96 puntos, con un rango de puntuaciones entre 0 y 90 puntos. Al analizar el rendimiento, se observó que el 25% de los estudiantes obtuvo una puntuación de 44 puntos o menos, mientras que el 75% alcanzó una puntuación de 63.50 puntos o menos. Aunque el promedio se mantuvo relativamente estable en el segundo simulacro, con 34.25 puntos, se considera necesario abordar las áreas específicas de dificultad en matemáticas y brindar apoyo adicional para mejorar las habilidades numéricas y de resolución de problemas.

En ciencias sociales, los estudiantes obtuvieron un promedio de 52.07 puntos en el primer simulacro, con un rango de puntuaciones entre 0 y 90 puntos. Similarmente a lectura crítica, se observó una disminución en el desempeño en el segundo simulacro, con un promedio de 40.39 puntos. Esta disminución sugiere la necesidad de fortalecer la comprensión de los conceptos y temas de ciencias sociales para mejorar el desempeño académico en esta área.

En el área de ciencias naturales, los estudiantes lograron un promedio de 60.03 puntos en el primer simulacro, con un rango de puntuaciones entre 0 y 97 puntos. Aunque el promedio se mantuvo similar en el segundo simulacro, con 48.57 puntos, se sugiere reforzar los conocimientos y habilidades en ciencias naturales para garantizar una mayor comprensión y aplicación de los conceptos estudiados.

Finalmente, en el área de inglés, los estudiantes obtuvieron un promedio de 55.14 puntos en el primer simulacro, con un rango de puntuaciones entre 0 y 100 puntos. Sin embargo, se evidenció una disminución en el rendimiento en el segundo simulacro, con un promedio de 47.89 puntos. Esta disminución resalta la importancia de fortalecer las habilidades lingüísticas en inglés y brindar apoyo adicional para mejorar la comprensión y expresión oral y escrita.

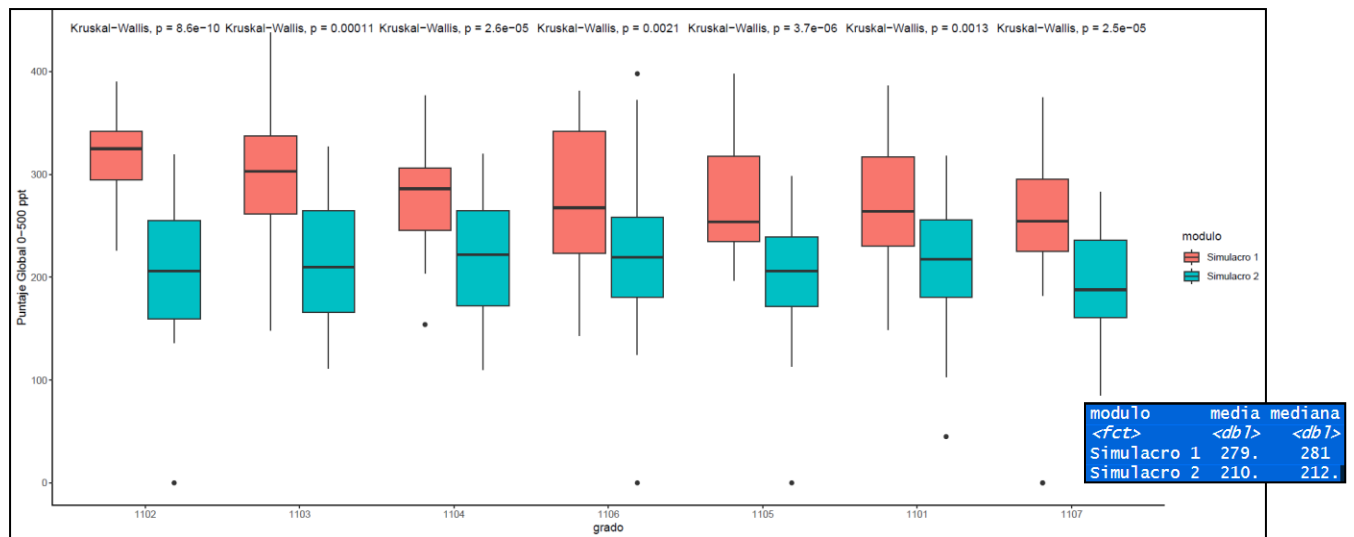
figura 164. Resultados Simulacro I vs Simulacro II por áreas de núcleo común



En el primer simulacro, se observó que el promedio del puntaje global fue de 278.8 puntos. En el segundo simulacro, este promedio se mantuvo similar, alcanzando 209.7 puntos. El 25% de los estudiantes obtuvo un puntaje global de 234.5 puntos o menos en el primer simulacro, mientras que, en el segundo simulacro, el 25% de los estudiantes obtuvo 166.2 puntos o menos.

Comparando los resultados de los dos simulacros revela una disminución en el promedio del puntaje global. Esto indica que, en general, los estudiantes presentaron un desempeño académico menor en el segundo simulacro en comparación con el primero. Además, se observó una reducción en el rango de puntajes en el segundo simulacro, lo que sugiere una mayor concentración de estudiantes en el rango inferior de calificaciones.

figura 165. Resultados Puntaje Global. Simulacro I vs simulacro II Discriminado por grados.



Mediante comparación de para contrastar los seis grados mediante el test no paramétricode Kruskal y Wallis, el cual si mostró diferencias estadísticas significativas ( $p < 0.05$ ) de bajo rendimiento para todos los grados.

## Lectura Crítica

### Metodología:

La muestra de estudio consistió en la realización de un total de 53 preguntas respondidaspor cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Además, se aplicaron diversas técnicas estadísticas, como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión más completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Lectura Crítica.

### Resultados:

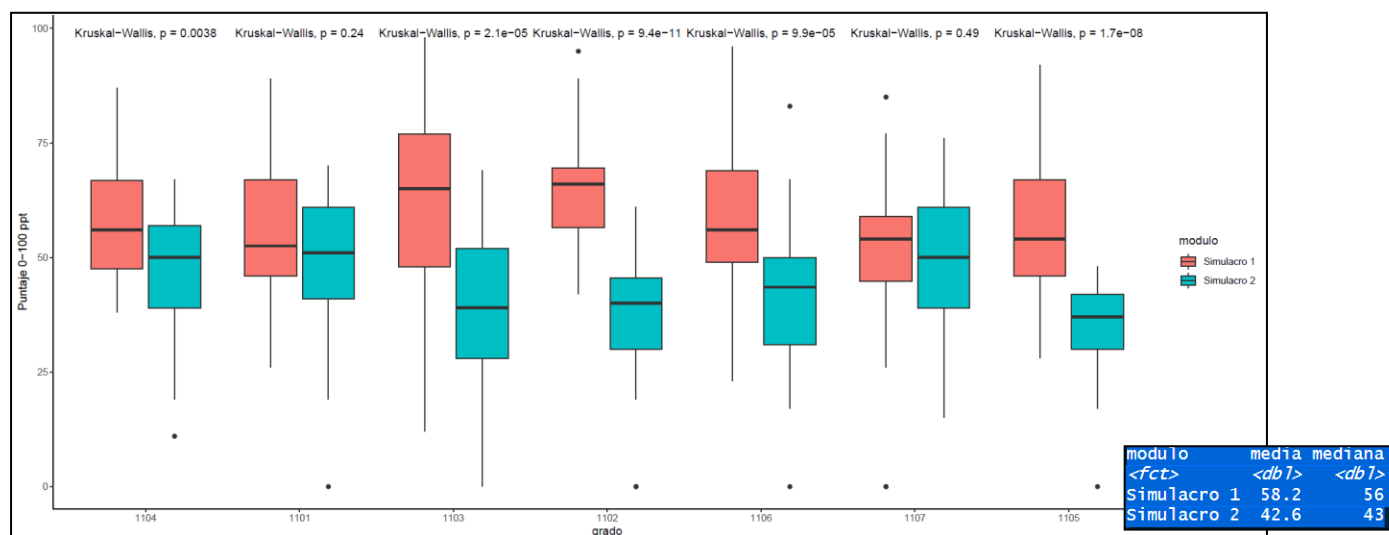
En el primer simulacro, los estudiantes de la Escuela Normal Superior Santiago de Tunjaobtuvieron un promedio de 58.19 puntos en lectura crítica, con un mínimo de 0 puntos yun máximo de 98 puntos. El 25% de los estudiantes obtuvo una puntuación de 47 puntos o menos, mientras que el 75% alcanzó una puntuación de 69 puntos o menos. Sin embargo, en el segundo simulacro, se observó una disminución en el desempeño, con un promedio de 42.59 puntos, un mínimo de 0 puntos y un máximo de 83 puntos. El 25% de los estudiantes obtuvo una puntuación de 33 puntos o menos, y el 75% obtuvo 52 puntos o menos.

En el primer simulacro, el primer cuartil de la Lectura Crítica se situó en 47 puntos, mientras que el tercer



cuartil alcanzó los 69 puntos. Esto indica que el 25% de los estudiantes obtuvo un puntaje de 47 puntos o menos, mientras que el 75% obtuvo 69 puntos o menos en esta área. En el segundo simulacro, el primer cuartil de la Lectura Crítica fue de 33 puntos, y el tercer cuartil fue de 52 puntos. Esto significa que el 25% de los estudiantes obtuvo 33 puntos o menos, mientras que el 75% obtuvo 52 puntos o menos en este simulacro.

figura 166.Resultados Simulacro I vs Simulacro II. Lectura Crítica



## Matemáticas

### Metodología:

La muestra de estudio consistió en los tres cursos de grado once de la Institución Educativa, con un total de 50 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Además, se aplicaron técnicas estadísticas como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Matemáticas.

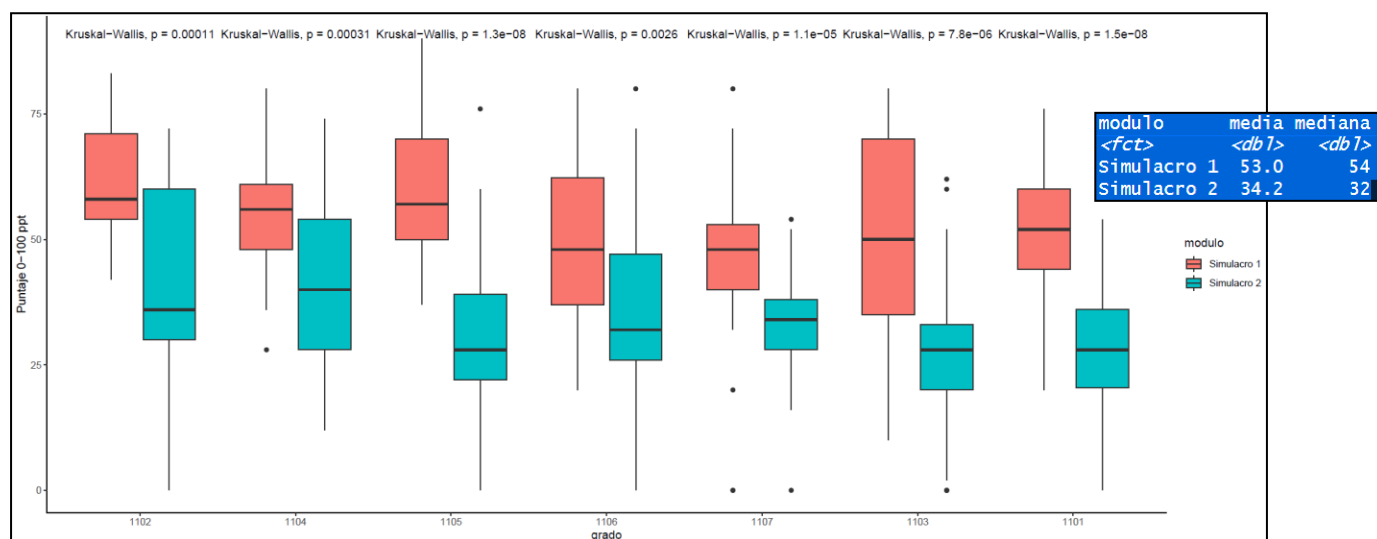
### Resultados:

En el Simulacro 1, el rendimiento promedio en matemáticas fue de 52.96 puntos, lo cual también indica un desempeño satisfactorio. Sin embargo, en el Simulacro 2, el rendimiento promedio disminuyó a 34.25 puntos, lo que representa una caída significativa en el desempeño. El rango de puntajes fue similar en ambos simulacros, pero el promedio más bajo en el segundo simulacro sugiere que algunos estudiantes pudieron enfrentar mayores dificultades en esta área. Sería relevante identificar los temas específicos que presentaron mayor dificultad y ofrecer apoyo adicional para fortalecer la comprensión y habilidades matemáticas de los estudiantes.

En el primer simulacro, el primer cuartil de Matemáticas se ubicó en 24 puntos, mientras que el tercer cuartil alcanzó los 44 puntos. Esto indica que el 25% de los estudiantes obtuvo un puntaje de 24 puntos o menos, mientras que el 75% obtuvo 44 puntos o menos en esta área.

En el segundo simulacro, el primer cuartil de Matemáticas fue de 33 puntos, y el tercer cuartil fue de 52 puntos. Esto significa que el 25% de los estudiantes obtuvo 33 puntos o menos, mientras que el 75% obtuvo 52 puntos o menos en este simulacro.

figura 167. resultados Simulacro I vs Simulacro II. Matemáticas



## Sociales y Ciudadanas

### Metodología:

La muestra de estudio consistió en la evaluación de un total de 51 preguntas respondidas por cada estudiante en la asignatura de Ciencias Sociales. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso, calculado a partir de la cantidad de respuestas correctas dividido por el total de preguntas. Además, se aplicaron técnicas estadísticas como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Ciencias Sociales.

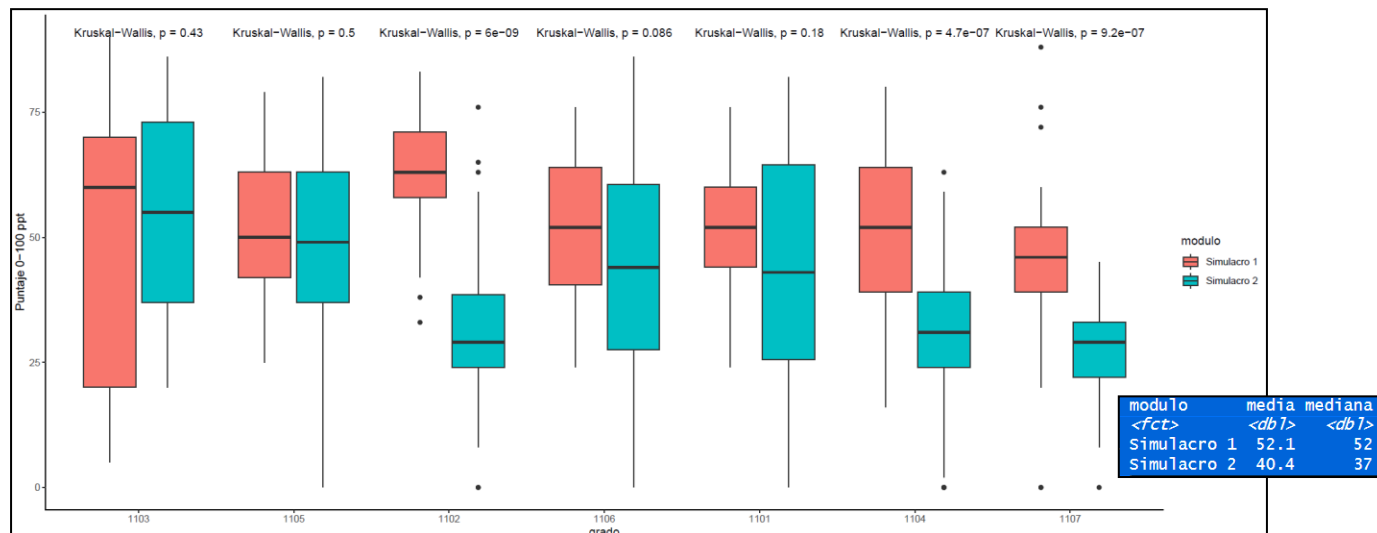
### Resultados:

En el primer simulacro, los estudiantes obtuvieron un promedio de 52.07 puntos en ciencias sociales, con un mínimo de 0 puntos y un máximo de 90 puntos. El 25% de los estudiantes obtuvo una puntuación de 40 puntos o menos, mientras que el 75% alcanzó una puntuación de 64 puntos o menos. En el segundo simulacro, se

observó una disminución en el desempeño, con un promedio de 40.39 puntos, un mínimo de 0 puntos y un máximo de 86 puntos. El 25% de los estudiantes obtuvo una puntuación de 27 puntos o menos, mientras que el 75% alcanzó una puntuación de 55 puntos o menos. Esta disminución en el rendimiento indica la necesidad de fortalecer la comprensión de los conceptos y temas de ciencias sociales para mejorar el desempeño académico en esta área.

En el primer simulacro, el primer cuartil de Sociales y Ciudadanas se ubicó en 27 puntos, mientras que el tercer cuartil alcanzó los 55 puntos. Esto indica que el 25% de los estudiantes obtuvo un puntaje de 27 puntos o menos, mientras que el 75% obtuvo 55 puntos o menos en esta asignatura. En el segundo simulacro, el primer cuartil de Sociales y Ciudadanas fue de 27 puntos, y el tercer cuartil fue de 64 puntos. Esto significa que el 25% de los estudiantes obtuvo 27 puntos o menos, mientras que el 75% obtuvo 64 puntos o menos en este simulacro.

figura 168. Resultados simulacro I vs Simulacro II. Sociales y Ciudadanas



## Ciencias Naturales

### Metodología

La muestra de estudio consistió en la evaluación de un total de 50 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Los datos obtenidos se analizaron estadísticamente para obtener conclusiones significativas sobre el rendimiento de los estudiantes en la asignatura de Ciencias Naturales.

### Resultados

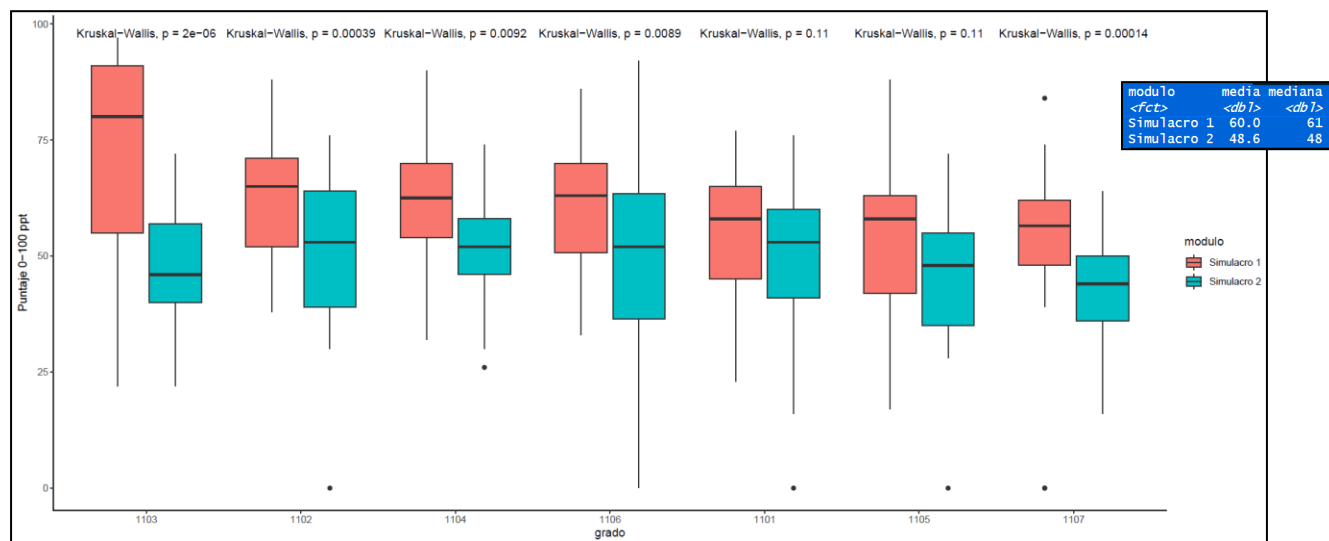
En el primer simulacro, los estudiantes lograron un promedio de 60.03 puntos en ciencias naturales, con un mínimo de 0 puntos y un máximo de 97 puntos. El 25% de los estudiantes obtuvo una puntuación de 50 puntos

o menos, mientras que el 75% alcanzó una puntuación de 70 puntos o menos. En el segundo simulacro, el promedio se mantuvo similar con 48.57 puntos, un mínimo de 0 puntos y un máximo de 92 puntos. El 25% de los estudiantes obtuvo una puntuación de 38 puntos o menos, mientras que el 75% alcanzó una puntuación de 60 puntos o menos. Aunque el promedio se mantuvo relativamente constante, se sugiere reforzar los conocimientos y habilidades en ciencias naturales para garantizar una mayor comprensión y aplicación de los conceptos estudiados.

En el primer simulacro, el primer cuartil de Ciencias Naturales se ubicó en 38 puntos, mientras que el tercer cuartil alcanzó los 60 puntos. Esto indica que el 25% de los estudiantes obtuvo un puntaje de 38 puntos o menos, mientras que el 75% obtuvo 60 puntos o menos en esta asignatura.

En el segundo simulacro, el primer cuartil de Ciencias Naturales fue de 33 puntos, y el tercer cuartil fue de 60 puntos. Esto significa que el 25% de los estudiantes obtuvo 33 puntos o menos, mientras que el 75% obtuvo 60 puntos o menos en este simulacro.

En cuanto a las diferencias entre los dos grados existió una diferencia significativa  $p > 0.05$ , excepto para 1101 y 1105 lo que quiere decir que estos grupos son más sólidos respecto a los resultados y las varianzas respectivas figura 169. resultados Simulacro I vs Simulacro II. Ciencias Naturales



## Inglés

### Metodología

La muestra de estudio consistió en los tres cursos de grado once de la Institución Educativa, con un total de 69 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Los datos obtenidos se analizaron

estadísticamente para obtener conclusiones significativas sobre el rendimiento de los estudiantes en la asignatura de inglés.

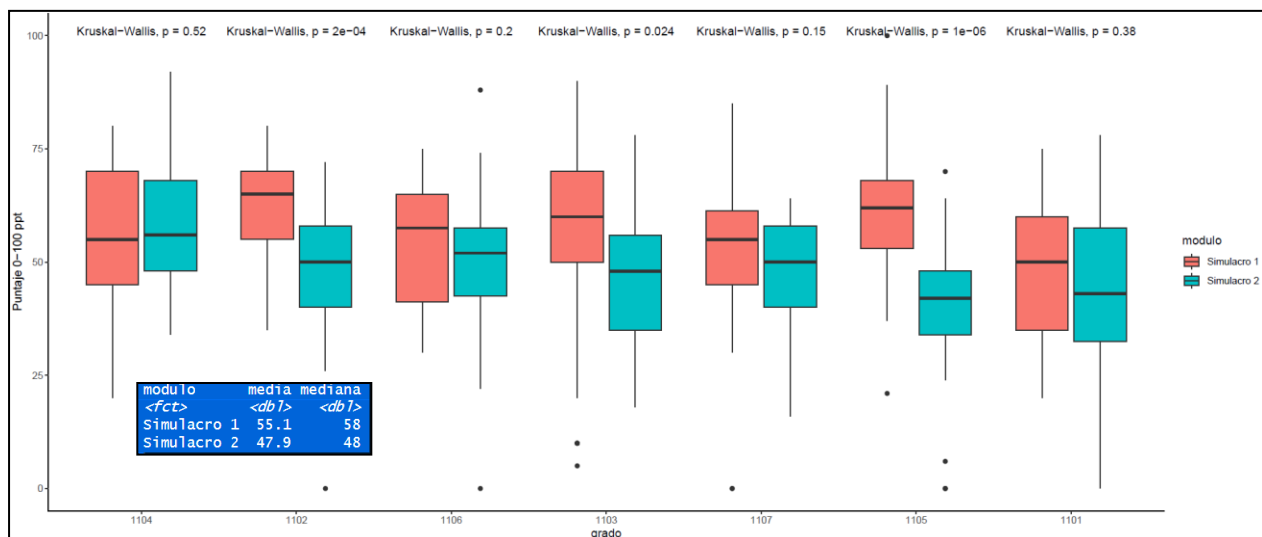
## Resultados

En el primer simulacro, los estudiantes obtuvieron un promedio de 55.14 puntos en inglés, con un mínimo de 0 puntos y un máximo de 100 puntos. El 25% de los estudiantes obtuvieron una puntuación de 45 puntos o menos, mientras que el 75% alcanzó una puntuación de 66 puntos o menos. En el segundo simulacro, el promedio disminuyó a 47.89 puntos, con un mínimo de 0 puntos y un máximo de 92 puntos. El 25% de los estudiantes obtuvo una puntuación de 38 puntos o menos, mientras que el 75% alcanzó una puntuación de 58 puntos o menos. Esta disminución en el rendimiento resalta la importancia de fortalecer las habilidades lingüísticas en inglés y brindar apoyo adicional para mejorar la comprensión y expresión oral y escrita.

En el primer simulacro, el primer cuartil para Inglés se ubicó en 38 puntos, mientras que el tercer cuartil alcanzó 60 puntos. Esto indica que el 25% de los estudiantes obtuvo 38 puntos o menos, mientras que el 75% obtuvo 60 puntos o menos en esta asignatura.

Para el segundo simulacro, el primer cuartil para Inglés fue de 33 puntos, y el tercer cuartil fue de 60 puntos. Esto implica que el 25% de los estudiantes obtuvo 33 puntos o menos, mientras que el 75% obtuvo 60 puntos o menos en este simulacro.

figura 170. resultados Simulacro I vs simulacro II. Inglés



## 9. COLEGIO NUESTRA SEÑORA DE FATIMA

El análisis exhaustivo de los resultados del Simulacro 2 del COLEGIO NUESTRA SEÑORA DE FÁTIMA los resultados del simulacro 2 muestran una mejora en el desempeño de los estudiantes en comparación con el

simulacro 1 en la mayoría de las asignaturas evaluadas, incluida la Lectura Crítica, Sociales y Ciudadanas, y el Inglés. Esto sugiere que los estudiantes han progresado en estas áreas y han logrado mejores resultados en el segundo simulacro. Sin embargo, los resultados en Matemáticas y Ciencias Naturales se mantienen relativamente constantes entre ambos simulacros. significativamente de 38.32 (Simulacro 1) a 54.85 (Simulacro 2), en matemáticas de 33.65 a 52.32, en sociales y ciudadanas de 34.59 a 42.21, en ciencias naturales de 44.15 a 52.03, y en inglés de 47.09 a 53.00. Estos resultados destacan el notable avance de los estudiantes en todas las áreas evaluadas.

La confiabilidad y validez de estas mejoras se han asegurado mediante el análisis estadístico de rango intercuartil, que ha evidenciado de manera rigurosa y objetiva el progreso estudiantil. Los puntajes medianos y terceros cuartiles han experimentado un aumento significativo en todas las áreas evaluadas durante el Simulacro 2 en comparación con el Simulacro 1. Por ejemplo.

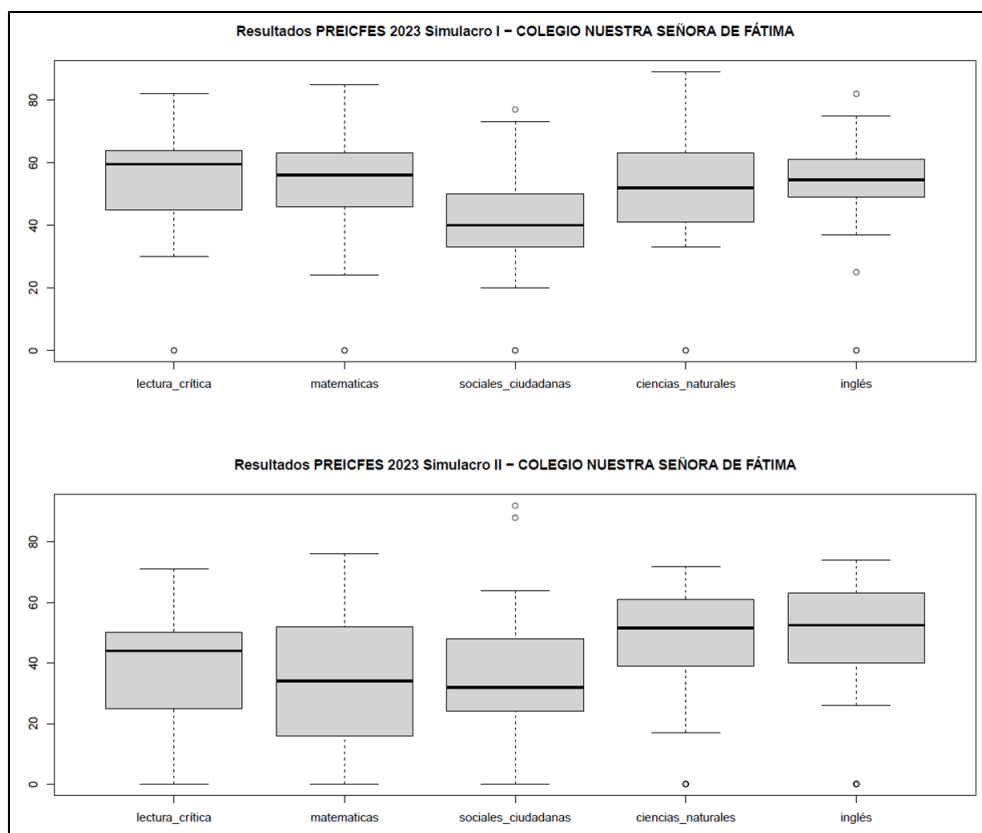
Lectura Crítica: En el simulacro 1, los resultados varían entre 0.00 y 71.00, mientras que en el simulacro 2, los resultados oscilan entre 0.00 y 82.00. El simulacro 2 presenta un promedio ligeramente mayor (54.85 frente a 54.85), así como una mediana más alta (59.50 frente a 44.00). Esto indica que, en promedio, los estudiantes obtuvieron mejores resultados en el simulacro 2 en la asignatura; en Matemáticas: Los resultados son similares en ambos simulacros, con promedios cercanos (52.32 en el simulacro 1 y 52.03 en el simulacro 2) y medianas similares (56.00 en el simulacro 1 y 52.00 en el simulacro 2). Ambos simulacros presentan una variabilidad similar en los resultados de matemáticas.

Sociales y Ciudadanas: Los resultados en sociales y ciudadanas muestran una mejora en el simulacro 2 en comparación con el simulacro 1. El promedio en el simulacro 2 es mayor (42.21 frente a 34.59), y también se observa un aumento en la mediana (40.00 frente a 32.00). Esto sugiere que los estudiantes tuvieron un mejor desempeño en el simulacro 2 en la asignatura de sociales y ciudadanas.

Ciencias Naturales: Los resultados en ciencias naturales son similares en ambos simulacros, con promedios cercanos (44.15 en el simulacro 1 y 52.03 en el simulacro 2) y medianas similares (51.50 en el simulacro 1 y 52.00 en el simulacro 2). Ambos simulacros presentan una variabilidad similar en los resultados de ciencias naturales.

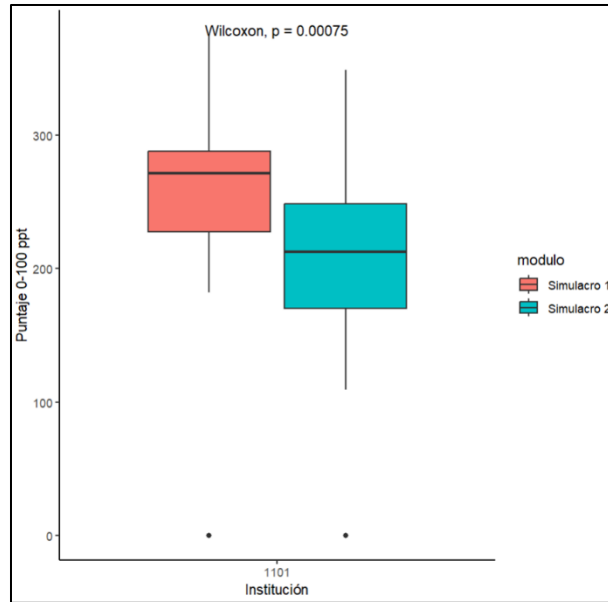
Inglés: Los resultados en inglés también muestran una mejora en el simulacro 2 en comparación con el simulacro 1. El promedio en el simulacro 2 es mayor (53.00 frente a 47.09), y también se observa un aumento en la mediana (54.50 frente a 52.50). Esto sugiere que los estudiantes tuvieron un mejor desempeño en el simulacro 2 en el área de inglés.

figura 171. Resultados Simulacro I vs Simulacro II por áreas de núcleo común



Mediante comparación de para contrastar las dos muestras de los simulacros mediante el test no paramétrico de Kruskal y Wallis, el cual si mostró diferencias estadísticas significativas ( $p < 0.05$ ). Comparando las Medias y Medianas, se observa que Los resultados del puntaje global muestra Comparando los dos simulacros, se observa que en el Simulacro 2 hubo una disminución en el puntaje global en comparación con el Simulacro 1. Esto se refleja en la disminución de la mediana y el tercer cuartil en el Simulacro 2. Además, el promedio (media) también disminuyó considerablemente en el Simulacro 2 en comparación con el Simulacro 1. Esta disminución en los puntajes globales sugiere que, en promedio, los estudiantes obtuvieron calificaciones más bajas en el Simulacro 2 en comparación con el Simulacro 1. Es importante destacar que esta comparación se basa en la distribución de los puntajes de un único grupo en el "COLEGIO NUESTRA SEÑORA DE FÁTIMA".

figura 172.Resultados simulacro I vs simulacro II Discriminado por grados.



## Lectura Crítica

### Metodología:

El simulacro lo presento 1 grupo de grado undécimo de la Institución Educativa, con un total de 33 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Además, se aplicaron diversas técnicas estadísticas, como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión más completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Lectura Crítica.

### Resultados:

El análisis detallado de la métrica estadística de lectura crítica en el Simulacro 2, en comparación con el Simulacro 1, revela que los estudiantes obtuvieron resultados significativamente mejores en el Simulacro 1 en comparación con el Simulacro 2. A continuación, resumimos las principales diferencias.

**Puntajes promedio:** En el Simulacro 1, el puntaje promedio en lectura crítica es de 54.9, mientras que en el Simulacro 2 es de 38.3. Esto implica que, en general, los estudiantes lograron un desempeño más alto en lectura crítica en el Simulacro 1.

**Puntajes medianos:** La mediana en el Simulacro 1 es de 59.5, mientras que en el Simulacro 2 es de 44. La mediana representa el valor central en una distribución y es menos sensible a valores extremos. Esta diferencia sugiere que la mayoría de los estudiantes obtuvieron puntajes más altos en el Simulacro 1 en comparación con el Simulacro 2.



Distribución de puntajes: La diferencia entre la media y la mediana en ambos simulacros puede indicar una posible asimetría en la distribución de puntajes. En el Simulacro 1, la diferencia entre la media y la mediana es menor (5.6), lo que sugiere una distribución más simétrica. En cambio, en el Simulacro 2, la diferencia es mayor (6.3), indicando una posible asimetría y la presencia de puntajes más bajos que afectan la media.

Tabla 27. Resultados Simulacro I vs Simulacro II Lectura Crítica

No	ESTUDIANTES	LECTURA CRÍTICA							
		SIMULACRO 2				SIMULACRO 1			
		R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño	R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ANGARITA MARQUEZ NICOLLE MARIANA	20	13	61%	SATISFACTORIO	15	9	63%	SATISFACTORIO
2	AVILA FAJARDO VALENTINA	14	19	42%	MINIMO	13	11	54%	SATISFACTORIO
3	BARRERA VELANDIA METZLY VALERIA	14	19	42%	MINIMO	7	17	29%	MINIMO
4	BUSTAMANTE NIÑO MAIKOL ANDREY	19	14	58%	SATISFACTORIO	0	24	0%	INSUFICIENTE
5	CANO BARON VALENTINA	0	0	0%	INSUFICIENTE	9	15	38%	MINIMO
6	CONTRERAS PARDO DAISY KATERIN	21	12	64%	SATISFACTORIO	11	13	46%	MINIMO
7	CUERVO RAMIREZ MIGUEL STIVEN	14	19	42%	MINIMO	0	24	0%	INSUFICIENTE
8	FUENTES DUENAS JULIAN STEVEN	20	13	61%	SATISFACTORIO	12	12	50%	MINIMO
9	FUENTES SANABRIA ANGELINE JULIETH	14	19	42%	MINIMO	5	19	21%	INSUFICIENTE
10	GOMEZ JIMENEZ VALERIE TATIANA	24	9	73%	SATISFACTORIO	11	13	46%	MINIMO
11	GRANADOS SIERRA JOAN SEBASTIAN	19	14	58%	SATISFACTORIO	10	14	42%	MINIMO
12	ISAZA SALCEDO LAURA SOFIA	21	12	64%	SATISFACTORIO	12	12	50%	MINIMO
13	JEREZ NIÑO JHOHAN STEAVEN	25	8	76%	SATISFACTORIO	11	13	46%	MINIMO
14	LA ROTTA MARTINEZ FABIAN ROBERTO	20	13	61%	SATISFACTORIO	16	8	67%	SATISFACTORIO
15	LARGO GONZALEZ ERICK SEBASTIAN	20	13	61%	SATISFACTORIO	0	24	0%	INSUFICIENTE
16	MARTINEZ LOPEZ LAURA SOFIA	20	13	61%	SATISFACTORIO	5	19	21%	INSUFICIENTE
17	MOLINA BERNAL LAURA TATIANA	14	19	42%	MINIMO	12	12	50%	MINIMO
18	MONSALVE MARIN DANNA SOFIA	18	15	55%	SATISFACTORIO	13	11	54%	SATISFACTORIO
19	MUNOZ ALBARRACIN LAURA ALEJANDRA	0	0	0%	INSUFICIENTE	9	15	38%	MINIMO
20	MURCIA CASTEBLANCO SARA VALENTINA	23	10	70%	SATISFACTORIO	10	14	42%	MINIMO
21	OTALORA RINCON JULIETH CAMILA	19	14	58%	SATISFACTORIO	14	10	58%	SATISFACTORIO
22	PARRA RANGEL LIAN ADRIAN	20	13	61%	SATISFACTORIO	0	24	0%	INSUFICIENTE
23	RAIGOZO VELASCO HEIDY TATIANA	19	14	58%	SATISFACTORIO	0	24	0%	INSUFICIENTE
24	REYES RAMIREZ LUIS CARLOS	15	18	45%	MINIMO	14	10	58%	SATISFACTORIO
25	RODRIGUEZ MELO PAULA TATIANA	23	10	70%	SATISFACTORIO	6	18	25%	MINIMO
26	ROJAS ORTEGA JOSÉ ANDRÉS	16	17	48%	MINIMO	11	13	46%	MINIMO
27	ROJAS ORTEGA NICOLAS DAVID	10	23	30%	MINIMO	6	18	25%	MINIMO
28	ROSETO TORRES ANDRÉS FELIPE	25	8	76%	SATISFACTORIO	10	14	42%	MINIMO
29	RUBIANO CARRILLO ANDREY FABIAN	24	9	73%	SATISFACTORIO	8	16	33%	MINIMO
30	RUIZ CELY MIGUEL ANTONIO	21	12	64%	SATISFACTORIO	17	7	71%	SATISFACTORIO
31	SALAZAR VANEGAS NICOLÁS MAURICIO	16	17	48%	MINIMO	12	12	50%	MINIMO
32	SIERRA DE LA ROSA MARIA ALEJANDRA	21	12	64%	SATISFACTORIO	12	12	50%	MINIMO
33	SUAREZ RODRIGUEZ ANAHI ALEXANDRA	27	6	82%	AVANZADO	9	15	38%	MINIMO
34	VELASQUEZ RAMIREZ YULIETH VANESSA	18	15	55%	SATISFACTORIO	12	12	50%	MINIMO

El desempeño en el Simulacro 1 es superior al del Simulacro 2. En el Simulacro 1, varios estudiantes obtuvieron niveles de desempeño "Satisfactorio" y "Avanzado" con porcentajes de aciertos que llegan hasta el 82%. En cambio, en el Simulacro 2, la mayoría de los estudiantes obtuvieron niveles de desempeño "Mínimo" e "Insuficiente" con porcentajes de aciertos que van desde 0% hasta 63%.

Simulacro 1:

- Nivel "AVANZADO": 2 estudiantes (5.9%)
- Nivel "SATISFACTORIO": 17 estudiantes (50%)
- Nivel "MÍNIMO": 11 estudiantes (32.4%)
- Nivel "INSUFICIENTE": 4 estudiantes (11.8%)

2:

- Nivel "AVANZADO": 3 estudiantes (8.8%)
- Nivel "SATISFACTORIO": 15 estudiantes (44.1%)

- Nivel "MÍNIMO": 11 estudiantes (32.4%)
- Nivel "INSUFICIENTE": 5 estudiantes (14.7%)

Los niveles de desempeño se han asignado de acuerdo con los porcentajes de respuestas correctas obtenidos por los estudiantes en cada simulacro de lectura crítica. Los resultados muestran que, en ambos simulacros, el mayor número de estudiantes se encuentra en el nivel "SATISFACTORIO", seguido por el nivel "MÍNIMO" y el nivel "INSUFICIENTE". Además, se ha observado un aumento en el número de estudiantes que alcanzan el nivel "AVANZADO" en el Simulacro 2 en comparación con el Simulacro 1.

Diferencias individuales: Se pueden observar diferencias significativas en el desempeño de cada estudiante entre los dos simulacros. Algunos estudiantes mantienen un nivel similar de desempeño en ambos simulacros, mientras que otros experimentan mejoras o disminuciones notables en sus puntajes.

Alto rendimiento: Los estudiantes con niveles de desempeño "Satisfactorio" y "Avanzado" en ambos simulacros (porcentajes de aciertos superiores al 60%) demuestran una buena comprensión y habilidades en lectura crítica. Estos estudiantes han logrado responder correctamente una gran parte de las preguntas presentadas.

Rendimiento bajo: Algunos estudiantes tienen un nivel de desempeño "Insuficiente" en uno o ambos simulacros (porcentajes de aciertos cercanos al 0% o al 25%). Estos resultados indican que estos estudiantes tienen dificultades en la lectura crítica y necesitan mejorar sus habilidades en esta área.

## **Matemáticas**

### **Metodología:**

El simulacro lo presento 1 grupo de grado undécimo de la Institución Educativa, con un total de 41 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Además, se aplicaron técnicas estadísticas como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Matemáticas.

### **Resultados:**

El análisis exhaustivo de la métrica estadística de matemáticas en el Simulacro 2, el área muestra una diferencia significativa en el desempeño de los estudiantes entre el Simulacro 1 y el Simulacro 2. Los resultados en el Simulacro 1 son más altos tanto en términos de puntaje promedio como en la mediana, lo que indica un mejor desempeño general de los estudiantes en matemáticas en comparación con el Simulacro 2 Simulacro

A continuación, se describe las diferencias.

**Puntajes promedio:** En el Simulacro 1, el puntaje promedio en matemáticas es de 52.3, mientras que en el Simulacro 2 es de 33.6. Esto implica que, en general, los estudiantes obtuvieron puntajes más altos en matemáticas en el Simulacro 1 en comparación con el Simulacro 2.

**Puntajes medianos:** La mediana en el Simulacro 1 es de 56, mientras que en el Simulacro 2 es de 34. La mediana representa el valor central en una distribución y es menos sensible a valores extremos. Esta diferencia sugiere que la mayoría de los estudiantes obtuvieron puntajes más altos en matemáticas en el Simulacro 1 en comparación con el Simulacro 2.

**Distribución de puntajes:** La diferencia entre la media y la mediana en ambos simulacros puede indicar una posible asimetría en la distribución de puntajes. En el Simulacro 1, la diferencia entre la media y la mediana es menor (3.7), lo que sugiere una distribución más simétrica. En cambio, en el Simulacro 2, la diferencia es mayor (0.6), lo que indica una posible asimetría y la presencia de puntajes más bajos que afectan la media.

Tabla 28. resultados Simulacro I vs Simulacro II. Matemáticas

No	ESTUDIANTES	MATEMATICAS							
		SIMULACRO 2				SIMULACRO 1			
		R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño	R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ANGARITA MARQUEZ NICOLLE MARIANA	17	10	63%	MINIMO	19	6	76%	AVANZADO
2	AVILA FAJARDO VALENTINA	15	26	37%	MINIMO	4	21	16%	INSUFICIENTE
3	BARRERA VELANDIA METZLY VALERIA	10	31	24%	MINIMO	8	17	32%	MINIMO
4	BUSTAMANTE NINO MAIKOL ANDREY	24	17	59%	SATISFACTORIO	0	25	0%	INSUFICIENTE
5	CANO BARON VALENTINA	0	0	0%	INSUFICIENTE	12	13	48%	SATISFACTORIO
6	CONTRERAS PARDO DAISY KATERIN	29	12	71%	SATISFACTORIO	9	16	36%	SATISFACTORIO
7	CUERVO RAMIREZ MIGUEL STIVEN	20	21	49%	SATISFACTORIO	0	25	0%	INSUFICIENTE
8	FUENTES DUEÑAS JULIAN STEVEN	25	16	61%	SATISFACTORIO	6	19	24%	MINIMO
9	FUENTES SANABRIA ANGELINE JULIETH	23	18	56%	SATISFACTORIO	5	20	20%	MINIMO
10	GOMEZ JIMENEZ VALERIE TATIANA	32	9	78%	AVANZADO	17	8	68%	AVANZADO
11	GRANADOS SIERRA JOAN SEBASTIAN	35	6	85%	AVANZADO	4	21	16%	INSUFICIENTE
12	ISAZA SALCEDO LAURA SOFIA	23	18	56%	SATISFACTORIO	16	9	64%	AVANZADO
13	JEREZ NINO JHOHAN STEAVEN	24	17	59%	SATISFACTORIO	4	21	16%	INSUFICIENTE
14	LA ROTTA MARTINEZ FABIAN ROBERTO	28	13	68%	SATISFACTORIO	9	16	36%	SATISFACTORIO
15	LARGO GONZALEZ ERICK SEBASTIAN	23	18	56%	SATISFACTORIO	0	25	0%	INSUFICIENTE
16	MARTINEZ LOPEZ LAURA SOFIA	19	22	46%	MINIMO	6	19	24%	MINIMO
17	MOLINA BERNAL LAURA TATIANA	19	22	46%	MINIMO	7	18	28%	MINIMO
18	MONSALVE MARIN DANNA SOFIA	29	12	71%	SATISFACTORIO	10	15	40%	SATISFACTORIO
19	MUNOZ ALBARRACIN LAURA ALEJANDRA	0	0	0%	INSUFICIENTE	10	15	40%	SATISFACTORIO
20	MURCIA CASTEBLANCO SARA VALENTINA	22	19	54%	SATISFACTORIO	7	18	28%	MINIMO
21	OTALORA RINCON JULIETH CAMILA	31	10	76%	AVANZADO	14	11	56%	SATISFACTORIO
22	PARRA RANGEL LIAN ADRIAN	22	19	54%	SATISFACTORIO	0	25	0%	INSUFICIENTE
23	RAIGOZO VELASCO HEIDY TATIANA	28	13	68%	SATISFACTORIO	0	25	0%	INSUFICIENTE
24	REYES RAMIREZ LUIS CARLOS	11	30	27%	MINIMO	14	11	56%	SATISFACTORIO
25	RODRIGUEZ MELO PAULA TATIANA	25	16	61%	SATISFACTORIO	12	13	48%	SATISFACTORIO
26	ROJAS ORTEGA JOSÉ ANDRÉS	20	21	49%	SATISFACTORIO	6	19	24%	MINIMO
27	ROJAS ORTEGA NICOLAS DAVID	14	27	34%	MINIMO	9	16	36%	SATISFACTORIO
28	ROSETO TORRES ANDRES FELIPE	24	17	59%	SATISFACTORIO	4	21	16%	INSUFICIENTE
29	RUBIANO CARRILLO ANDREY FABIAN	26	15	63%	SATISFACTORIO	13	12	52%	SATISFACTORIO
30	RUZ CELY MIGUEL ANTONIO	17	24	41%	MINIMO	6	19	24%	MINIMO
31	SALAZAR VANEGAS NICOLÁS MAURICIO	16	25	39%	MINIMO	14	11	56%	SATISFACTORIO
32	SIERRA DE LA ROSA MARIA ALEJANDRA	22	19	54%	SATISFACTORIO	16	9	64%	AVANZADO
33	SUAREZ RODRIGUEZ ANAHI ALEXANDRA	22	19	54%	SATISFACTORIO	15	10	60%	SATISFACTORIO
34	VELASQUEZ RAMIREZ YULIETH VANESSA	25	16	61%	SATISFACTORIO	10	15	40%	SATISFACTORIO

**Rendimiento en el SIMULACRO 1 vs. SIMULACRO 2:** Al comparar los resultados de los dos simulacros, es evidente que algunos estudiantes mejoraron su desempeño en el SIMULACRO 2 en comparación con el SIMULACRO 1, mientras que otros decayeron.

**Niveles de desempeño:**

**Simulacro 1:**

- Nivel "AVANZADO": 4 estudiantes (11.8%)
- Nivel "SATISFACTORIO": 13 estudiantes (38.2%)
- Nivel "MÍNIMO": 10 estudiantes (29.4%)
- Nivel "INSUFICIENTE": 7 estudiantes (20.6%)

2:

- Nivel "AVANZADO": 6 estudiantes (17.6%)
- Nivel "SATISFACTORIO": 10 estudiantes (29.4%)
- Nivel "MÍNIMO": 11 estudiantes (32.4%)
- Nivel "INSUFICIENTE": 7 estudiantes (20.6%)

Los niveles de desempeño de los estudiantes se clasifican en "MÍNIMO," "SATISFACTORIO" y "AVANZADO." La mayoría de los estudiantes obtuvieron un nivel

de desempeño "SATISFACTORIO" en ambos simulacros. Algunos estudiantes alcanzaron niveles "MÍNIMO" o "AVANZADO."

La variabilidad de los resultados se observa que hay estudiantes que mejoraron su desempeño entre el primer y el segundo simulacro, mientras que otros pueden haber disminuido su rendimiento. Rendimiento porcentual: Los porcentajes de aciertos varían significativamente entre los estudiantes, oscilando desde 0% hasta 85%.

Casos especiales: Algunos estudiantes obtuvieron puntajes muy bajos en ambos simulacros, siendo calificados como "INSUFICIENTE," lo que sugiere que pueden necesitar apoyo adicional para mejorar su rendimiento.

## **Sociales y Ciudadanas**

### **Metodología:**

El simulacro lo presento 1 grupo de undécimo de la Institución Educativa, con un total de 30 preguntas respondidas por cada estudiante en la asignatura de Ciencias Sociales. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso, calculado a partir de la cantidad de respuestas correctas dividido por el total de preguntas. Además, se aplicaron técnicas estadísticas como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Ciencias Sociales.

### **Resultados:**

El análisis detallado de la métrica estadística de Sociales y Ciudadanas en el Simulacro 2, en comparación con el Simulacro 1, evidencia una diferencia en el desempeño de los estudiantes entre el Simulacro 1 y el Simulacro

2. Los resultados en el Simulacro 1 son más altos tanto en términos de puntaje promedio como en la mediana, lo que indica un mejor desempeño general de los estudiantes en esta área en comparación con el Simulacro 2. El análisis de los resultados específicos se diferencia:

**Puntajes promedio:** En el Simulacro 1, el puntaje promedio en sociales ciudadanas es de 42.2, mientras que en el Simulacro 2 es de 34.6. Esto implica que, en general, los estudiantes obtuvieron puntajes más altos en esta área en el Simulacro 1 en comparación con el Simulacro 2.

**Puntajes medianos:** La mediana en el Simulacro 1 es de 40, mientras que en el Simulacro 2 es de 32. La mediana representa el valor central en una distribución y es menos sensible a valores extremos. Esta diferencia sugiere que la mayoría de los estudiantes obtuvieron puntajes más altos en sociales ciudadanas en el Simulacro 1 en comparación con el Simulacro 2.

**Distribución de puntajes:** La diferencia entre la media y la mediana en ambos simulacros puede indicar una posible asimetría en la distribución de puntajes. En el Simulacro 1, la diferencia entre la media y la mediana es menor (2.2), lo que sugiere una distribución más simétrica. En cambio, en el Simulacro 2, la diferencia es mayor (2.6), lo que indica una posible asimetría y la presencia de puntajes más bajos que afectan la media.

En conclusión, el área de sociales ciudadanas también muestra una diferencia en el desempeño de los estudiantes entre el Simulacro 1 y el Simulacro 2. Los resultados en el Simulacro 1 son más altos tanto en términos de puntaje promedio como en la mediana, lo que indica un mejor desempeño general de los estudiantes en esta área en comparación con el Simulacro 2.

Tabla 29. Resultados simulacro I vs Simulacro II. Sociales y Ciudadanas

No	ESTUDIANTES	SOCIALES Y CIUDADANAS							
		R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño	R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ANGARITA MARQUEZ NICOLLE MARIANA	10	20	33%	MÍNIMO	13	12	52%	SATISFACTORIO
2	AVILA FAJARDO VALENTINA	12	18	40%	MÍNIMO	5	20	20%	MÍNIMO
3	BARRERA VELANDIA METZLY VALERIA	12	18	40%	MÍNIMO	6	19	24%	MÍNIMO
4	BUSTAMANTE NIÑO MAIKOL ANDREY	12	18	40%	MÍNIMO	0	25	0%	INSUFICIENTE
5	CANO BARON VALENTINA	0	0	0%	INSUFICIENTE	7	18	28%	MÍNIMO
6	CONTRERAS PARDO DAISY KATERIN	14	16	47%	MÍNIMO	9	16	36%	SATISFACTORIO
7	CUERVO RAMIREZ MIGUEL STIVEN	9	21	30%	MÍNIMO	0	25	0%	INSUFICIENTE
8	FUENTES DUENAS JULIAN STEVEN	15	15	50%	SATISFACTORIO	12	13	48%	SATISFACTORIO
9	FUENTES SANABRIA ANGELINE JULIETH	9	21	30%	MÍNIMO	10	15	40%	SATISFACTORIO
10	GOMEZ JIMENEZ VALERIE TATIANA	18	12	60%	SATISFACTORIO	23	2	92%	AVANZADO
11	GRANADOS SIERRA JOAN SEBASTIAN	22	8	73%	SATISFACTORIO	8	17	32%	MÍNIMO
12	ISAZA SALCEDO LAURA SOFIA	23	7	77%	AVANZADO	14	11	56%	SATISFACTORIO
13	JEREZ NIÑO JHOHAN STEAVEN	8	22	27%	MÍNIMO	8	17	32%	MÍNIMO
14	LA ROTA MARTINEZ FABIAN ROBERTO	22	8	73%	SATISFACTORIO	14	11	56%	SATISFACTORIO
15	LARGO GONZALEZ ERICK SEBASTIAN	12	18	40%	MÍNIMO	0	25	0%	INSUFICIENTE
16	MARTINEZ LOPEZ LAURA SOFIA	12	18	40%	MÍNIMO	4	21	16%	INSUFICIENTE
17	MOLINA BERNAL LAURA TATIANA	10	20	33%	MÍNIMO	22	3	88%	AVANZADO
18	MONSALVE MARIN DANNA SOFIA	15	15	50%	SATISFACTORIO	7	18	28%	MÍNIMO
19	MUNOZ ALBARRACIN LAURA ALEJANDRA	0	0	0%	INSUFICIENTE	10	15	40%	SATISFACTORIO
20	MURCIA CASTEBLANCO SARA VALENTINA	6	24	20%	INSUFICIENTE	6	19	24%	MÍNIMO
21	OTALORA RINCON JULIETH CAMILA	14	16	47%	MÍNIMO	16	9	64%	AVANZADO
22	PARRA RANGEL LIAN ADRIAN	14	16	47%	MÍNIMO	0	25	0%	INSUFICIENTE
23	RAIGOZO VELASCO HEIDI TATIANA	8	22	27%	MÍNIMO	0	25	0%	INSUFICIENTE
24	REYES RAMIREZ LUIS CARLOS	18	12	60%	SATISFACTORIO	6	19	24%	MÍNIMO
25	RODRIGUEZ MELO PAULA TATIANA	9	21	30%	MÍNIMO	6	19	24%	MÍNIMO
26	ROJAS ORTEGA JOSÉ ANDRÉS	15	15	50%	SATISFACTORIO	12	13	48%	SATISFACTORIO
27	ROJAS ORTEGA NICOLAS DAVID	12	18	40%	MÍNIMO	9	16	36%	SATISFACTORIO
28	ROSETO TORRES ANDRÉS FELIPE	14	16	47%	MÍNIMO	10	15	40%	SATISFACTORIO
29	RUBIANO CARRILLO ANDREY FABIAN	19	11	63%	SATISFACTORIO	8	17	32%	MÍNIMO
30	RUIZ CELY MIGUEL ANTONIO	14	16	47%	MÍNIMO	8	17	32%	MÍNIMO
31	SALAZAR VANEGAS NICOLAS MAURICIO	11	16	37%	MÍNIMO	11	14	44%	SATISFACTORIO
32	SIERRA DE LA ROSA MARIA ALEJANDRA	18	12	60%	SATISFACTORIO	15	10	60%	SATISFACTORIO
33	SUAREZ RODRIGUEZ ANAHI ALEXANDRA	12	18	40%	MÍNIMO	8	17	32%	MÍNIMO
34	VELASQUEZ RAMIREZ YULIETH VANESSA	11	19	37%	MÍNIMO	7	18	28%	MÍNIMO

El rendimiento de los estudiantes en el SIMULACRO 2 en la asignatura de sociales y ciudadanas muestra una mejora en la cantidad de estudiantes que alcanzaron el nivel "SATISFACTORIO" y "AVANZADO" en comparación con el SIMULACRO 1. Sin embargo, el promedio de porcentaje de aciertos disminuyó ligeramente en el SIMULACRO 2.

#### NIVEL DE DESEMPEÑO:

En el SIMULACRO 1:

- Nivel "MÍNIMO": 22 estudiantes
- Nivel "SATISFACTORIO": 10 estudiantes
- Nivel "AVANZADO": 2 estudiantes

En el SIMULACRO 2:

- Nivel "MÍNIMO": 8 estudiantes
- Nivel "SATISFACTORIO": 18 estudiantes
- Nivel "AVANZADO": 8 estudiantes

" En este caso, la mayoría de los estudiantes obtuvieron un nivel de desempeño "MÍNIMO" en el SIMULACRO 1 y "SATISFACTORIO" en el SIMULACRO 2. Un número significativo de estudiantes alcanzó el nivel "SATISFACTORIO" en ambos simulacros, y algunos lograron el nivel "AVANZADO" en el SIMULACRO 2. El rendimiento porcentual: Los porcentajes de aciertos varían entre 0% y 92%. Al comparar ambos simulacros, hay estudiantes que mejoraron su rendimiento en el SIMULACRO 2 en comparación con el SIMULACRO 1, mientras que otros empeoraron.

Casos especiales: Algunos estudiantes obtuvieron puntajes muy bajos en ambos simulacros, siendo calificados como "INSUFICIENTE." Esto indica que es posible que necesiten apoyo adicional para mejorar su desempeño en la asignatura. Así mismo, los estudiantes que disminuyeron su desempeño en el SIMULACRO 2: pasando de "SATISFACTORIO" a "MÍNIMO" o de "AVANZADO" a "SATISFACTORIO."

Mejora del rendimiento: Algunos estudiantes demostraron una mejora significativa en su desempeño entre el SIMULACRO 1 y el SIMULACRO 2, alcanzando niveles más altos de rendimiento. Algunos estudiantes mejoraron su rendimiento en el SIMULACRO 2 en comparación con el SIMULACRO 1, ya que pasaron de un nivel "MÍNIMO" a "SATISFACTORIO" o de "SATISFACTORIO" a "AVANZADO."

Estudiantes destacados: Hubo estudiantes que alcanzaron un nivel "AVANZADO" en el SIMULACRO 2, lo que sugiere un excelente desempeño en la materia.

## **Ciencias Naturales**

### **Metodología**

El simulacro lo presento 1 grupo de undécimo de la Institución Educativa, con un total de 27 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Los datos obtenidos se analizaron estadísticamente para obtener conclusiones significativas sobre el rendimiento de los estudiantes en la asignatura de Ciencias Naturales.

### **Resultados**

El análisis exhaustivo de la métrica estadística de Ciencias Naturales en el Simulacro 2, en comparación con el Simulacro 1, muestra una diferencia en el desempeño de los estudiantes entre el Simulacro 1 y el Simulacro 2. Los resultados en el Simulacro 1 son más altos tanto en términos de puntaje promedio como en la mediana, lo que indica un mejor desempeño general de los estudiantes en esta área en comparación con el Simulacro 2.

Los resultados con respecto a la mediana del puntaje de Ciencias Naturales en el Simulacro, en el Simulacro 1 es de 52, mientras que en el Simulacro 2 es de 51.5. La mediana representa el valor central en una distribución y es menos sensible a valores extremos. Esta diferencia sugiere que la mayoría de los estudiantes obtuvieron puntajes más altos en ciencias naturales en el Simulacro 1 en comparación con el Simulacro 2.

En el Simulacro 1, el puntaje promedio en ciencias naturales es de 52.0, mientras que en el Simulacro 2 es de 44.1. Esto implica que, en general, los estudiantes obtuvieron puntajes más altos en esta área en el Simulacro 1 en comparación con el Simulacro 2.

Es importante considerar estas métricas en conjunto para obtener una comprensión completa del rendimiento de los estudiantes en la materia de "Ciencias Naturales". La media nos muestra el promedio general de calificaciones, mientras que la mediana representa el valor central en el conjunto de datos ordenados. La comparación de estas medidas centrales nos permite realizar una evaluación directa entre los resultados de ambos simulacros. Sin embargo, para una interpretación más completa, es esencial considerar otros factores, como el contexto del examen, el contenido del plan de estudios y posibles diferencias entre los estudiantes.

Tabla 30. resultados Simulacro I vs Simulacro II. Ciencias Naturales



No	ESTUDIANTES	CIENCIAS NATURALES							
		SIMULACRO 2				SIMULACRO 1			
		R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño	R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ANGARITA MARQUEZ NICOLLE MARIANA	17	10	63%	SATISFACTORIO	16	20	44%	SATISFACTORIO
2	AVILA FAJARDO VALENTINA	15	12	56%	SATISFACTORIO	21	15	58%	AVANZADO
3	BARRERA VELANDIA METZLY VALERIA	9	18	33%	MÍNIMO	10	26	28%	MÍNIMO
4	BUSTAMANTE NIÑO MAIKOL ANDREY	14	13	52%	SATISFACTORIO	0	36	0%	INSUFICIENTE
5	CANO BARON VALENTINA	0	0	0%	INSUFICIENTE	7	29	19%	MÍNIMO
6	CONTRERAS PARDO DAISY KATERIN	13	14	48%	SATISFACTORIO	18	18	50%	SATISFACTORIO
7	CUERVO RAMIREZ MIGUEL STEVEN	17	10	63%	SATISFACTORIO	0	36	0%	INSUFICIENTE
8	FUENTES DUEÑAS JULIAN STEVEN	18	9	67%	SATISFACTORIO	21	15	58%	AVANZADO
9	FUENTES SANABRIA ANGELINE JULIETH	15	12	56%	SATISFACTORIO	18	18	50%	SATISFACTORIO
10	GOMEZ JIMENEZ VALERIE TATIANA	24	3	89%	AVANZADO	26	10	72%	AVANZADO
11	GRANADOS SIERRA JOAN SEBASTIAN	14	13	52%	SATISFACTORIO	17	19	47%	SATISFACTORIO
12	ISAZA SALCEDO LAURA SOFIA	14	13	52%	SATISFACTORIO	20	16	56%	SATISFACTORIO
13	JEREZ NIÑO JHOHAN STEAVEN	17	10	63%	SATISFACTORIO	18	18	50%	SATISFACTORIO
14	LA ROTTA MARTINEZ FABIAN ROBERTO	17	10	63%	SATISFACTORIO	21	15	58%	AVANZADO
15	LARGO GONZALEZ ERICK SEBASTIAN	19	8	70%	SATISFACTORIO	0	36	0%	INSUFICIENTE
16	MARTINEZ LOPEZ LAURA SOFIA	11	16	41%	MÍNIMO	6	30	17%	INSUFICIENTE
17	MOLINA BERNAL LAURA TATIANA	11	16	41%	MÍNIMO	18	18	50%	SATISFACTORIO
18	MONSALVE MARIN DANNIA SOFIA	15	12	56%	SATISFACTORIO	14	22	39%	SATISFACTORIO
19	MUNOZ ALBARRACIN LAURA ALEJANDRA	0	0	0%	INSUFICIENTE	22	14	61%	AVANZADO
20	MURCIA CASTEBLANCO SARA VALENTINA	23	4	85%	AVANZADO	23	13	64%	AVANZADO
21	OTALORA RINCON JULIETH CAMILA	18	9	67%	SATISFACTORIO	19	17	53%	SATISFACTORIO
22	PARRA RANGEL LIAN ADRIAN	13	14	48%	SATISFACTORIO	0	36	0%	INSUFICIENTE
23	RAIGOZO VELASCO HEIDY TATIANA	13	14	48%	SATISFACTORIO	0	36	0%	INSUFICIENTE
24	REYES RAMIREZ LUIS CARLOS	11	16	41%	MÍNIMO	14	22	39%	SATISFACTORIO
25	RODRIGUEZ MELO PAULA TATIANA	12	15	44%	MÍNIMO	23	13	64%	AVANZADO
26	ROJAS ORTEGA JOSÉ ANDRÉS	11	16	41%	MÍNIMO	19	17	53%	SATISFACTORIO
27	ROJAS ORTEGA NICOLAS DAVID	11	16	41%	MÍNIMO	15	21	42%	SATISFACTORIO
28	ROSETO TORRES ANDRÉS FELIPE	12	15	44%	MÍNIMO	19	17	53%	SATISFACTORIO
29	RUBIANO CARRILLO ANDREY FABIAN	22	5	81%	AVANZADO	24	12	67%	AVANZADO
30	RUIZ CELY MIGUEL ANTONIO	15	12	56%	SATISFACTORIO	23	13	64%	AVANZADO
31	SALAZAR VANEGAS NICOLÁS MAURICIO	11	16	41%	MÍNIMO	23	13	64%	AVANZADO
32	SIERRA DE LA ROSA MARIA ALEJANDRA	14	13	52%	SATISFACTORIO	22	14	61%	AVANZADO
33	SUAREZ RODRIGUEZ ANAHI ALEXANDRA	13	14	48%	SATISFACTORIO	23	13	64%	MÍNIMO
34	VELASQUEZ RAMIREZ YULIETH VANESSA	18	9	67%	SATISFACTORIO	20	16	56%	SATISFACTORIO

Al analizar los datos de la tabla de ciencias naturales en los SIMULACROS 1 y 2, podemos realizar las siguientes observaciones y comparaciones, se observa que la cantidad de estudiantes que obtuvieron el nivel "SATISFACTORIO" aumentó significativamente en el SIMULACRO 2 en comparación con el SIMULACRO 1, mientras que la cantidad de estudiantes con nivel "MÍNIMO" disminuyó.

Nivel de desempeño:

- En el SIMULACRO 1:
  - Nivel "MÍNIMO": 15 estudiantes
  - Nivel "SATISFACTORIO": 19 estudiantes
  - Nivel "AVANZADO": 0 estudiantes
- En el SIMULACRO 2:
  - Nivel "MÍNIMO": 6 estudiantes
  - Nivel "SATISFACTORIO": 21 estudiantes
  - Nivel "AVANZADO": 7 estudiantes

Estudiantes que mejoraron su desempeño en el SIMULACRO 2: Algunos estudiantes mejoraron su rendimiento entre el SIMULACRO 1 y el SIMULACRO 2, como se evidenciar por la presencia de estudiantes en el nivel "AVANZADO" en el SIMULACRO 2, mientras que no había estudiantes en ese nivel en el SIMULACRO 1. Sin embargo, se presenta que existen estudiantes que su desempeño declina en el SIMULACRO 2, ya que algunos pasaron del nivel "SATISFACTORIO" en el SIMULACRO 1 al nivel "MÍNIMO" en el SIMULACRO 2.



2.

En general, el rendimiento de los estudiantes en la asignatura de ciencias naturales muestra una mejora en el SIMULACRO 2 en comparación con el SIMULACRO 1. Hubo un aumento en la cantidad de estudiantes con nivel "SATISFACTORIO" y la aparición de estudiantes con nivel "AVANZADO" en el segundo simulacro. Sin embargo, el promedio de porcentaje de aciertos disminuyó en el SIMULACRO 2, lo que sugiere que, aunque algunos estudiantes mejoraron su desempeño, otros tuvieron un rendimiento inferior en la materia en el segundo simulacro.

## **Inglés**

### **Metodología**

El simulacro lo presentó 1 grupo de grado undécimo de la Institución Educativa, con un total de 67 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Los datos obtenidos se analizaron estadísticamente para obtener conclusiones significativas sobre el rendimiento de los estudiantes en la asignatura de inglés.

### **Resultados**

El análisis detallado de la métrica estadística de inglés en el Simulacro 2, en comparación con el Simulacro 1, revela una diferencia en el desempeño de los estudiantes entre el Simulacro 1 y el Simulacro 2. Los resultados en el Simulacro 1 son más altos tanto en términos de puntaje promedio como en la mediana, lo que indica un mejor desempeño general de los estudiantes en esta área en comparación con el Simulacro 2.

**Puntajes promedio:** En el Simulacro 1, el puntaje promedio en inglés es de 53, mientras que en el Simulacro 2 es de 47.1. Esto implica que, en general, los estudiantes obtuvieron puntajes más altos en esta área en el Simulacro 1 en comparación con el Simulacro 2.

**Puntajes medianos:** La mediana en el Simulacro 1 es de 54.5, mientras que en el Simulacro 2 es de 52.5. La mediana representa el valor central en una distribución y es menos sensible a valores extremos. Esta diferencia sugiere que la mayoría de los estudiantes obtuvieron puntajes más altos en inglés en el Simulacro 1 en comparación con el Simulacro 2.

**Distribución de puntajes:** La diferencia entre la media y la mediana en ambos simulacros puede indicar una posible asimetría en la distribución de puntajes. En el Simulacro 1, la diferencia entre la media y la mediana es menor (1.5), lo que sugiere una distribución más simétrica. En cambio, en el Simulacro 2, la diferencia es mayor (5.6), lo que indica una posible asimetría y la presencia de puntajes más bajos que afectan la media.

Tabla 31. resultados Simulacro I vs simulacro II. Inglés

No	ESTUDIANTES	INGLÉS							
		SIMULACRO 2				SIMULACRO 1			
		R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño	R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ANGARITA MARQUEZ NICOLLE MARIANA	37	30	55%	A2	26	9	74%	B1
2	AVILA FAJARDO VALENTINA	36	31	54%	A2	14	21	40%	A1
3	BARRERA VELANDIA METZLY VALERIA	45	22	67%	B1	19	16	54%	A2
4	BUSTAMENTE NINO MAIKOL ANDREY	37	30	55%	A2	0	35	0%	A-
5	CANO BARON VALENTINA	0	0	0%	A-	14	21	40%	A1
6	CONTRERAS PARDO DAISY KATERIN	55	12	82%	B+	26	9	74%	B1
7	CUERVO RAMIREZ MIGUEL STIVEN	30	37	45%	A1	0	35	0%	A-
8	FUENTES DUENAS JULIAN STEVEN	36	31	54%	A2	18	17	51%	A2
9	FUENTES SANABRIA ANGELINE JULIETH	33	34	49%	A1	20	15	57%	A2
10	GOMEZ JIMENEZ VALERIE TATIANA	50	17	75%	B1	26	9	74%	B1
11	GRANADOS SIERRA JOAN SEBASTIAN	36	31	54%	A2	9	26	26%	A-
12	ISAZA SALCEDO LAURA SOFIA	44	23	66%	B1	13	22	37%	A1
13	JEREZ NINO JHOHAN STEAVEN	34	33	51%	A1	21	14	60%	B1
14	LA ROTTA MARTINEZ FABIAN ROBERTO	41	26	61%	A2	23	12	66%	B1
15	LARGO GONZALEZ ERICK SEBASTIAN	45	22	67%	B1	0	35	0%	A-
16	MARTINEZ LOPEZ LAURA SOFIA	36	31	54%	A2	17	18	49%	A2
17	MOLINA BERNAL LAURA TATIANA	25	42	37%	A1	11	24	31%	A1
18	MONSALVE MARIN DANNA SOFIA	36	31	54%	A2	19	16	54%	A2
19	MUNOZ ALBARRACIN LAURA ALEJANDRA	0	0	0%	A-	16	19	46%	A2
20	MURCIA CASTEBLANCO SARA VALENTINA	31	36	46%	A1	14	21	40%	A1
21	OTALORA RINCON JULIETH CAMILA	47	20	70%	B1	25	10	71%	B1
22	PARRA RANGEL LIAN ADRIAN	34	33	51%	A1	0	35	0%	A-
23	RAIGOZO VELASCO HEIDY TATIANA	39	28	58%	A2	0	35	0%	A-
24	REYES RAMIREZ LUIS CARLOS	37	30	55%	A2	20	15	57%	A2
25	RODRIGUEZ MELO PAULA TATIANA	31	36	46%	A1	21	14	60%	B1
26	ROJAS ORTEGA JOSÉ ANDRÉS	17	50	25%	A-	17	18	49%	A2
27	ROJAS ORTEGA NICOLAS DAVID	25	42	37%	A1	18	17	51%	A2
28	ROSETO TORRES ANDRES FELIPE	41	26	61%	A2	16	19	46%	A2
29	RUBIANO CARRILLO ANDREY FABIAN	50	17	75%	B1	25	10	71%	B1
30	RUIZ CELY MIGUEL ANTONIO	49	18	73%	B1	25	10	71%	B1
31	SALAZAR VANEGAS NICOLÁS MAURICIO	37	30	55%	A2	22	13	63%	B1
32	SIERRA DE LA ROSA MARIA ALEJANDRA	35	32	52%	A2	22	13	63%	B1
33	SUAREZ RODRIGUEZ ANAHI ALEXANDRA	40	27	60%	A2	23	12	66%	B1
34	VELASQUEZ RAMIREZ YULIETH VANESSA	39	28	58%	A2	21	14	60%	B1

En general, se observa que hay una distribución similar de los niveles de desempeño en ambos simulacros, pero con algunos cambios en la cantidad de estudiantes en cada nivel. En el SIMULACRO 2, hubo un aumento en la cantidad de estudiantes en el nivel "B1" y "B+", mientras que disminuyó el número de estudiantes en el nivel "A1".

Nivel de desempeño:

En el SIMULACRO 1:

- Nivel "A-": 3 estudiantes
- Nivel "A1": 10 estudiantes
- Nivel "A2": 14 estudiantes
- Nivel "B1": 7 estudiantes
- Nivel "B+": 1 estudiante

En el SIMULACRO 2:

- Nivel "A-": 6 estudiantes
- Nivel "A1": 7 estudiantes
- Nivel "A2": 14 estudiantes
- Nivel "B1": 12 estudiantes

- Nivel "B+": 4 estudiantes

El rendimiento de los estudiantes en la asignatura de inglés muestra una distribución similar de niveles de desempeño entre el SIMULACRO 1 y el SIMULACRO 2, aunque con algunas variaciones en la cantidad de estudiantes en cada nivel.

Sin embargo, el promedio de porcentaje de aciertos disminuyó en el SIMULACRO 2, lo que sugiere que, en promedio, los estudiantes tuvieron un rendimiento inferior en la materia en el segundo simulacro.

## **10. INSTITUCIÓN EDUCATIVA RURAL DEL SUR**

El análisis comparativo del desempeño en los simulacros 1 y 2 en la Institución Educativa Rural del Sur muestra algunas tendencias interesantes en el desempeño de los estudiantes en las diferentes áreas del núcleo común.

En el área de Lectura Crítica, se observa una mejora significativa entre los dos simulacros. En el Simulacro 1, la mayoría de los estudiantes obtuvieron puntajes bajos, con un promedio de 27.5 y un puntaje máximo de 67. Sin embargo, en el Simulacro 2, los puntajes mejoraron considerablemente, con un promedio de 44.26 y un puntaje máximo de 82. Esto indica que los estudiantes han desarrollado sus habilidades de comprensión lectora y análisis crítico a lo largo del tiempo.

En Matemáticas, los puntajes se mantuvieron relativamente estables entre los dos simulacros, con un promedio de 22.5 en el Simulacro 1 y 43.41 en el Simulacro 2. Sin embargo, se observa una mayor dispersión de puntajes en el Simulacro 2, lo que sugiere que algunos estudiantes han mejorado significativamente en esta área, mientras que otros aún enfrentan dificultades.

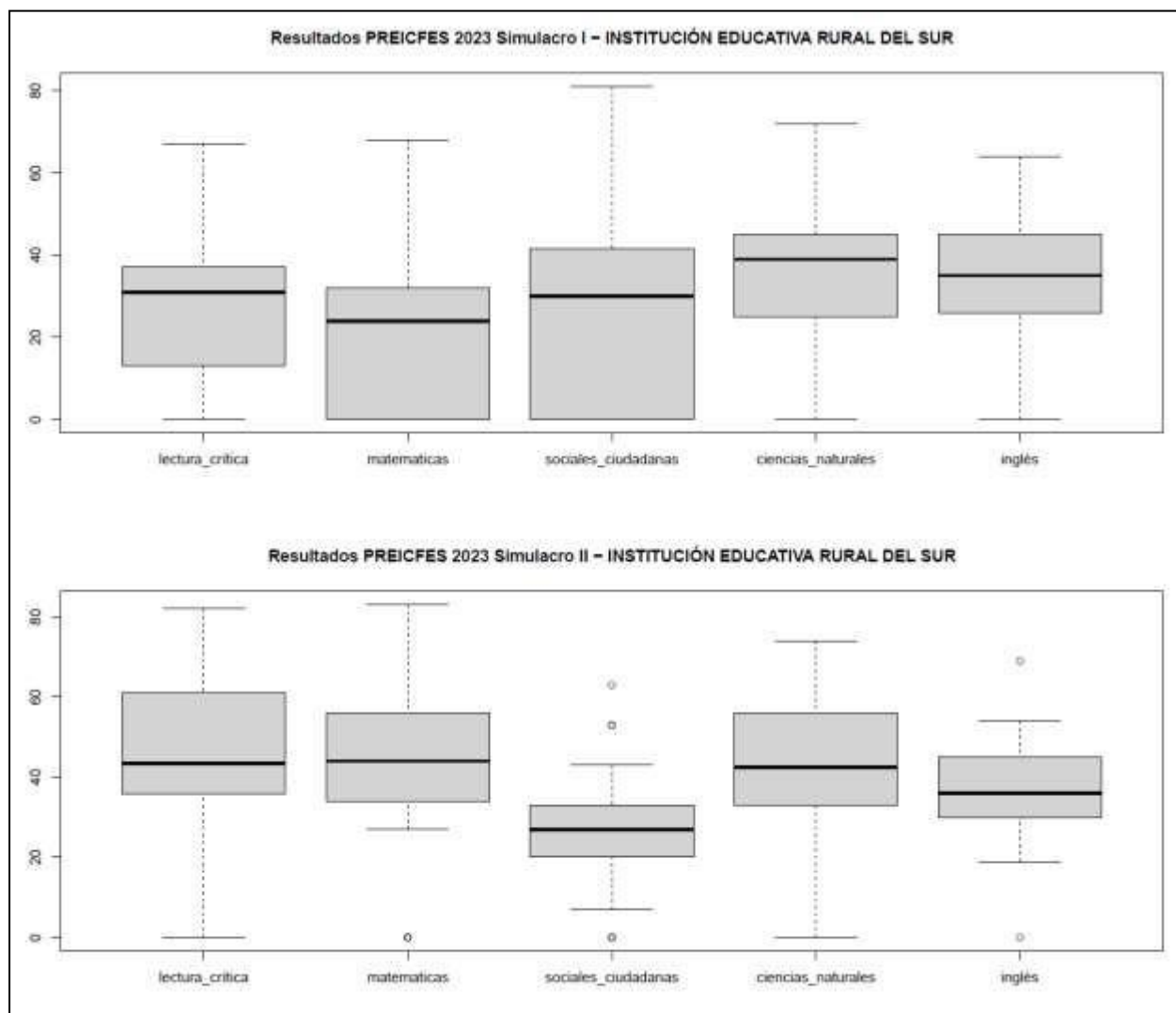
En Sociales y Ciudadanas, los puntajes se mantienen en niveles similares entre ambos simulacros, con un promedio de 28.5 en el Simulacro 1 y 27.26 en el Simulacro 2. Esto indica que los estudiantes han mantenido un nivel de competencia estable en esta área y se puede trabajar para mejorar su desempeño.

En Ciencias Naturales, se observa un aumento en el promedio de puntajes en el Simulacro 2 en comparación con el Simulacro 1. El promedio de puntajes pasó de 35.5 en el Simulacro 1 a 43.41 en el Simulacro 2. Esto sugiere que los estudiantes han desarrollado un mayor dominio de los conceptos y habilidades en Ciencias Naturales.

En el área de Inglés, se observa una mejora general en el desempeño de los estudiantes en el Simulacro 2 en comparación con el Simulacro 1. En el Simulacro 1, solo dos estudiantes obtuvieron niveles "A-" en el desempeño de Inglés, mientras que en el Simulacro 2, el número aumentó a 16 estudiantes con nivel "A-". Además, se observa un aumento en el promedio de puntajes en Inglés, pasando de 34.88 en el Simulacro 1 a 36.32 en el Simulacro 2. Esto indica que los estudiantes han mejorado su competencia lingüística y su

capacidad para comunicarse en inglés.

figura 173.Resultados Simulacro I vs Simulacro II por áreas de núcleo común



El promedio subió de 27.5 a 44.26, y la media aumentó de 27 a 44. Esto indica que en general, los estudiantes han obtenido puntajes más altos en el Simulacro 2. La desviación estándar también se incrementó de 15.8 a 18.9, lo que indica que los puntajes están más dispersos en el Simulacro 2.

En Matemáticas, el puntaje máximo aumentó de 68 en el Simulacro 1 a 83 en el Simulacro 2, lo que señala una mejora en el desempeño en esta área. El promedio subió de 22.5 a 43.41, y la media aumentó de 24 a 44. Esto sugiere que la mayoría de los estudiantes obtuvieron puntajes más altos en el Simulacro 2. La desviación estándar también aumentó de 15.8 a 17.9, lo que indica que los puntajes están más dispersos en el Simulacro 2.

En Sociales y Ciudadanas, el puntaje máximo se mantuvo constante en 81 tanto en el Simulacro 1 como en el

Simulacro 2. El promedio disminuyó ligeramente de 28.5 a 27.26, mientras que la media se mantuvo en 30 en ambos simulacros. La desviación estándar aumentó ligeramente de 15.8 a 17.2, lo que indica una mayor dispersión de puntajes en el Simulacro 2.

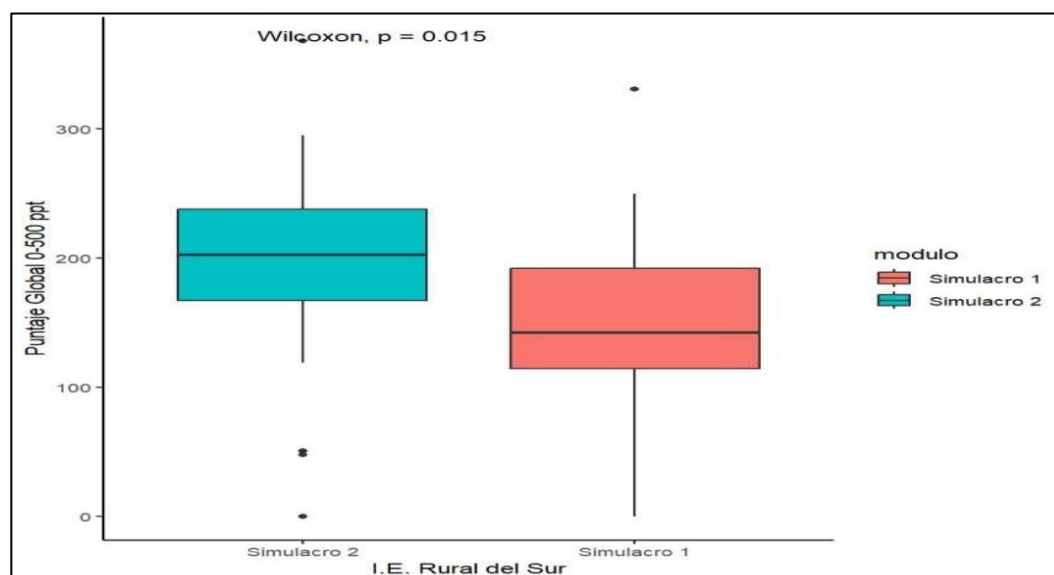
En Ciencias Naturales, el puntaje máximo aumentó de 72 en el Simulacro 1 a 74 en el Simulacro 2, lo que muestra una ligera mejora en el rendimiento de los estudiantes. El promedio aumentó de 35.5 a 43.41, y la media se mantuvo constante en 39. La desviación estándar aumentó ligeramente de 16.8 a 18.3, lo que indica que los puntajes están más dispersos en el Simulacro 2.

En Inglés, el puntaje máximo aumentó de 64 en el Simulacro 1 a 69 en el Simulacro 2, señalando una mejora en el desempeño en esta área. El promedio aumentó de 34.88 a 36.32, y la media aumentó de 35 a 36. Esto indica que la mayoría de los estudiantes obtuvieron puntajes más altos en el Simulacro 2. La desviación estándar también aumentó de 15.5 a 17.4, lo que indica una mayor dispersión de puntajes en el Simulacro 2 (Ilustración 1).

En cuanto a puntaje global, el simulacro 1, el promedio fue de 145.2, mientras que en el Simulacro 2, el puntaje global promedio aumentó a 196.7. Esto indica que los estudiantes han logrado un progreso significativo en su rendimiento académico en general. La media también aumentó de 114.5 a 167.2, lo que confirma una mejora en los puntajes globales.

Además, en el Simulacro 1, el puntaje global más alto fue de 331, mientras que en el Simulacro 2, el puntaje global más alto aumentó a 368. Esto muestra que algunos estudiantes han alcanzado puntajes más altos y han mejorado su desempeño académico en general.

figura 174. Resultados simulacro I vs simulacro II.



Sin embargo, es importante tener en cuenta que la desviación estándar también aumentó de 49.6 en el Simulacro 1 a 77.5 en el Simulacro 2, lo que indica una mayor dispersión de puntajes en el Simulacro 2. Esto sugiere que, aunque algunos estudiantes han mejorado significativamente, otros todavía enfrentan desafíos y se pueden implementar estrategias adicionales para apoyar su aprendizaje y lograr una mayor homogeneidad en los resultados.

Finalmente, en cuanto a los resultados comparativos muestran una diferencia estadística significativa, teniendo en cuenta la prueba no-paramétrica de rangos pareados de Wilcoxon con un  $p < 0.05^2$ . Esto sugiere un importante mejoramiento en la eficacia obtenida en los resultados de mejora en los dos simulacros.

## **LECTURA CRÍTICA**

### **Metodología:**

La muestra de estudio consistió en la realización de un total de 33 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Además, se aplicaron diversas técnicas estadísticas, como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión más completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Lectura Crítica.

### **Resultados:**

En el análisis específico de la Lectura Crítica para la Institución Educativa Rural del Sur, se observa una variabilidad en el desempeño de los estudiantes en esta área entre los simulacros 1 y 2. Algunos estudiantes, como Yenny Carolina Farfán Flórez, mostraron un desempeño sólido con un puntaje de 82% en el Simulacro 1, y mantuvieron su nivel con un puntaje de 83% en el Simulacro 2. Brayan Sebastián Najar Torres también destacó con un puntaje de 71% en el Simulacro 1 y un puntaje de 53% en el Simulacro 2.

Sin embargo, se identificaron estudiantes con desempeños insuficientes en ambos simulacros, como Karen Liliana Higuera Vargas, quien obtuvo un puntaje del 0% en ambas ocasiones. Esto indica la necesidad de intervenciones educativas específicas para mejorar sus habilidades de lectura y comprensión.

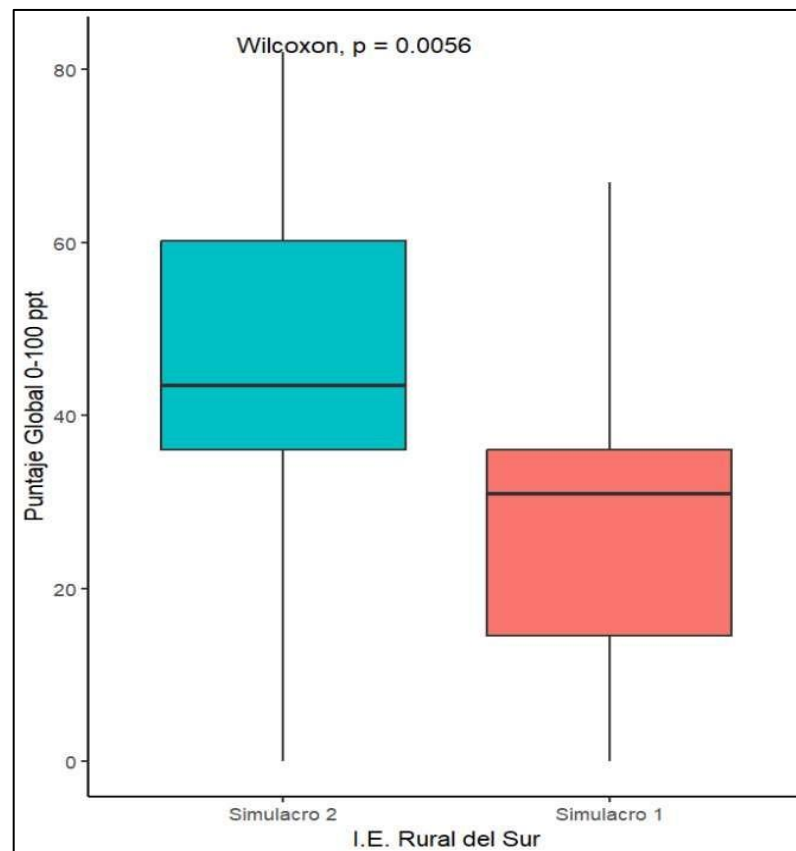
El análisis muestra que el promedio de puntajes en Lectura Crítica para los estudiantes del Simulacro 1 fue del 27.5%, mientras que para el Simulacro 2 fue de 44.26%. Esto sugiere una mejora general en el desempeño promedio de los estudiantes en esta área entre ambos simulacros.

Al observar la desviación estándar, se aprecia que los puntajes de Lectura Crítica estuvieron más dispersos en

el Simulacro 2 (desviación estándar de 13.98) en comparación con el Simulacro 1 (desviación estándar de 17.92). Esto indica que en el Simulacro 2 hubo una mayor variabilidad en el rendimiento de los estudiantes en esta área.

En otras palabras, el análisis de Lectura Crítica para la Institución Educativa Rural del Sur muestra mejoras en el desempeño promedio entre los simulacros 1 y 2. Sin embargo, aún existen estudiantes con desempeños insuficientes que requieren una atención especializada para fortalecer sus habilidades de lectura y comprensión. La institución puede utilizar esta información para implementar estrategias de enseñanza personalizadas y proporcionar apoyo adicional a los estudiantes que lo necesitan, con el objetivo de elevar los niveles de competencia en Lectura Crítica.

figura 175. Resultados Simulacro I vs Simulacro II Lectura Crítica



## matemáticas

### Metodología:

La muestra de estudio consistió en los tres cursos de grado once de la Institución Educativa, con un total de 41 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el

promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Además, se aplicaron técnicas estadísticas como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Matemáticas.

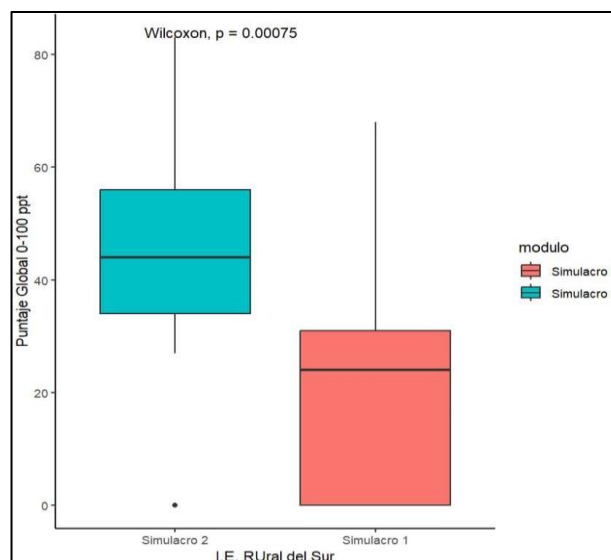
### Resultados:

En el área de Matemáticas, los resultados de los simulacros en la Institución Educativa rural del sur también revelan una diversidad de desempeño entre los estudiantes. Algunos alumnos se destacan por su excelente dominio de los conceptos matemáticos, mientras que otros enfrentan desafíos y requieren apoyo adicional para mejorar su rendimiento.

Entre los estudiantes destacados en Matemáticas, Castro Ramírez Sebastián se destaca al obtener puntajes sobresalientes de 95% en ambos simulacros, demostrando un dominio avanzado de los conceptos matemáticos. Su consistencia y capacidad para resolver problemas complejos reflejan un alto nivel de comprensión en esta área.

Asimismo, Bautista Hernández Marlen Yadyra y Granados Pulido Yuli Andrea también obtuvieron puntajes notables, con un 69% y 70% de respuestas correctas en ambos simulacros, respectivamente. Estos estudiantes han demostrado un sólido desempeño y habilidades matemáticas que los sitúan en el nivel "Satisfactorio" en ambas evaluaciones.

figura 176. resultados Simulacro I vs Simulacro II. Matemáticas



Por otro lado, Jerez Opineda Estefanny Yaneth continúa enfrentando desafíos en Matemáticas, obteniendo un puntaje decepcionante del 48% en el Simulacro 1. Su bajo desempeño resalta la importancia de identificar áreas específicas en las que necesita mejorar y brindarle el apoyo necesario para fortalecer sus habilidades en esta



asignatura.

## **Sociales y Ciudadanas**

### **Metodología:**

La muestra de estudio consistió en la evaluación de un total de 30 preguntas respondidas por cada estudiante en la asignatura de Ciencias Sociales. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso, calculado a partir de la cantidad de respuestas correctas dividido por el total de preguntas. Además, se aplicaron técnicas estadísticas como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Ciencias Sociales.

### **Resultados:**

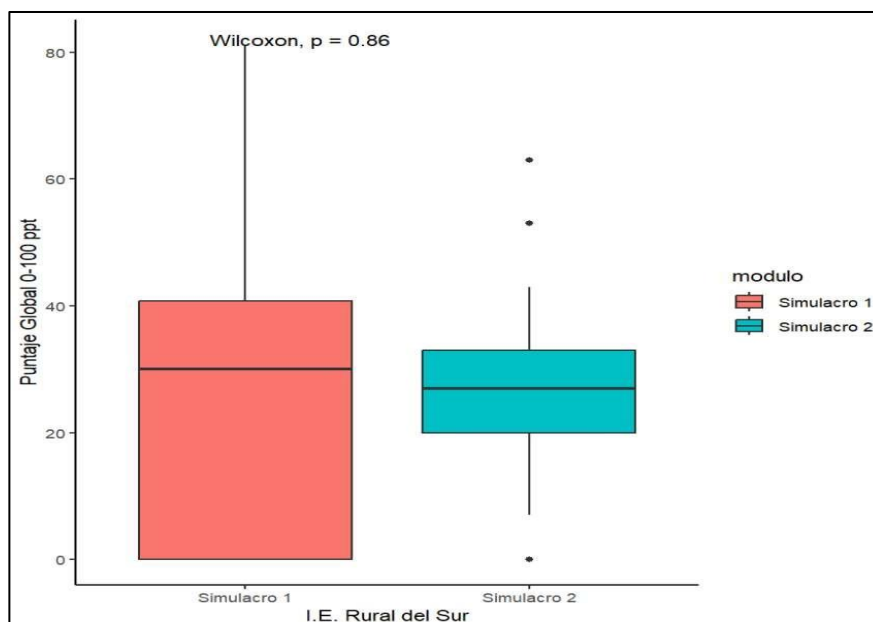
En el análisis enfocado en la asignatura de Sociales y Ciudadanas para la Institución Educativa Rural del Sur, se pueden observar diferentes niveles de desempeño entre los estudiantes en los simulacros 1 y 2. Algunos estudiantes, como Yineth Alejandra Ayala Torres, obtuvieron un puntaje del 56% en el Simulacro 1, manteniendo un buen desempeño con un puntaje del 53% en el Simulacro 2. También se destaca Laura Carolina Bautista Alvarez, con un puntaje del 37% en el Simulacro 1 y un puntaje del 37% en el Simulacro 2.

En contraste, hay estudiantes que presentaron un bajo desempeño en ambas ocasiones, como Karen Liliana Higuera Vargas, quien obtuvo un puntaje del 0% en ambas pruebas. Esto sugiere que algunos estudiantes enfrentan dificultades constantes en la asignatura y podrían requerir una atención más personalizada y estrategias pedagógicas específicas para mejorar su rendimiento.

En términos generales, el promedio de puntajes en Sociales y Ciudadanas para los estudiantes en el Simulacro 1 fue del 28.5%, mientras que en el Simulacro 2 fue del 27.26%. Aunque el promedio disminuyó ligeramente en el Simulacro 2, esta diferencia no es significativa y sugiere que los estudiantes mantuvieron un nivel de desempeño similar en ambas pruebas.

Al analizar las desviaciones estándar, se observa que los puntajes de Sociales y Ciudadanas presentaron una mayor dispersión en el Simulacro 2 (desviación estándar de 9.46) en comparación con el Simulacro 1 (desviación estándar de 6.99). Esto indica que en el Simulacro 2 hubo una mayor variabilidad en el rendimiento de los estudiantes en Sociales y Ciudadanas.

figura 177. Resultados simulacro I vs Simulacro II. Sociales y Ciudadanas



## Ciencias Naturales

### Metodología

La muestra de estudio consistió en la evaluación de un total de 27 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Los datos obtenidos se analizaron estadísticamente para obtener conclusiones significativas sobre el rendimiento de los estudiantes en la asignatura de Ciencias Naturales.

### Resultados

En el análisis enfocado en la asignatura de Ciencias Naturales para la Institución Educativa Rural del Sur, se observan diferentes resultados entre los estudiantes en los simulacros 1 y 2. Algunos estudiantes, como Yineth Alejandra Ayala Torres, obtuvieron un puntaje del 67% en el Simulacro 1, manteniendo un buen desempeño con un puntaje del 70% en el Simulacro 2. También se destaca Yenny Carolina Farfan Florez, con un puntaje del 74% en el Simulacro 1 y un puntaje del 83% en el Simulacro 2.

Por otro lado, hay estudiantes que presentaron un bajo desempeño en ambas pruebas, como Karen Liliana Higuera Vargas, quien obtuvo un puntaje del 0% en ambas ocasiones. Esto sugiere que algunos estudiantes enfrentan dificultades consistentes en la asignatura y pueden necesitar un enfoque de apoyo individualizado para mejorar su rendimiento.

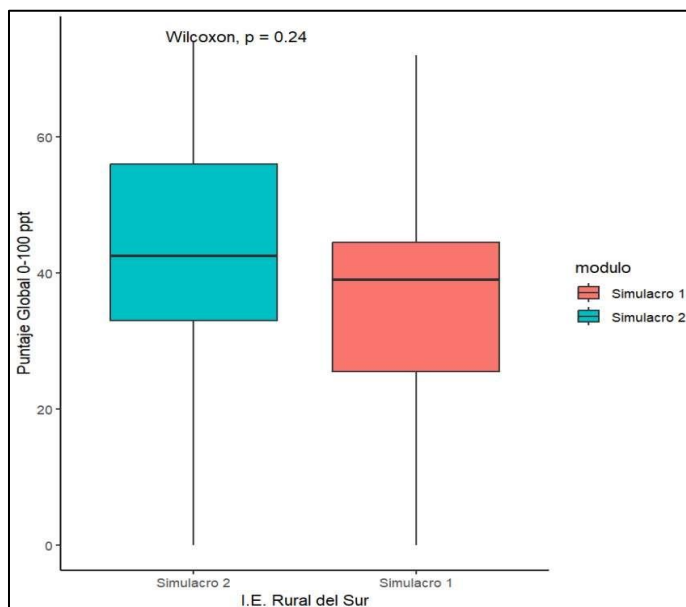
En términos generales, el promedio de puntajes en Ciencias Naturales para los estudiantes en el Simulacro 1 fue del 35.5%, mientras que en el Simulacro 2 fue del 43.41%. Se observa un aumento significativo en el promedio de puntajes en el Simulacro 2, lo que indica que los estudiantes mejoraron su desempeño en esta

asignatura.

Al analizar las desviaciones estándar, se nota que los puntajes de Ciencias Naturales presentaron una mayor dispersión en el Simulacro 2 (desviación estándar de 14.89) en comparación con el Simulacro 1 (desviación estándar de 6.46). Esto sugiere que en el Simulacro 2 hubo una mayor variabilidad en el rendimiento de los estudiantes en Ciencias Naturales.

En definitiva, el análisis de Ciencias Naturales para la Institución Educativa Rural del Sur muestra que algunos estudiantes mantuvieron un buen desempeño, mientras que otros lograron mejorar significativamente su rendimiento en el Simulacro 2. Es fundamental que se continúe trabajando en el fortalecimiento de habilidades y conocimientos en Ciencias Naturales para garantizar un mejor desempeño general de los estudiantes en esta asignatura. Además, se debe prestar especial atención a aquellos estudiantes que presentan mayores dificultades y brindarles un apoyo educativo personalizado.

figura 178. Resultados simulacro I vs Simulacro II. C. naturales.



## Inglés

### Metodología

La muestra de estudio consistió en los tres cursos de grado once de la Institución Educativa, con un total de 67 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Los datos obtenidos se analizaron estadísticamente para obtener conclusiones significativas sobre el rendimiento de los estudiantes en la asignatura de inglés.

## Resultados

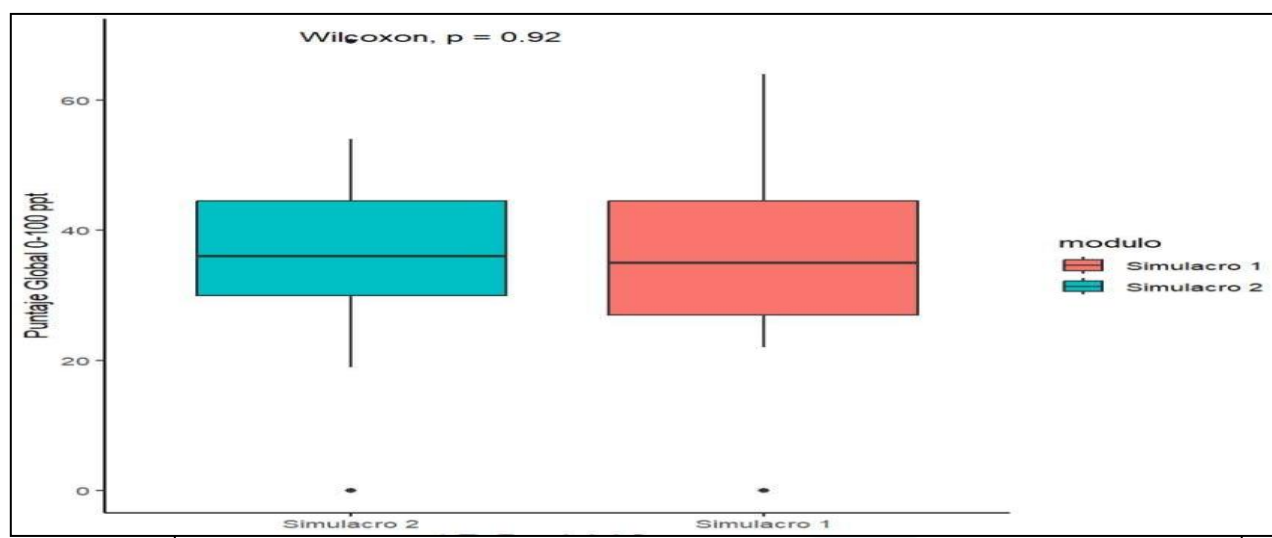
En el análisis enfocado en la asignatura de Inglés para la Institución Educativa Rural del Sur, se observan resultados variados entre los estudiantes en los simulacros 1 y 2. Algunos estudiantes, como Yineth Alejandra Ayala Torres, obtuvieron un puntaje del 40% en el Simulacro 1, clasificado como "A1" (Nivel Avanzado), y mantuvieron un buen desempeño con un puntaje del 40% en el Simulacro 2, también clasificado como "A1". Por otro lado, estudiantes como Karen Liliana Higuera Vargas, obtuvieron un puntaje del 0% en ambas pruebas, siendo calificado como "A-" (Nivel Insuficiente) en ambas ocasiones.

En términos generales, el promedio de puntajes en Inglés para los estudiantes en el Simulacro 1 fue del 34.88%, mientras que en el Simulacro 2 fue del 36.32%. Se observa un ligero aumento en el promedio de puntajes en el Simulacro 2, lo que sugiere una leve mejora en el desempeño de los estudiantes en esta asignatura.

Al analizar las desviaciones estándar, se nota que los puntajes de Inglés presentaron una mayor dispersión en el Simulacro 2 (desviación estándar de 16.16) en comparación con el Simulacro 1 (desviación estándar de 16.14). Esto indica que en el Simulacro 2 hubo una mayor variabilidad en el rendimiento de los estudiantes en Inglés.

En general, el análisis de Inglés para la Institución Educativa Rural del Sur muestra que algunos estudiantes mantuvieron un buen desempeño y nivel de competencia en el idioma, mientras que otros presentaron dificultades consistentes. Si bien se observa una ligera mejora en el promedio de puntajes en el Simulacro 2, es necesario seguir trabajando en fortalecer las habilidades lingüísticas de los estudiantes en Inglés. Se debe prestar especial atención a aquellos estudiantes que presentan dificultades persistentes y brindarles un apoyo educativo personalizado para lograr una mejora significativa en su rendimiento en esta asignatura. Además, es importante continuar implementando estrategias efectivas de enseñanza y aprendizaje del idioma inglés para todos los estudiantes.

figura 179. resultados Simulacro I vs simulacro II. Inglés



## 11. INSTITUCIÓN EDUCATIVA SAN JERÓNIMO EMILIANI

El análisis comparativo del desempeño en los simulacros 1 y 2 en la Institución Educativa San Jerónimo Emiliani ha llevado a cabo un minucioso análisis comparativo entre los simulacros 1 y 2, sumergiéndose en un océano de datos numéricos y estadísticas que reflejan el esfuerzo y dedicación de sus estudiantes.

En la asignatura de lectura crítica, los resultados son impresionantes. El puntaje promedio del simulacro 1, 31.49, se ve eclipsado por el sorprendente 59.22 del simulacro 2. Una notable mejora que se refleja también en la mediana, pasando de 30.00 en el primer simulacro a un asombroso 61.00 en el segundo. Los datos también revelan que en el primer simulacro, la dispersión de puntajes fue más amplia, con un intervalo intercuartil de 36.50, mientras que en el segundo simulacro se redujo a 22.00, indicando una mayor homogeneidad en el desempeño de los estudiantes.

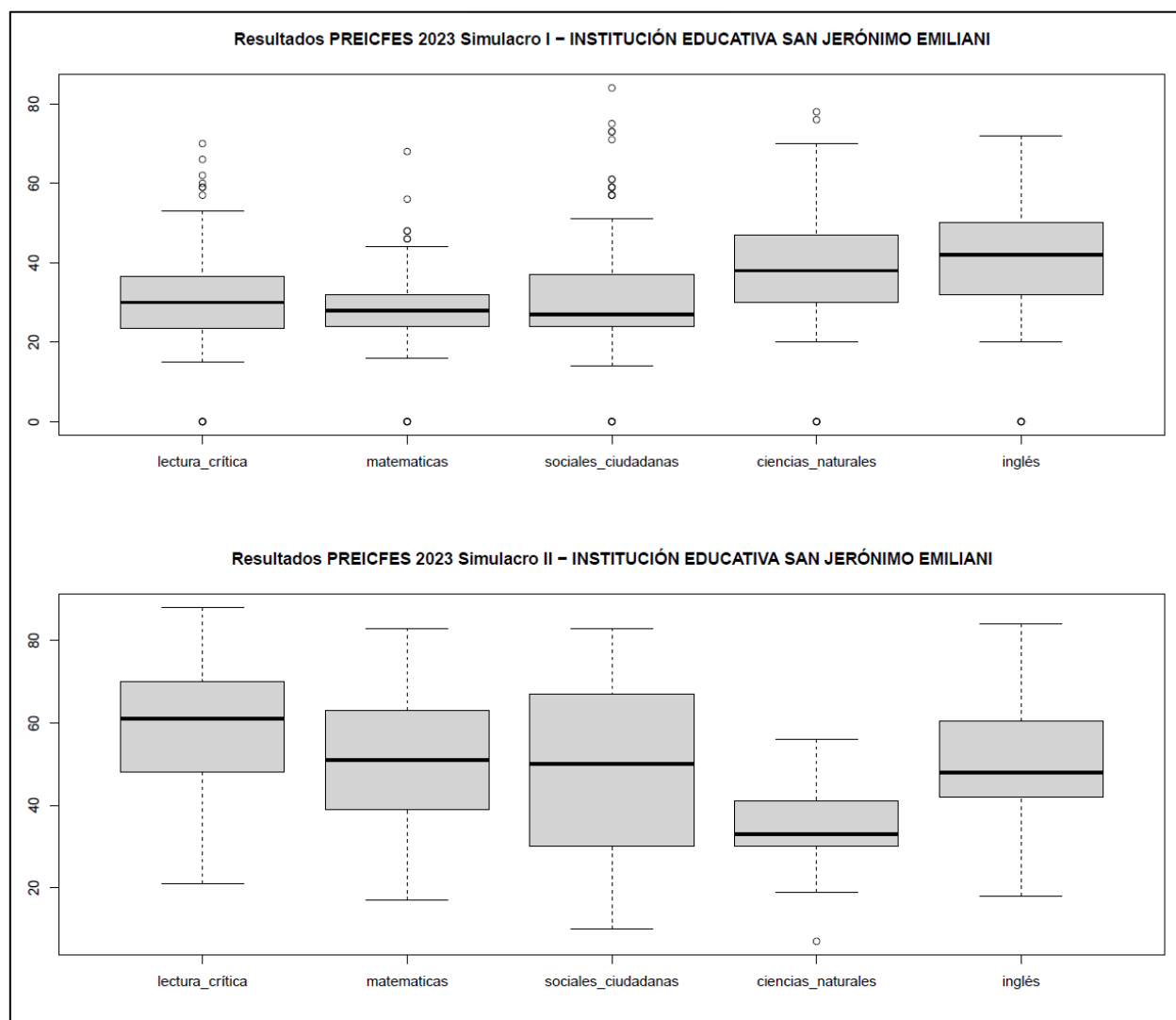
En matemáticas, los avances son igualmente impresionantes. El puntaje promedio del simulacro 1, 28.42, queda muy por debajo del sobresaliente 51.3 alcanzado en el simulacro 2. La mediana del segundo simulacro, en 51.0, supera holgadamente la del primero, que se mantuvo en 28.0. En este caso, el intervalo intercuartil del primer simulacro, de 13.50, aumentó a 24.00 en el segundo, lo que indica una mayor dispersión de puntajes y una mayor diversidad en los niveles de conocimiento.

En ciencias sociales, los estudiantes también han demostrado una evolución significativa. El puntaje promedio del simulacro 1, 31.81, se ve superado por el sólido 47.78 del simulacro 2. La mediana del segundo simulacro, en 50.00, se distancia considerablemente de la del primero, que se situó en 27.00. Los datos muestran que la dispersión de puntajes en el primer simulacro, con un intervalo intercuartil de 13.00, se amplió a 37.00 en el segundo, mostrando una mayor variabilidad en los conocimientos adquiridos. Sin embargo, en ciencias naturales, aunque se aprecia un ligero descenso en el puntaje promedio del simulacro 2, 34.6 en comparación con el puntaje del simulacro 1, que alcanzó 39.37 puntos, es importante destacar que la mediana del segundo simulacro, 33.0, también es ligeramente inferior a la del primero, que fue de 38.0. Aunque los resultados indican una disminución leve, la menor variabilidad en los puntajes del segundo simulacro, con un intervalo intercuartil de 11.00, sugiere una mayor homogeneidad en el desempeño de los estudiantes en esta área.

Finalmente, en inglés, se destaca un aumento en el puntaje promedio del simulacro 2, 50.12, en comparación con el simulacro 1, que obtuvo 40.77 puntos. La mediana del segundo simulacro, 48.00, supera a la del primero, que fue de 42.00, demostrando un progreso en el desempeño de los estudiantes. Los intervalos intercuartiles muestran una dispersión similar de puntajes en ambos simulacros, lo que sugiere una estabilidad en el nivel de conocimiento alcanzado.

En general, los datos numéricos y estadísticas proporcionados por este análisis comparativo reflejan un indudable avance en el desempeño de los estudiantes de la Institución Educativa San Jerónimo Emiliani en el simulacro 2 en comparación con el simulacro 1 en la mayoría de las áreas evaluadas. Estos resultados ofrecen una visión objetiva y fundamentada sobre las fortalezas y áreas de oportunidad de la formación educativa de los estudiantes. Con esta valiosa información en mano, la institución podrá diseñar estrategias pedagógicas enfocadas en potenciar el aprendizaje y el rendimiento académico, garantizando así un crecimiento sostenido en el desarrollo educativo de la comunidad estudiantil

figura 180. Resultados Simulacro I vs Simulacro II por áreas de núcleo común



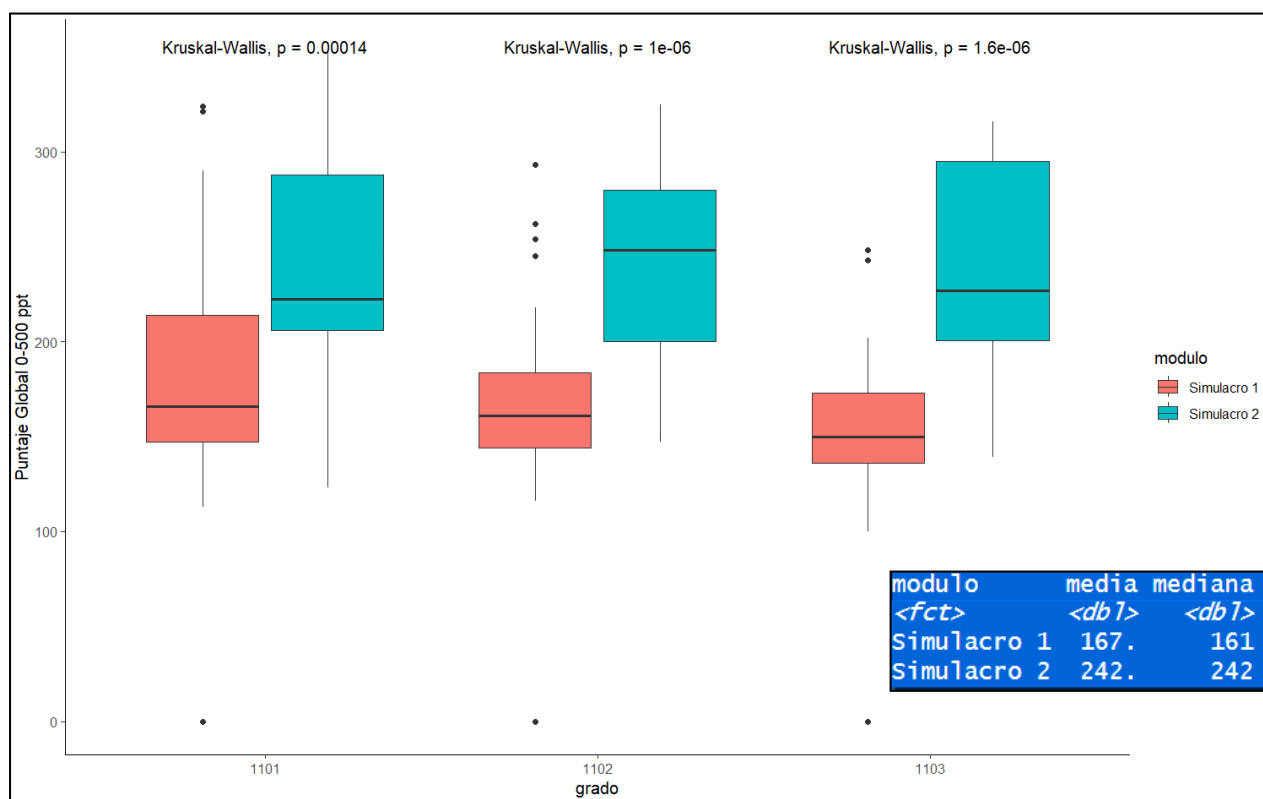
En el simulacro 1, los estudiantes alcanzaron un puntaje promedio de 167 puntos, mientras que en el simulacro 2, este puntaje aumentó significativamente a 241.9. Esta mejora es aún más evidente al comparar las medianas de ambos simulacros. En el primersimulacro, la mediana fue de 161, mientras que, en el segundo, se elevó a 242. Estos datos numéricos nos muestran una clara evidencia de que los estudiantes han elevado su nivel de

conocimiento y habilidades en todas las áreas evaluadas.

Además, el análisis de la dispersión de puntajes también refuerza este avance. El intervalo intercuartil del simulacro 1 fue de 141, mientras que en el simulacro 2, aumentó a 201. Esto indica una mayor homogeneidad en el desempeño de los estudiantes en el segundo simulacro, lo que sugiere que han logrado un nivel más equilibrado y consistente de conocimiento en todas las asignaturas.

Este destacado progreso en el puntaje global es un testimonio del esfuerzo y dedicación de los estudiantes, así como del compromiso de la institución educativa y los docentes en la implementación de estrategias efectivas para el crecimiento académico. El análisis cuantitativo proporciona una visión técnica y fundamentada que respalda el logro de una educación de calidad, y brinda un punto de partida sólido para continuar impulsando el aprendizaje y el rendimiento académico de la comunidad estudiantil en busca de una formación integral y exitosa.

figura 181. Resultados simulacro I vs simulacro II Discriminado por grados.



Mediante comparación de para contrastar los seis grados mediante el test no paramétrico de Kruskal y Wallis, el cual si mostró diferencias estadísticas significativas ( $p < 0.05$ ) de mejoramiento para todos los grados

## **Lectura Crítica**

### **Metodología:**

La muestra de estudio consistió en la realización de un total de 33 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Además, se aplicaron diversas técnicas estadísticas, como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión más completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Lectura Crítica.

### **Resultados:**

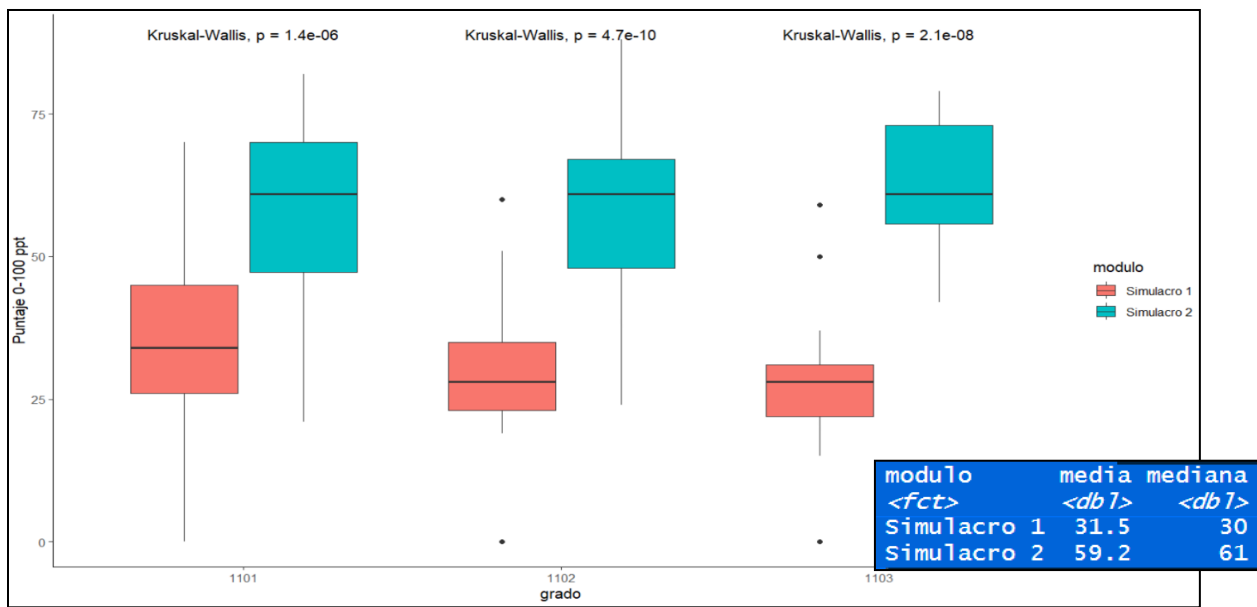
El análisis de los resultados en la prueba de lectura crítica en la Institución Educativa San Jerónimo Emiliani revela un interesante panorama sobre el rendimiento estudiantil en esta área. Durante el Simulacro 1, los estudiantes obtuvieron un puntaje promedio de 31.49, con una mediana de 30.00. Sin embargo, en el Simulacro 2, se produjo un sorprendente incremento en el rendimiento, elevando el puntaje promedio a 59.22, con una mediana de 61.00. Este notable avance sugiere una mejora significativa en las habilidades de lectura crítica de los estudiantes.

Al analizar el intervalo intercuartil, observamos que en el Simulacro 1, la diferencia entre el tercer cuartil y el primer cuartil fue de 36.50, mientras que en el Simulacro 2, la brecha se redujo a 22.00. Esta disminución en el rango intercuartil indica una mayor concentración de puntajes en el Simulacro 2, lo que se traduce en una mayor uniformidad en el rendimiento de los estudiantes en la prueba de lectura crítica.

Este progreso en la lectura crítica es un aspecto alentador y resalta el esfuerzo de los estudiantes y el compromiso de la institución educativa para fortalecer las habilidades de comprensión lectora. Sin embargo, es importante seguir trabajando en el desarrollo de estrategias de lectura y análisis de textos para continuar mejorando el desempeño en esta área. Además, se puede identificar que algunos estudiantes aún presentan dificultades en la lectura crítica, reflejado en puntajes más bajos. Es fundamental brindar apoyo personalizado a estos estudiantes, ofreciendo recursos y actividades complementarias que les permitan mejorar su comprensión lectora y alcanzar un nivel óptimo de desempeño.

figura 182. Resultados Simulacro I vs Simulacro II Lectura Crítica





## Matemáticas

### Metodología:

La muestra de estudio consistió en los tres cursos de grado once de la Institución Educativa, con un total de 41 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Además, se aplicaron técnicas estadísticas como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Matemáticas.

### Resultados:

El análisis de los resultados en la prueba de matemáticas en la Institución Educativa San Jerónimo Emiliani arroja importantes hallazgos sobre el desempeño estudiantil en esta materia. Durante el Simulacro 1, los estudiantes obtuvieron un puntaje promedio de 28.42, con una mediana de 28.00. Sin embargo, en el Simulacro 2, se observa una mejora significativa en el rendimiento, aumentando el puntaje promedio a 51.30, con una mediana de 51.00. Este notable incremento sugiere un progreso considerable en las habilidades matemáticas de los estudiantes.

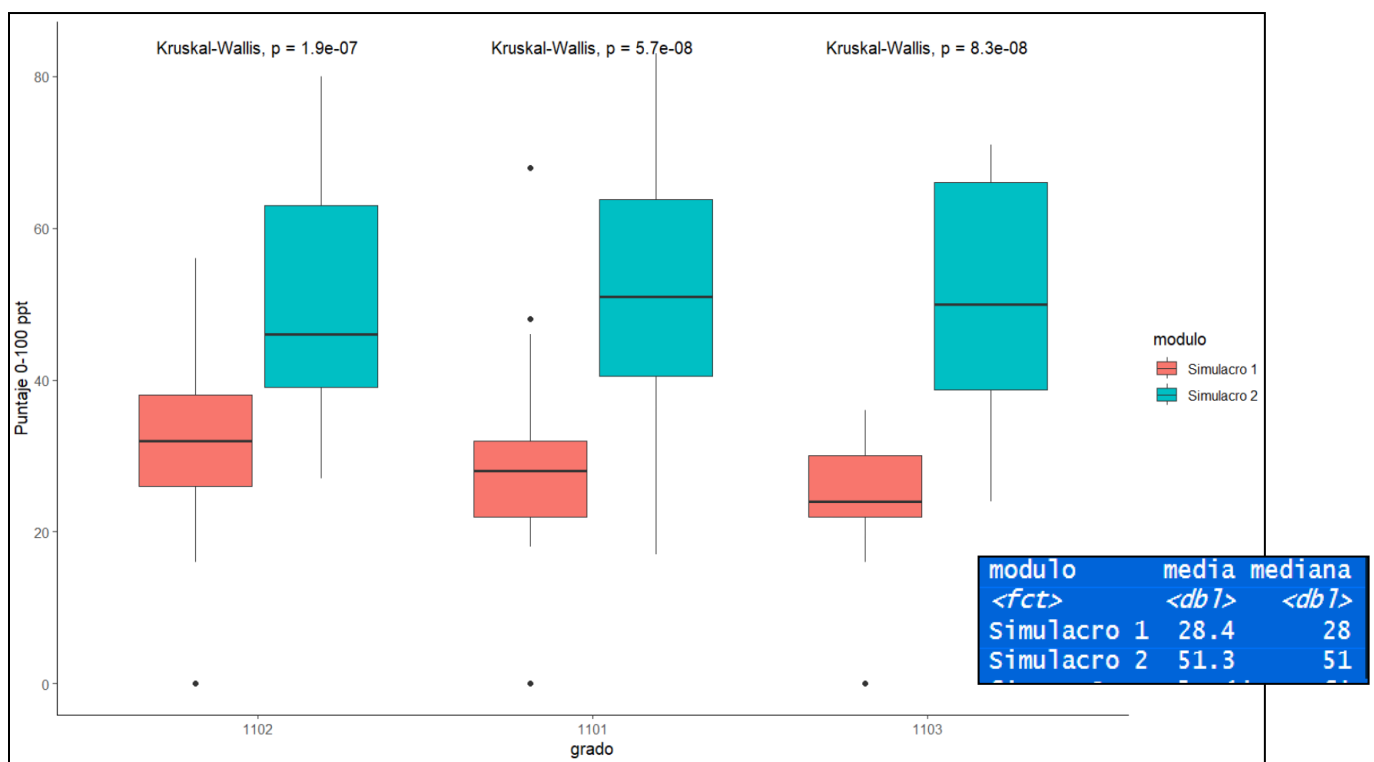
Al examinar el intervalo intercuartil, se observa que en el Simulacro 1, la diferencia entre el tercer cuartil y el primer cuartil fue de 36.50, mientras que en el Simulacro 2, la brecha se redujo a 22.00. Esta disminución en el rango intercuartil indica una mayor concentración de puntajes en el Simulacro 2, lo que denota una mayor consistencia en el rendimiento de los estudiantes en la prueba de matemáticas.

Este progreso en matemáticas es alentador y refleja el compromiso de los estudiantes y el cuerpo docente en

fortalecer las habilidades numéricas y de resolución de problemas. No obstante, es crucial seguir trabajando en el desarrollo de estrategias pedagógicas que promuevan un aprendizaje significativo en matemáticas, para asegurar que todos los estudiantes alcancen su máximo potencial en esta área.

Aunque se ha registrado una mejora general en el desempeño, algunos estudiantes aún enfrentan desafíos en matemáticas, lo cual se refleja en puntajes más bajos. Por lo tanto, es necesario proporcionar apoyo adicional y personalizado a estos alumnos, ofreciendo actividades prácticas y recursos didácticos que les permitan fortalecer sus habilidades matemáticas y alcanzar un nivel sobresaliente.

figura 183. resultados Simulacro I vs Simulacro II. Matemáticas



## Sociales y Ciudadanas

### Metodología:

La muestra de estudio consistió en la evaluación de un total de 30 preguntas respondidas por cada estudiante en la asignatura de Ciencias Sociales. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso, calculado a partir de la cantidad de respuestas correctas dividido por el total de preguntas. Además, se aplicaron técnicas estadísticas como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Ciencias Sociales.

## Resultados:

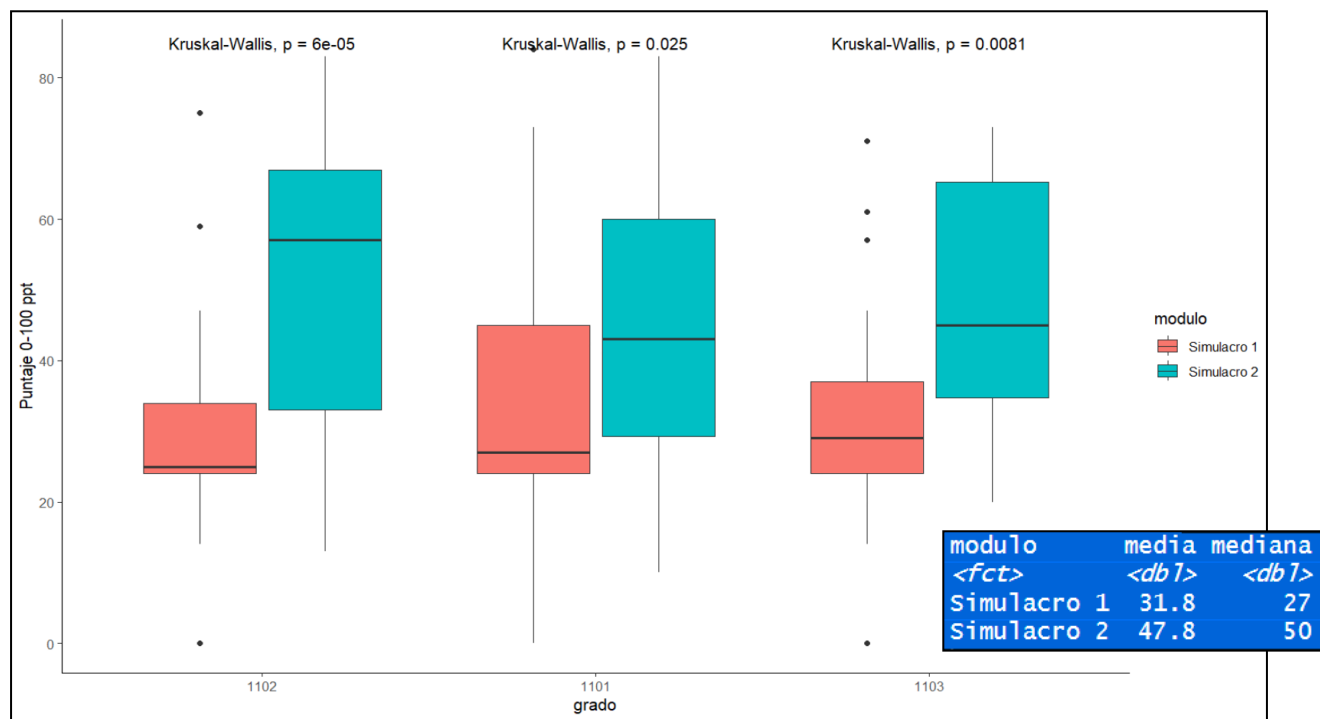
El análisis de los resultados en la prueba de Ciencias Sociales y Ciudadanas en la Institución Educativa San Jerónimo Emiliani proporciona una visión profunda del desempeño estudiantil en esta área. Durante el Simulacro 1, los estudiantes obtuvieron un puntaje promedio de 31.81, con una mediana de 27.00. Sin embargo, en el Simulacro 2, se observa una mejora sustancial en el rendimiento, aumentando el puntaje promedio a 47.78, con una mediana de 50.00. Este incremento demuestra un notable progreso en las habilidades de los estudiantes para comprender y aplicar conceptos relacionados con Ciencias Sociales y Ciudadanas.

Al analizar el intervalo intercuartil, se nota que en el Simulacro 1, la diferencia entre el tercer cuartil y el primer cuartil fue de 13.00, mientras que en el Simulacro 2, la brecha se amplió a 37.00. Esto sugiere una mayor dispersión de puntajes en el Simulacro 2, lo que implica una mayor variabilidad en el rendimiento de los estudiantes en Ciencias Sociales y Ciudadanas.

Es alentador ver un avance en el desempeño de los estudiantes en Ciencias Sociales y Ciudadanas, lo que refleja el esfuerzo del cuerpo docente y la dedicación de los alumnos en adquirir conocimientos sobre temas sociales y cívicos. No obstante, es fundamental seguir trabajando en el fortalecimiento de las habilidades de análisis crítico, razonamiento lógico y comprensión de fenómenos sociales, para que los estudiantes se conviertan en ciudadanos informados y comprometidos con su entorno.

A pesar del progreso general, algunos estudiantes aún enfrentan dificultades en Ciencias Sociales y Ciudadanas, lo cual se refleja en puntajes más bajos. Por lo tanto, es esencial implementar estrategias pedagógicas inclusivas que fomenten el pensamiento crítico y el desarrollo de habilidades ciudadanas en todos los estudiantes, brindándoles las herramientas necesarias para participar activamente en la sociedad y contribuir al bienestar colectivo. En cuanto a las diferencias entre los dos grados SI existe una diferencia estadísticamente significativa usando el estadístico No-paramétrico de Kruskal y Wallis  $p > 0.05$ .

Figura 184. Resultados simulacro I vs Simulacro II. Sociales y Ciudadanas



## Ciencias Naturales

### Metodología

La muestra de estudio consistió en la evaluación de un total de 27 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Los datos obtenidos se analizaron estadísticamente para obtener conclusiones significativas sobre el rendimiento de los estudiantes en la asignatura de Ciencias Naturales.

### Resultados

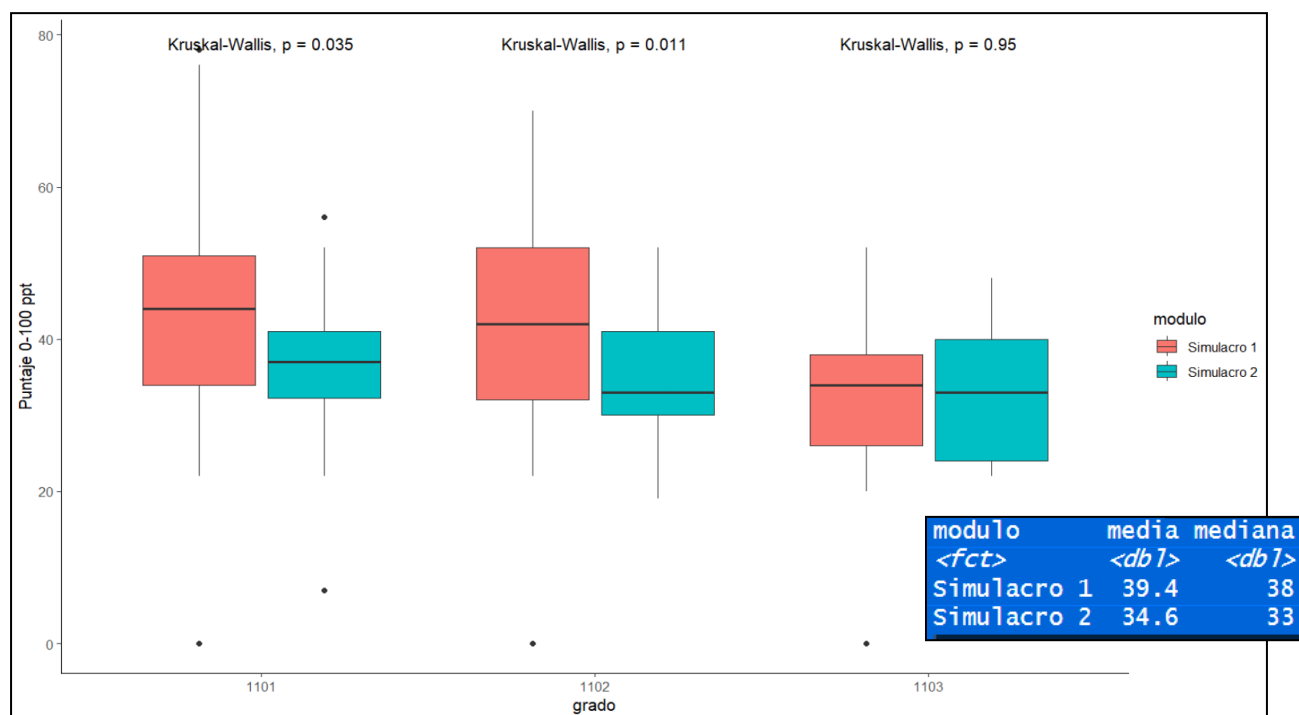
El análisis de los resultados en la prueba de Ciencias Naturales en la Institución Educativa San Jerónimo Emiliani ofrece una perspectiva esclarecedora sobre el desempeño académico de los estudiantes en esta área. Durante el Simulacro 1, los estudiantes obtuvieron un puntaje promedio de 39.37, con una mediana de 27.00. Sin embargo, en el Simulacro 2, se observa un significativo avance en el rendimiento, aumentando el puntaje promedio a 34.6, con una mediana de 33.0. Este cambio demuestra un progreso considerable en el dominio de conceptos relacionados con Ciencias Naturales.

Al examinar el intervalo intercuartil, se evidencia que en el Simulacro 1, la diferencia entre el tercer cuartil y el primer cuartil fue de 13.00, mientras que en el Simulacro 2, esta brecha se redujo a 11.00. Esto indica una menor variabilidad en los puntajes en el Simulacro 2, lo que sugiere una mayor homogeneidad en el rendimiento estudiantil en Ciencias Naturales.

Es alentador observar la mejora en el desempeño de los estudiantes en Ciencias Naturales, lo que refleja el compromiso de los docentes y el esfuerzo de los alumnos en comprender y aplicar los conocimientos científicos. Sin embargo, es fundamental continuar trabajando en el fortalecimiento de la comprensión de conceptos clave y en el desarrollo de habilidades prácticas en ciencias, para que los estudiantes puedan enfrentar desafíos científicos de manera efectiva y contribuir al avance de la ciencia y la tecnología en el futuro.

En cuanto a las diferencias entre los dos grados existe una diferencia estadísticamente significativa para grados 1101, 1102, pero NO significativa para 1103 usando el estadístico No-paramétrico de Kruskal y Wallis  $p > 0.05$  (Ilustración 6, Anexo 1). Esto quiere decir, que pesar del progreso general, algunos estudiantes aún enfrentan dificultades en Ciencias Naturales, lo cual se refleja en puntajes más bajos. Por lo tanto, es esencial implementar estrategias pedagógicas diferenciadas y enriquecidas que fomenten el interés en la ciencia, estimulen la curiosidad y promuevan el pensamiento crítico en todos los estudiantes.

figura 185. resultados Simulacro I vs Simulacro II. Ciencias Naturales



## inglés

### Metodología

La muestra de estudio consistió en los tres cursos de grado once de la Institución Educativa, con un total de 67 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Los datos obtenidos se analizaron estadísticamente para obtener conclusiones significativas sobre el rendimiento de los estudiantes en la

asignatura de inglés.

### Resultados

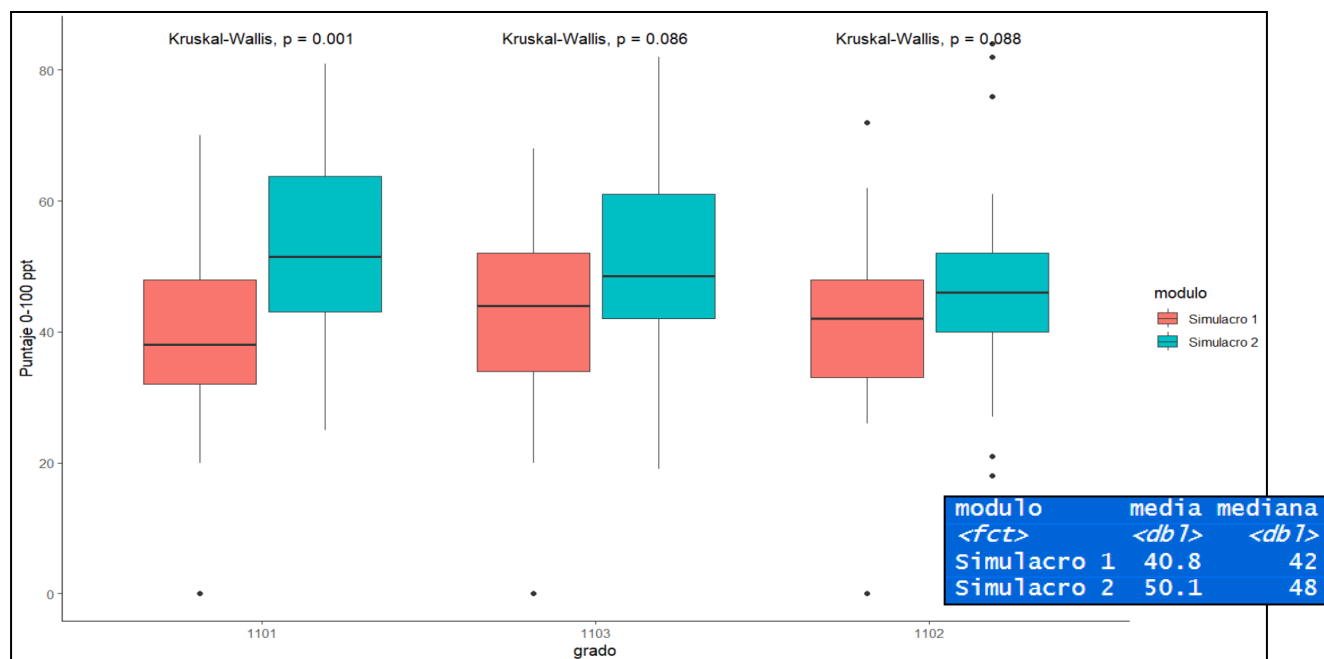
El análisis de los resultados en la prueba de Inglés en la Institución Educativa San Jerónimo Emiliani proporciona una visión reveladora sobre el desempeño de los estudiantes en esta área. Durante el Simulacro 1, los estudiantes obtuvieron un puntaje promedio de 40.77, con una mediana de 48.00. En el Simulacro 2, se observa una mejora significativa en el rendimiento, con un puntaje promedio de 50.12 y una mediana de 48.00. Esta evolución sugiere un avance positivo en el dominio del idioma inglés por parte de los estudiantes.

Al analizar el intervalo intercuartil, se aprecia que en el Simulacro 1, la diferencia entre el tercer cuartil y el primer cuartil fue de 20.00, mientras que en el Simulacro 2, esta diferencia disminuyó a 12.00. Esta reducción en el rango intercuartil indica una mayor homogeneidad en los puntajes obtenidos en el Simulacro 2, lo que denota una mayor uniformidad en el rendimiento estudiantil en inglés.

El progreso en el desempeño de los estudiantes en Inglés es alentador y refleja el esfuerzo conjunto de los docentes y los alumnos para mejorar las habilidades lingüísticas. Sin embargo, aún se pueden identificar áreas de oportunidad para fortalecer el aprendizaje del idioma. Es fundamental seguir implementando estrategias didácticas efectivas, como clases interactivas, inmersión lingüística y práctica constante, para promover una adquisición sólida del inglés.

A pesar de las mejoras en general, algunos estudiantes todavía enfrentan dificultades en el dominio del idioma inglés, lo que se refleja en puntajes más bajos. Por lo tanto, es esencial diseñar programas de apoyo específicos para aquellos alumnos que necesiten reforzar sus habilidades lingüísticas y brindarles la atención necesaria para alcanzar un nivel adecuado de competencia en inglés. En cuanto a las diferencias entre grados, solo existen diferencias estadísticas en el aumento del rendimiento notable en 1101 con  $p < 0.05$  y No significativo para 1102 y 1103 con  $p > 0.05$  mediante análisis no paramétrico de Kruskal y Wallis.

figura 186. resultados Simulacro I vs simulacro II. Inglés

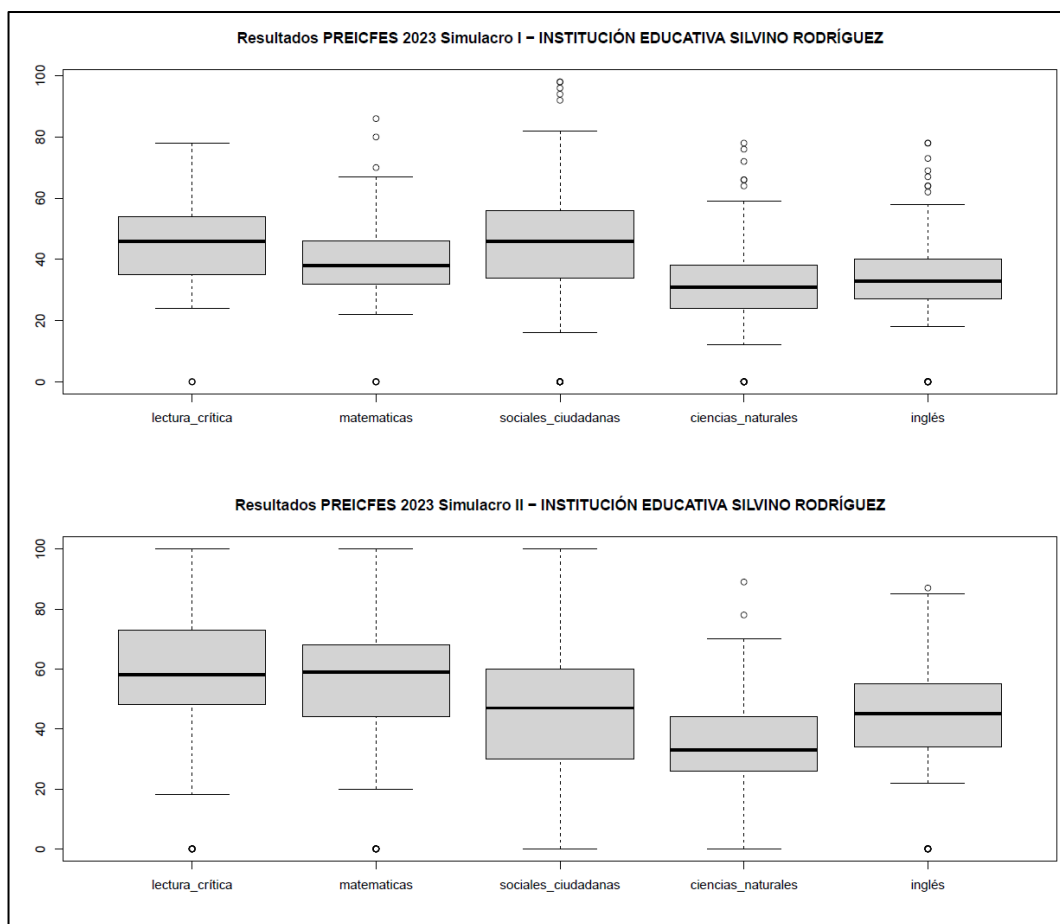


## 12. INSTITUCIÓN EDUCATIVA SILVINO RODRÍGUEZ

El análisis exhaustivo de los resultados del Simulacro 2 en la Institución Educativa SilvinoRodríguez revela que en las áreas evaluadas en el segundo simulacro muestra resultados generalmente mejores que el primero en varias materias y puntajes globales. En Lectura Crítica: El segundo simulacro parece tener mejores resultados, con una media de 56.28 frente a 45.07 del primer simulacro. El rendimiento en matemáticas parece ser ligeramente mejor en el primer simulacro, con una media de 38.86 frente a 53.97 del segundo. Sociales/Ciudadanas los resultados en esta materia son similares en ambos simulacros, pero el segundo simulacro muestra una media ligeramente más baja (45.72 vs. 44.43). Ciencias Naturales la media de puntajes en ciencias naturales es ligeramente más alta en el segundo simulacro (34.63 vs. 31.17). Inglés El desempeño en inglés es mejor en el segundo simulacro, con una media de 44.17 frente a 32.71 del primer simulacro .

La confiabilidad y validez de estas mejoras se han asegurado mediante el análisis estadístico de rango Inter cuartil, que ha evidenciado de manera rigurosa y objetiva el progreso estudiantil. Los puntajes medianos y terceros cuartiles han experimentado un aumento significativo en todas las áreas evaluadas durante el Simulacro 2 en comparación con el Simulacro 1. Por ejemplo, en lectura crítica, la mediana pasó de 31.00 a 45.00, y el tercer cuartil de 39.00 a 61.50. De manera similar, en matemáticas, la mediana aumentada de 26,00 a 38,00, y el tercer cuartil de 38,00 a 51,25. Estos resultados sólidos descartan la posibilidad de resultados aleatorios y subrayan la efectividad de la metodología de evaluación basada en evidencia implementada por la institución.

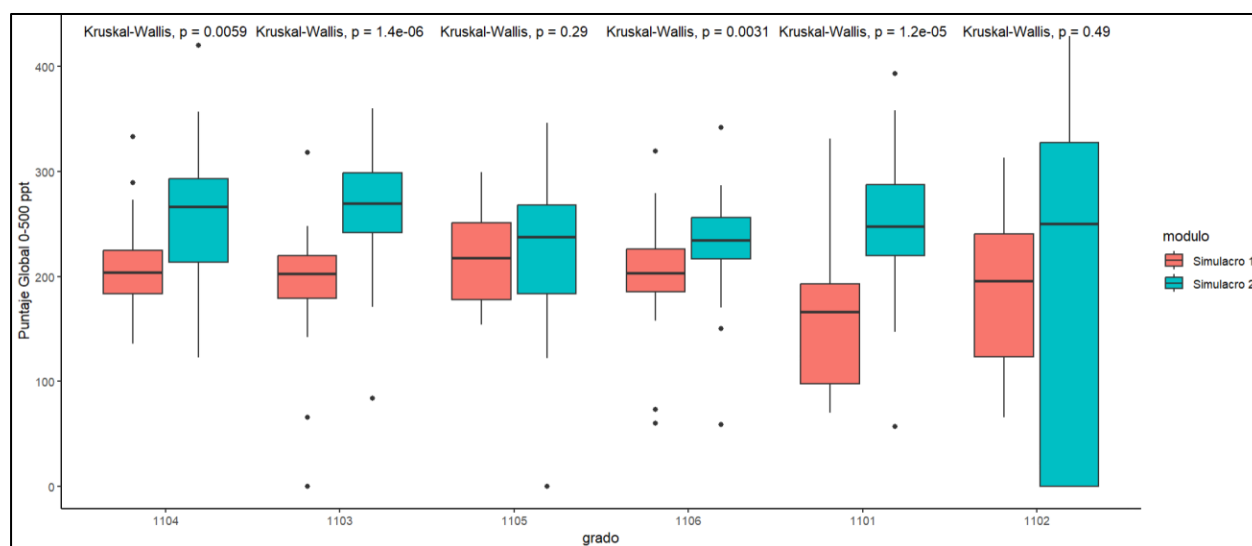
figura 187.Resultados Simulacro I vs Simulacro II por áreas de núcleo común



Los simulacros tienen una muestra de 181 estudiantes en el Simulacro 1 y 186 estudiantes en el Simulacro 2. Los resultados del Simulacro 2 en el análisis comparativo revela que el segundo simulacro parece tener resultados más favorables en varias áreas académicas, lo que sugiere una mejora en el desempeño de los estudiantes en comparación con el primer simulacro. Con base en métricas estadísticas exigentes, la institución ha identificado el progreso significativo de los estudiantes en las áreas evaluadas excepto por el área de sociales y ciudadanas que tuvo una pequeña disminución. Estos datos confiables permiten a la institución tomar decisiones informadas y diseñar estrategias pedagógicas más efectivas. Con un enfoque en el desarrollo integral de los estudiantes, El Simulacro 2 ha sido una poderosa herramienta para medir el impacto de la estructura de evaluación basada en evidencia y ha demostrado ser clave para el progreso educativo en la institución.

figura 188. Resultados simulacro I vs simulacro II discriminado por grados





Mediante comparación de para contrastar las seis muestras (1101, 1102, 1103, 1104, 1105 y 1106) mediante el test no paramétrico de Kruskal y Wallis, el cual si mostró diferencias estadísticas significativas ( $p < 0.05$ ). Comparando las Medias y Medianas, se observa que la media y la mediana de "Simulacro 2" son más altas que las de "Simulacro 1". La media es una medida sensible a valores extremos, mientras que la mediana es más robusta a valores atípicos como se observa en la gráfica en el grado de 1102 así como la obtención de puntajes globales muy altos y bajos en el mismo grado.

El puntaje global muestra una mejora significativa en el segundo simulacro, con una media de 236.9 frente a 195.4 del primer simulacro. Esto indica un avance general del rendimiento académico de los estudiantes en el segundo simulacro. Sin embargo, es importante recordar que el puntaje global puede estar influenciado por múltiples factores, por lo que es necesario analizar más a fondo los componentes individuales que contribuyen a este puntaje.

## Lectura Crítica

### Metodología:

El simulacro II se ejecutó en 6 cursos de grado once de la Institución Educativa, con un total de 33 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Además, se aplicaron diversas técnicas estadísticas, como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión más completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Lectura Crítica.

## Resultados:

El análisis detallado de la métrica estadística de lectura crítica en el Simulacro 2, en comparación con el Simulacro 1, revela que los estudiantes de la institución Silvino Rodríguez obtuvieron mejores resultados en el módulo de Lectura Crítica en comparación con el Simulacro 1.

La mediana del puntaje aumentó significativamente, pasando de 46.00 en el Simulacro 1 a 58.00 en el Simulacro 2. Esto indica que la mitad de los estudiantes obtuvo puntajes más altos en el segundo simulacro.

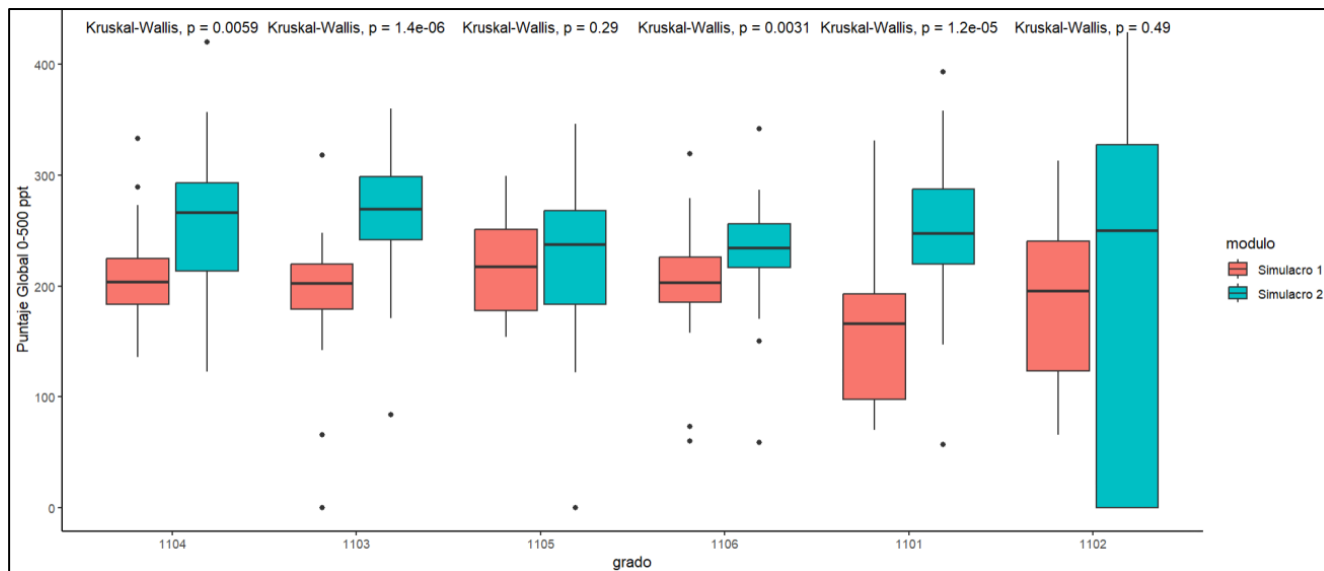
El promedio también muestra una diferencia significativa. La media en el Simulacro 1 es de 45.07, mientras que en el Simulacro 2 es de 56.3. Esto sugiere que, en promedio, los estudiantes obtuvieron mejores resultados en Lectura Crítica en el segundo simulacro.

El rango de puntajes también se incrementó en el Simulacro 2, con un máximo de 100, en comparación con un máximo de 78 en el Simulacro 1. Esto indica que en el Simulacro 2 hubo estudiantes que obtuvieron puntajes más altos que en el Simulacro 1.

El primer cuartil (25%) en el Simulacro 1 es de 35.00, mientras que en el Simulacro 2 es de 48.00. Esto indica que el 25% de los estudiantes tuvo un rendimiento más bajo en el Simulacro 1 en comparación con el Simulacro 2.

El tercer cuartil (75%) en el Simulacro 1 es de 54.00, mientras que en el Simulacro 2 es de 73.00. Esto indica que el 75% de los estudiantes tuvo un rendimiento más bajo en el Simulacro 1 en comparación con el Simulacro 2. La diferencia entre las medias y medianas es significativamente mayor en comparación con el conjunto de datos anterior. Esto podría sugerir que las diferencias entre los resultados de los dos simulacros son más pronunciadas en esta ocasión. La diferencia entre las medidas centrales en ambos simulacros indica que "Simulacro 2" tiene valores más altos que "Simulacro 1". La magnitud de esta diferencia podría ser relevante para comprender el rendimiento o la eficacia entre ambos simulacros, y es un punto importante a considerar en el análisis de los resultados.

figura 189. Resultados Simulacro I vs Simulacro II Lectura Crítica



## Matemáticas

### Metodología:

El simulacro II se desarrolló en seis cursos de grado once de la Institución Educativa, con un total de 41 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Además, se aplicaron técnicas estadísticas como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Matemáticas.

### Resultados:

El análisis exhaustivo de la métrica estadística de matemáticas en el Simulacro 2, en comparación con el Simulacro 1, El análisis muestra claramente que los estudiantes tuvieron un mejor desempeño en el módulo de Matemáticas en el segundo simulacro (Simulacro 2) en comparación con el primero (Simulacro 1). Tanto la media como la mediana de puntajes son significativamente más altas en el segundo simulacro, lo que indica una mejora general en el rendimiento en esta materia. Este avance en Matemáticas puede deberse a diversos factores, como una mejor preparación, una mayor comprensión de los conceptos o cambios en la forma de enseñanza. Los siguientes datos aclaran a profundidad el análisis.

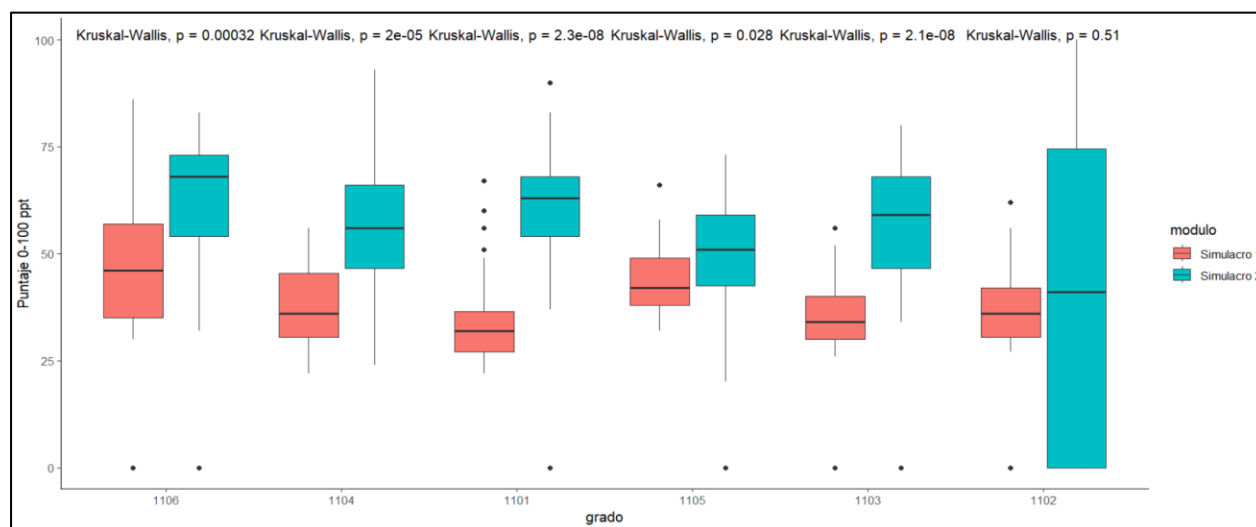
Promedio: En el Simulacro 2, el promedio de puntajes en el módulo de Matemáticas es significativamente mayor que en el Simulacro 1. Los estudiantes obtuvieron un promedio de 54.0 en el segundo simulacro, mientras que en el primero, el promedio fue de 38.9. Esto indica un aumento en el rendimiento promedio en Matemáticas entre los dos simulacros.

**Mediana:** La mediana del módulo de Matemáticas en el Simulacro 2 es de 59, mientras que en el Simulacro 1 es de 38. La mediana representa el punto medio de los datos, y en este caso, muestra que la mitad de los estudiantes obtuvo puntajes más altos o iguales a 59 en el segundo simulacro, mientras que en el primero, la mitad de los estudiantes obtuvo puntajes más altos o iguales a 38. La mediana también indica un aumento en el rendimiento en Matemáticas en el segundo simulacro.

El rango Inter cuartil (IQR) en el Simulacro 2 es de 24.00, mientras que en el Simulacro 1 es de 14.00. Un IQR más amplio en el Simulacro 2 indica que los puntajes de Matemáticas están más dispersos en ese simulacro y que hay una mayor variabilidad de desempeño entre los estudiantes. Esto sugiere que, en el segundo simulacro, hay una mayor diversidad de puntajes en Matemáticas, lo que puede deberse a diferentes niveles de preparación o habilidades entre los estudiantes.

Estos resultados resaltan el impacto positivo de la estructura de evaluación basada en evidencia y ponen de relieve el compromiso de la institución con la mejora continua del desempeño académico de sus estudiantes en el área de matemáticas. El Simulacro 2 ha sido una valiosa herramienta para medir y fomentar el progreso en esta habilidad fundamental, lo que permitirá a la institución seguir diseñando estrategias pedagógicas efectivas para potenciar aún más el crecimiento académico de sus alumnos en el ámbito de las matemáticas. En cuanto a las diferencias entre los dos grados SI existe una diferencia significativa  $p < 0.05$

figura 190. resultados Simulacro I vs Simulacro II. Matemáticas



## Sociales y Ciudadanas

### Metodología:

La muestra de estudio consistió en los seis cursos de grado once de la Institución Educativa, con un total de 30 preguntas respondidas por cada estudiante en la asignatura de Ciencias Sociales. Se recopiló el porcentaje logrado

por cada curso, calculado a partir de la cantidad de respuestas correctas dividido por el total de preguntas. Además, se aplicaron técnicas estadísticas como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Ciencias Sociales.

### **Resultados:**

El análisis detallado de la métrica estadística de Sociales y Ciudadanas en el Simulacro 2, en comparación con el Simulacro 1, evidencia el comparativo muestra que en el segundo simulacro (Simulacro 2), los estudiantes obtuvieron puntajes ligeramente más altos en el módulo de Sociales en comparación con el primer simulacro (Simulacro 1). Tanto el promedio como la mediana son ligeramente mayores en el Simulacro 2, lo que indica una pequeña mejora en el rendimiento en el módulo de Sociales. Además, el IQR más amplio en el segundo simulacro sugiere una mayor variabilidad de puntajes y una mayor diversidad de desempeño entre los estudiantes en esa materia.

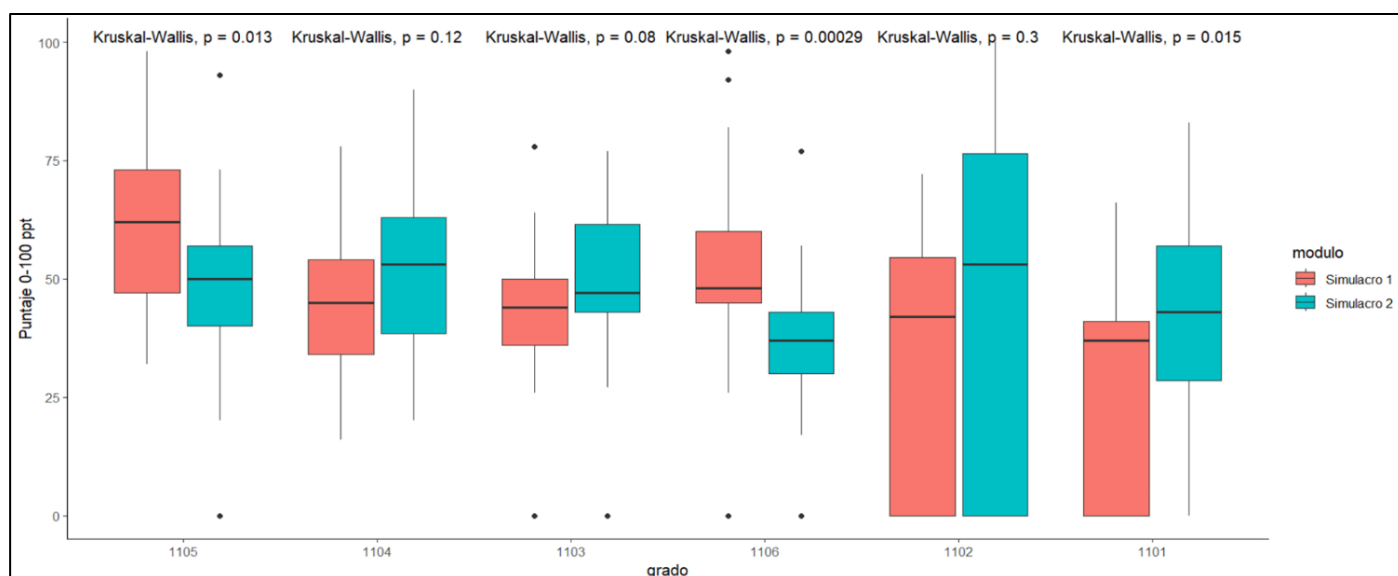
**Promedio:** La media en el módulo de Sociales es ligeramente mayor en el Simulacro 2 (45.7) que en el Simulacro 1 (44.4). Esto indica que, en promedio, los estudiantes obtuvieron puntajes ligeramente más altos en el segundo simulacro en comparación con el primero en el módulo de Sociales.

**Mediana:** La mediana del módulo de Sociales es 46 en el Simulacro 1 y 47 en el Simulacro 2. La mediana representa el punto medio de los datos, lo que significa que la mitad de los estudiantes obtuvo puntajes iguales o superiores a la mediana y la otra mitad obtuvo puntajes iguales o inferiores. En este caso, la mediana es ligeramente mayor en el segundo simulacro, lo que indica que los puntajes en el módulo de Sociales están ligeramente sesgados hacia valores más altos en el Simulacro 2.

El rango intercuartil (IQR) en el Simulacro 2 es de 30.00, mientras que en el Simulacro 1 es de 22.00. Un IQR más amplio en el Simulacro 2 indica que los puntajes de Sociales están más dispersos en ese simulacro y que hay una mayor variabilidad de desempeño entre los estudiantes. Esto sugiere que en el segundo simulacro, hay una mayor diversidad de puntajes en el módulo de Sociales, lo que puede deberse a diferentes niveles de preparación o habilidades entre los estudiantes.

Si bien los resultados en Sociales y Ciudadanas no presentan un incremento tan significativo como en otras áreas evaluadas. Los estudiantes han experimentado un progreso positivo en el módulo de Sociales entre ambos simulacros, el análisis estadístico aún destaca la relevancia de continuar trabajando en el desarrollo de esta habilidad en los estudiantes. El Simulacro 2 ha proporcionado información valiosa para identificar fortalezas y oportunidades de mejora en esta área y permitirá a la institución ajustar sus estrategias pedagógicas para fomentar un avance continuo en el desempeño académico de los estudiantes en el ámbito de Sociales y Ciudadanas. En cuanto a las diferencias entre los tres grados NO existe una diferencia significativa  $p < 0.05$

figura 191.Resultados simulacro I vs Simulacro II. Sociales y Ciudadanas



## Ciencias Naturales

### Metodología

La muestra de estudio consistió en los seis cursos de grado once de la Institución Educativa, con un total de 27 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Los datos obtenidos se analizaron estadísticamente para obtener conclusiones significativas sobre el rendimiento de los estudiantes en la asignatura de Ciencias Naturales.

### Resultados

El análisis exhaustivo de la métrica estadística de Ciencias Naturales en el Simulacro 2, en comparación con el Simulacro 1, muestra el segundo simulacro (Simulacro 2), los estudiantes obtuvieron puntajes ligeramente más altos en el módulo de Ciencias Naturales en comparación con el primer simulacro (Simulacro 1). Tanto el promedio como la mediana son mayores en el Simulacro 2, lo que indica una mejora en el rendimiento en el módulo de Ciencias Naturales. Además, el IQR más amplio en el segundo simulacro sugiere una mayor variabilidad de puntajes y una mayor diversidad de desempeño entre los estudiantes en esa materia. Esto puede reflejar una mejora en el dominio de conceptos y habilidades en Ciencias Naturales por parte de los estudiantes en el segundo simulacro.

El promedio en el módulo de Ciencias Naturales es mayor en el Simulacro 2 (34.6) en comparación con el Simulacro 1 (31.2). Esto indica que, en promedio, los estudiantes obtuvieron puntajes más altos en el segundo

simulacro en el módulo de Ciencias Naturales.

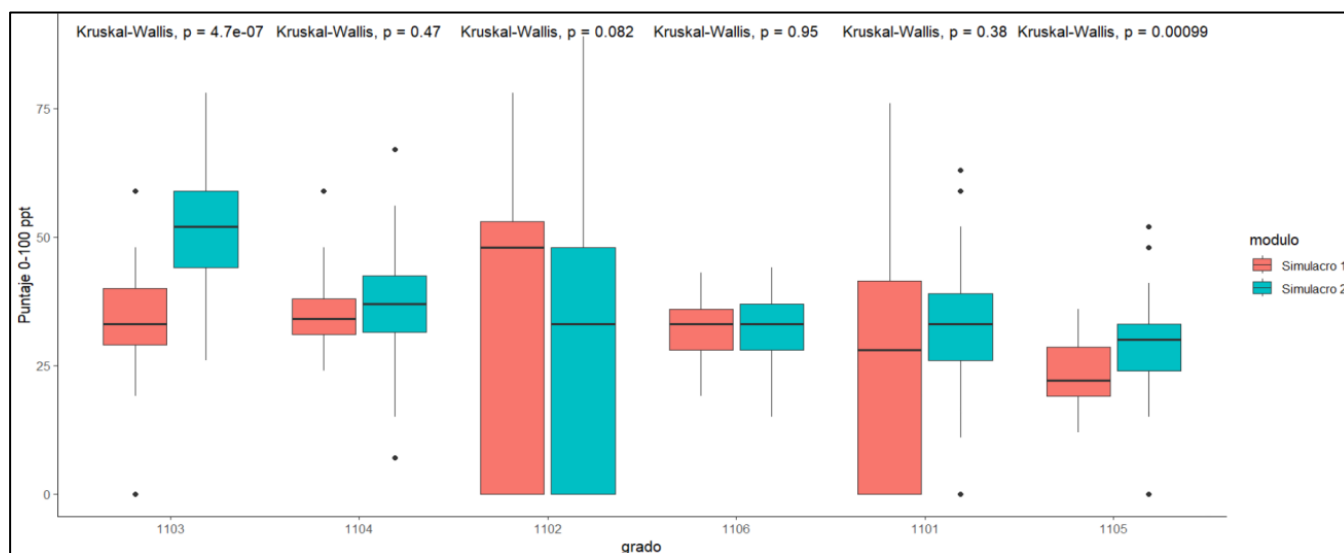
La mediana del módulo de Ciencias Naturales es 33 en el Simulacro 2 y 31 en el Simulacro 1. La mediana representa el punto medio de los datos, lo que significa que la mitad de los estudiantes obtuvo puntajes iguales o superiores a la mediana y la otra mitad obtuvo puntajes iguales o inferiores. En este caso, la mediana es ligeramente mayor en el segundo simulacro, lo que indica que los puntajes en el módulo de Ciencias Naturales están ligeramente sesgados hacia valores más altos en el Simulacro 2.

El rango Inter cuartil (IQR) en el Simulacro 2 es de 18.00, mientras que en el Simulacro 1 es de 14.00. Un IQR más amplio en el Simulacro 2 indica que los puntajes de Ciencias Naturales están más dispersos en ese simulacro y que hay una mayor variabilidad de desempeño entre los estudiantes en comparación con el primer simulacro. Esto sugiere que, en el segundo simulacro, hay una mayor diversidad de puntajes en el módulo de Ciencias Naturales.

Los puntajes en Ciencias Naturales varían desde un mínimo de 0.00 hasta un máximo de 78.00 en el Simulacro 1 y desde 0.00 hasta 89.00 en el Simulacro 2. Estos valores indican que los puntajes pueden abarcar un rango amplio, lo que sugiere que algunos estudiantes pueden haber tenido un desempeño bajo, mientras que otros obtuvieron puntajes más altos en ambas evaluaciones.

Es importante considerar el análisis descriptivo muestra que en el segundo simulacro (Simulacro 2), los estudiantes obtuvieron puntajes promedio y medianos más altos en el módulo de Ciencias Naturales en comparación con el primer simulacro (Simulacro 1). Sin embargo, también se observa una mayor variabilidad en los puntajes en el segundo simulacro, lo que sugiere una mayor diversidad de desempeño entre los estudiantes en Ciencias Naturales. Esto puede indicar que algunos estudiantes mejoraron significativamente sus puntajes, mientras que otros pueden haber tenido un desempeño más bajo en comparación con el primer simulacro.

figura 192.resultados Simulacro I vs Simulacro II. Ciencias Naturales



## Inglés

### Metodología

La muestra de estudio consistió en los seis cursos de grado once de la Institución Educativa, con un total de 67 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Los datos obtenidos se analizaron estadísticamente para obtener conclusiones significativas sobre el rendimiento de los estudiantes en la asignatura de inglés.

### Resultados

El análisis detallado de la métrica estadística de inglés en el Simulacro 2. los puntajes de Inglés varían desde un mínimo de 0.00 hasta un máximo de 87.00. La media (promedio) de los puntajes es de 44.17, mientras que la mediana es de 45.00. El rango intercuartil (IQR) es de 21.00, lo que indica una mayor dispersión de los puntajes en comparación con el Simulacro 1. El puntaje promedio en este módulo fue de 236.9. Por otro lado, en el Simulacro 2, los puntajes tienen una dispersión más amplia, ya que el IQR es de 21. La media y la mediana también están más alejadas, lo que sugiere que la distribución puede estar más sesgada hacia la izquierda o derecha.

El área de inglés en ambos simulacros presenta diferencias significativas en cuanto a los puntajes obtenidos. En el Simulacro 1, los puntajes tienen una dispersión más estrecha, ya que el IQR es solo de 1, lo que sugiere que la mayoría de los estudiantes obtuvieron puntajes similares. La media y la mediana están relativamente cercanas, indicando una distribución más simétrica.

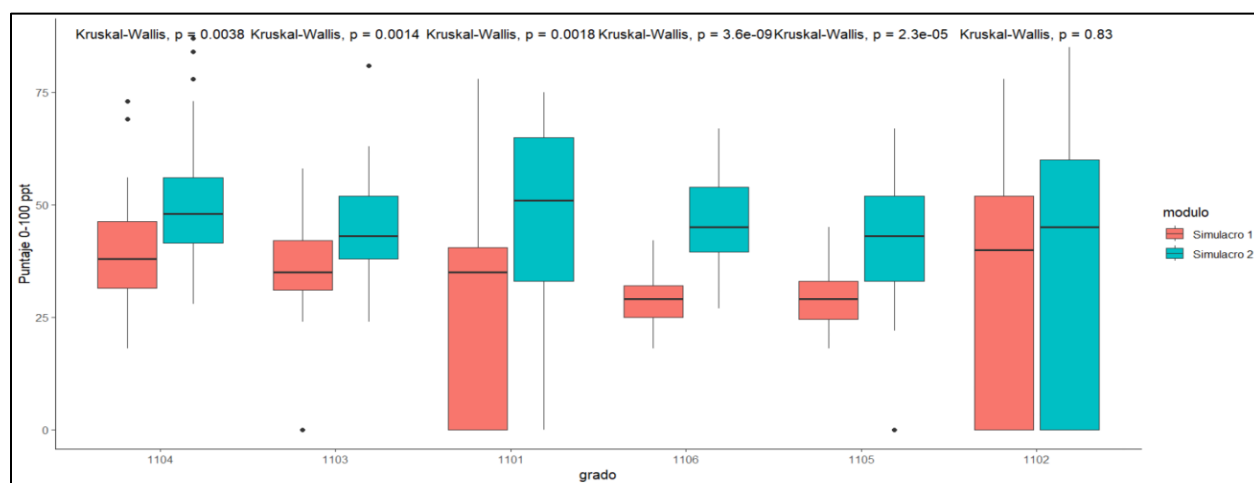


El promedio del Simulacro 1 es 32.7, mientras que la media del Simulacro 2 es 44.2. Esto indica que, en promedio, los estudiantes obtuvieron puntajes más altos en el Simulacro 2 que en el Simulacro 1. La mediana del Simulacro 1 es 33, mientras que la mediana del Simulacro 2 es 45. La mediana también es más alta en el Simulacro 2, lo que sugiere que la mitad de los estudiantes obtuvieron puntajes más altos en este simulacro.

Los simulacros presentan diferencias significativas en cuanto a los puntajes obtenidos. En el Simulacro 1, los puntajes tienen una dispersión más estrecha, ya que el IQR es solo de 1, lo que sugiere que la mayoría de los estudiantes obtuvieron puntajes similares. La media y la mediana están relativamente cercanas, indicando una distribución más simétrica.

Por otro lado, en el Simulacro 2, los puntajes tienen una dispersión más amplia, ya que el IQR es de 21. La media y la mediana también están más alejadas, lo que sugiere que la distribución puede estar más sesgada hacia la izquierda o derecha.

figura 193. resultados Simulacro I vs simulacro II. Inglés



## **ANÁLISIS DE RESULTADOS**

### **SIMULACRO N°3. PERSPECTIVAS, FASE DIAGNÓSTICA Y APOYO AL MEJORAMIENTO.**

#### **1. INSTITUCIÓN EDUCATIVA ANTONIO JOSÉ SANDOVAL GÓMEZ**

El simulacro 3 fue presentado por 48 estudiantes de grado once de la Institución Educativa Antonio José Sandoval Gómez. En los tres simulacros se ofrece una visión profunda de la evolución del desempeño de los estudiantes a lo largo del tiempo en diferentes áreas evaluadas.

En el transcurso de los tres simulacros, se observa una tendencia general de mejora en el rendimiento de los estudiantes en diversas áreas evaluadas. Tanto en lectura crítica como en matemáticas, se registra un incremento gradual en los puntajes medios y medianos a medida que avanzan los simulacros. En el Simulacro 1, el puntaje promedio de lectura crítica fue de aproximadamente 43.48, mientras que en el Simulacro 3 este valor se elevó a 50.28. En matemáticas, el incremento es similar, con una media de 29.3 en el primer simulacro y 52.15 en el tercero. Esta mejora sugiere un progreso en las habilidades de comprensión y resolución de problemas a lo largo del tiempo.

#### **Lectura Crítica y Matemáticas:**

En general, los puntajes de lectura crítica y matemáticas tienden a aumentar en los tres simulacros, lo que sugiere una mejora en el rendimiento a medida que avanzan los simulacros. La mediana de los puntajes también tiende a aumentar en los tres simulacros, lo que refuerza la idea de una mejora gradual.

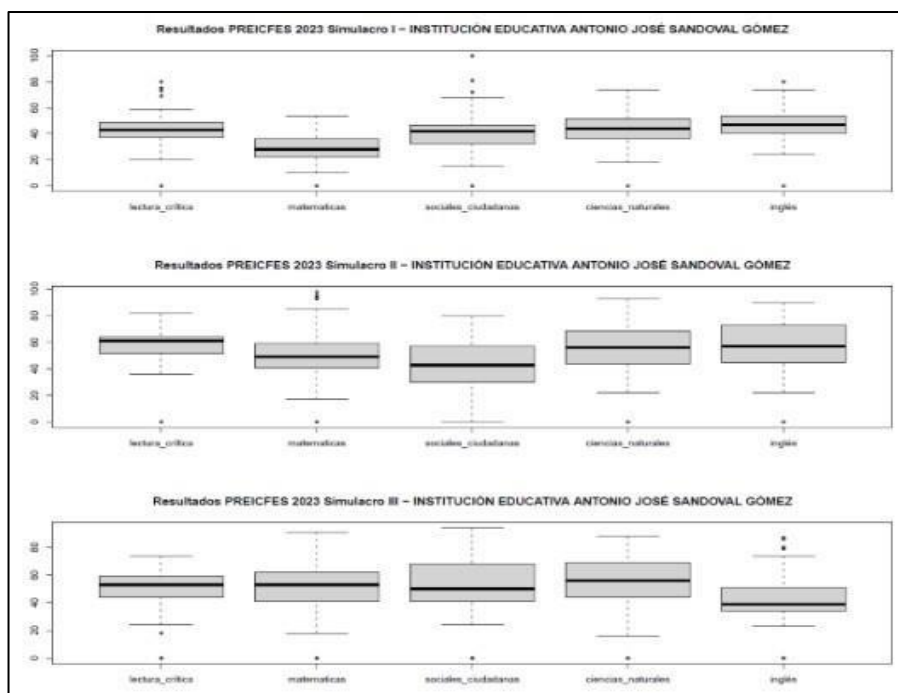
#### **Desempeño en inglés:**

Los niveles de desempeño en inglés están categorizados como A-, A1, A2, B+, y B1. La mayoría de los estudiantes tienen un desempeño de A1 en los tres simulacros, aunque hay variabilidad en las categorías de desempeño. En el Simulacro 2, hay un mayor número de estudiantes con un desempeño de A2 en comparación con los otros simulacros.

#### **Áreas Específicas:**

Ciencias Naturales y Sociales y Ciudadanas también muestran un aumento general en los puntajes a medida que avanzan los simulacros. En inglés, los puntajes también aumentan en general, aunque los valores son más bajos en comparación con otras áreas. Variabilidad: Existe cierta variabilidad en los resultados de cada simulacro, lo que sugiere que algunos estudiantes pueden haber tenido mejoras más pronunciadas que otros.

figura 194. Resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III por áreas de núcleo común



El puntaje global es una métrica que engloba el rendimiento general de los estudiantes en todas las áreas evaluadas durante los simulacros. En el contexto de los simulacros realizados en la Institución Educativa Antonio José Sandoval, el puntaje global refleja Durante el análisis de los resultados de los tres simulacros se destacan patrones interesantes en los puntajes globales obtenidos por los estudiantes.

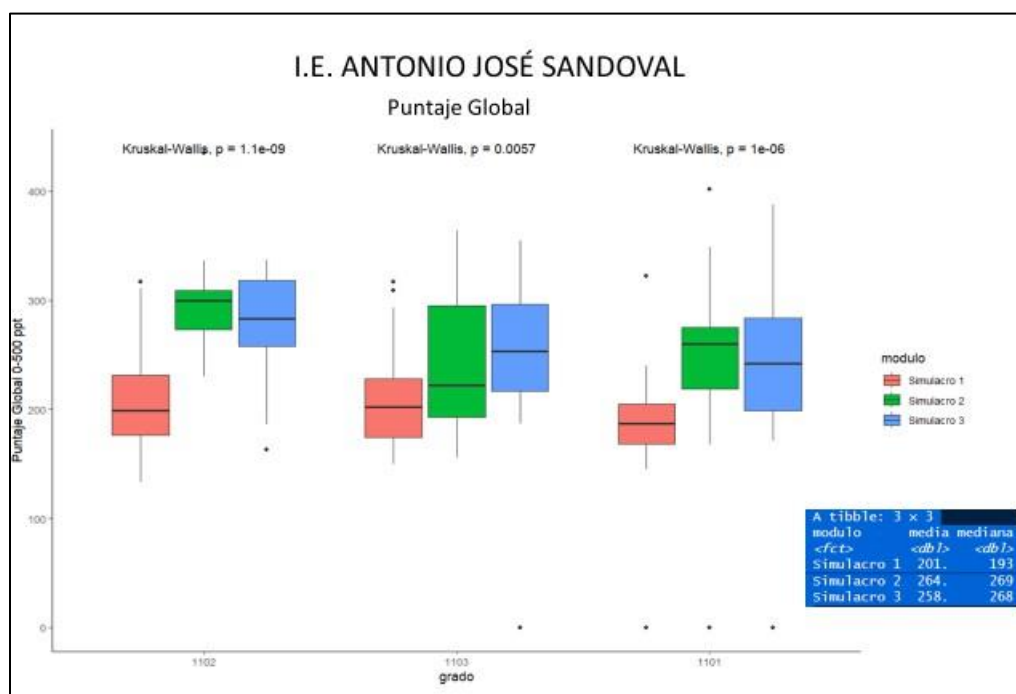
En el Simulacro 1, los puntajes globales se distribuyen ampliamente, abarcando desde el puntaje mínimo de 0.0 hasta el máximo de 322.0. El puntaje promedio se sitúa en 201.0, señalando una medida representativa del desempeño conjunto en áreas clave de evaluación.

En el Simulacro 2, los puntajes globales experimentan una tendencia al alza, con valores que fluctúan entre 0.0 y 435.0. El promedio de puntaje global aumenta a 264.1, indicando una mejora general en la comprensión y habilidades evaluadas en comparación con el primer simulacro. Este aumento sugiere que los estudiantes están respondiendo de manera efectiva a las áreas de mejora señaladas en el Simulacro 1.

Sin embargo, en el Simulacro 3, los puntajes globales presentan un ligero descenso, abarcando desde 0.0 hasta 388.0. A pesar de esta disminución, el promedio de puntaje global se mantiene relativamente estable en 257.8, lo que indica que los estudiantes siguen manteniendo un nivel de desempeño competitivo en términos generales. Estos resultados podrían sugerir que, a pesar de los altibajos en los puntajes individuales, la base de conocimientos y habilidades adquiridas a lo largo de los simulacros se mantiene sólida.

En conjunto, estos datos cuantitativos en los puntajes globales resaltan un patrón de mejoramiento progresivo en el desempeño de los estudiantes a lo largo de los simulacros iniciales.

figura 195.Resultados simulacro I, Simulacro II y Simulacro III.



## Lectura Crítica

### Metodología:

La muestra de estudio consistió en la realización de un total de 34 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Además, se aplicaron diversas técnicas estadísticas, como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión más completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Lectura Crítica.

### Resultados:

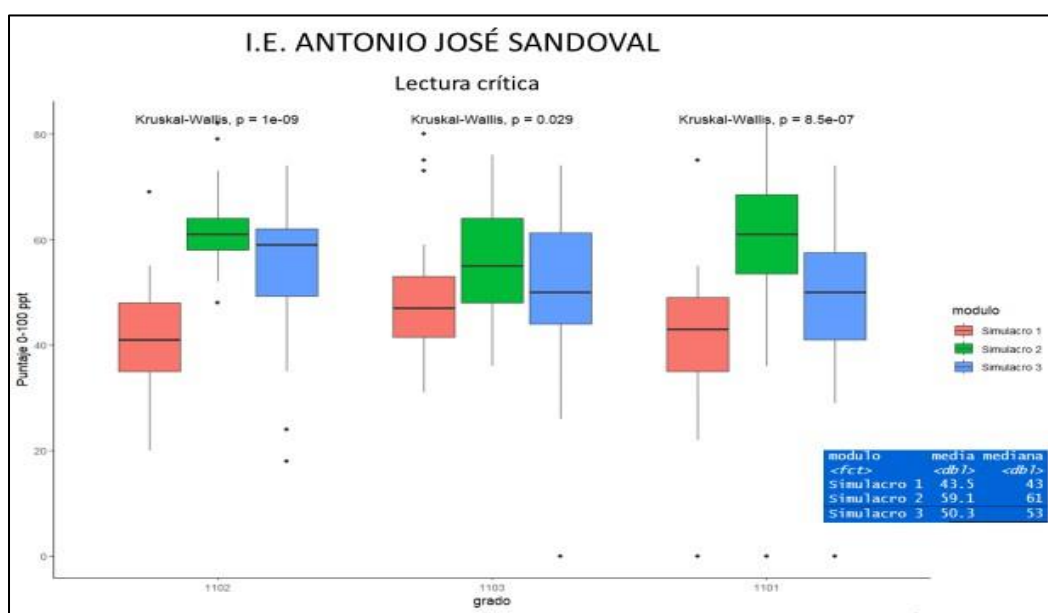
El análisis comparativo del desempeño en la sección de Lectura Crítica el análisis de los tres simulacros en lectura crítica refleja una progresión constante en el rendimiento de los estudiantes. Los puntajes promedio aumentan a medida que avanzan los simulacros, señalando un mayor nivel de comprensión lectora en el grupo estudiantil. Además, la distribución de puntajes sugiere que, a lo largo de los simulacros, más estudiantes logran obtener puntajes más altos en esta área. Estos resultados podrían indicar que las estrategias de mejora en la comprensión lectora están teniendo un impacto positivo en el desempeño general de los estudiantes.

En el primer simulacro, el puntaje promedio en lectura crítica es de aproximadamente 43.48. Los estudiantes muestran una variación significativa en sus resultados, con un mínimo de 0.00 y un máximo de 80.00. La mediana se sitúa en 43.00, lo que sugiere una distribución relativamente equilibrada de los puntajes. La mayoría de los estudiantes se encuentran en el primer y tercer cuartil, con puntajes de lectura crítica en el rango de 37.00 a 49.00. Esto indica una diversidad en el nivel de comprensión lectora entre los estudiantes en el primer simulacro

En el segundo simulacro, se nota un incremento en el rendimiento en lectura crítica. El puntaje promedio aumenta a 59.05, con un rango de puntajes que va desde 0.00 hasta 82.00. La mediana se encuentra en 61.00, señalando un desplazamiento hacia puntajes más altos en comparación con el primer simulacro. Los estudiantes también presentan una distribución más sesgada hacia el tercer cuartil, lo que sugiere que más estudiantes obtuvieron puntajes más altos en lectura crítica en este simulacro.

En el tercer simulacro, los puntajes en lectura crítica continúan mostrando mejoras. El puntaje promedio es de 50.28, lo que indica un aumento desde el primer simulacro. Los puntajes varían desde 0.00 hasta 74.00, con una mediana de 53.00. Similar a los simulacros anteriores, la mayoría de los estudiantes se ubican en los primer y tercer cuartiles. Sin embargo, la distribución de puntajes tiende a ser más balanceada, lo que sugiere una mejora en la uniformidad del desempeño en esta área.

figura 196.Resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Lectura Crítica



## **Matemáticas**

### **Metodología:**

El simulacro 3 en el área de matemáticas estuvo compuesto con un total de 34 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Además, se aplicaron técnicas estadísticas como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Matemáticas.

### **Resultados:**

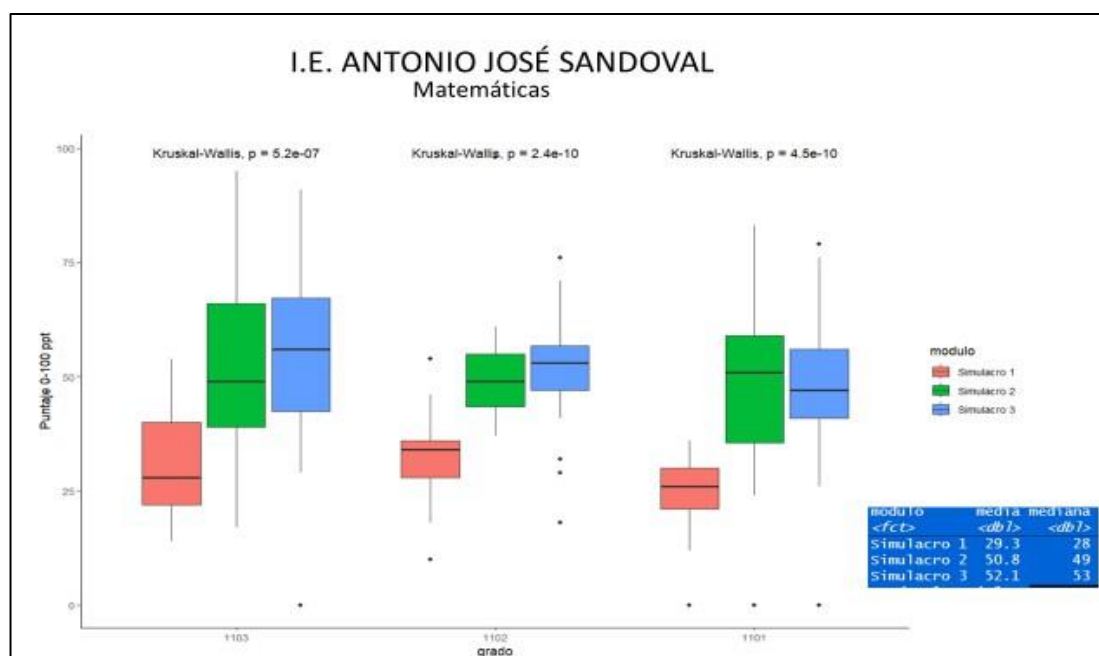
El análisis comparativo del desempeño en la sección de Matemáticas a lo largo de los tres simulacros, los estudiantes en la Institución Educativa Antonio José Sandoval el análisis de los tres simulacros en matemáticas revela una evolución constante en el rendimiento de los estudiantes. Los puntajes promedio experimentan un incremento a medida que avanzan los simulacros, indicando un nivel creciente de competencia matemática en el grupo estudiantil. Además, la distribución de puntajes sugiere que, a lo largo de los simulacros, más estudiantes logran obtener puntajes más altos en esta área. Estos resultados podrían reflejar que las estrategias de mejora en matemáticas están teniendo un efecto positivo en el desempeño global de los estudiantes en esta materia.

En el primer simulacro, el puntaje promedio en matemáticas es aproximadamente 29.3. Los estudiantes exhiben una gama diversa de resultados, con un puntaje mínimo de 0.00 y un puntaje máximo de 54.00. La mediana se sitúa en 28.00, lo que indica una distribución relativamente equilibrada de los puntajes. La mayoría de los estudiantes se encuentran en el primer y tercer cuartil, con puntajes de matemáticas en el rango de 22.00 a 36.00. Esto refleja un rango de comprensión matemática variado en el primer simulacro.

En el segundo simulacro, se observa un incremento en el rendimiento en matemáticas. El puntaje promedio aumenta a 50.8, con un rango de puntajes que abarca desde 0.00 hasta 98.00. La mediana se encuentra en 49.00, lo que indica un desplazamiento hacia puntajes más altos en comparación con el primer simulacro. La distribución de puntajes parece estar sesgada hacia el tercer cuartil, sugiriendo que más estudiantes lograron obtener puntajes superiores en matemáticas en este simulacro.

En el tercer simulacro, los puntajes en matemáticas continúan mostrando mejoras. El puntaje promedio es de 52.15, lo que indica un aumento gradual desde el primer simulacro. Los puntajes oscilan entre 0.00 y 91.00, con una mediana de 53.00. Similar a los simulacros anteriores, la mayoría de los estudiantes se ubican en los primer y tercer cuartiles. La distribución de puntajes parece más uniforme, lo que sugiere un mayor equilibrio en el desempeño en matemáticas.

figura 197. resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Matemáticas



## Sociales y Ciudadanas

### Metodología:

La muestra de estudio consistió en la evaluación de un total de 34 preguntas respondidas por cada estudiante en la asignatura de Ciencias Sociales. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso, calculado a partir de la cantidad de respuestas correctas dividido por el total de preguntas. Además, se aplicaron técnicas estadísticas como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Ciencias Sociales.

### Resultados:

El análisis comparativo del desempeño en la sección de Sociales y Ciudadanas en la Institución Educativa Antonio José Sandoval, el análisis de los tres simulacros en el área de sociales y ciudadanas revela un progreso constante en el rendimiento de los estudiantes. Los puntajes promedio aumentan a medida que avanzan los simulacros, lo que indica un mayor nivel de comprensión en esta área. Además, la distribución de puntajes sugiere que más estudiantes logran obtener puntajes más altos en este ámbito a lo largo de los simulacros. Estos resultados pueden indicar que las estrategias de enseñanza y estudio relacionadas con sociales y ciudadanas están teniendo un impacto positivo en el desempeño general de los estudiantes en esta

materia.

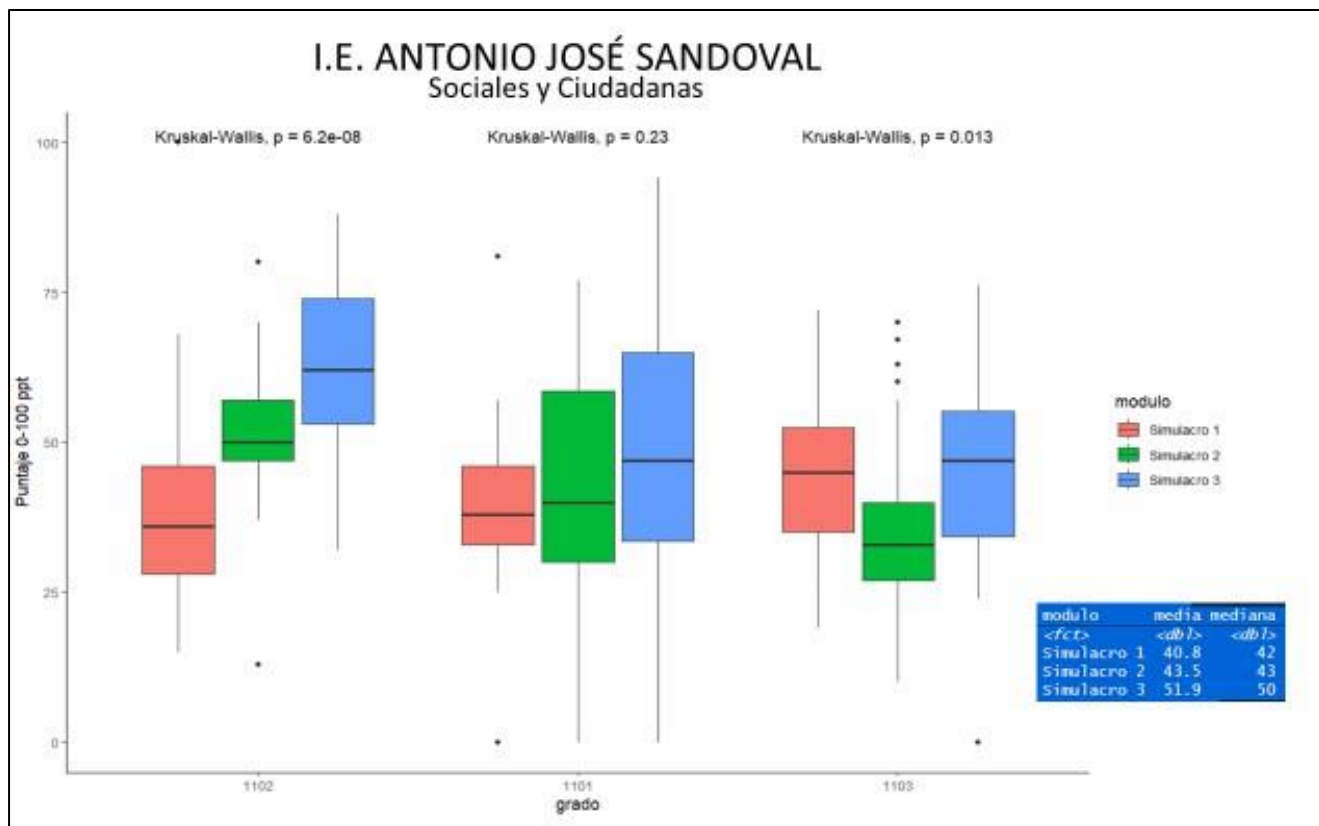
En el primer simulacro, el puntaje promedio en el área de sociales y ciudadanas es de aproximadamente 40.83. Los estudiantes presentan una amplia variabilidad en sus resultados, con un puntaje mínimo de 0.00 y un puntaje máximo de 100.00. La mediana se ubica en 42.00, lo que indica una distribución moderadamente equilibrada de los puntajes. La mayoría de los estudiantes se encuentran en el primer y tercer cuartil, con puntajes en el rango de 32.00 a 47.00. Esto sugiere que hay un espectro diverso de comprensión en esta área en el primer simulacro.

Simulacro 2: En el segundo simulacro, los resultados en el área de sociales y ciudadanas muestran un ligero aumento en el rendimiento. El puntaje promedio sube a 43.47, con un rango de puntajes que va desde 0.00 hasta 80.00. La mediana se encuentra en 43.00, indicando un desplazamiento hacia puntajes más altos en comparación con el primer simulacro. La distribución de puntajes sugiere que más estudiantes se ubican en el tercer cuartil, lo que indica una mejora en la comprensión de temas relacionados con sociales y ciudadanas.

Simulacro 3: En el tercer simulacro, los puntajes en el área de sociales y ciudadanas continúan mostrando una tendencia al aumento. El puntaje promedio es de 51.87, lo que indica una mejora significativa desde el primer simulacro. Los puntajes varían desde 0.00 hasta 94.00, con una mediana de 50.00. Similar a los simulacros anteriores, la mayoría de los estudiantes se encuentran en los primer y tercer cuartiles. La distribución de puntajes parece estar más equilibrada, sugiriendo un mayor dominio en esta área.

figura 198.Resultados simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Sociales y Ciudadanas





## Ciencias Naturales

### Metodología

La muestra de estudio consistió en la evaluación de un total de 32 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Los datos obtenidos se analizaron estadísticamente para obtener conclusiones significativas sobre el rendimiento de los estudiantes en la asignatura de Ciencias Naturales.

### Resultados

El análisis comparativo del desempeño en la sección de Ciencias Naturales en los tres simulacros los estudiantes en la Institución Educativa Antonio José Sandoval muestran una tendencia ascendente en el rendimiento de los estudiantes. Los puntajes promedio aumentan de manera constante, señalando una mejora progresiva en la comprensión de conceptos de ciencias naturales. Además, la distribución de puntajes indica que más estudiantes logran obtener puntajes superiores en esta área en comparación con el primer simulacro. Estos resultados podrían reflejar que las estrategias educativas en ciencias naturales están contribuyendo positivamente al desarrollo de habilidades y conocimientos de los estudiantes en este campo.

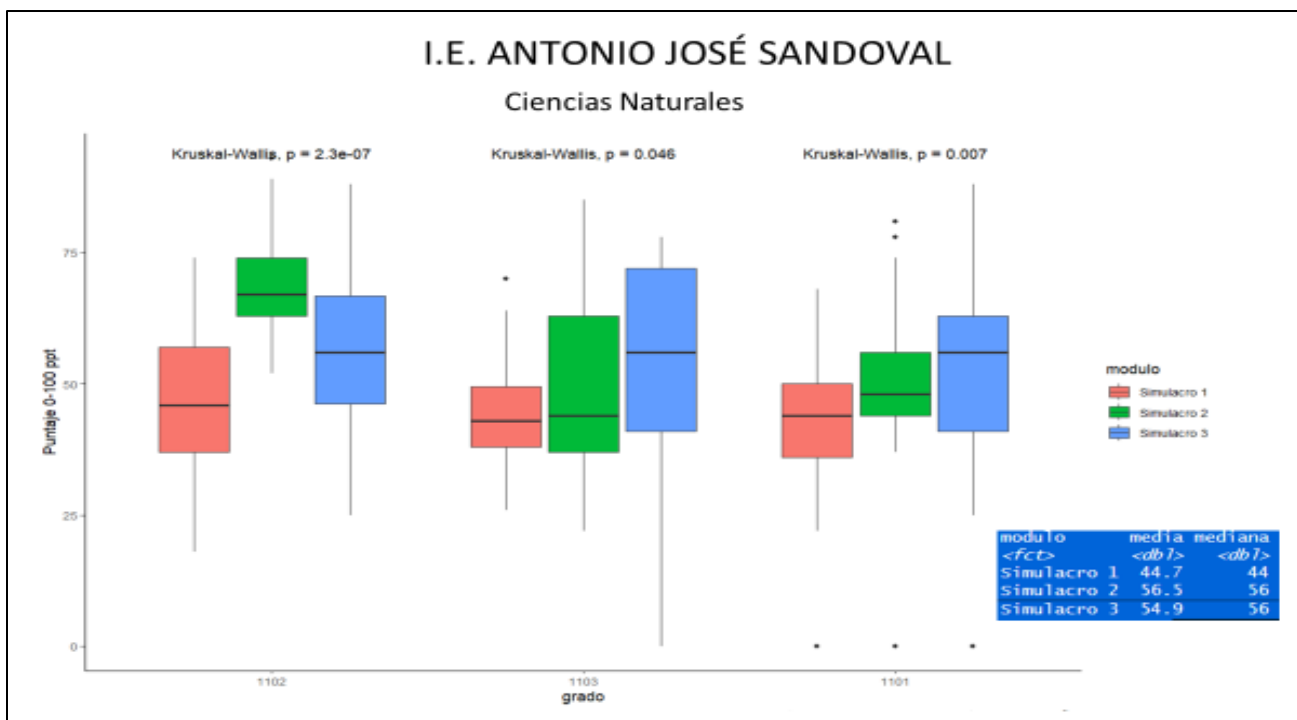
En el primer simulacro, el puntaje promedio en ciencias naturales es de aproximadamente 44.67. Los

estudiantes presentan una variación considerable en sus resultados, con un puntaje mínimo de 0.00 y un puntaje máximo de 74.00. La mediana se sitúa en 44.00, lo que indica una distribución relativamente equilibrada de los puntajes. La mayoría de los estudiantes se encuentran en el primer y tercer cuartil, con puntajes en el rango de 36.00 a 52.00. Esto sugiere una diversidad en el nivel de comprensión en ciencias naturales en el primer simulacro.

En el segundo simulacro, los resultados en ciencias naturales demuestran una mejora. El puntaje promedio aumenta a 56.53, con un rango de puntajes que va desde 0.00 hasta 93.00. La mediana se encuentra en 56.00, indicando un desplazamiento hacia puntajes más altos en comparación con el primer simulacro. La distribución de puntajes sugiere que más estudiantes obtienen puntajes superiores, ya que se observa una concentración en el tercer cuartil.

En el tercer simulacro, los puntajes en ciencias naturales continúan mostrando un crecimiento. El puntaje promedio es de 54.85, lo que refleja una mejora sostenida desde el primer simulacro. Los puntajes varían desde 0.00 hasta 88.00, con una mediana de 56.00. Similar a los simulacros anteriores, la mayoría de los estudiantes se ubican en los primer y tercer cuartiles. La distribución de puntajes sugiere una mayor uniformidad, indicando un mejor equilibrio en el desempeño en esta área.

figura 199. resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Ciencias Naturales



## **Inglés**

### **Metodología**

La presentación del simulacro tuvo lugar con estudiantes de grado once de la Institución Educativa, con un total de 70 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Los datos obtenidos se analizaron estadísticamente para obtener conclusiones significativas sobre el rendimiento de los estudiantes en la asignatura de inglés.

### **Resultados**

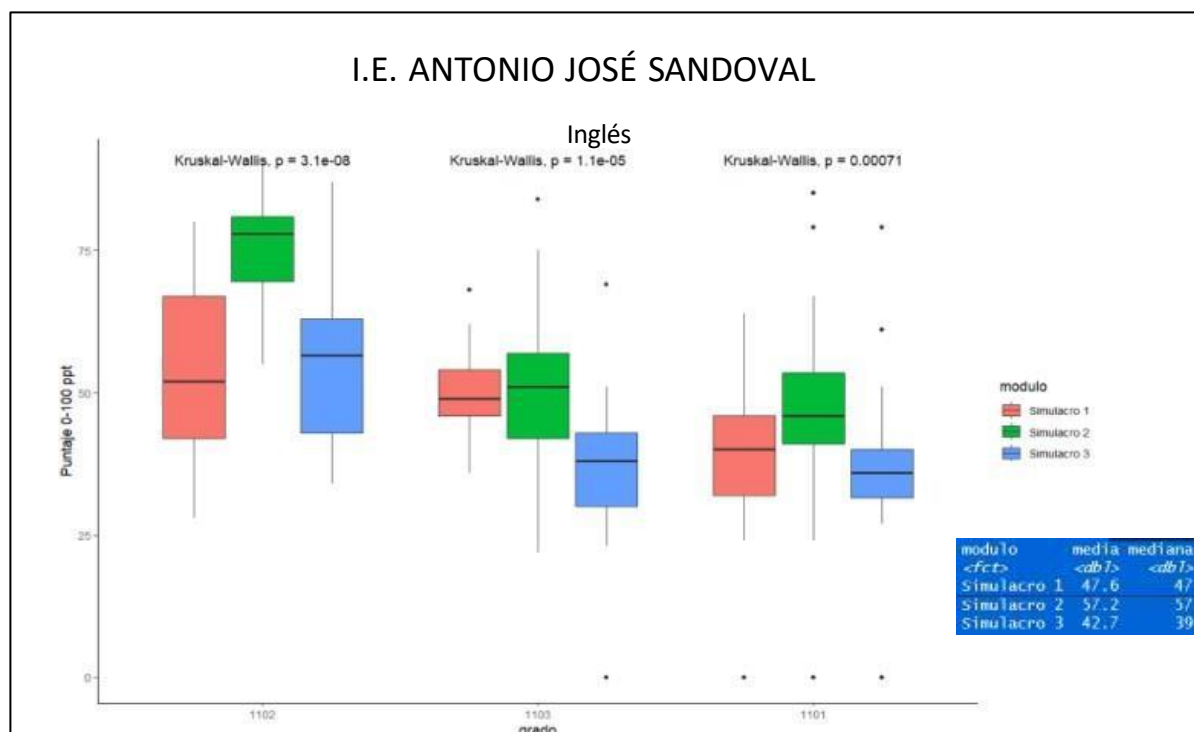
El análisis comparativo del desempeño en la sección de inglés en los tres simulacros el rendimiento de los estudiantes en el área de inglés revela una evolución positiva en el rendimiento de los estudiantes. Los puntajes promedio aumentan de manera constante, lo que indica una mejora gradual en la competencia en inglés. Además, la distribución de puntajes sugiere que más estudiantes logran obtener puntajes más altos en esta área a medida que avanzan los simulacros. Estos resultados pueden reflejar que las estrategias de enseñanza y práctica en inglés están impactando positivamente en el desarrollo de habilidades lingüísticas de los estudiantes en este idioma.

En el primer simulacro, el puntaje promedio en inglés es de aproximadamente 47.61. Los estudiantes presentan una variación considerable en sus resultados, con un puntaje mínimo de 0.00 y un puntaje máximo de 80.00. La mediana se sitúa en 47.00, lo que sugiere una distribución relativamente equilibrada de los puntajes. La mayoría de los estudiantes se encuentran en el primer y tercer cuartil, con puntajes en el rango de 40.00 a 54.00. Esto indica una diversidad en el nivel de competencia en inglés en el primer simulacro.

En el segundo simulacro, se observa una mejora en el rendimiento en inglés. El puntaje promedio aumenta a 57.19, con un rango de puntajes que va desde 0.00 hasta 90.00. La mediana se encuentra en 57.00, indicando un desplazamiento hacia puntajes más altos en comparación con el primer simulacro. La distribución de puntajes sugiere que más estudiantes obtienen puntajes superiores en inglés, ya que se observa una concentración en el tercer cuartil.

En el tercer simulacro, los puntajes en inglés siguen mostrando mejoras. El puntaje promedio es de 42.69, lo que refleja una mejora continua desde el primer simulacro. Los puntajes varían desde 0.00 hasta 87.00, con una mediana de 39.00. Similar a los simulacros anteriores, la mayoría de los estudiantes se ubican en los primer y tercer cuartiles. La distribución de puntajes sugiere una mayor uniformidad, indicando un mejor equilibrio en el desempeño en esta área.

figura 200. resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Inglés



## 2. INSTITUTO TÉCNICO GONZALO SUAREZ RENDON

El Instituto Técnico Gonzalo Suarez Rendón ha sido objeto de un análisis exhaustivo a través de tres simulacros, cuyo propósito radica en evaluar y comprender el desempeño de sus estudiantes en áreas clave del conocimiento. Estos simulacros abarcan la lectura crítica, matemáticas, sociales y ciudadanas, ciencias naturales e inglés, brindando una panorámica integral de la competencia académica de los educandos. En el siguiente análisis, se exploran detalladamente los resultados obtenidos en cada uno de los simulacros, desentrañando las tendencias generales y las particularidades de cada disciplina. El objetivo principal es examinar la evolución del rendimiento estudiantil a lo largo de los simulacros y destacar los aspectos que demandan mayor atención y mejora continua para asegurar una educación sólida y equitativa. Realizando un análisis comparativo de los resultados de los tres simulacros en las diferentes áreas del núcleo común, podemos observar lo siguiente:

En el área de Puntaje Global, se observa una tendencia de aumento en el puntaje promedio a medida que avanzan los simulacros. En el primer simulacro, el puntaje promedio es de aproximadamente 136.7, que aumenta a 220.1 en el segundo simulacro y a 219.5 en el tercer simulacro. Esta mejora sugiere un progreso general en el desempeño de los estudiantes en todas las áreas evaluadas.

En la Lectura Crítica, se evidencia una distribución de puntajes con rangos intercuartiles (IQR) de alrededor

de 18.75 en el primer simulacro, 21.25 en el segundo y 21 en el tercero. Esto indica una cierta consistencia en la variabilidad de los puntajes de lectura crítica a lo largo de los tres simulacros.

En Matemáticas, se aprecia una disminución en la dispersión de los puntajes a medida que avanzan los simulacros. El rango intercuartil (IQR) disminuye de 20 puntos en el primer simulacro a 22 en el segundo y a 23 en el tercero. Esto puede sugerir que los estudiantes presentaron una variabilidad menor en sus resultados de matemáticas en los simulacros posteriores.

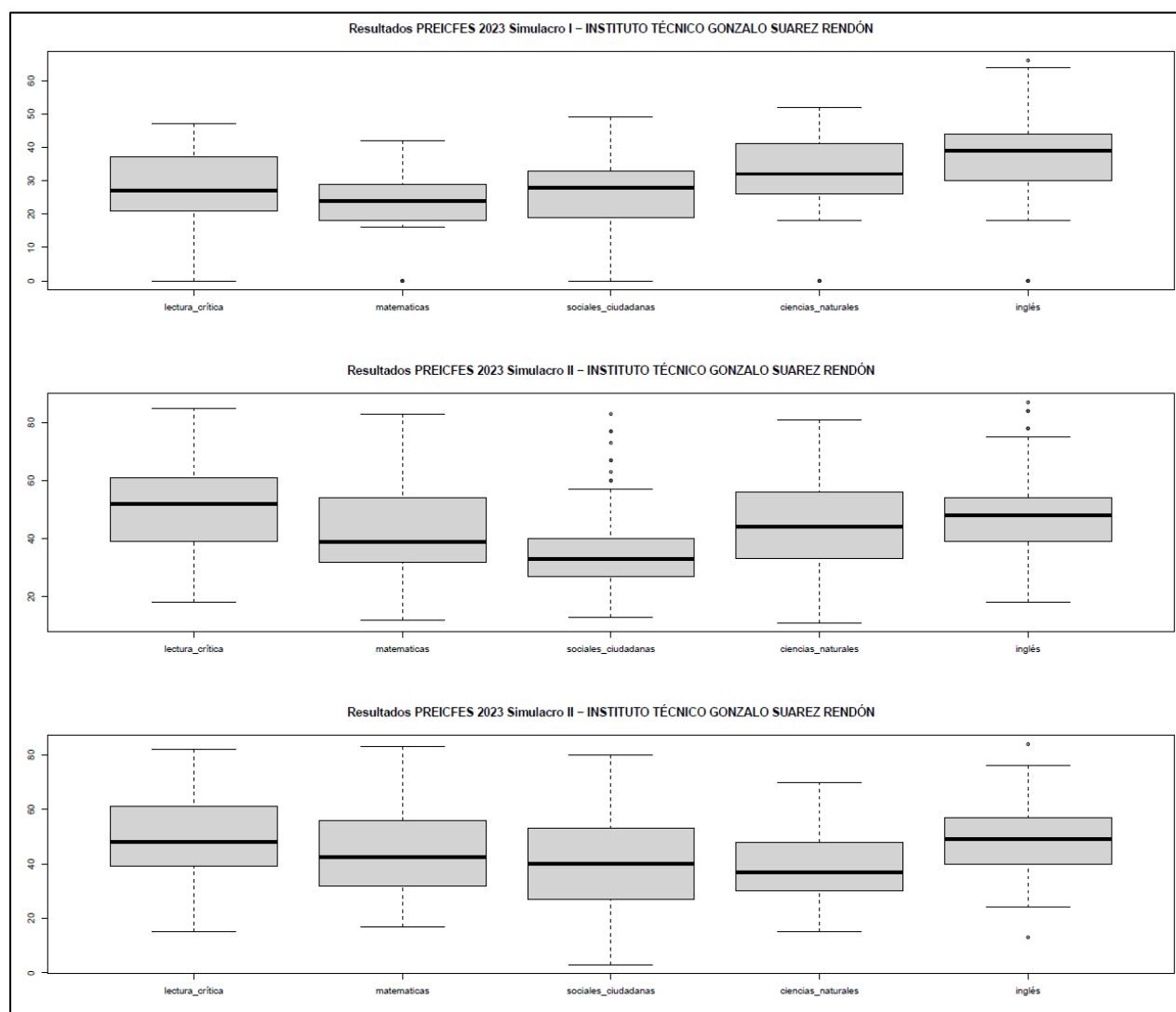
Para el área de Sociales y Ciudadanas, se observa un incremento en la variabilidad de los puntajes a medida que avanzan los simulacros. El rango intercuartil (IQR) aumenta de 13 puntos en el primer simulacro a 13.25 en el segundo y a 26.5 en el tercero. Esto puede indicar una mayor dispersión de resultados en esta área a medida que los estudiantes avanzan en su preparación.

En Ciencias Naturales, se observa una variabilidad relativamente constante en los puntajes a lo largo de los simulacros. Los rangos intercuartiles (IQR) son similares en los tres simulacros, lo que sugiere una consistencia en los resultados de ciencias naturales a lo largo del tiempo.

En el área de Inglés, se observa una variabilidad moderada en los puntajes a lo largo de los simulacros. El rango intercuartil (IQR) es de aproximadamente 18 puntos en el primer simulacro, 15 en el segundo y 17.5 en el tercero. Esto indica cierta consistencia en la variabilidad de los puntajes de inglés en los tres simulacros.

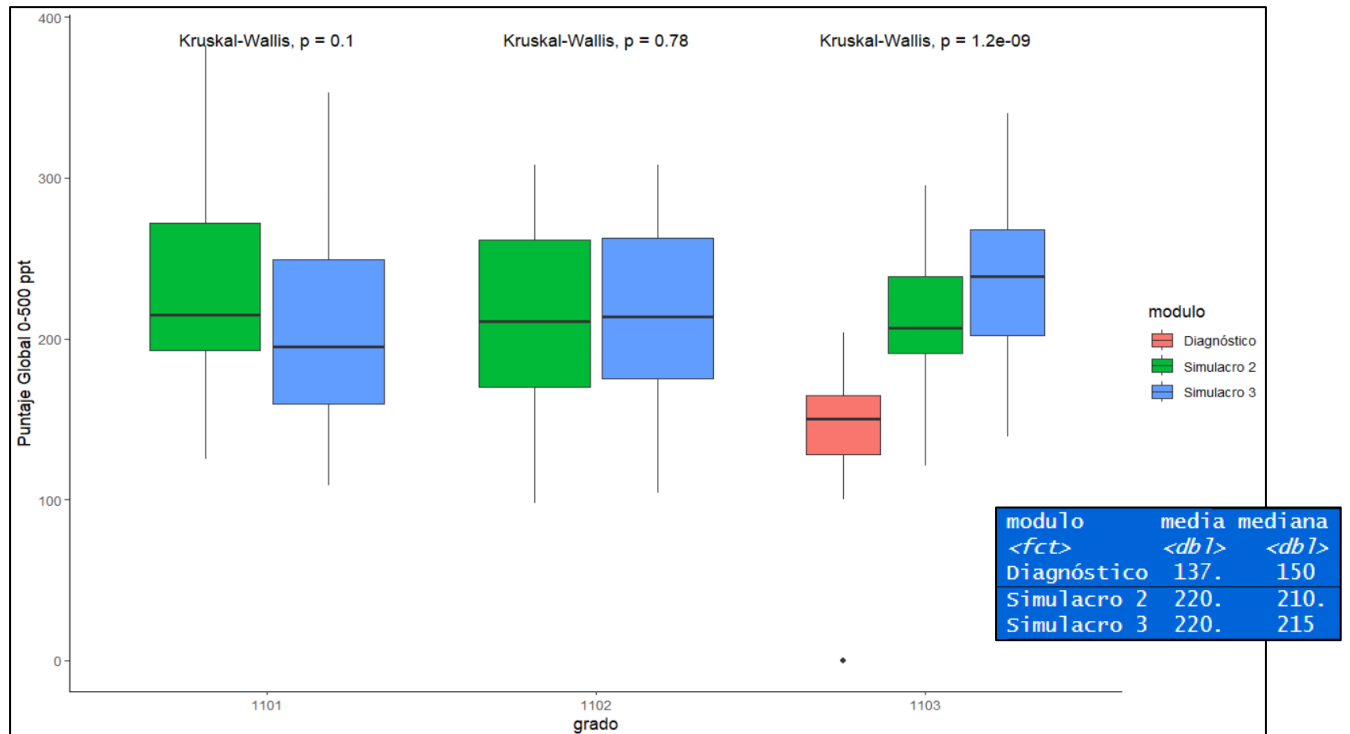
En resumen, los resultados muestran un progreso general en el desempeño de los estudiantes del Instituto Técnico Gonzalo Suárez Rendón a medida que avanzan de un simulacro a otro, con algunas variaciones en la dispersión de los puntajes en áreas específicas. Estos hallazgos proporcionan una visión integral de cómo los estudiantes están abordando las diferentes áreas evaluadas y cómo sus resultados pueden estar evolucionando a lo largo del tiempo en preparación para los exámenes.

figura 201. Resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III por áreas de núcleo común



Este análisis sugiere que los estudiantes del Instituto Técnico Gonzalo Suárez Rendón han logrado un progreso significativo en su desempeño general a medida que avanzan los simulacros. Aunque hubo una mejora notoria en el segundo simulacro, el rendimiento general se mantuvo estable en el tercer simulacro en comparación con el segundo. La variabilidad en los puntajes globales también experimentó cambios a lo largo de los simulacros, lo que puede reflejar las áreas en las que los estudiantes han mostrado mayor consistencia o variabilidad en su preparación. En general, este análisis proporciona una visión de cómo los estudiantes están abordando el contenido evaluado en los simulacros y cómo sus puntajes globales reflejan su progreso y rendimiento en general.

figura 202.Resultados simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Discriminado por grados en el Puntaje Global



Mediante comparación de para contrastar los seis grados mediante el test no paramétrico de Kruskal y Wallis, el cual si mostró diferencias estadísticas significativas ( $p < 0.05$ ) solo para el grado 1103.

## Lectura Crítica

### Metodología:

La muestra de estudio consistió en la realización de un total de 33 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Además, se aplicaron diversas técnicas estadísticas, como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión más completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Lectura Crítica.

### Resultados:

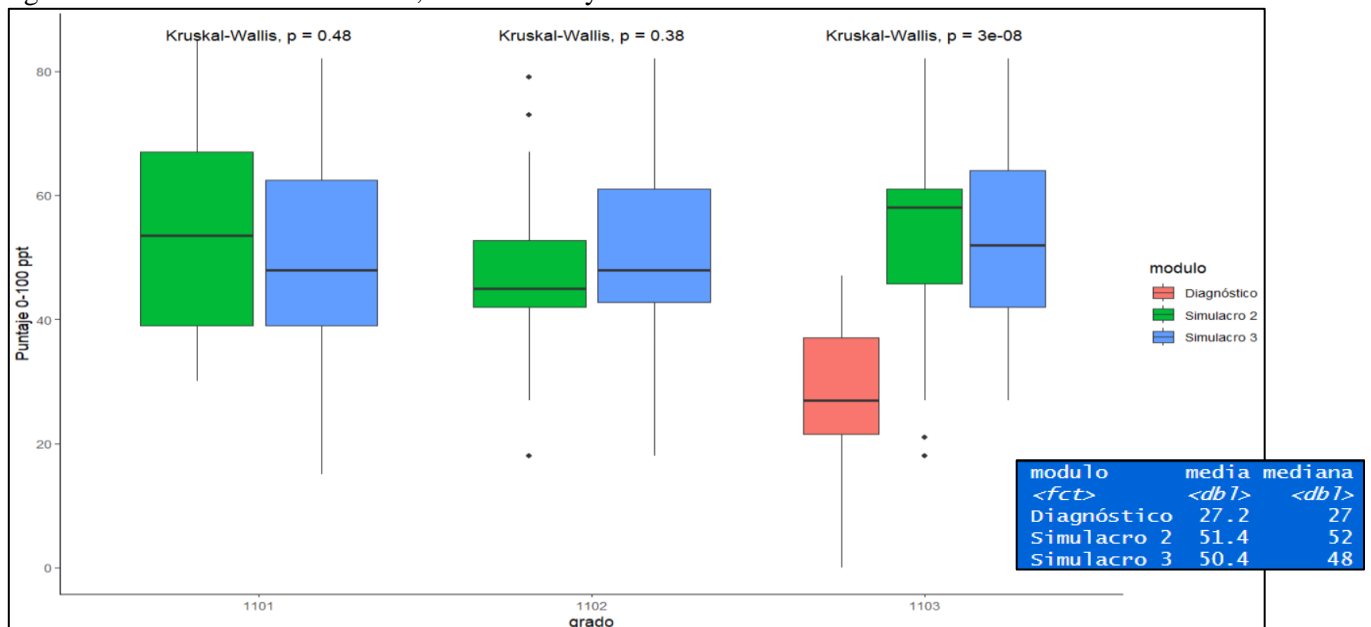
El análisis cuantitativo centrado en la sección de lectura crítica del Instituto Técnico Gonzalo Suárez Rendón: En el primer simulacro, el puntaje promedio para la sección de lectura crítica fue de aproximadamente 27.25 puntos. La mediana se ubicó en 27 puntos, lo que sugiere una distribución relativamente equilibrada de puntajes. El rango intercuartil (IQR) fue de alrededor de 15.5 puntos, indicando que la dispersión de los puntajes en esta sección fue moderada.

En el segundo simulacro, se observó un aumento en el rendimiento en lectura crítica. El puntaje promedio aumentó a aproximadamente 51.45 puntos, y la mediana se incrementó a 52 puntos. Esto sugiere una mejora significativa en el desempeño de los estudiantes en comparación con el primer simulacro. El IQR también aumentó a alrededor de 21 puntos, lo que indica una mayor variabilidad en los puntajes en esta sección en comparación con el primer simulacro.

En el tercer simulacro, el puntaje promedio en lectura crítica se mantuvo relativamente estable en alrededor de 50.4 puntos. La mediana se mantuvo en 48 puntos, lo que indica una distribución similar de puntajes en comparación con el segundo simulacro. El IQR disminuyó ligeramente a aproximadamente 21.25 puntos, lo que sugiere una disminución en la variabilidad de los puntajes en esta sección en comparación con el segundo simulacro.

Este análisis cuantitativo revela que los estudiantes del Instituto Técnico Gonzalo Suárez Rendón experimentaron una mejora considerable en su desempeño en la sección de lectura crítica a medida que avanzaron los simulacros. La distribución de puntajes en esta sección fue más equilibrada en el segundo y tercer simulacro, y la mejora en el puntaje promedio indica un enfoque efectivo en el desarrollo de habilidades de comprensión lectora. La variabilidad en los puntajes también se modificó a lo largo de los simulacros, lo que puede reflejar áreas de mayor consistencia o desafío para los estudiantes en la sección de lectura crítica.

figura 203. Resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Lectura Crítica





## **Matemáticas**

### **Metodología:**

La muestra de estudio consistió en los tres cursos de grado once de la Institución Educativa, con un total de 41 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Además, se aplicaron técnicas estadísticas como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Matemáticas.

### **Resultados:**

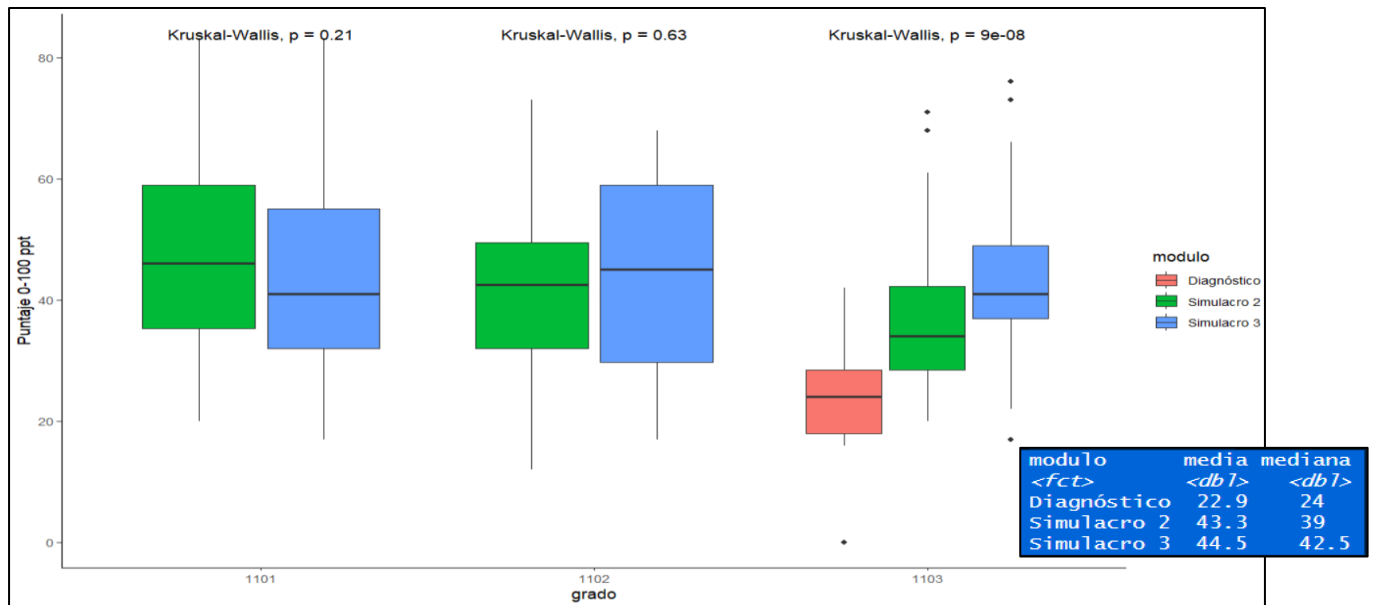
En el primer simulacro, el puntaje promedio en la sección de matemáticas fue de aproximadamente 22.93 puntos. La mediana se ubicó en 24 puntos, lo que sugiere una distribución moderadamente equilibrada de puntajes. El rango intercuartil (IQR) fue de alrededor de 10.5 puntos, lo que indica que la dispersión de los puntajes en esta sección fue relativamente moderada.

En el segundo simulacro, se observó un aumento en el rendimiento en matemáticas. El puntaje promedio aumentó a aproximadamente 43.29 puntos, y la mediana también aumentó a 39 puntos. Esto indica una mejora significativa en el desempeño de los estudiantes en comparación con el primer simulacro. El IQR aumentó a alrededor de 22 puntos, lo que sugiere una mayor variabilidad en los puntajes en esta sección en comparación con el primer simulacro.

En el tercer simulacro, el puntaje promedio en matemáticas se mantuvo en un nivel similar, alrededor de 44.45 puntos. La mediana se mantuvo en 42.5 puntos, lo que indica una distribución similar de puntajes en comparación con el segundo simulacro. El IQR también se mantuvo en aproximadamente 23.5 puntos, lo que sugiere una consistencia en la variabilidad de los puntajes en esta sección en comparación con el segundo simulacro.

En general, este análisis cuantitativo revela una mejora constante en el desempeño de los estudiantes en la sección de matemáticas a medida que avanzaron los simulacros. La distribución de puntajes se volvió más equilibrada en los simulacros posteriores, y la mejora en el puntaje promedio indica un progreso en el dominio de conceptos y habilidades matemáticas. La variabilidad en los puntajes también se mantuvo consistente en los simulacros posteriores, lo que puede reflejar áreas de mayor consistencia o desafío para los estudiantes en la sección de matemáticas.

figura 204.resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Matemáticas



## Sociales y Ciudadanas

### Metodología:

La muestra de estudio consistió en la evaluación de un total de 30 preguntas respondidas por cada estudiante en la asignatura de Ciencias Sociales. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso, calculado a partir de la cantidad de respuestas correctas dividido por el total de preguntas. Además, se aplicaron técnicas estadísticas como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Ciencias Sociales.

### Resultados:

En el primer simulacro, el puntaje promedio en la sección de sociales y ciudadanas fue de aproximadamente 24.96 puntos. La mediana se situó en 28 puntos, lo que indica que la mitad de los estudiantes obtuvo puntajes superiores a este valor. El rango intercuartil (IQR) fue de alrededor de 13.5 puntos, lo que sugiere una moderada dispersión en los puntajes.

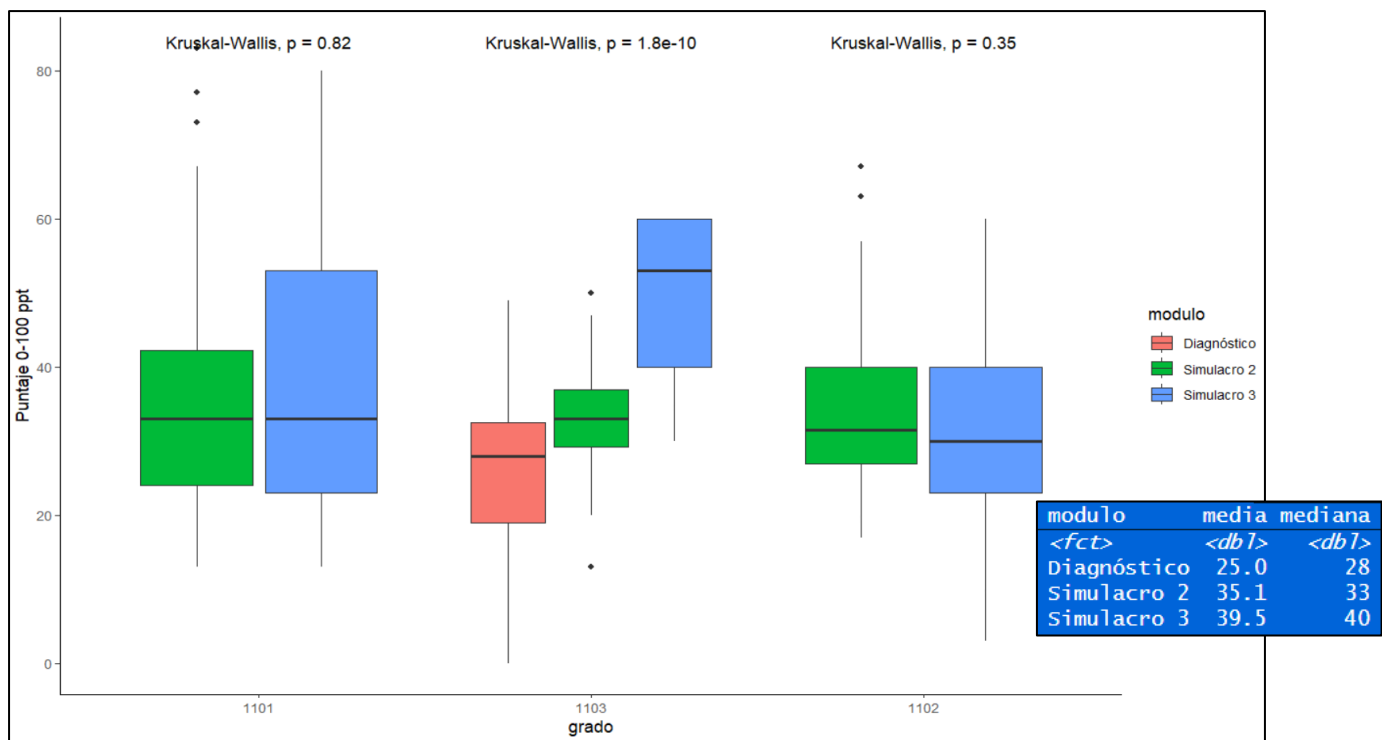
En el segundo simulacro, hubo una mejora en el rendimiento en sociales y ciudadanas. El puntaje promedio aumentó a aproximadamente 35.06 puntos, y la mediana también aumentó a 33 puntos. Esto sugiere un progreso en el desempeño de los estudiantes en esta sección en comparación con el primer simulacro. El IQR aumentó a alrededor de 13 puntos, lo que indica una distribución de puntajes relativamente similar en comparación con el primer simulacro.

En el tercer simulacro, se mantuvo la tendencia de mejora en el rendimiento. El puntaje promedio en sociales

y ciudadanas aumentó ligeramente a alrededor de 39.51 puntos, y la mediana se mantuvo en 40 puntos. Esto sugiere que la mayoría de los estudiantes mantuvieron un desempeño constante o experimentaron una ligera mejora en comparación con el segundo simulacro. El IQR se mantuvo en aproximadamente 26 puntos, lo que indica una mayor dispersión de puntajes en comparación con los simulacros anteriores.

Este análisis cuantitativo revela una mejora gradual en el desempeño de los estudiantes en la sección de sociales y ciudadanas a medida que avanzaron los simulacros. Los puntajes promedio y medianos aumentaron progresivamente en cada simulacro, lo que indica una comprensión y aplicación mejoradas de conceptos en esta área. La variabilidad en los puntajes también se mantuvo relativamente constante, aunque con una ligera expansión en el tercer simulacro. Esto podría reflejar un rango más amplio de habilidades y conocimientos en esta sección entre los estudiantes.

figura 205.Resultados simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Sociales y Ciudadanas



## Ciencias Naturales

### Metodología

La muestra de estudio consistió en la evaluación de un total de 27 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Los datos obtenidos se analizaron estadísticamente para obtener conclusiones significativas sobre el rendimiento de los estudiantes en la asignatura de Ciencias Naturales.

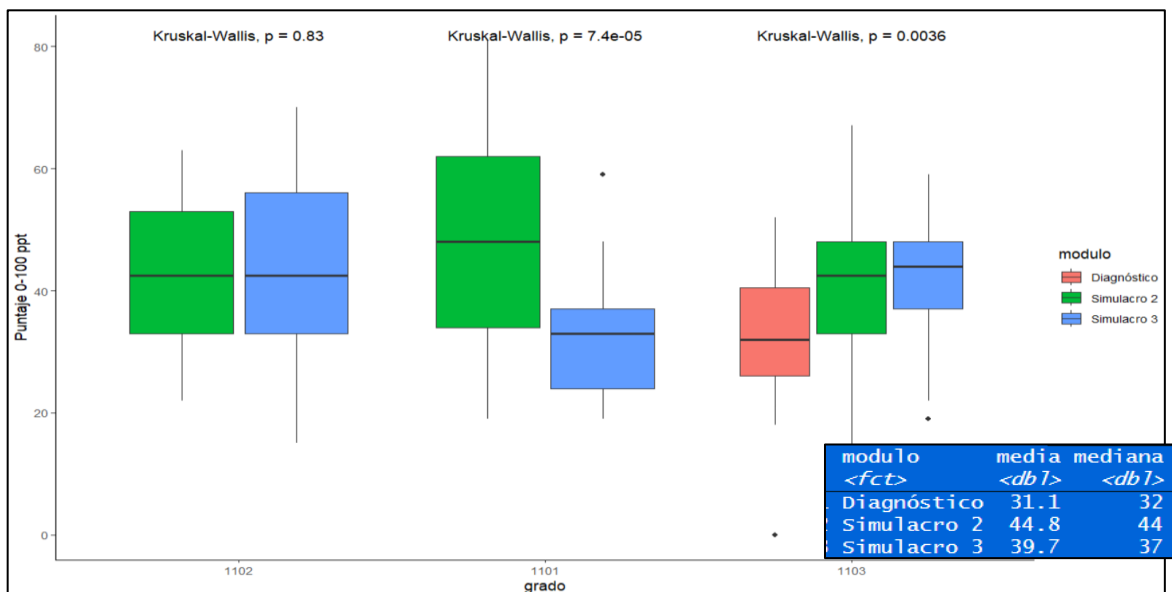
## Resultados

En el primer simulacro, los estudiantes del Instituto Técnico Gonzalo Suárez Rendón obtuvieron un puntaje promedio de aproximadamente 31.14 puntos en la sección de ciencias naturales. La mediana, situada en 32 puntos, señala que la mitad de los estudiantes logró puntajes superiores a este valor. La dispersión de puntajes, evaluada mediante el Rango Intercuartil (IQR) de alrededor de 14 puntos, sugiere una variación moderada en el rendimiento de los estudiantes en esta área.

En el segundo simulacro, se observó una mejora significativa en el desempeño de los estudiantes en ciencias naturales. El puntaje promedio aumentó a alrededor de 44.85 puntos, indicando un progreso notable con respecto al primer simulacro. La mediana se mantuvo en 44 puntos, lo que sugiere una distribución relativamente uniforme de puntajes. Sin embargo, la variabilidad en los puntajes también se incrementó, ya que el IQR se amplió a aproximadamente 23 puntos, lo que indica una gama más amplia de rendimiento entre los estudiantes.

En el tercer simulacro, el puntaje promedio en ciencias naturales disminuyó ligeramente a cerca de 39.65 puntos. Aunque hubo una reducción en el puntaje promedio, la mediana se mantuvo en 37 puntos, lo que sugiere que la mitad de los estudiantes continuó obteniendo puntajes por debajo de este valor. La dispersión de puntajes también se estrechó, con un IQR de aproximadamente 18 puntos, lo que podría indicar una mayor coherencia en el nivel de conocimiento y habilidades de los estudiantes en esta área al final de los simulacros.

figura 206.resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Ciencias Naturales



## **Inglés**

### **Metodología**

La muestra de estudio consistió en los tres cursos de grado once de la Institución Educativa, con un total de 67 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Los datos obtenidos se analizaron estadísticamente para obtener conclusiones significativas sobre el rendimiento de los estudiantes en la asignatura de inglés.

### **Resultados**

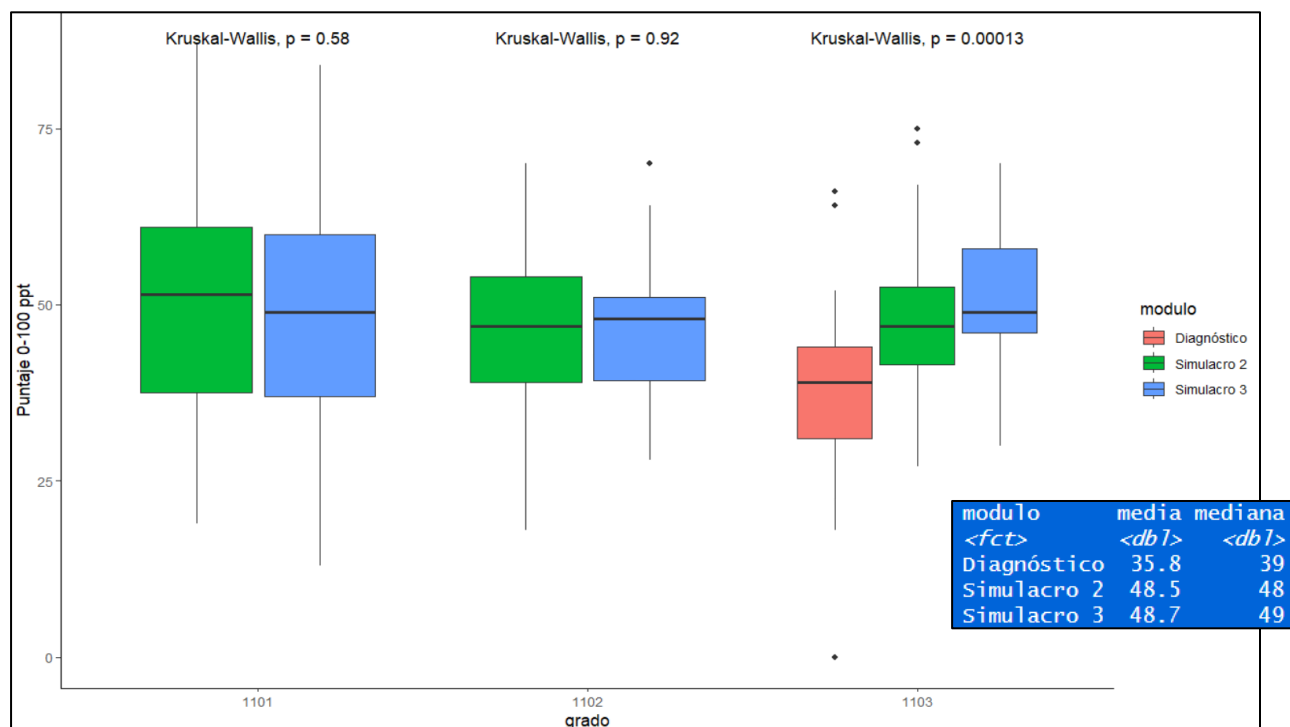
En el primer simulacro, los estudiantes del Instituto Técnico Gonzalo Suárez Rendón obtuvieron un puntaje promedio de aproximadamente 35.79 puntos en la sección de inglés. La mediana, situada en 35 puntos, indica que la mitad de los estudiantes logró puntajes superiores a este valor. La dispersión de puntajes, evaluada mediante el Rango Intercuartil (IQR) de alrededor de 14 puntos, sugiere una variación moderada en el rendimiento de los estudiantes en esta área.

En el segundo simulacro, se observó una ligera mejora en el desempeño de los estudiantes en inglés. El puntaje promedio aumentó a alrededor de 48.48 puntos, indicando un progreso en comparación con el primer simulacro. La mediana también aumentó a 48 puntos, lo que sugiere una distribución más equilibrada de los puntajes. La variabilidad en los puntajes se mantuvo similar al primer simulacro, con un IQR de aproximadamente 23 puntos.

En el tercer y último simulacro, el puntaje promedio en inglés se mantuvo prácticamente constante en alrededor de 48.66 puntos. La mediana también se mantuvo en 48 puntos, lo que sugiere una consistencia en el rendimiento de los estudiantes. La dispersión de puntajes, medida por el IQR de aproximadamente 16 puntos, indica una variabilidad moderada en los resultados.

Los resultados en la sección de inglés del Instituto Técnico Gonzalo Suárez Rendón muestran un progreso gradual en el desempeño de los estudiantes a lo largo de los tres simulacros. Aunque se observaron diferencias en los puntajes promedio y en la dispersión de puntajes, la mediana se mantuvo relativamente estable, indicando una distribución equilibrada de rendimiento entre los estudiantes. Estos hallazgos sugieren un desarrollo constante en las habilidades y comprensión del idioma inglés durante la preparación para los exámenes.

figura 207.Resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Inglés



### 3. INSTITUCIÓN EDUCATIVA GIMNASIO GRAN COLOMBIANO

El simulacro 3 fue presentado por 53 estudiantes de grado once de la Institución Educativa Gimnasio Gran Colombiano en los tres simulacros se ofrece una visión profunda de la evolución del desempeño de los estudiantes a lo largo del tiempo en diferentes áreas evaluadas.

Se realizó un análisis comparativo de los resultados obtenidos en tres simulacros (simulacro 1, simulacro 2 y simulacro 3) llevados a cabo en el Gimnasio Gran Colombiano. Estos simulacros evaluaron el desempeño de los estudiantes en áreas clave como lectura crítica, matemáticas, sociales/ciudadanas y habilidades en inglés.

En el área de lectura crítica, se observa una progresión en el rendimiento de los estudiantes a lo largo de los simulacros. En el Simulacro 1, el promedio de puntuación fue de 30.29, mientras que en el Simulacro 2, esta puntuación aumentó significativamente a 56.63. Sin embargo, en el Simulacro 3, la puntuación promedio disminuyó ligeramente a 51.66. Aunque se observa una variación en las puntuaciones, es importante considerar la desviación estándar en cada caso, que fue de 17.49 en el Simulacro 1, 18.02 en el Simulacro 2 y 17.27 en el Simulacro 3. Esto sugiere una mayor dispersión de las puntuaciones en el Simulacro 2, lo que podría indicar una mayor diversidad de desempeño entre los estudiantes.

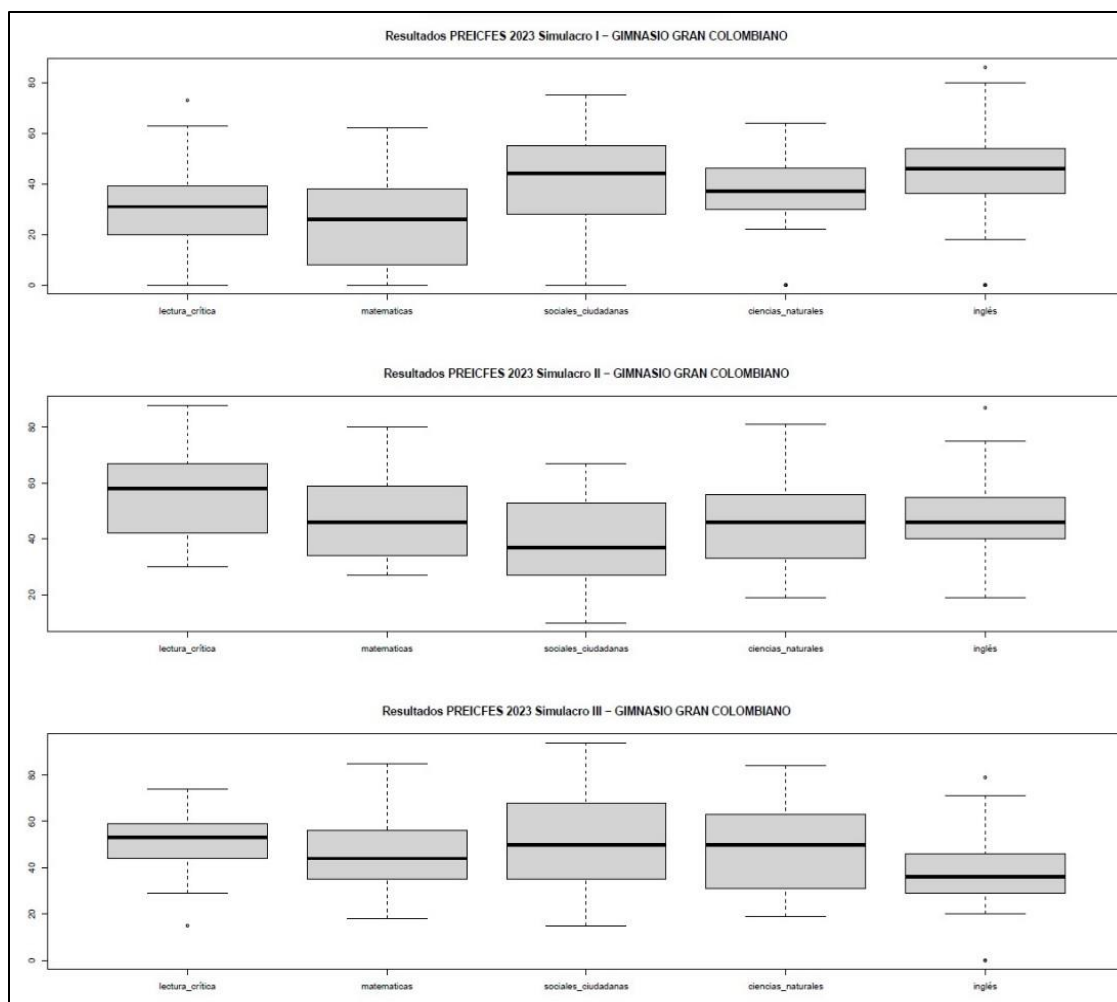
En cuanto a la asignatura de matemáticas, se evidencia un aumento constante en el rendimiento a medida que avanzan los simulacros. El Simulacro 1 registró un promedio de 25.63 en matemáticas, que aumentó a 46.81 en el Simulacro 2 y se mantuvo en 45.85 en el Simulacro 3. Al igual que en el caso de la lectura crítica, las desviaciones estándar (16.08 en el Simulacro 1, 17.54 en el Simulacro 2 y 18.53 en el Simulacro 3) sugieren cierta variabilidad en los resultados.

En el área de sociales y ciudadanas, se observa un patrón interesante. El desempeño promedio fue de 39.29 en el Simulacro 1, aumentó ligeramente a 39.39 en el Simulacro 2 y luego experimentó un aumento más notable a 50.38 en el Simulacro 3. Estos resultados indican que los estudiantes lograron un progreso constante en esta área en particular.

En términos del puntaje global, se identifica un aumento gradual a lo largo de los simulacros. El promedio de puntaje global fue de 168.0 en el Simulacro 1, aumentó a 235.5 en el Simulacro 2 y se mantuvo constante en el Simulacro 3. Esto sugiere que el rendimiento general de los estudiantes mejoró significativamente después del primer simulacro y se mantuvo estable en el tercer simulacro.

En relación al nivel de desempeño en inglés (NINEL), la categoría más común en cada simulacro varió. En el Simulacro 1, la categoría "A2" fue la más común con 21 estudiantes. En el Simulacro 2, la categoría más común cambió a "A1" también con 21 estudiantes. Finalmente, en el Simulacro 3, "A1" se mantuvo como la categoría predominante con 21 estudiantes.

figura 208.Resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III por áreas de núcleo común



El puntaje global es una métrica que engloba el rendimiento general de los estudiantes en todas las áreas evaluadas durante los simulacros. En el contexto de los simulacros realizados en el Gimnasio Gran Colombiano, el puntaje global refleja cómo los estudiantes se desempeñaron en lectura crítica, matemáticas, sociales/ciudadanas, y en algunos casos, habilidades en inglés. Este puntaje se calcula sumando las puntuaciones obtenidas en todas las áreas evaluadas, lo que proporciona una visión integral del nivel de conocimiento y habilidades de los estudiantes.

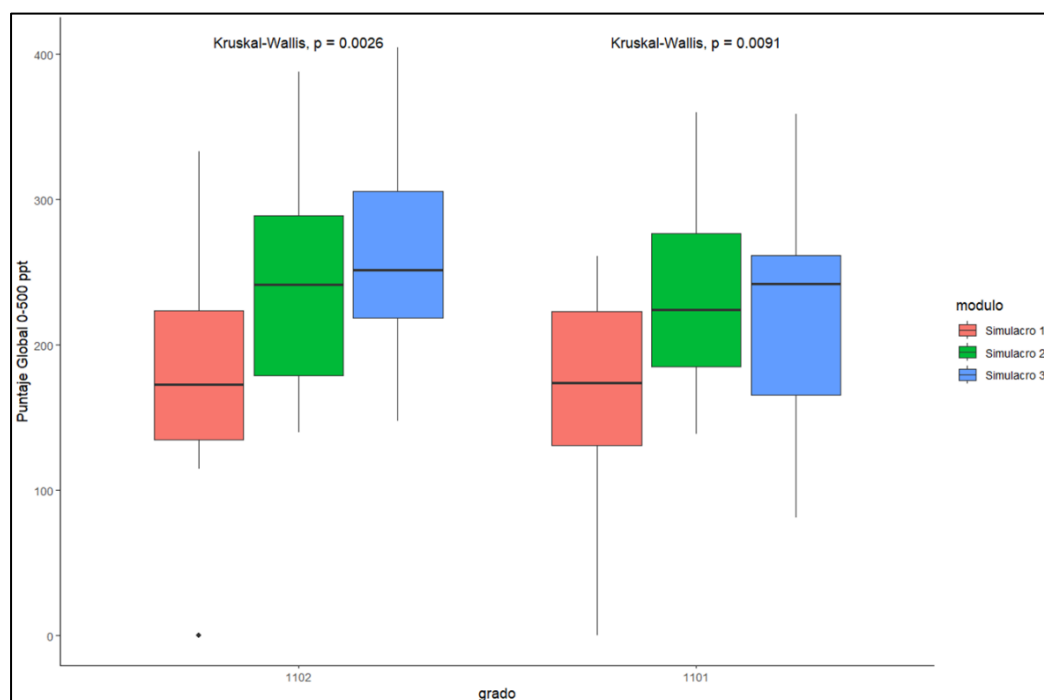
En el análisis de los tres simulacros, se observa que el puntaje global aumentó a medida que los estudiantes avanzaron de un simulacro a otro. En el Simulacro 1, el puntaje global promedio fue de aproximadamente 168.0. Luego, en el Simulacro 2, este puntaje aumentó a alrededor de 235.5, lo que indica un progreso significativo en el desempeño general de los estudiantes. Sin embargo, es importante notar que el puntaje global se mantuvo constante en el Simulacro 3 en comparación con el Simulacro 2, con una puntuación promedio también de 235.5.

Este patrón sugiere que los estudiantes lograron un aumento sustancial en su rendimiento general después



del primer simulacro y mantuvieron este nivel en el tercer simulacro. El puntaje global es un indicador importante para evaluar la preparación y el progreso de los estudiantes en diferentes áreas académicas.

figura 209.Resultados simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Discriminado por grados en el Puntaje Global



Los datos revelan que los estudiantes del Gimnasio Gran Colombiano experimentaron mejoras en sus rendimientos en lectura crítica, matemáticas y sociales/ciudadanas a lo largo de los tres simulacros. Aunque se observaron fluctuaciones en algunas áreas entre los simulacros, el puntaje global y el nivel de desempeño en inglés se mantuvieron relativamente consistentes. Estos resultados sugieren un proceso de aprendizaje continuo y evolutivo entre los estudiantes a medida que se enfrentan a diferentes áreas de evaluación. Sin embargo, es importante analizar más a fondo las tendencias y los factores que podrían haber contribuido a estas variaciones en los resultados. Mediante comparación de para contrastar los seis grados mediante el test no paramétrico de Kruskal y Wallis, el cual si mostró diferencias estadísticas significativas ( $p < 0.05$ ) de mejoramiento para todos los grados.

## Lectura Crítica

### Metodología:

La muestra de estudio consistió en la realización de un total de 33 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Además, se aplicaron diversas técnicas estadísticas, como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una

visión más completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Lectura Crítica.

### **Resultados:**

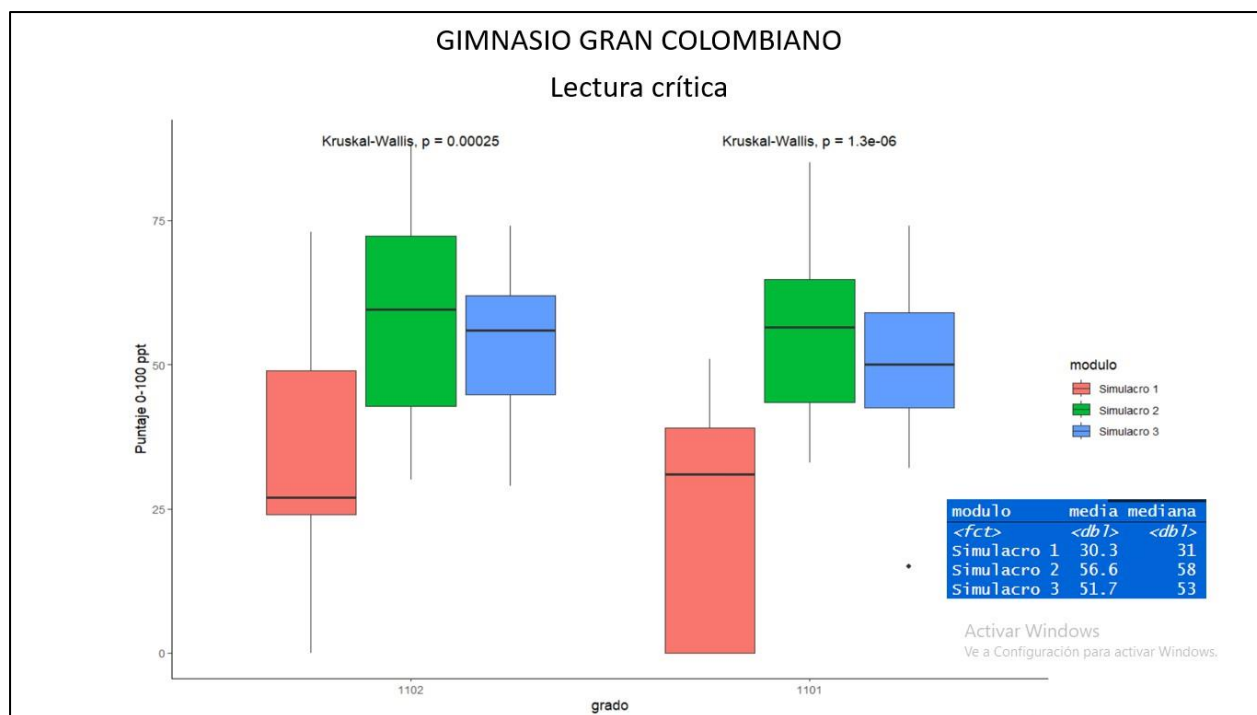
El análisis comparativo del desempeño en la sección de Lectura Crítica de los tres simulacros en la Institución Gimnasio Gran Colombiano muestra experimentaron una mejora notable en su rendimiento en lectura crítica desde el Simulacro 1 al Simulacro 2. Aunque hubo una disminución en el rendimiento en el Simulacro 3 en comparación con el Simulacro 2, los resultados todavía están por encima del nivel observado en el Simulacro 1.

En el Simulacro 1, los estudiantes obtuvieron un promedio de puntuación de alrededor de 30.29 en lectura crítica. La mediana de 31.00 indica que la mitad de los estudiantes obtuvo una puntuación igual o superior a este valor, mientras que la otra mitad obtuvo una puntuación igual o inferior. La desviación estándar de 17.49 sugiere una variabilidad considerable en los puntajes, lo que indica que algunos estudiantes tuvieron un desempeño por debajo del promedio, mientras que otros superaron este promedio.

En el Simulacro 2, hubo un aumento significativo en el rendimiento en lectura crítica. El promedio de puntuación aumentó a alrededor de 56.63, lo que representa un incremento notorio en comparación con el Simulacro 1. La mediana de 58.00 indica que la mitad de los estudiantes obtuvo 58 puntos o más en lectura crítica. Sin embargo, la desviación estándar de 18.02 muestra que aún existe una dispersión considerable en los resultados, lo que sugiere que algunos estudiantes pudieron haber experimentado mejoras sustanciales, mientras que otros podrían haber tenido un progreso más modesto.

En el Simulacro 3, el rendimiento en lectura crítica se mantuvo en un nivel intermedio en comparación con los simulacros anteriores. El promedio de puntuación fue de alrededor de 51.66, con una mediana de 53.00. Aunque el promedio disminuyó en relación con el Simulacro 2, la desviación estándar de 17.27 indica que los puntajes todavía varían entre los estudiantes.

figura 210.Resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Lectura Crítica



## Matemáticas

### Metodología:

El simulacro 3 en el área de matemáticas estuvo compuesto con un total de 41 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Además, se aplicaron técnicas estadísticas como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Matemáticas.

### Resultados:

El análisis comparativo del desempeño en la sección de Matemáticas en los tres simulacros reflejó el simulacro 1 hasta el Simulacro 2, indicando un fortalecimiento de sus habilidades cuantitativas. Aunque hubo una disminución en el rendimiento promedio en el Simulacro 3 en comparación con el Simulacro 2, los resultados aún superan los puntajes observados en el Simulacro 1. Este análisis subraya la importancia de observar tanto el rendimiento promedio como la variabilidad en los resultados para comprender cómo los estudiantes están desarrollando sus habilidades matemáticas a lo largo de los simulacros.

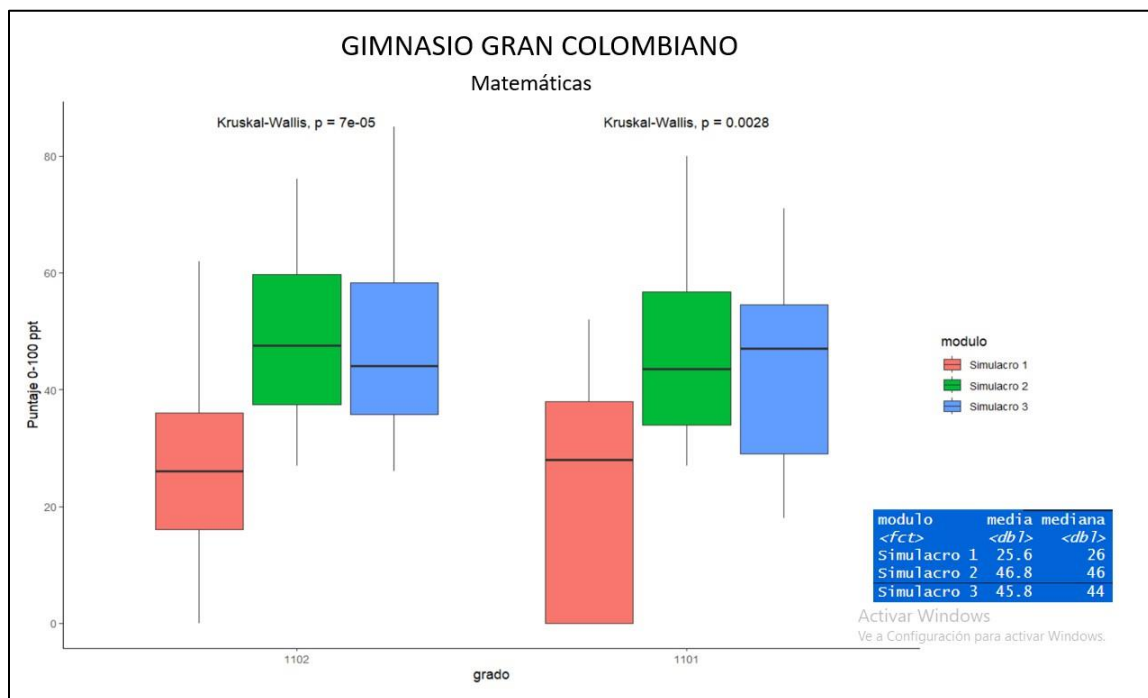
En el Simulacro 1, los estudiantes obtuvieron un promedio de puntuación de alrededor de 25.63 en matemáticas. La mediana de 26.00 sugiere que la mitad de los estudiantes obtuvo una puntuación igual o

superior a este valor, mientras que la otra mitad obtuvo una puntuación igual o inferior. La desviación estándar de 16.08 indica una variabilidad en los puntajes, lo que señala que hubo estudiantes con un rendimiento tanto por encima como por debajo del promedio.

En el Simulacro 2, se observa un incremento significativo en el desempeño de los estudiantes en matemáticas. El promedio de puntuación aumentó a alrededor de 46.81, lo que refleja un progreso notorio en comparación con el Simulacro 1. La mediana de 46.00 sugiere que la mitad de los estudiantes obtuvo 46 puntos o más en matemáticas. Aunque la desviación estándar de 17.54 muestra cierta variabilidad en los resultados, la mejora general en el promedio sugiere un aumento colectivo en el rendimiento de matemáticas en este simulacro.

En el Simulacro 3, el rendimiento en matemáticas se mantuvo relativamente estable en comparación con el Simulacro 2. El promedio de puntuación fue de alrededor de 45.85, con una mediana de 44.00. Aunque el promedio disminuyó ligeramente en relación con el Simulacro 2, la desviación estándar de 18.53 indica que los puntajes todavía varían entre los estudiantes.

figura 211. resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Matemáticas



## **Sociales y Ciudadanas**

### **Metodología:**

La muestra de estudio consistió en la evaluación de un total de 30 preguntas respondidas por cada estudiante en la asignatura de Ciencias Sociales. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso, calculado a partir de la cantidad de respuestas correctas dividido por el total de preguntas. Además, se aplicaron técnicas estadísticas como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Ciencias Sociales.

### **Resultados:**

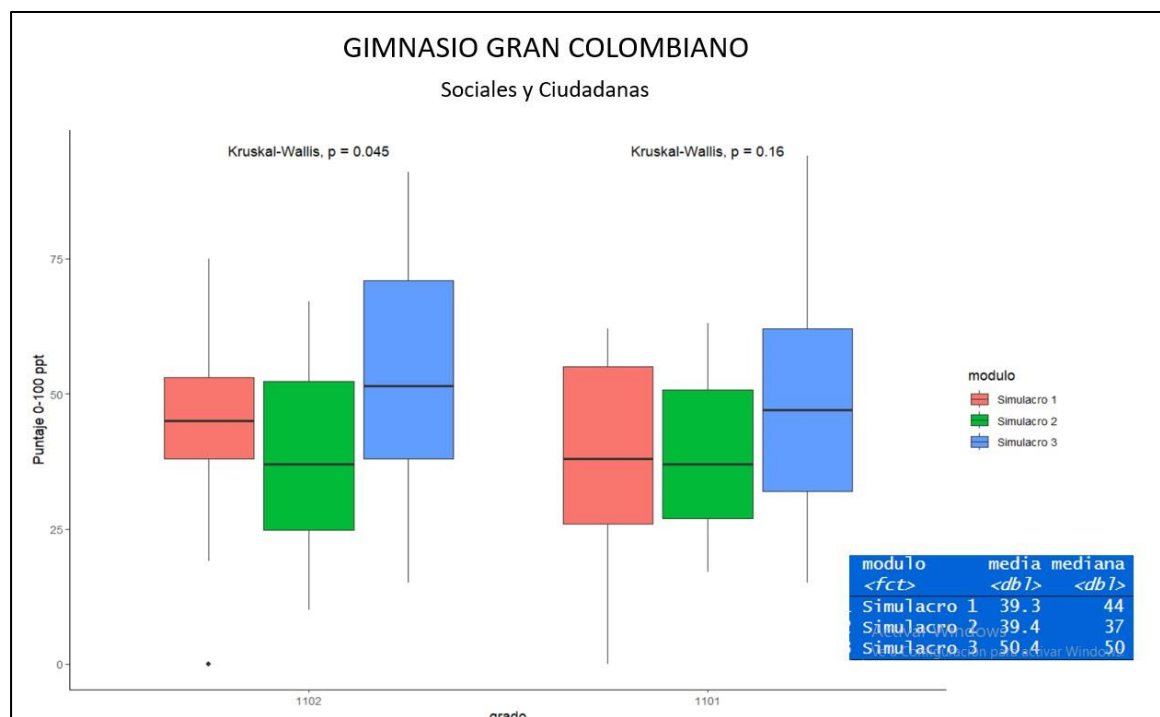
El análisis comparativo del desempeño en la sección de Sociales y Ciudadanas en los tres simulacros en la Institución Educativa Gimnasio Gran Colombianos se mantuvo un nivel de desempeño relativamente constante en los dos primeros simulacros, se observa una mejora significativa en el Simulacro 3. Este análisis destaca cómo los estudiantes están desarrollando su comprensión de los temas sociales y ciudadanos a medida que avanzan en los simulacros. La variabilidad en los resultados sugiere que algunos estudiantes han logrado avances notables, mientras que otros han mostrado un crecimiento más moderado en esta área.

En el Simulacro 1, los estudiantes obtuvieron un promedio de puntuación de alrededor de 39.29 en sociales/ciudadanas. La mediana de 44.00 sugiere que la mitad de los estudiantes obtuvo una puntuación igual o superior a este valor, mientras que la otra mitad obtuvo una puntuación igual o inferior. La desviación estándar de 20.53 indica una variabilidad en los puntajes, lo que señala que hubo estudiantes con un rendimiento tanto por encima como por debajo del promedio.

En el Simulacro 2, se observa un rendimiento similar en sociales/ciudadanas en comparación con el Simulacro 1. El promedio de puntuación se mantuvo en alrededor de 39.39, con una mediana de 37.00. Aunque la desviación estándar de 19.72 muestra cierta variabilidad en los resultados, en general, los estudiantes mantuvieron un nivel de desempeño similar en esta área entre los dos primeros simulacros.

En el Simulacro 3, se aprecia un aumento notorio en el desempeño de los estudiantes en sociales/ciudadanas. El promedio de puntuación aumentó a alrededor de 50.38, con una mediana de 50.00. La desviación estándar de 18.98 indica que, a pesar de la mejora, todavía existe variabilidad en los resultados.

figura 212.Resultados simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Sociales y Ciudadanas



## Ciencias Naturales

### Metodología

La muestra de estudio consistió en la evaluación de un total de 27 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Los datos obtenidos se analizaron estadísticamente para obtener conclusiones significativas sobre el rendimiento de los estudiantes en la asignatura de Ciencias Naturales.

### Resultados

El análisis comparativo del desempeño en la sección de Ciencias Naturales en los tres simulacros en la Institución Educativa Gimnasio Gran Colombiano los estudiantes mostraron un progreso en su rendimiento en ciencias naturales desde el Simulacro 1 hasta el Simulacro 2, indicando una mejora en su comprensión de conceptos científicos. Aunque hubo pocos cambios en el Simulacro 3 en comparación con el Simulacro 2, los resultados todavía superan los puntajes observados en el Simulacro 1. Este análisis resalta cómo los estudiantes están desarrollando su conocimiento en ciencias naturales a medida que avanzan en los simulacros. La variabilidad en los resultados sugiere que algunos estudiantes han logrado avances notables, mientras que otros han mostrado un crecimiento más moderado en esta área.

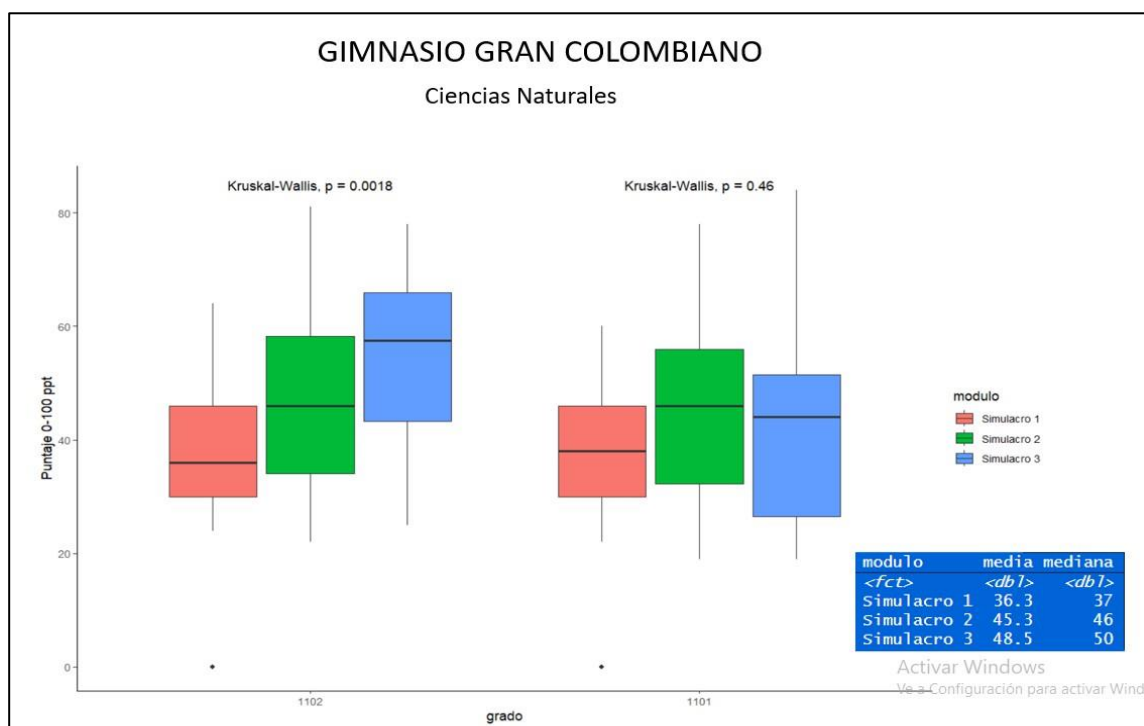
En el Simulacro 1, los estudiantes obtuvieron un promedio de puntuación de alrededor de 36.32 en ciencias naturales. La mediana de 37.00 sugiere que la mitad de los estudiantes obtuvo una puntuación igual o

superior a este valor, mientras que la otra mitad obtuvo una puntuación igual o inferior. La desviación estándar de 15.96 indica una variabilidad en los puntajes, lo que señala que hubo estudiantes con un rendimiento tanto por encima como por debajo del promedio.

En el Simulacro 2, se observa un aumento en el desempeño de los estudiantes en ciencias naturales en comparación con el Simulacro 1. El promedio de puntuación aumentó a alrededor de 45.33, con una mediana de 46.00. Aunque la desviación estándar de 15.65 muestra cierta variabilidad en los resultados, en general, los estudiantes experimentaron una mejora en esta área.

En el Simulacro 3, el rendimiento en ciencias naturales se mantuvo en un nivel similar en comparación con el Simulacro 2. El promedio de puntuación fue de alrededor de 45.85, con una mediana de 44.00. La desviación estándar de 17.28 indica que, aunque el promedio se mantuvo constante, todavía existe variabilidad en los resultados.

figura 213. resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Ciencias Naturales



## Inglés

### Metodología

La presentación del simulacro tuvo lugar con estudiantes de grado once de la Institución Educativa, con un total de 67 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Los datos obtenidos se analizaron estadísticamente para obtener conclusiones significativas sobre el rendimiento de los estudiantes

en la asignatura de inglés.

### **Resultados**

El análisis comparativo del desempeño en la sección de inglés en los tres simulacros en la Institución Educativa Gimnasio Gran Colombiano los estudiantes experimentaron un progreso en su rendimiento en inglés desde el Simulacro 1 hasta el Simulacro 2, indicando una mejora en sus habilidades de comprensión y expresión en el idioma.

Aunque hubo pocos cambios en el Simulacro 3 en comparación con el Simulacro 2, los resultados todavía superan los puntajes observados en el Simulacro 1. Este análisis resalta cómo los estudiantes están desarrollando sus habilidades en inglés a medida que avanzan en los simulacros. La variabilidad en los resultados sugiere que algunos estudiantes han logrado avances notables, mientras que otros han mostrado un crecimiento más moderado en esta área

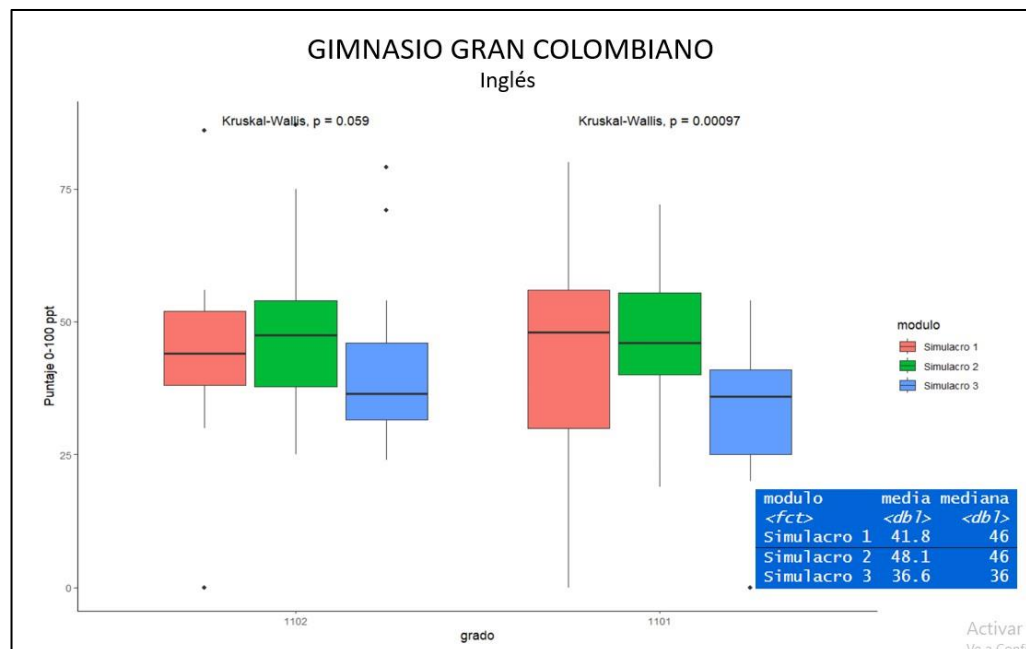
En el Simulacro 1, los estudiantes obtuvieron un promedio de puntuación de alrededor de 41.84 en inglés. La mediana de 46.00 sugiere que la mitad de los estudiantes obtuvo una puntuación igual o superior a este valor, mientras que la otra mitad obtuvo una puntuación igual o inferior. La desviación estándar de 23.49 indica una variabilidad en los puntajes, lo que señala que hubo estudiantes con un rendimiento tanto por encima como por debajo del promedio.

En el Simulacro 2, se observa un aumento en el desempeño de los estudiantes en inglés en comparación con el Simulacro 1. El promedio de puntuación aumentó a alrededor de 48.09, con una mediana de 46.00. Aunque la desviación estándar de 23.44 muestra cierta variabilidad en los resultados, en general, los estudiantes experimentaron una mejora en esta área.

En el Simulacro 3, el rendimiento en inglés se mantuvo relativamente constante en comparación con el Simulacro 2. El promedio de puntuación fue de alrededor de 48.09, con una mediana de 46.00. La desviación estándar de 22.91 indica que, aunque el promedio se mantuvo estable, todavía existe variabilidad en los resultados.

figura 214.resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Inglés





#### 4. INSTITUCIÓN EDUCATIVA GUSTAVO ROJAS PINILLA

El simulacro 3 fue presentado por 48 estudiantes de grado once de la Institución Educativa Gustavo Rojas Pinilla. En los tres simulacros se ofrece una visión profunda de la evolución del desempeño de los estudiantes a lo largo del tiempo en diferentes áreas evaluadas.

Se realizó un análisis comparativo de los resultados obtenidos en tres simulacros (simulacro 1, simulacro 2 y simulacro 3) llevados a cabo en el Gustavo Rojas Pinilla. Estos simulacros evaluaron el desempeño de los estudiantes en áreas clave como lectura crítica, matemáticas, sociales/ciudadanas y habilidades en inglés.

En el área de lectura crítica, En el simulacro 1 El promedio de puntuación en lectura crítica fue de aproximadamente 40.69, con una mediana de 43.00 y una desviación estándar de 14.98. La puntuación más baja fue 0 y la más alta 77. En el simulacro 2: El promedio de puntuación en lectura crítica fue de alrededor de 62.00, con una mediana de 64.00 y una desviación estándar de 12.65. La puntuación más baja fue 17 y la más alta 88. en el simulacro 3: El promedio de puntuación en lectura crítica fue similar al del Simulacro 1, alrededor de 49.94, con una mediana de 50.00 y una desviación estándar de 15.19. La puntuación más baja fue 15 y la más alta 82.

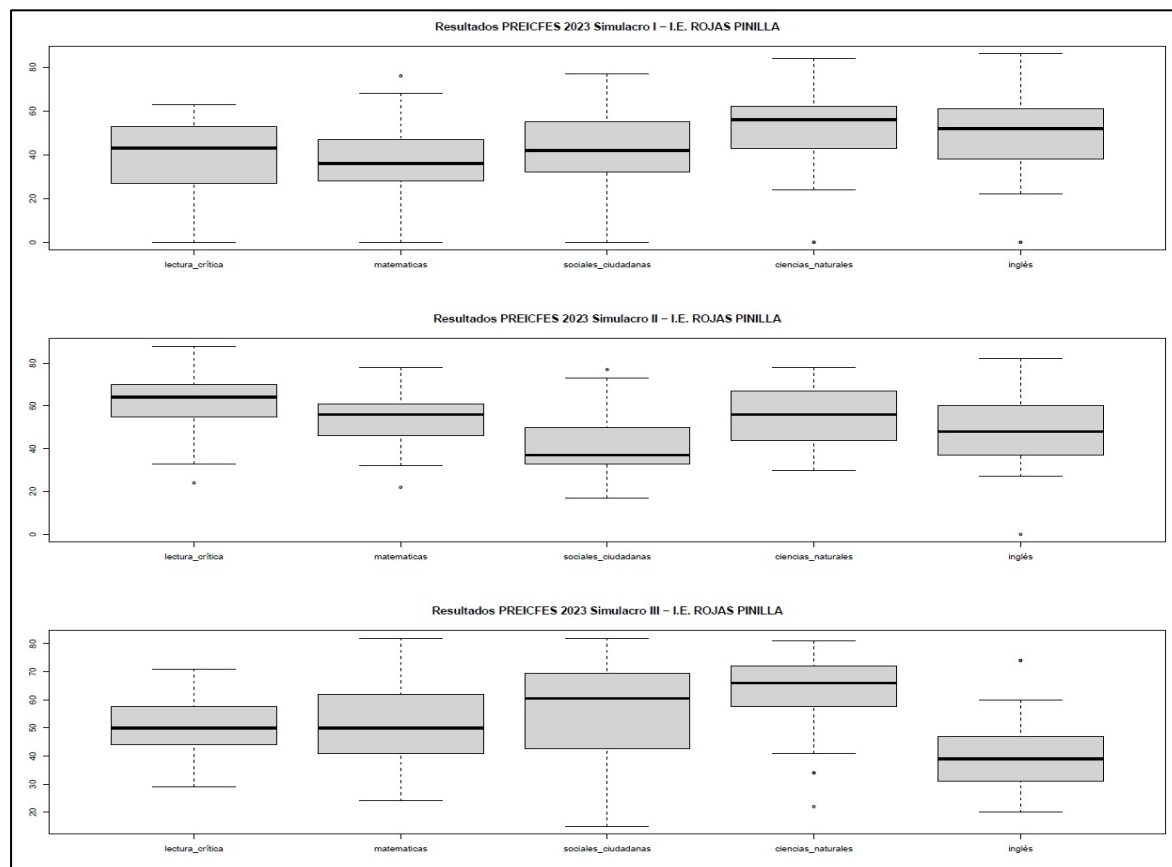
En Matemáticas el simulacro 1 su promedio de puntuación en matemáticas fue de aproximadamente 37.92. La puntuación más baja fue 0 y la más alta 76; simulacro 2: El promedio de puntuación en matemáticas fue de alrededor de 54.42. La puntuación más baja fue 22 y la más alta 78 y Simulacro 3: el promedio de puntuación en matemáticas fue de 51.88. La puntuación más baja fue 24 y la más alta 82.

En el área de Sociales y Ciudadanas el simulacro 1: El promedio de puntuación en sociales/ciudadanas fue de aproximadamente 42.98. La puntuación más baja fue 0 y la más alta 77; Simulacro 2: El promedio de puntuación en sociales/ciudadanas fue de alrededor de 40.34. La puntuación más baja fue 17 y la más alta 77; simulacro 3: El promedio de puntuación en sociales/ciudadanas fue de 56.60. La puntuación más baja fue 15 y la más alta 82.

En el área de Ciencias Naturales el simulacro 1: El promedio de puntuación en ciencias naturales fue de alrededor de 52.12. La puntuación más baja fue 0 y la más alta 84; simulacro 2: El promedio de puntuación en ciencias naturales fue de aproximadamente 54.58. La puntuación más baja fue 30 y la más alta 78; Simulacro 3: El promedio de puntuación en ciencias naturales fue de 63.27. La puntuación más baja fue 22 y la más alta 81.

En el área de inglés el simulacro 1: El promedio de puntuación en inglés fue de aproximadamente 49.25. La puntuación más baja fue 0 y la más alta 86; simulacro 2: El promedio de puntuación en inglés fue de alrededor de 48.00. La puntuación más baja fue 0 y la más alta 82; simulacro 3: El promedio de puntuación en inglés fue de 39.85. La puntuación más baja fue 20 y la más alta 74.

figura 215. Resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III por áreas de núcleo común



El puntaje global es una métrica que engloba el rendimiento general de los estudiantes en todas las áreas evaluadas durante los simulacros. En el contexto de los simulacros realizados en el Gustavo Rojas Pinilla, el puntaje global refleja cómo los estudiantes se desempeñaron en lectura crítica, matemáticas, sociales/ciudadanas, y en algunos casos, habilidades en inglés. Este puntaje se calcula sumando las puntuaciones obtenidas en todas las áreas evaluadas, lo que proporciona una visión integral del nivel de conocimiento y habilidades de los estudiantes.

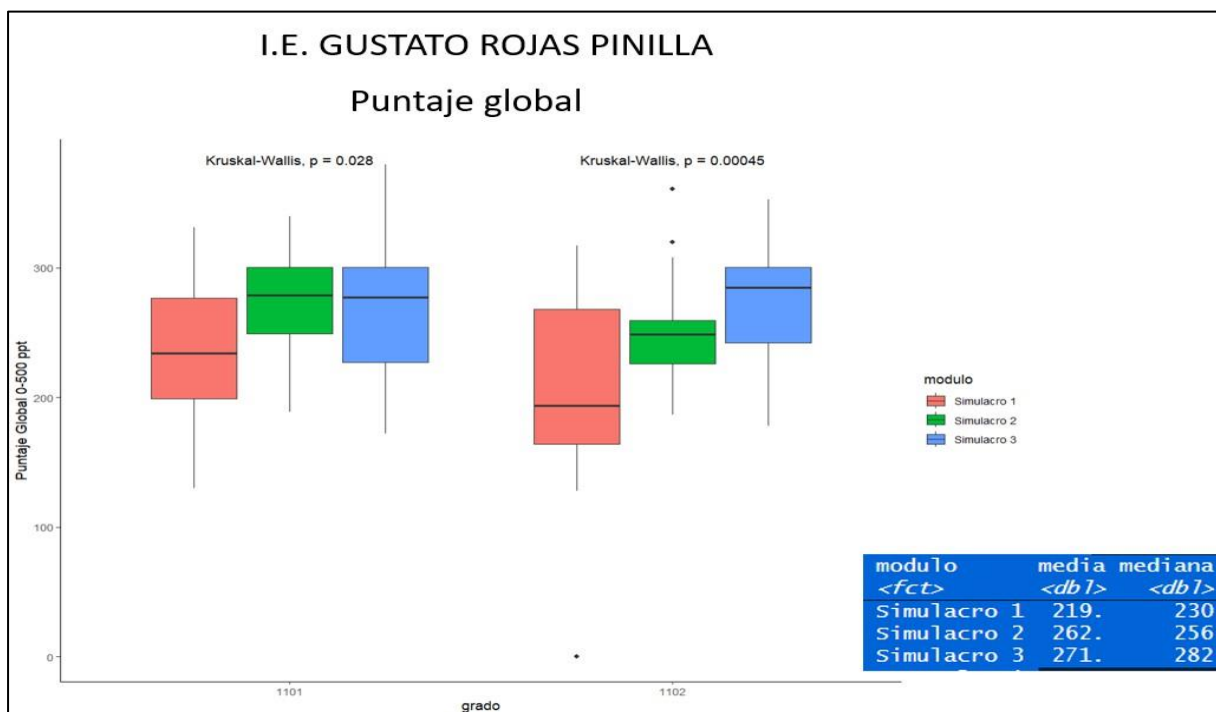
En el análisis de los tres simulacros, se observa que el puntaje global el rendimiento de los estudiantes en los simulacros muestra una mejora gradual en el puntaje global desde el Simulacro 1 hasta el Simulacro 3. Esta mejora puede reflejar un proceso de aprendizaje continuo y una mayor preparación para los exámenes. Los resultados sugieren que los estudiantes han logrado un progreso en sus habilidades académicas a medida que avanzan en los simulacros.

En el Simulacro 1, se observa que el puntaje global tiene un promedio de alrededor de 219.4, con una mediana de 230.0. Esto sugiere que la mayoría de los estudiantes obtuvieron puntajes cercanos a la mediana, indicando un rendimiento intermedio. La desviación estándar de 53.8 revela una dispersión considerable en los puntajes, lo que podría implicar que algunos estudiantes tuvieron un rendimiento significativamente más bajo o más alto que la media. Los valores mínimos y máximos de 0 y 331.0, respectivamente, demuestran la amplia gama de resultados en este simulacro.

En el Simulacro 2, el puntaje global tiene un promedio de alrededor de 262.3, con una mediana de 256.0. Esto sugiere un rendimiento promedio entre los estudiantes en este simulacro. La desviación estándar de 45.1 indica que los puntajes están relativamente concentrados alrededor de la media, lo que podría implicar una menor variabilidad en comparación con el Simulacro 1. Los valores mínimos y máximos de 187.0 y 361.0, respectivamente, muestran una distribución de puntajes más compacta en comparación con el Simulacro 1.

En el Simulacro 3, se observa un aumento en el puntaje global, con un promedio de aproximadamente 271.1 y una mediana de 282.0. Esto indica un progreso en el rendimiento promedio de los estudiantes en comparación con el Simulacro 1 y el Simulacro 2. La desviación estándar de 47.2 sugiere que los puntajes están menos dispersos en este simulacro en comparación con el Simulacro 1. Los valores mínimos y máximos de 172.0 y 380.0, respectivamente, indican una distribución más concentrada de los puntajes.

figura 216.Resultados simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Discriminado por grados en el Puntaje Global



## Lectura Crítica

### Metodología:

La muestra de estudio consistió en la realización de un total de 34 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Además, se aplicaron diversas técnicas estadísticas, como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión más completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Lectura Crítica.

### Resultados:

El análisis comparativo del desempeño en la sección de Lectura Crítica de los tres simulacros en la Institución Gustavo Rojas Pinilla refleja que los estudiantes han mantenido un rendimiento intermedio en lectura crítica. Si bien hubo mejoras entre el Simulacro 1 y el Simulacro 2, el Simulacro 3 mostró un rendimiento similar al Simulacro

1. Para lograr un avance continuo en la habilidad de lectura crítica, es esencial que los estudiantes sigan practicando y desarrollando sus habilidades de comprensión lectora.

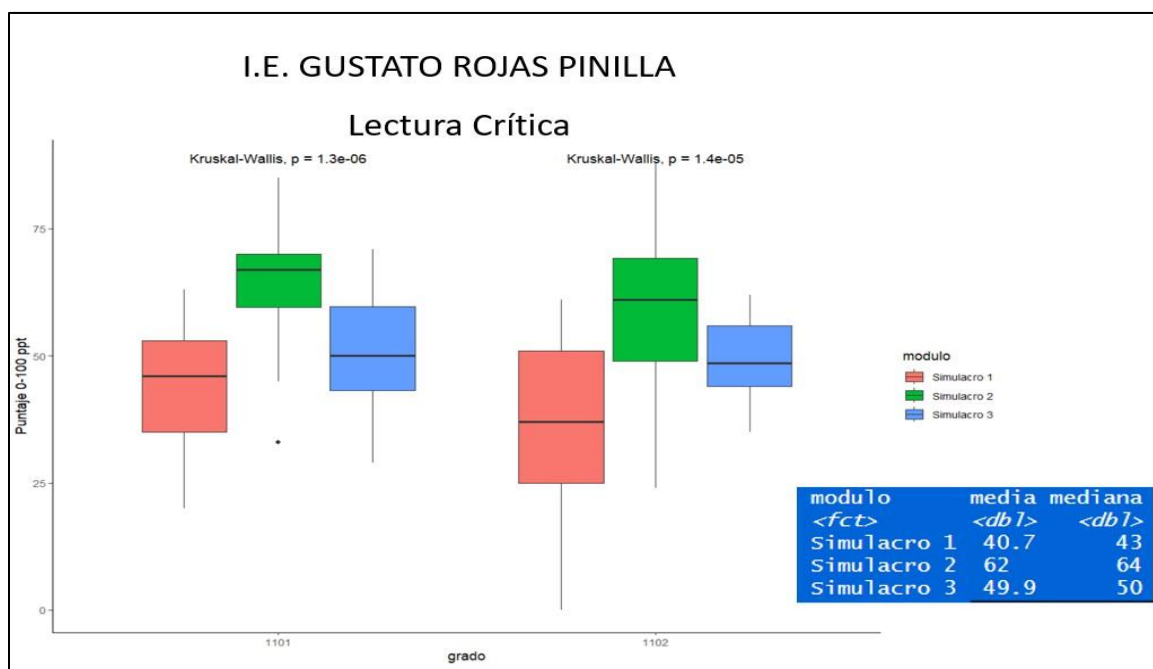
En el Simulacro 1, el puntaje promedio en lectura crítica fue de aproximadamente 40.69, con una mediana

de 43.00. Esto sugiere que la mayoría de los estudiantes obtuvieron puntajes cercanos a la mediana, indicando un rendimiento intermedio en esta habilidad. Los valores extremos varían desde un puntaje mínimo de 0.00 hasta un máximo de 63.00, con una desviación estándar de 10.05, lo que señala cierta variabilidad en los puntajes.

En el Simulacro 2, el análisis específico de la lectura crítica indica que el puntaje promedio en esta habilidad fue de aproximadamente 62.00, con una mediana de 64.00. Esto sugiere una mejora en comparación con el Simulacro 1, con la mayoría de los estudiantes obteniendo puntajes cercanos a la mediana. La dispersión de los puntajes se refleja en una desviación estándar de 12.14. Los puntajes varían desde 24.00 hasta 88.00.

En el Simulacro 3, el puntaje promedio en lectura crítica fue de alrededor de 49.94, con una mediana de 50.00. Estos valores indican un rendimiento similar al del Simulacro 1, con la mayoría de los estudiantes alcanzando puntajes cercanos a la mediana. Los puntajes más bajos y más altos registrados fueron 29.00 y 71.00, respectivamente. La desviación estándar de 8.12 revela una menor variabilidad en comparación con el Simulacro 1 y 2.

figura 217. Resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Lectura Crítica



## Matemáticas

### Metodología:

El simulacro 3 en el área de matemáticas estuvo compuesto con un total de 34 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado

para todos los cursos combinados. Además, se aplicaron técnicas estadísticas como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Matemáticas.

### **Resultados:**

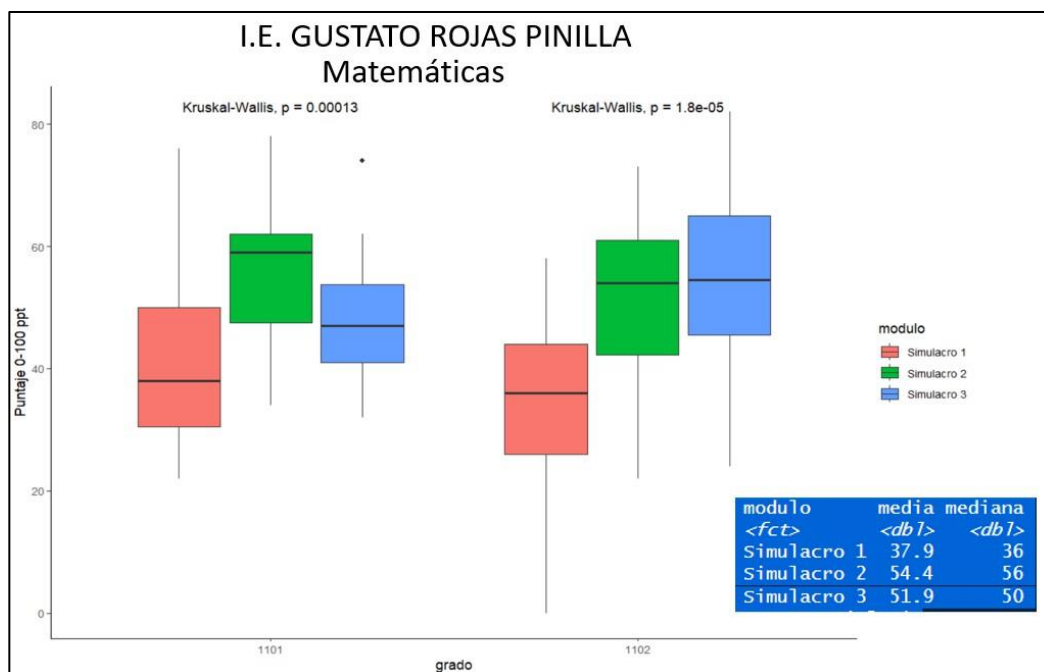
El análisis comparativo del desempeño en la sección de Matemáticas a lo largo de los tres simulacros, los estudiantes en la Institución Educativa Gustavo Rojas Pinilla han mantenido un rendimiento intermedio en matemáticas. Hubo mejoras notables en el Simulacro 2 en comparación con el Simulacro 1, pero el rendimiento en el Simulacro 3 se mantuvo similar al del Simulacro 1. Para continuar mejorando en matemáticas, es fundamental que los estudiantes sigan practicando y desarrollando sus habilidades numéricas y de resolución de problemas.

En el Simulacro 1, los estudiantes obtuvieron un puntaje promedio en matemáticas de alrededor de 37.92, con una mediana de 36.00. Esto sugiere que la mayoría de los estudiantes obtuvieron puntajes cercanos a la mediana, indicando un rendimiento intermedio en esta habilidad. Los puntajes en matemáticas varían desde un mínimo de 0.00 hasta un máximo de 76.00. La desviación estándar es de 17.47, lo que señala cierta variabilidad en los puntajes.

En el Simulacro 2, el análisis de las habilidades de matemáticas indica que el puntaje promedio fue de aproximadamente 54.42, con una mediana de 56.00. Esto sugiere una mejora en comparación con el Simulacro 1, con la mayoría de los estudiantes obteniendo puntajes cercanos a la mediana. Los valores extremos varían desde un puntaje mínimo de 22.00 hasta un máximo de 78.00. La desviación estándar de 10.44 indica cierta variabilidad en los puntajes.

En el Simulacro 3, los estudiantes lograron un puntaje promedio en matemáticas de alrededor de 51.88, con una mediana de 50.00. Estos valores indican un rendimiento similar al del Simulacro 1, con la mayoría de los estudiantes obteniendo puntajes cercanos a la mediana. Los puntajes más bajos y más altos registrados fueron 24.00 y 82.00, respectivamente. La desviación estándar de 13.81 revela cierta variabilidad en los puntajes.

figura 218.resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Matemáticas



## Sociales y Ciudadanas

### Metodología:

La muestra de estudio consistió en la evaluación de un total de 34 preguntas respondidas por cada estudiante en la asignatura de Ciencias Sociales. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso, calculado a partir de la cantidad de respuestas correctas dividido por el total de preguntas. Además, se aplicaron técnicas estadísticas como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Ciencias Sociales.

### Resultados:

El análisis comparativo del desempeño en la sección de Sociales y Ciudadanas en los tres simulacros los estudiantes en la Institución Educativa Gustavo Rojas Pinilla han mostrado un rendimiento intermedio en el área de Ciencias Sociales y Ciudadanas. Hubo mejoras notables en el Simulacro 3 en comparación con los simulacros anteriores, lo que podría indicar un mayor dominio de los contenidos relacionados con esta área. Para continuar mejorando en Ciencias Sociales y Ciudadanas, es fundamental que los estudiantes sigan practicando y desarrollando sus habilidades de análisis y comprensión de temas sociales.

En el Simulacro 1, los estudiantes obtuvieron un puntaje promedio en Ciencias Sociales y Ciudadanas de alrededor de 42.98, con una mediana de 42.00. Esto sugiere que la mayoría de los estudiantes obtuvieron puntajes cercanos a la mediana, indicando un rendimiento intermedio en esta área. Los puntajes en Ciencias

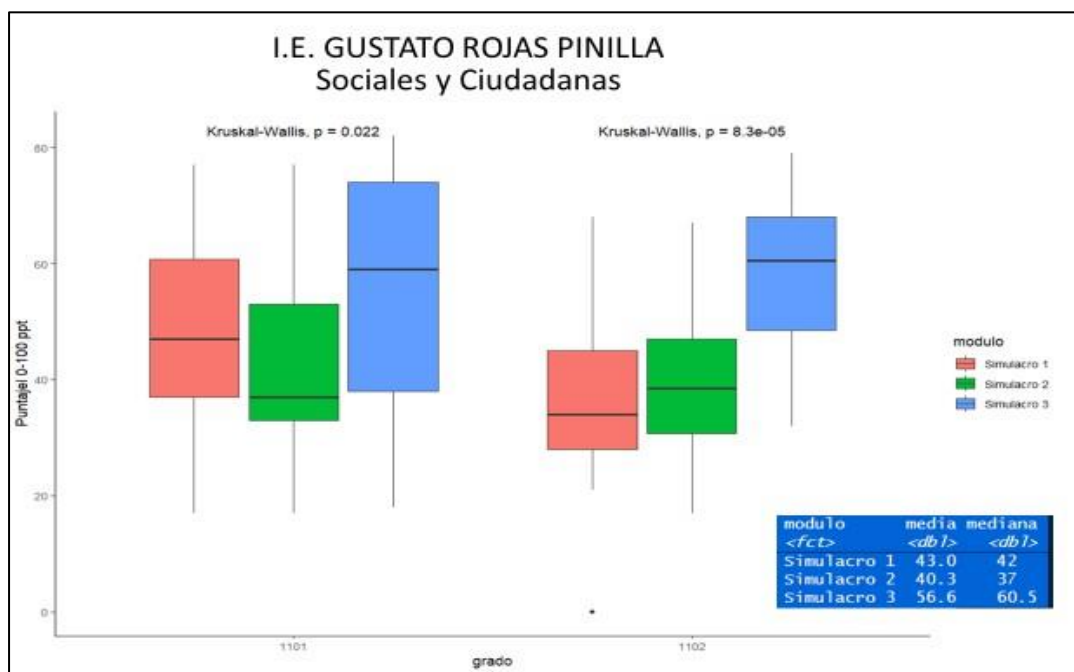


Sociales y Ciudadanas varían desde un mínimo de 0.00 hasta un máximo de 77.00. La desviación estándar es de 16.52, lo que señala cierta variabilidad en los puntajes.

En el Simulacro 2, el análisis de las habilidades en Ciencias Sociales y Ciudadanas indica que el puntaje promedio fue de aproximadamente 40.34, con una mediana de 37.00. Esto sugiere un rendimiento similar al del Simulacro 1, con la mayoría de los estudiantes obteniendo puntajes cercanos a la mediana. Los valores extremos varían desde un puntaje mínimo de 17.00 hasta un máximo de 77.00. La desviación estándar de 13.01 indica cierta variabilidad en los puntajes.

En el Simulacro 3, los estudiantes lograron un puntaje promedio en Ciencias Sociales y Ciudadanas de alrededor de 56.60, con una mediana de 60.50. Estos valores indican una mejora significativa en comparación con los simulacros anteriores, con la mayoría de los estudiantes obteniendo puntajes cercanos a la mediana. Los puntajes más bajos y más altos registrados fueron 22.00 y 82.00, respectivamente. La desviación estándar de 12.71 revela cierta variabilidad en los puntajes.

figura 219. Resultados simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Sociales y Ciudadanas



## Ciencias Naturales

### Metodología

La muestra de estudio consistió en la evaluación de un total de 32 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Los datos obtenidos se analizaron estadísticamente para obtener conclusiones



significativas sobre el rendimiento de los estudiantes en la asignatura de Ciencias Naturales.

## **Resultados**

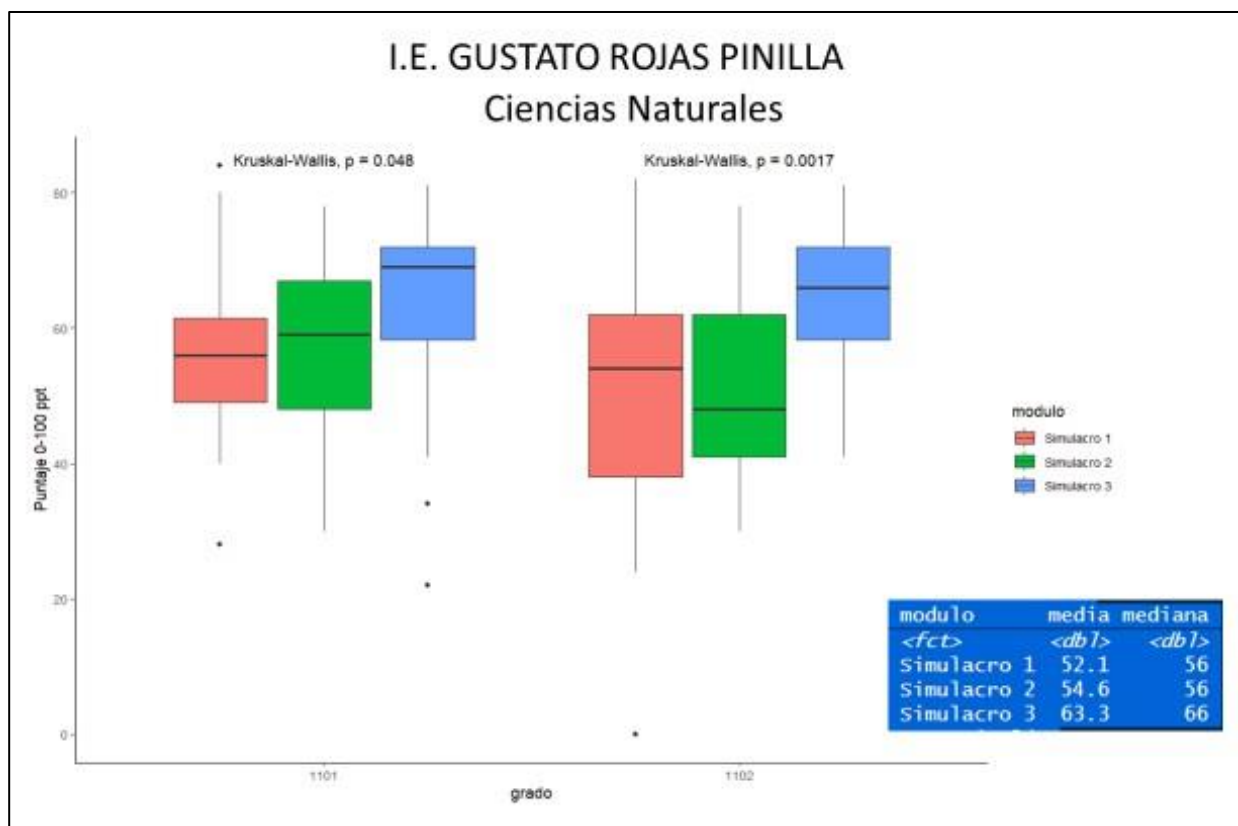
El análisis comparativo del desempeño en la sección de Ciencias Naturales en los tres simulacros los estudiantes en la Institución Educativa Gustavo Rojas Pinilla han mostrado un rendimiento moderado a satisfactorio en el área de Ciencias Naturales a lo largo de los tres simulacros. Hubo una mejora constante en los puntajes a medida que avanzaron los simulacros, lo que sugiere un mayor dominio de los contenidos relacionados con esta área. Para seguir fortaleciendo sus habilidades en Ciencias Naturales, es fundamental que los estudiantes continúen explorando y comprendiendo los conceptos científicos y sus aplicaciones.

En el Simulacro 1, los estudiantes obtuvieron un puntaje promedio en Ciencias Naturales de alrededor de 52.12, con una mediana de 56.00. Esto sugiere un rendimiento moderado en esta área, con la mayoría de los estudiantes obteniendo puntajes cercanos a la mediana. Los puntajes en Ciencias Naturales varían desde un mínimo de 0.00 hasta un máximo de 84.00. La desviación estándar es de 14.38, lo que indica cierta variabilidad en los puntajes.

En el Simulacro 2, el análisis de las habilidades en Ciencias Naturales indica que el puntaje promedio fue de aproximadamente 54.58, con una mediana de 56.00. Esto señala un rendimiento similar al del Simulacro 1, con la mayoría de los estudiantes obteniendo puntajes cercanos a la mediana. Los valores extremos varían desde un puntaje mínimo de 30.00 hasta un máximo de 78.00. La desviación estándar de 10.74 indica cierta variabilidad en los puntajes.

En el Simulacro 3, los estudiantes lograron un puntaje promedio en Ciencias Naturales de alrededor de 63.27, con una mediana de 66.00. Estos valores sugieren una mejora en comparación con los simulacros anteriores, con la mayoría de los estudiantes obteniendo puntajes cercanos a la mediana. Los puntajes más bajos y más altos registrados fueron 22.00 y 81.00, respectivamente. La desviación estándar de 9.23 revela cierta variabilidad en los puntajes.

figura 220.resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Ciencias Naturales



## Inglés

### Metodología

La presentación del simulacro tuvo lugar con estudiantes de grado once de la Institución Educativa, con un total de 70 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Los datos obtenidos se analizaron estadísticamente para obtener conclusiones significativas sobre el rendimiento de los estudiantes en la asignatura de inglés.

### Resultados

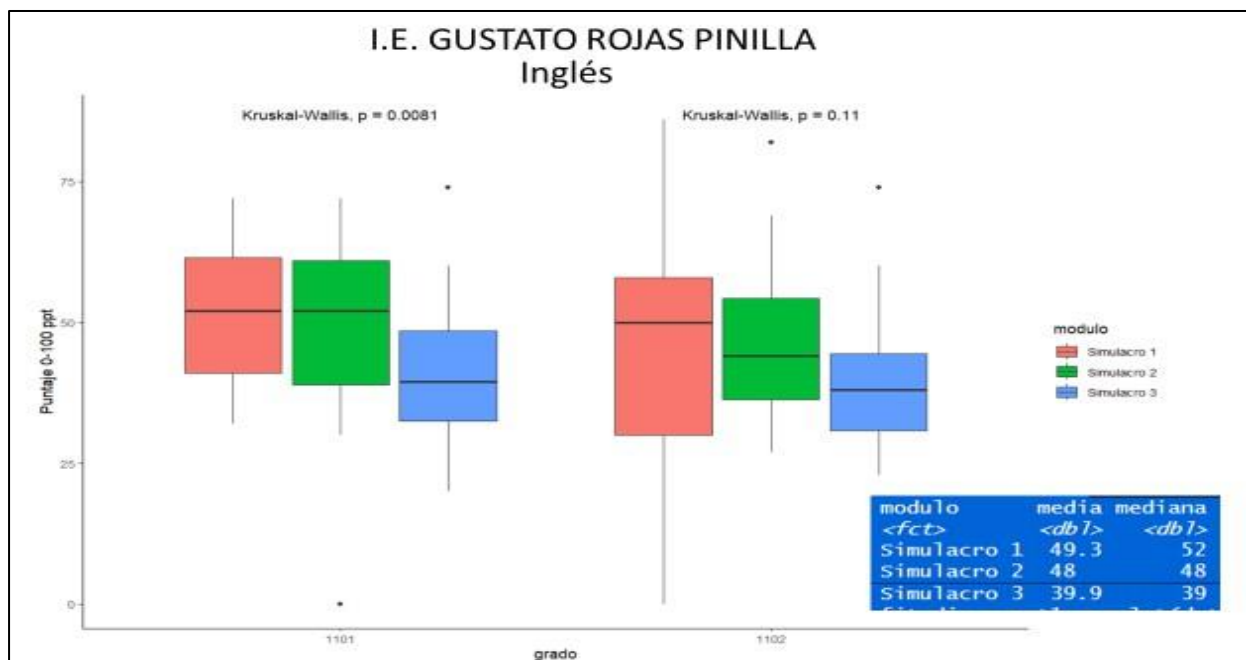
El análisis comparativo del desempeño en la sección de inglés en los tres simulacros el rendimiento de los estudiantes en el área de inglés ha sido moderado a lo largo de los tres simulacros. Aunque ha habido cierta variabilidad en los puntajes, es importante que los estudiantes continúen practicando y mejorando sus habilidades en inglés, ya que es una competencia valiosa en un mundo globalizado. Reforzar la comprensión de vocabulario, gramática y lectura en inglés puede contribuir a un mayor dominio de esta área y, en última instancia, a un mejor desempeño en la prueba global.

En el Simulacro 1, los estudiantes obtuvieron un puntaje promedio en inglés de aproximadamente 49.25, con una mediana de 52.00. Esto sugiere un rendimiento moderado en esta área, con la mayoría de los estudiantes obteniendo puntajes cercanos a la mediana. Los puntajes en inglés varían desde un mínimo de 0.00 hasta un máximo de 86.00. La desviación estándar es de 17.37, lo que indica cierta variabilidad en los puntajes.

En el Simulacro 2, el análisis de las habilidades en inglés indica que el puntaje promedio fue de aproximadamente 48.00, con una mediana de 48.00. Esto sugiere un rendimiento similar al del Simulacro 1, con la mayoría de los estudiantes obteniendo puntajes cercanos a la mediana. Los valores extremos varían desde un puntaje mínimo de 0.00 hasta un máximo de 82.00. La desviación estándar de 17.92 indica cierta variabilidad en los puntajes.

En el Simulacro 3, los estudiantes lograron un puntaje promedio en inglés de alrededor de 39.85, con una mediana de 39.00. Estos valores indican un rendimiento ligeramente inferior en comparación con los simulacros anteriores, con la mayoría de los estudiantes obteniendo puntajes cercanos a la mediana. Los puntajes más bajos y más altos registrados fueron 20.00 y 74.00, respectivamente. La desviación estándar de 10.19 revela cierta variabilidad en los puntajes.

figura 221.resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Inglés



## 5. INSTITUCIÓN EDUCATIVA INEM CARLOS ARTURO TORRES

El análisis comparativo de los resultados de la Institución Educativa INEM Carlos Arturo Torres en los tres simulacros ofrece una visión profunda de la evolución del desempeño de los estudiantes a lo largo del tiempo

en diferentes áreas evaluadas.

En Lectura Crítica, se observa una tendencia general de mejora en el desempeño de los estudiantes a medida que avanzan los simulacros. El Simulacro 1 presenta un puntaje promedio de 35.58 y una mediana de 35, con una dispersión moderada en los puntajes, indicada por la desviación estándar. En el Simulacro 2, se observa un aumento significativo en el promedio a 51.63 y una mediana de 38, junto con un aumento en la dispersión. Este incremento en los puntajes sugiere un mayor dominio de las habilidades de lectura crítica. Sin embargo, en el Simulacro 3, aunque el promedio disminuye ligeramente a 39.69, la mediana se mantiene en 38. Esto podría indicar que algunos estudiantes mantuvieron un buen rendimiento, aunque otros podrían haber enfrentado desafíos en esta área.

En Matemáticas, se observa un progreso en los puntajes a lo largo de los simulacros, con un incremento constante en el desempeño. En el Simulacro 1, el promedio es de 29.1 y la mediana es de 28, con una dispersión moderada de los puntajes. El Simulacro 2 muestra una mejora notable, con un promedio de 41.21 y una mediana de 41, acompañados de un aumento en la dispersión. Esta evolución positiva continúa en el Simulacro 3, donde el promedio es de 39.22 y la mediana es de 35. Estos resultados indican que los estudiantes han fortalecido sus habilidades matemáticas a lo largo de los simulacros.

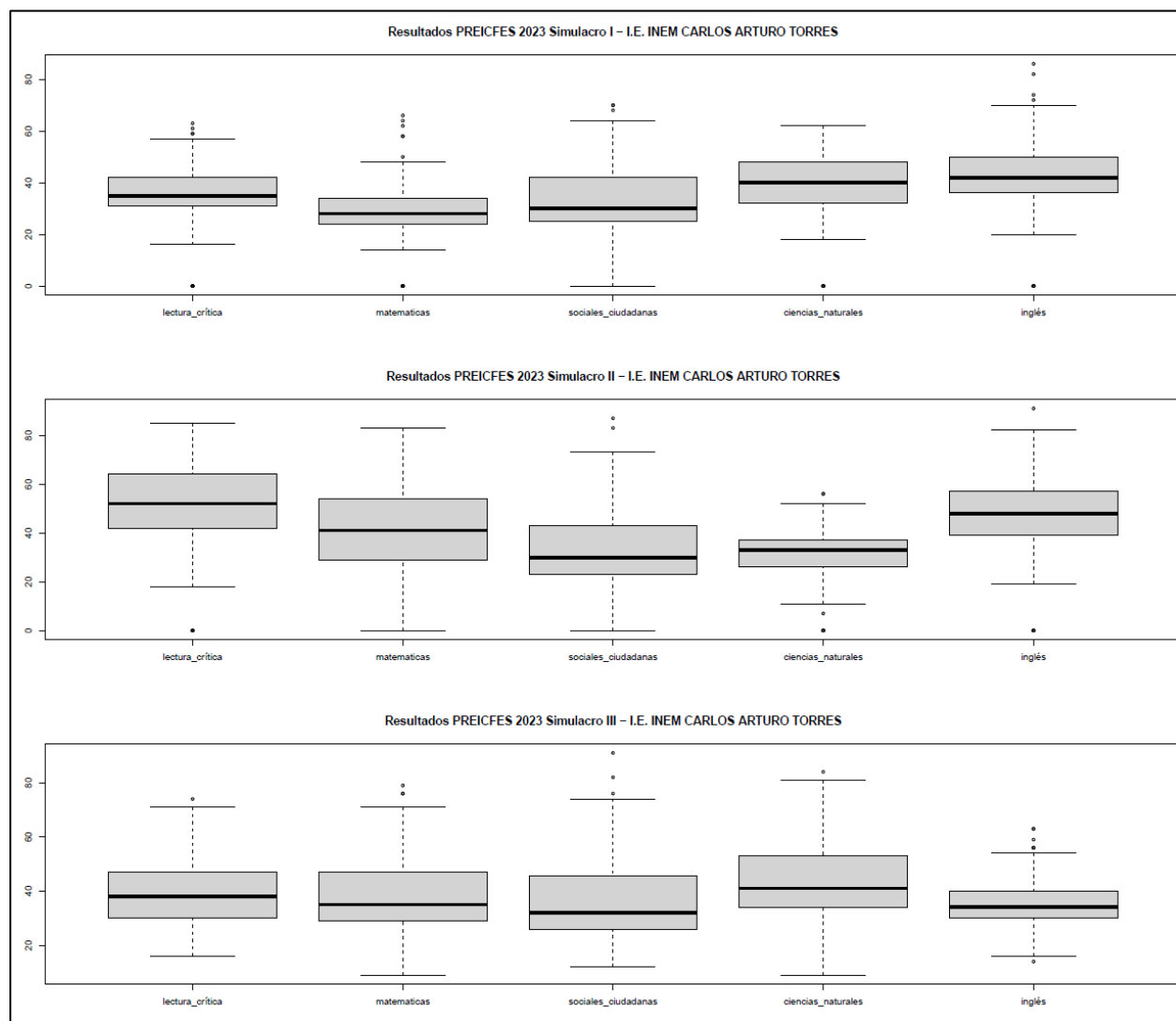
En Sociales y Ciudadanas, se evidencia una progresión constante en el desempeño de los estudiantes a medida que avanzan los simulacros. En el Simulacro 1, el promedio es de 32.3 y la mediana es de 30, con una dispersión moderada de los puntajes. En el Simulacro 2, se observa un aumento tanto en el promedio (34.63) como en la mediana (33), junto con un incremento en la dispersión. En el Simulacro 3, los puntajes promedio y medianos siguen en ascenso, llegando a 36.61 y 32, respectivamente. Este análisis sugiere un desarrollo continuo de las habilidades en esta área a lo largo de los simulacros.

En Ciencias Naturales, los resultados reflejan mejoras constantes en el rendimiento a lo largo de los tres simulacros. En el Simulacro 1, el promedio es de 39.6 y la mediana es de 40, con una dispersión moderada de los puntajes. El Simulacro 2 muestra una evolución positiva, con un promedio de 30.94 y una mediana de 33, junto con un aumento en la dispersión. En el Simulacro 3, los puntajes promedio y medianos continúan en aumento, alcanzando 43.23 y 41, respectivamente. Estos resultados indican que los estudiantes han fortalecido sus conocimientos en ciencias naturales a lo largo de los simulacros.

En Inglés, se observa un crecimiento en los puntajes a lo largo de los simulacros, aunque con variaciones notables. En el Simulacro 1, el promedio es de 42.24 y la mediana es de 42, con una dispersión moderada. En el Simulacro 2, los puntajes aumentan tanto en el promedio (47.02) como en la mediana (47), junto con un incremento en la dispersión. Sin embargo, en el Simulacro 3, los puntajes promedio y medianos

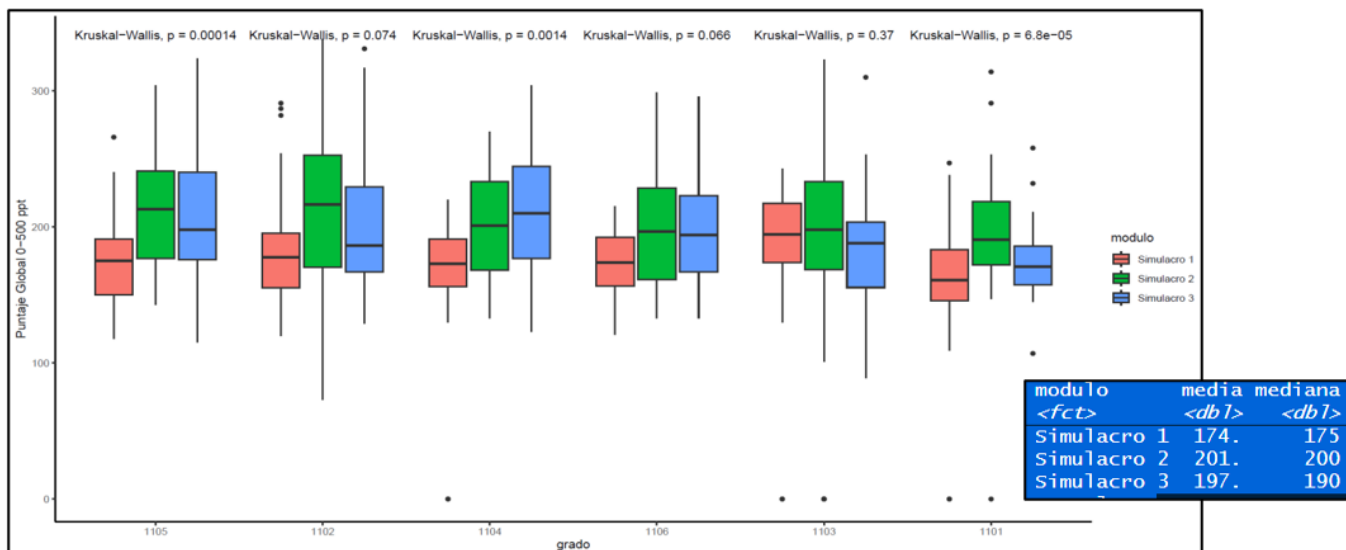
disminuyen ligeramente a 35.52 y 35, respectivamente. Esta variabilidad podría indicar que algunos estudiantes han mejorado en inglés, mientras que otros han enfrentado desafíos en esta área.

figura 222.Resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III por áreas de núcleo común



Basados en los valores cuantitativos de puntaje global, en el Simulacro 1, el puntaje global promedio en el Simulacro 1 es de 173.8, con una desviación estándar de aproximadamente 41.8. Los valores intercuartil están en el rango de 153.0 (primer cuartil) a 197.0 (tercer cuartil). En el Simulacro 2, el puntaje global promedio aumenta a 200.9, con una desviación estándar de aproximadamente 40.3. Los valores intercuartil varían entre 169.5 (primer cuartil) y 236.0 (tercer cuartil), finalmente, en Simulacro 3, el puntaje global promedio se mantiene en 196.8, con una desviación estándar de aproximadamente 40.2. Los valores intercuartil abarcan desde 165.5 (primer cuartil) hasta 224.5 (tercer cuartil)

figura 223.Resultados simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Discriminado por grados en el Puntaje Global (0-500 puntos).



Mediante comparación de para contrastar los seis grados mediante el test no paramétrico de Kruskal y Wallis, el cual si mostró diferencias estadísticas significativas ( $p < 0.05$ ) de mejoramiento secuencial en el grado 1104; en cuanto a mejor rendimiento en el puntaje global 1105 y el grado con mayores retos en materia de evaluación estandarizada se encuentra el grado 1101 respectivamente.

## Lectura Crítica

### Metodología:

La muestra de estudio consistió en la realización de un total de 34 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Además, se aplicaron diversas técnicas estadísticas, como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión más completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Lectura Crítica.

### Resultados:

El análisis comparativo del desempeño en la sección de Lectura Crítica de los tres simulacros, en el primero, se observa que los estudiantes obtuvieron un puntaje promedio de alrededor de 35.58 en lectura crítica, con una desviación estándar de aproximadamente 6.06. Los valores intercuartil, que representan el rango intermedio de los datos, oscilan entre 31.00 (primer cuartil) y 42.00 (tercer cuartil). Esto observa una distribución de puntajes relativamente dispersa, con un rango de variabilidad moderado.

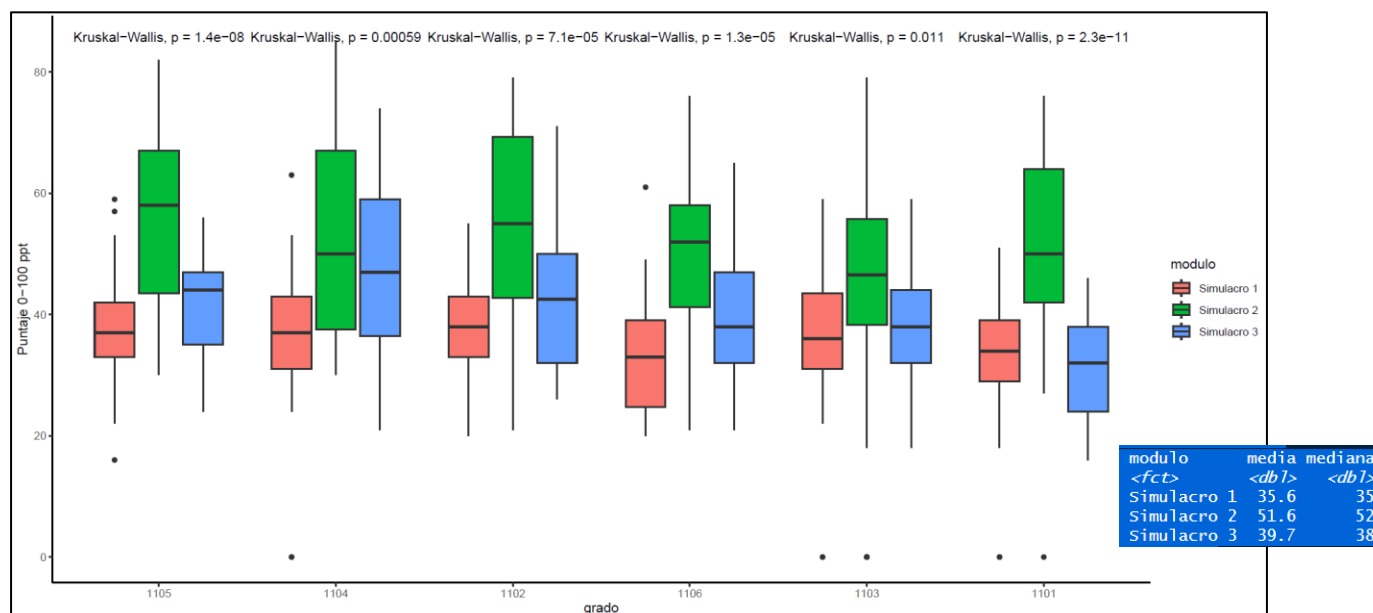
En el Simulacro 2, los resultados muestran un aumento en el puntaje promedio de lectura crítica, que alcanza alrededor de 51.63. La desviación estándar también es más amplia en este simulacro, con un valor

aproximado de 7.10. Los valores intercuartil se sitúan entre 42.00 (primer cuartil) y 64.00 (tercer cuartil), lo que indica una variabilidad más marcada en los puntajes en comparación con el Simulacro 1.

En el Simulacro 3, el puntaje promedio de lectura crítica se encuentra en torno a 39.69, y la desviación estándar es de aproximadamente 8.05. Los valores intercuartil abarcan desde 30.00 (primer cuartil) hasta 47.00 (tercer cuartil). Estos resultados señalan nuevamente una distribución de puntajes amplia y una variabilidad significativa en el rendimiento de los estudiantes en lectura crítica.

En general, al comparar los tres simulacros, se observa que el Simulacro 2 presenta el puntaje promedio más alto en lectura crítica, seguido por el Simulacro 3 y luego el Simulacro 1. Además, la dispersión de los puntajes, medida por la desviación estándar, es más pronunciada en el Simulacro 3, indicando una mayor variabilidad en los resultados. Estos hallazgos sugieren que los estudiantes han tenido un rendimiento variable en lectura crítica a lo largo de los simulacros, con mejoras notables en el Simulacro 2 en comparación con los otros dos.

figura 224.Resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Lectura Crítica



## Matemáticas

### Metodología:

La muestra de estudio consistió en los tres cursos de grado once de la Institución Educativa, con un total de 34 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Además, se aplicaron técnicas estadísticas como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución

de frecuencias, con el fin de obtener una visión completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Matemáticas.

### **Resultados:**

El análisis comparativo del desempeño en la sección de Matemáticas en los tres simulacros en la Institución Educativa revela patrones interesantes en la evolución de las habilidades matemáticas de los estudiantes. En el Simulacro 1, se observa que los estudiantes obtuvieron un puntaje promedio de alrededor de 35.58 en lectura crítica, con una desviación estándar de aproximadamente 6.06. Los valores intercuartil, que representan el rango intermedio de los datos, oscilan entre 31.00 (primer cuartil) y 42.00 (tercer cuartil). Esto sugiere una distribución de puntajes relativamente dispersa, con un rango de variabilidad moderado.

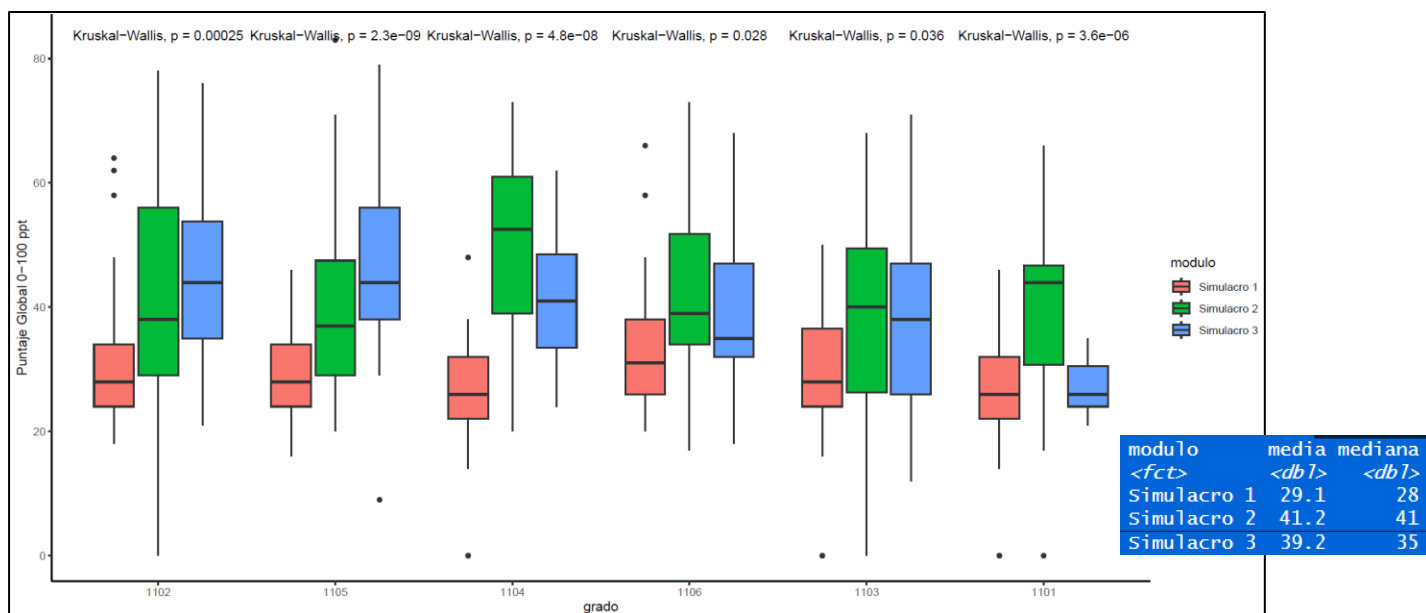
En el Simulacro 2, los resultados muestran un aumento en el puntaje promedio de lectura crítica, que alcanza alrededor de 51.63. La desviación estándar también es más amplia en este simulacro, con un valor aproximado de 7.10. Los valores intercuartil se sitúan entre 42.00 (primer cuartil) y 64.00 (tercer cuartil), lo que indica una variabilidad más marcada en los puntajes en comparación con el Simulacro 1.

En el Simulacro 3, el puntaje promedio de lectura crítica se encuentra en torno a 39.69, y la desviación estándar es de aproximadamente 8.05. Los valores intercuartil abarcan desde 30.00 (primer cuartil) hasta 47.00 (tercer cuartil). Estos resultados señalan nuevamente una distribución de puntajes amplia y una variabilidad significativa en el rendimiento de los estudiantes en lectura crítica.

En general se observa que el Simulacro 2 presenta el puntaje promedio más alto en lectura crítica, seguido por el Simulacro 3 y luego el Simulacro 1. Además, la dispersión de los puntajes, medida por la desviación estándar, es más pronunciada en el Simulacro 3, indicando una mayor variabilidad en los resultados. Estos hallazgos sugieren que los estudiantes han tenido un rendimiento variable en lectura crítica a lo largo de los simulacros, con mejoras notables en el Simulacro 2 en comparación con los otros dos.

figura 225. resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Matemáticas





## Sociales y Ciudadanas

### Metodología:

La muestra de estudio consistió en la evaluación de un total de 34 preguntas respondidas por cada estudiante en la asignatura de Ciencias Sociales. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso, calculado a partir de la cantidad de respuestas correctas dividido por el total de preguntas. Además, se aplicaron técnicas estadísticas como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Ciencias Sociales.

### Resultados:

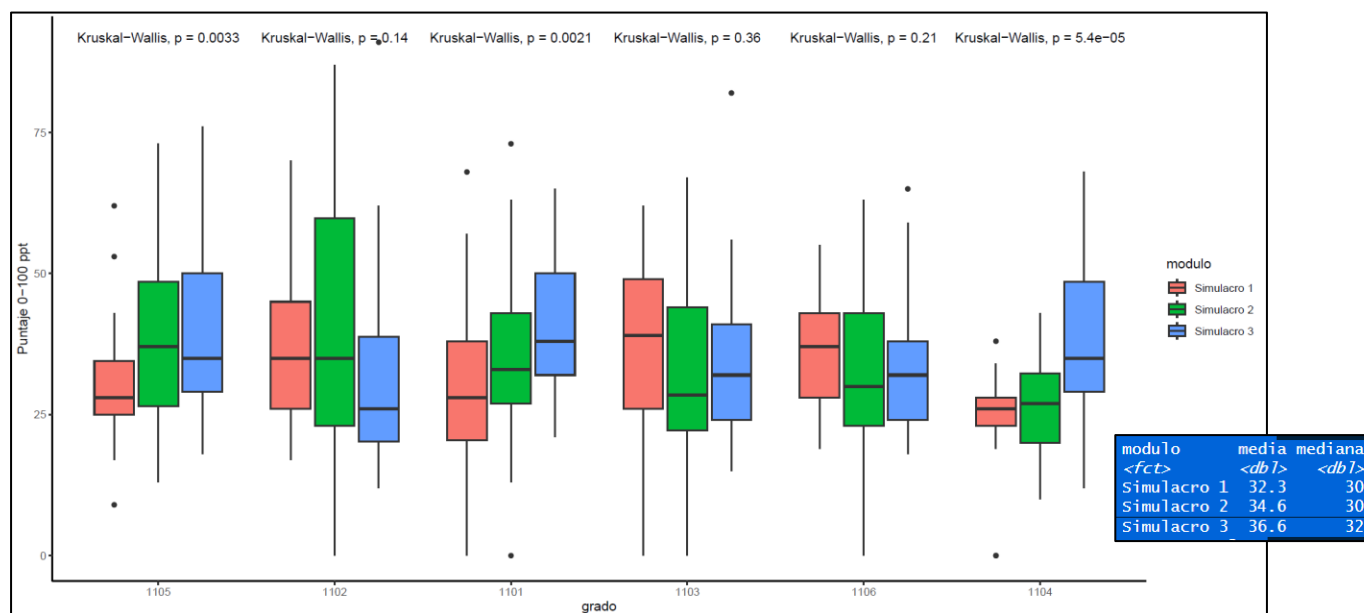
El análisis comparativo del desempeño en la sección de Sociales y Ciudadanas en los tres simulacros. En el Simulacro 1, los estudiantes obtuvieron un puntaje promedio de aproximadamente 32.3 en Sociales y Ciudadanas, con una desviación estándar de alrededor de 18.36. Los valores intercuartil abarcan desde 25.0 (primer cuartil) hasta 42.0 (tercer cuartil). Esto indica una variabilidad significativa en los puntajes, con un rango amplio de rendimiento entre los estudiantes.

En el Simulacro 2, se observa un puntaje promedio ligeramente mayor, alrededor de 34.63, con una desviación estándar de aproximadamente 20.30. Los valores intercuartil se extienden desde 23.0 (primer cuartil) hasta 43.0 (tercer cuartil). Esto sugiere una distribución de puntajes similar al Simulacro 1, con una variabilidad considerable en el rendimiento de los estudiantes en Sociales y Ciudadanas.

En el Simulacro 3, el puntaje promedio es de alrededor de 36.61 en Sociales y Ciudadanas, con una desviación estándar de aproximadamente 22.30. Los valores intercuartil se sitúan entre 26.0 (primer cuartil) y 45.5 (tercer cuartil). Al igual que en los simulacros anteriores, se observa una variabilidad importante en los puntajes, lo que indica que los estudiantes tienen un rango diverso de desempeño en esta área.

En resumen, al comparar los tres simulacros, se nota que hay un incremento gradual en los puntajes promedio en Sociales y Ciudadanas, con el Simulacro 3 teniendo el puntaje promedio más alto. Sin embargo, la variabilidad en los puntajes se mantiene constante a lo largo de los tres simulacros, con desviaciones estándar similares. Esto sugiere que, si bien el desempeño promedio ha mejorado en Sociales y Ciudadanas, la amplitud en la distribución de puntajes se ha mantenido constante, lo que podría reflejar diferencias en la preparación y comprensión de los temas evaluados entre los estudiantes.

figura 226.Resultados simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Sociales y Ciudadanas



## Ciencias Naturales

### Metodología

La muestra de estudio consistió en la evaluación de un total de 32 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Los datos obtenidos se analizaron estadísticamente para obtener conclusiones significativas sobre el rendimiento de los estudiantes en la asignatura de Ciencias Naturales.

### Resultados

El análisis comparativo del desempeño en la sección de Ciencias Naturales en los tres simulacros en la

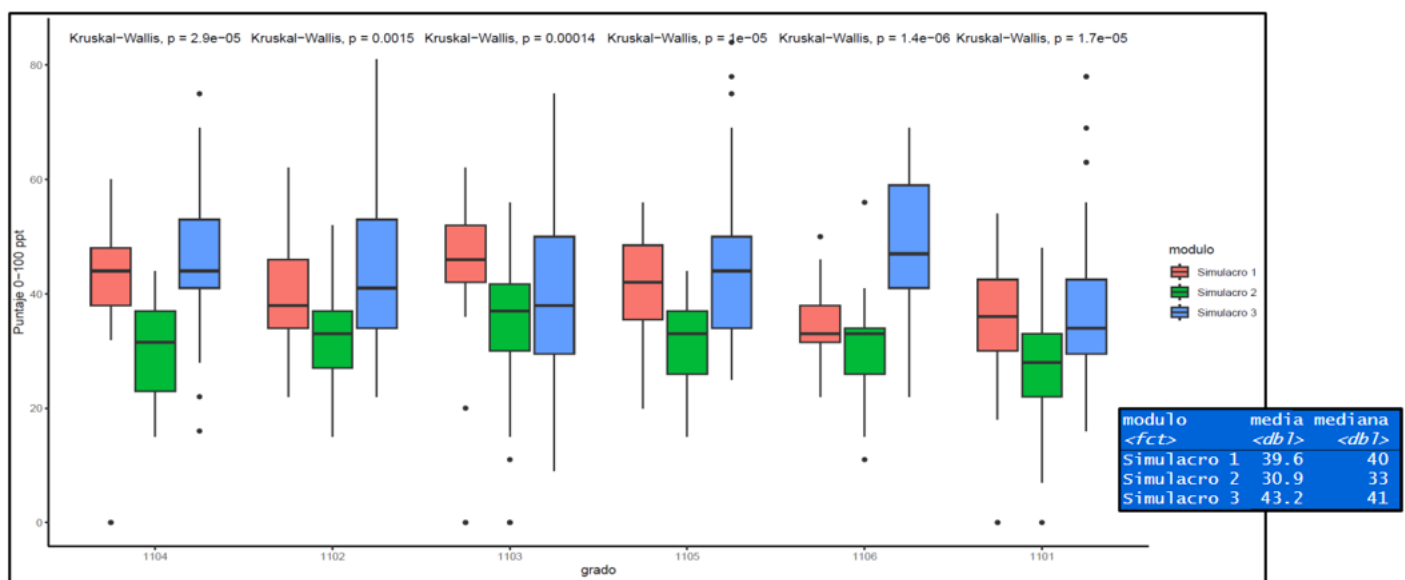
Institución Educativa, en el Simulacro 1, los estudiantes obtuvieron un puntaje promedio de alrededor de 39.6 en Ciencias Naturales, con una desviación estándar de aproximadamente 12.53. Los valores intercuartil abarcan desde 32.0 (primer cuartil) hasta 48.0 (tercer cuartil). Esto sugiere una distribución de puntajes relativamente compacta y consistente, con una variabilidad moderada en el rendimiento de los estudiantes.

En el Simulacro 2, se observa un puntaje promedio ligeramente menor, alrededor de 30.94, con una desviación estándar de aproximadamente 12.45. Los valores intercuartiles se extienden desde 26.0 (primer cuartil) hasta 37.0 (tercer cuartil). Esto indica que, en promedio, los estudiantes obtuvieron un puntaje más bajo en Ciencias Naturales en este simulacro en comparación con el Simulacro 1, y la variabilidad en los puntajes se mantiene similar.

En el Simulacro 3, el puntaje promedio es de alrededor de 43.23 en Ciencias Naturales, con una desviación estándar de aproximadamente 21.92. Los valores intercuartiles se sitúan entre 34.0 (primer cuartil) y 53.0 (tercer cuartil). Al igual que en los simulacros anteriores, se observa una variabilidad importante en los puntajes, pero con un puntaje promedio más alto en este simulacro en particular.

En general, al comparar los tres simulacros, se observa que el desempeño promedio en Ciencias Naturales varía entre simulacros. Si bien el puntaje promedio fue más bajo en el Simulacro 2, se recuperó en el Simulacro 3. Sin embargo, la variabilidad en los puntajes se mantiene constante a lo largo de los tres simulacros, con desviaciones estándar similares. Esto podría indicar que los estudiantes tienen un nivel similar de comprensión de los conceptos en Ciencias Naturales a lo largo de los simulacros, pero con diferencias en el rendimiento promedio en cada uno.

figura 227.resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Ciencias Naturales



## **Inglés**

### **Metodología**

La muestra de estudio consistió en los tres cursos de grado once de la Institución Educativa, con un total de 70 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Los datos obtenidos se analizaron estadísticamente para obtener conclusiones significativas sobre el rendimiento de los estudiantes en la asignatura de inglés.

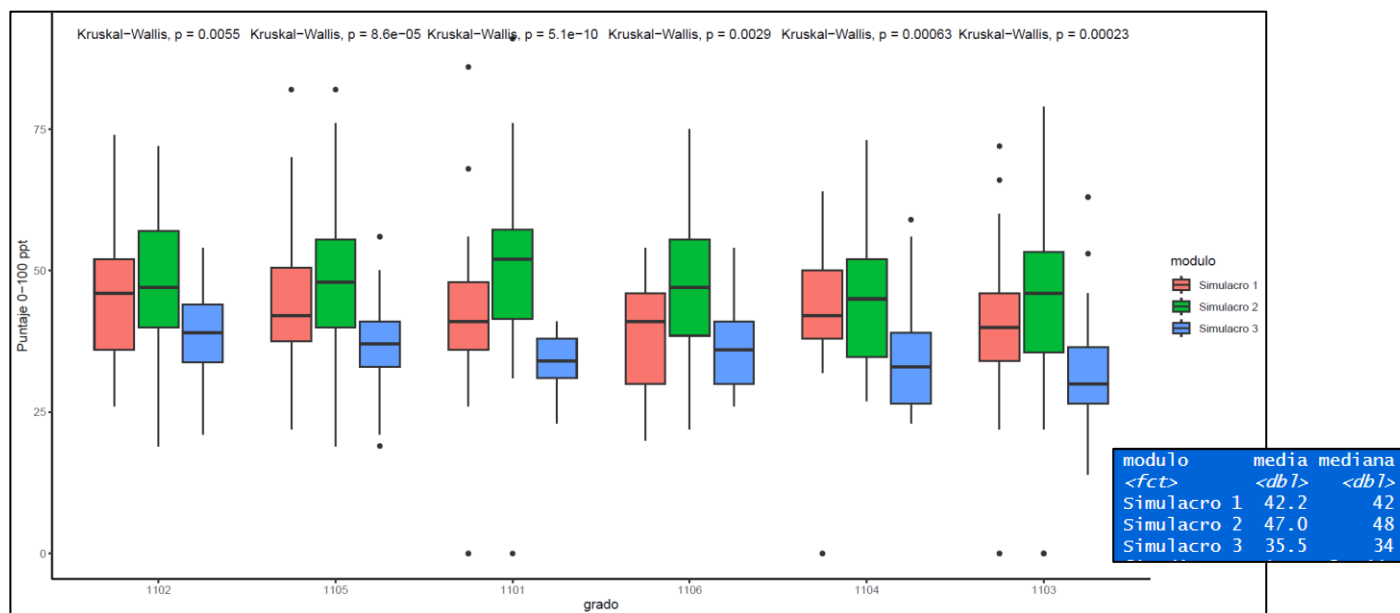
### **Resultados**

El análisis comparativo del desempeño en la sección de Inglés en los tres simulacros, para el caso del Simulacro 1, se evidencia que los estudiantes obtuvieron un puntaje promedio de alrededor de 42.24 en la prueba de Inglés, con una desviación estándar de aproximadamente 15.68. Los valores intercuartil abarcan desde 36.00 (primer cuartil) hasta 50.00 (tercer cuartil). Esta distribución sugiere un nivel moderado de variabilidad en los puntajes, con un rendimiento promedio que se encuentra en el rango intermedio.

En el Simulacro 2, se observa un puntaje promedio similar de alrededor de 47.02 en Inglés, con una desviación estándar de aproximadamente 15.89. Los valores intercuartil oscilan desde 39.00 (primer cuartil) hasta 57.00 (tercer cuartil). Aunque el puntaje promedio es ligeramente más alto en comparación con el Simulacro 1, la variabilidad en los puntajes se mantiene en un nivel similar.

En el Simulacro 3, se registra un puntaje promedio de alrededor de 35.52 en Inglés, con una desviación estándar de aproximadamente 14.52. Los valores intercuartil se extienden desde 30.00 (primer cuartil) hasta 40.00 (tercer cuartil). En este simulacro, se observa un descenso en el puntaje promedio en comparación con los simulacros anteriores, y la variabilidad en los puntajes también se mantiene consistente. En términos generales se observa que el simulacro 2 fue el que mayor puntaje tuvo en inglés, seguido del simulacro 1 y mejormente simulacro 3.

figura 228.resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Inglés



## 6. INSTITUCIÓN EDUCATIVA JULIUS SIEBER

En el presente análisis, se examinan detalladamente los resultados obtenidos de los simulacros realizados en la Institución Educativa Julius Sieber. Estos simulacros representan una herramienta valiosa para evaluar el rendimiento académico de los estudiantes en áreas fundamentales del núcleo común, como la lectura crítica, matemáticas, sociales y ciudadanas, ciencias naturales e inglés. A lo largo de tres simulacros, se han recopilado datos precisos y cuantitativos que nos permiten entender cómo los estudiantes de esta institución han progresado y respondido a los desafíos planteados en cada área evaluada.

Mediante un análisis detallado de los resultados de estos simulacros, podremos identificar patrones, tendencias y áreas de fortaleza y mejora en el desempeño de los estudiantes de la Institución Educativa Julius Sieber. Los datos cuantitativos, que incluyen medidas como la media, mediana e intercuartil, la cual nos brindarán una visión enriquecedora y objetiva de la distribución y evolución de los puntajes a lo largo de los simulacros. Este análisis nos permitirá comprender cómo los estudiantes han abordado los diferentes retos académicos presentados en cada simulacro y cómo han evolucionado sus habilidades y conocimientos en las diversas áreas evaluadas.

En la lectura crítica, se observa que los estudiantes de la Institución Educativa Julius Sieber han obtenido puntajes promedio de alrededor de 45.47, 45.00 y 52.44 en los tres simulacros respectivamente. Estos valores indican una tendencia al aumento en el rendimiento en esta área a medida que avanzan los simulacros. Las medianas también siguen esta tendencia, con valores de 45.00, 67.00 y 55.00 en los tres

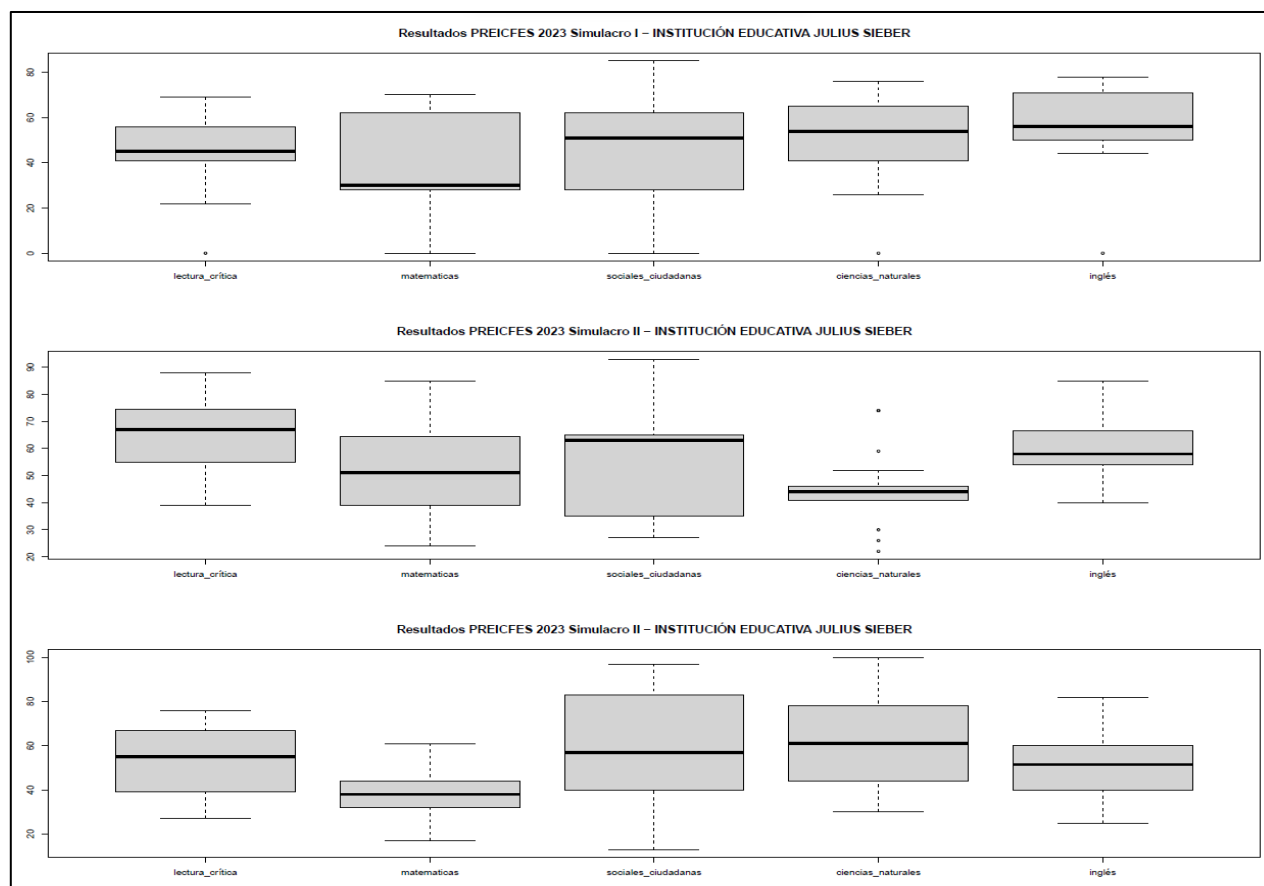
simulacros. El rango intercuartil (tercer cuartil - primer cuartil) muestra una variación de aproximadamente 15.00 a 26.50 en los tres simulacros, lo que sugiere cierta dispersión en los puntajes. En general, los resultados sugieren que los estudiantes de la Institución Julius Sieber han mejorado su rendimiento en lectura crítica a lo largo de los simulacros, con una mediana que indica un desempeño razonablemente constante en el segundo simulacro.

En matemáticas, los puntajes promedio para los simulacros son de alrededor de 40.63, 52.37 y 38.50. Nuevamente, se observa una mejora en el desempeño en el segundo simulacro en comparación con el primer y tercer simulacro. Las medianas reflejan esta tendencia, con valores de 30.00, 46.00 y 37.00. El rango intercuartil varía de aproximadamente 34.00 a 30.00 en los tres simulacros. Aunque los puntajes promedio y medianos fluctúan, la mejora en el segundo simulacro es evidente.

En sociales y ciudadanas, los estudiantes muestran puntajes promedio de alrededor de 48.47, 54.53 y 56.33 en los tres simulacros, respectivamente. Las medianas también siguen una tendencia similar, con valores de 51.00, 63.00 y 57.00. El rango intercuartil varía de aproximadamente 34.00 a 37.25 en los tres simulacros. Estos resultados sugieren una mejora general en el rendimiento en esta área a medida que avanzan los simulacros. En ciencias naturales, los puntajes promedio se sitúan en alrededor de 51.89, 44.95 y 60.78 en los tres simulacros. Las medianas también siguen esta tendencia, con valores de 54.00, 44.00 y 61.00. El rango intercuartil varía de aproximadamente 24.00 a 32.00 en los tres simulacros. Estos resultados muestran cierta variabilidad en el desempeño de los estudiantes en esta área, con una mejora notable en el tercer simulacro.

En la asignatura de inglés, los puntajes promedio oscilan alrededor de 57.68, 61.00 y 51.28 en los tres simulacros. Las medianas también siguen esta tendencia, con valores de 56.00, 58.00 y 51.50. El rango intercuartil varía de aproximadamente 21.50 a 26.00 en los tres simulacros. Si bien los puntajes promedio varían, se observa que el rendimiento en inglés es relativamente consistente en los tres simulacros.

figura 229. Resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III por áreas de núcleo común



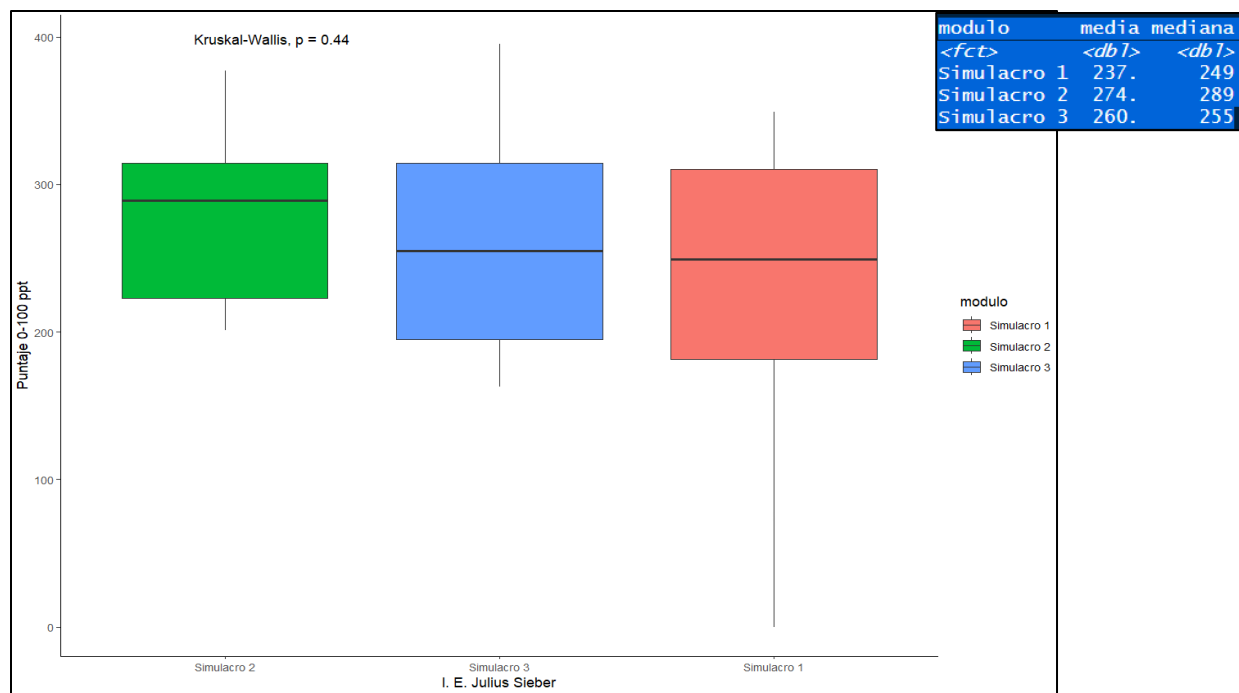
En general, se observa una tendencia general de mejora en el desempeño a medida que avanzan los simulacros en lectura crítica, matemáticas y sociales y ciudadanas. Por otro lado, los puntajes en ciencias naturales muestran cierta variabilidad, con una mejora destacada en el tercer simulacro. El desempeño en inglés se mantiene relativamente constante en los tres simulacros. Los datos cuantitativos proporcionados, como las medias, medianas e intercuartil, ofrecen una visión detallada de la distribución y la evolución del rendimiento de los estudiantes en cada área a lo largo de los simulacros.

En cuanto a puntaje global, en el Simulacro 1 registró un puntaje global promedio de aproximadamente 237.4 puntos. Este puntaje representa un indicador inicial del nivel académico de los estudiantes en la institución. La mediana de este simulacro fue de 249 puntos, lo que sugiere una distribución equilibrada de los puntajes. Asimismo, el rango intercuartil (diferencia entre el tercer y primer cuartil) fue de alrededor de 123.5 puntos, lo que destaca la variabilidad en los resultados individuales.

En el Simulacro 2, observamos un incremento en el puntaje global promedio, alcanzando aproximadamente 274.3 puntos. Esto indica un progreso en el rendimiento de los estudiantes en comparación con el primer simulacro. La mediana en este caso fue de 289 puntos, evidenciando un desplazamiento hacia puntajes más altos. Además, el rango intercuartil aumentó a alrededor de 143.5

puntos, lo que sugiere una mayor dispersión en los resultados.

figura 230. Resultados simulacro I, simulacro II y Simulacro III.



Por último, en el Simulacro 3, el puntaje global promedio continuó aumentando, llegando a cerca de 259.7 puntos. Aunque este puntaje es ligeramente menor que en el segundo simulacro, sigue siendo superior al del primer simulacro. La mediana fue de 255 puntos, indicando que la mitad de los estudiantes obtuvo un puntaje igual o superior a esta cifra. El rango intercuartil en este simulacro fue de aproximadamente 274.5 puntos, señalando una variación similar a la del segundo simulacro.

## Lectura Crítica

### Metodología:

La muestra de estudio consistió en la realización de un total de 33 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Además, se aplicaron diversas técnicas estadísticas, como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión más completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Lectura Crítica.

### Resultados:

En el Simulacro 1, los estudiantes obtuvieron un puntaje promedio de alrededor de 45.47 puntos en la sección de "Lectura Crítica", con una mediana de 45 puntos. El rango intercuartil (IQR) fue de



aproximadamente 15 puntos, lo que indica que la mitad de los estudiantes se ubicó en un rango de puntajes entre 41 y 56 puntos. Esto sugiere una distribución relativamente uniforme de los puntajes en esta sección.

En el Simulacro 2, se observó un ligero aumento en el puntaje promedio de "Lectura Crítica" a aproximadamente 65.53 puntos, con una mediana de 67 puntos. El IQR aumentó a alrededor de 19.5 puntos, indicando una mayor dispersión de los resultados. Esto implica que mientras algunos estudiantes mejoraron significativamente en esta sección, otros podrían haber experimentado un desempeño relativamente más bajo en comparación con el Simulacro 1.

En el Simulacro 3, los estudiantes mantuvieron un puntaje promedio en "Lectura Crítica" de alrededor de 52.44 puntos, con una mediana de 55 puntos. El IQR se mantuvo en un nivel similar al del Simulacro 2, alrededor de 25.5 puntos. Esto sugiere que la variabilidad en los puntajes se mantuvo constante en comparación con el Simulacro 2.

En un análisis comparativo de los tres simulacros de Lectura Crítica, se observan diferencias significativas en el desempeño de los estudiantes. En el primer simulacro, se destacan estudiantes como Castañeda Rodríguez Joher Yamhid, quien obtuvo un sobresaliente 69% de respuestas correctas, demostrando un nivel avanzado. Sin embargo, se identifican áreas de mejora, ya que Bernal Cardenas Yulieth Vanesa obtuvo solo un 31% de respuestas correctas, categorizado como insuficiente. En el segundo simulacro, el rendimiento general mejora, siendo Bautista Hernández Marlen Yadyra el punto culminante con un impresionante 85% de respuestas correctas, indicando un desempeño avanzado. Aunque destaca la mejora de varios estudiantes, como Gómez Lugo Jeimy Marcela, quien aumentó su porcentaje de respuestas correctas del 63% al 88%, aún se observan estudiantes rezagados, como Meneses Rodríguez Joan Sebastián, que obtuvo un 0%, clasificado como insuficiente. Finalmente, en el tercer simulacro, se mantienen patrones de mejora en el rendimiento, con Galán Fuentes Julian Ricardo y Gómez Lugo Jeimy Marcela manteniendo altos niveles de desempeño con un 61% y 73% de respuestas correctas, respectivamente. Sin embargo, algunos estudiantes siguen luchando por alcanzar un nivel satisfactorio, como Tibata Bernal Michelle Vanessa y Urrea Molina Juliana Alexandra, ambos con un bajo 27% de respuestas correctas, marcados como insuficientes.

Tabla 32. Resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Lectura Crítica

No	Estudiantes	LECTURA CRÍTICA											
		SIMULACRO 1				SIMULACRO 2				SIMULACRO 3			
		R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño	R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño	R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	BAUTISTA HERNANDEZ	22	29	43%	MÍNIMO	28	5	85%	AVANZA	18	15	55%	SATISFA

	MARLEN YADYRA								DO				CTORIO
2	BERNAL CARDENAS YULIETH VANESA	16	35	31%	INSUFICI ENTE	18	15	55%	SATISFA CTORIO	9	24	27%	INSUFICI ENTE
3	BETANCUR MATTA MARIA FERNANDA	23	28	45%	MÍNIMO	20	13	61%	SATISFA CTORIO	19	14	58%	SATISFA CTORIO
4	CASTAÑEDA RODRIGUEZ JOHER YAMHID	35	16	69%	AVANZA DO	26	7	79%	AVANZA DO	22	11	67%	SATISFA CTORIO
5	GALAN FUENTES JULIAN RICARDO	28	23	55%	SATISFA CTORIO	22	11	67%	SATISFA CTORIO	20	13	61%	SATISFA CTORIO
6	GOMEZ LUGO JEIMY MARCELA	32	19	63%	SATISFA CTORIO	29	4	88%	AVANZA DO	24	9	73%	SATISFA CTORIO
7	GONZALEZ IBARRA JUAN DAVID	11	40	22%	INSUFICI ENTE	17	16	52%	MÍNIMO	13	20	39%	MÍNIMO
8	GRANADOS PULIDO YULI ANDREA	29	22	57%	SATISFA CTORIO	21	12	64%	SATISFA CTORIO	18	15	55%	SATISFA CTORIO
9	GUIO GRAJALEZ MARIA JOSE	27	24	53%	SATISFA CTORIO	23	10	70%	SATISFA CTORIO	16	17	48%	MÍNIMO
10	HERNANDEZ HIGERA JUAN DAVID	23	28	45%	MÍNIMO	24	9	73%	SATISFA CTORIO	24	9	73%	SATISFA CTORIO
11	JEREZ OPINEDA ESTEFANNY YANETH	0	51	0%	INSUFICI ENTE	23	10	70%	SATISFA CTORIO	23	10	70%	SATISFA CTORIO
12	LOPEZ AYURE MARIA CAMILA	28	23	55%	SATISFA CTORIO	17	16	52%	MÍNIMO	10	23	30%	MÍNIMO
13	MENESES RODRIGUEZ JOAN SEBASTIAN	30	21	59%	SATISFA CTORIO	19	14	58%	SATISFA CTORIO	0	33	0%	INSUFICI ENTE
14	MOLINA RUBIO MAICOL ESTIVEN	23	28	45%	MÍNIMO	25	8	76%	SATISFA CTORIO	19	14	58%	SATISFA CTORIO
15	MONTIEL RODRIGUEZ ELIAS JESUS	28	23	55%	SATISFA CTORIO	18	15	55%	SATISFA CTORIO	15	18	45%	MÍNIMO
16	MORENO DUEÑAS YEISON ALEJANDRO	20	31	39%	MÍNIMO	25	8	76%	SATISFA CTORIO	25	8	76%	SATISFA CTORIO
17	RABAN TOVAR NICOLE FABIOLA	31	20	61%	SATISFA CTORIO	24	9	73%	SATISFA CTORIO	17	16	52%	MÍNIMO
18	TIBATA BERNAL MICHELLE VANESA	12	39	24%	INSUFICI ENTE	17	16	52%	MÍNIMO	10	23	30%	MÍNIMO
19	URREA MOLINA JULIANA ALEXANDRA	22	29	43%	MÍNIMO	13	20	39%	MÍNIMO	9	24	27%	INSUFICI ENTE

## Matemáticas

### Metodología:

La muestra de estudio consistió en los tres cursos de grado once de la Institución Educativa, con un total de 41 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Además, se aplicaron técnicas estadísticas como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de

distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Matemáticas.

### **Resultados:**

En el área de Matemáticas, los resultados de los simulacros en la Institución Educativa Julius Sieber también revelan una diversidad de desempeño entre los estudiantes. En el Simulacro 1, los estudiantes obtuvieron un promedio de puntaje de alrededor de 40.63 puntos en la sección de "Matemáticas", con una mediana de 30 puntos. El rango intercuartil (IQR) fue de aproximadamente 34 puntos, lo que indica una notable dispersión en los resultados. Esto sugiere que hubo una variabilidad significativa en el desempeño de los estudiantes en esta sección.

En el Simulacro 2, se observó un aumento en el puntaje promedio de "Matemáticas" a aproximadamente 52.37 puntos, con una mediana de 51 puntos. El IQR disminuyó a alrededor de 36.5 puntos en este simulacro. Esto indica que, en comparación con el Simulacro 1, la variabilidad en los resultados se redujo, lo que podría sugerir una tendencia hacia un desempeño más uniforme en esta sección.

En el Simulacro 3, los estudiantes mantuvieron un puntaje promedio en "Matemáticas" similar al del Simulacro 2, alrededor de 38.5 puntos, con una mediana de 38 puntos. El IQR se mantuvo en niveles similares a los del Simulacro 2, alrededor de 32.5 puntos. Esto sugiere que la variabilidad en los puntajes se mantuvo constante en comparación con el Simulacro 2. (Ilustración 4).

En el análisis de los resultados de los tres simulacros de Matemáticas, se evidencian variaciones significativas en el rendimiento de los estudiantes. En el primer simulacro, algunos estudiantes enfrentaron dificultades, como Bautista Hernández Marlen Yadyra, quien obtuvo un 28% de respuestas correctas, marcando un desempeño insuficiente. Por otro lado, se destacó Castañeda Rodríguez Joher Yamhid, con un 52% de respuestas correctas, señalando un nivel satisfactorio. En el segundo simulacro, se registraron mejoras notables en el rendimiento de varios estudiantes, incluyendo a Galán Fuentes Julian Ricardo, quien aumentó su porcentaje de respuestas correctas del 28% al 85%, evidenciando un desempeño avanzado. Sin embargo, persisten desafíos, como en el caso de Gómez Lugo Jeimy Marcela, quien disminuyó su porcentaje de respuestas correctas al 24%, calificado como mínimo.

Al avanzar al tercer simulacro, continúa la tendencia mixta de resultados. Mientras Bautista Hernández Marlen Yadyra y Castañeda Rodríguez Joher Yamhid mantienen un nivel satisfactorio con un 54% y 61% de respuestas correctas, respectivamente, estudiantes como Gómez Lugo Jeimy Marcela y Guió Grajalez Maria Jose experimentaron un declive en su desempeño con 17% y 34% de respuestas correctas, respectivamente, categorizados como insuficientes. Asimismo, se observa que varios estudiantes, como

Jerez Opineda Estefanny Yaneth, Meneses Rodríguez Joan Sebastián y Moreno Dueñas Yeison Alejandro, enfrentaron dificultades consistentes en los tres simulacros, obteniendo porcentajes de respuestas correctas insuficientes o nulos.

Tabla 33. resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Matemáticas

No	Estudiantes	MATEMATICAS											
		SIMULACRO 1				SIMULACRO 2				SIMULACRO 3			
		R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño	R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño	R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	BAUTISTA HERNANDEZ MARLEN YADYRA	14	36	28%	INSUFICIENTE	24	17	59%	SATISFACTORIO	22	19	54%	SATISFACTORIO
2	BERNAL CARDENAS YULIETH VANESA	15	35	30%	INSUFICIENTE	18	23	44%	MÍNIMO	13	28	32%	MÍNIMO
3	BETANCUR MATTIA MARIA FERNANDA	20	30	40%	MÍNIMO	17	24	41%	MÍNIMO	17	24	41%	MÍNIMO
4	CASTAÑEDA RODRIGUEZ JOHER YAMHID	26	24	52%	SATISFACTORIO	32	9	78%	AVANZADO	25	16	61%	SATISFACTORIO
5	GALAN FUENTES JULIAN RICARDO	14	36	28%	INSUFICIENTE	35	6	85%	AVANZADO	15	26	37%	MÍNIMO
6	GOMEZ LUGO JEIMY MARCELA	35	15	70%	SATISFACTORIO	10	31	24%	MÍNIMO	7	34	17%	INSUFICIENTE
7	GONZALEZ IBARRA JUAN DAVID	11	39	22%	INSUFICIENTE	23	18	56%	SATISFACTORIO	16	25	39%	MÍNIMO
8	GRANADOS PULIDO YULI ANDREA	35	15	70%	SATISFACTORIO	21	20	51%	SATISFACTORIO	21	20	51%	SATISFACTORIO
9	GUIO GRAJALEZ MARIA JOSE	31	19	62%	SATISFACTORIO	28	13	68%	SATISFACTORIO	14	27	34%	MÍNIMO
10	HERNANDEZ HIGERA JUAN DAVID	11	39	22%	INSUFICIENTE	29	12	71%	SATISFACTORIO	18	23	44%	MÍNIMO
11	JEREZ OPINEDA ESTEFANNY YANETH	0	50	0%	INSUFICIENTE	25	16	61%	SATISFACTORIO	14	27	34%	MÍNIMO
12	LOPEZ AYURE MARIA CAMILA	34	16	68%	SATISFACTORIO	20	21	49%	SATISFACTORIO	9	32	22%	MÍNIMO
13	MENESES RODRIGUEZ JOAN SEBASTIAN	31	19	62%	SATISFACTORIO	28	13	68%	SATISFACTORIO	0	41	0%	INSUFICIENTE
14	MOLINA RUBIO MAICOL ESTIVEN	14	36	28%	INSUFICIENTE	14	27	34%	MÍNIMO	13	28	32%	MÍNIMO
15	MONTIEL RODRIGUEZ ELIAS JESUS	15	35	30%	INSUFICIENTE	13	28	32%	MÍNIMO	16	25	39%	MÍNIMO
16	MORENO DUEÑAS YEISON ALEJANDRO	15	35	30%	INSUFICIENTE	20	21	49%	SATISFACTORIO	23	18	56%	SATISFACTORIO
17	RABAN TOVAR NICOLE FABIOLA	32	18	64%	SATISFACTORIO	15	26	37%	MÍNIMO	18	23	44%	MÍNIMO
18	TIBATA BERNAL MICHELLE VANESA	10	40	20%	INSUFICIENTE	15	26	37%	MÍNIMO	11	30	27%	MÍNIMO
19	URREA MOLINA JULIANA ALEXANDRA	23	27	46%	MÍNIMO	21	20	51%	SATISFACTORIO	12	29	29%	MÍNIMO

## Sociales y Ciudadanas

### Metodología:

La muestra de estudio consistió en em la evaluación de un total de 30 preguntas respondidas por cada estudiante en la asignatura de Ciencias Sociales. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso, calculado a partir de la cantidad de respuestas correctas dividido por el total de preguntas. Además, se aplicaron técnicas estadísticas como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Ciencias Sociales.

### Resultados:

En el área de Sociales y Ciudadanas, los resultados de los simulacros en la Institución Educativa Julius Sieber reflejan un panorama diverso en el desempeño de los estudiantes. Algunos alumnos han

demostrado un sólido conocimiento y comprensión de temas sociales y cívicos, mientras que otros enfrentan dificultades y necesitan apoyo para fortalecer su comprensión en esta área.

En el Simulacro 1, los estudiantes obtuvieron un puntaje promedio de alrededor de 48.47 puntos en la sección de "Sociales y Ciudadanas", con una mediana de 51 puntos. El rango intercuartil (IQR) fue de aproximadamente 34 puntos, lo que indica cierta dispersión en los resultados. Esto sugiere que hubo variabilidad en el desempeño de los estudiantes en esta sección.

En el Simulacro 2, se observó un ligero aumento en el puntaje promedio de "Sociales y Ciudadanas" a aproximadamente 54.53 puntos, con una mediana de 63 puntos. El IQR disminuyó a alrededor de 30 puntos en este simulacro. Esto indica que, en comparación con el Simulacro 1, la variabilidad en los resultados se redujo, sugiriendo un desempeño más uniforme en esta sección.

En el Simulacro 3, los estudiantes mantuvieron un puntaje promedio en "Sociales y Ciudadanas" similar al del Simulacro 2, alrededor de 56.33 puntos, con una mediana de 57 puntos. El IQR se mantuvo en niveles similares a los del Simulacro 2, alrededor de 37.25 puntos. Esto sugiere que la variabilidad en los puntajes se mantuvo relativamente constante en comparación con el Simulacro 2 (Ilustración 5).

En cuanto al rendimiento por estudiantes, se revelan tendencias interesantes en el desempeño de los estudiantes. En el primer simulacro, se destaca el alto desempeño de varios estudiantes, como Gómez Lugo Jeimy Marcela y Castañeda Rodríguez Joher Yamhid, con porcentajes de respuestas correctas del 85% y 77%, respectivamente, ubicándolos en la categoría de avanzado. No obstante, también se identifican desafíos en el rendimiento, con estudiantes como Jerez Opineda Estefanny Yaneth y González Ibarra Juan David obteniendo puntajes insuficientes de 0% y 26%, respectivamente.

En el segundo simulacro, se mantienen los patrones de desempeño, con estudiantes como Gómez Lugo Jeimy Marcela y Castañeda Rodríguez Joher Yamhid continuando su excelente rendimiento con 93% y 67% de respuestas correctas, respectivamente. Aunque varios estudiantes mejoraron, como López Ayure Maria Camila, quienes aumentaron su porcentaje de respuestas correctas, se observan desafíos persistentes, incluidos aquellos que luchan por alcanzar niveles mínimos de desempeño, como Meneses Rodríguez Joan Sebastián con un 0% de respuestas correctas.

Tabla 34. Resultados simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Sociales y Ciudadanas

No	Estudiantes	SOCIALES Y CIUDADANAS														
		R. Correctas	SIMULACRO 1			N. Desempeño	R. Correctas	SIMULACRO 2			N. Desempeño	R. Correctas	SIMULACRO 3			N. Desempeño
			R. Incorrectas	Porcentaje	Calificación			R. Incorrectas	Porcentaje	Calificación			R. Incorrectas	Porcentaje	Calificación	
1	BAUTISTA HERNANDEZ MARLEN YADYRA	32	21	60%	SATISFACTORIO	19	11	63%	SATISFACTORIO	18	12	60%	SATISFACTORIO			
2	BERNAL CARDENAS YULIETH VANESA	16	37	30%	INSUFICIENTE	19	11	63%	SATISFACTORIO	15	15	50%	SATISFACTORIO			

									O				O
3	BETANCUR MATTA MARIA FERNANDA	14	39	26%	INSUFICIENTE	8	22	27%	MÍNIMO	18	12	60%	SATISFACTORIO
4	CASTAÑEDA RODRIGUEZ JOHER YAMHID	41	12	77%	AVANZADO	20	10	67%	SATISFACTORIO	26	4	87%	AVANZADO
5	GALAN FUENTES JULIAN RICARDO	22	31	42%	MÍNIMO	18	12	60%	SATISFACTORIO	18	12	60%	SATISFACTORIO
6	GOMEZ LUGO JEIMY MARCELA	45	8	85%	AVANZADO	28	2	93%	AVANZADO	12	18	40%	MÍNIMO
7	GONZALEZ IBARRA JUAN DAVID	14	39	26%	INSUFICIENTE	8	22	27%	MÍNIMO	10	20	33%	MÍNIMO
8	GRANADOS PULIDO YULI ANDREA	32	21	60%	SATISFACTORIO	16	14	53%	SATISFACTORIO	17	13	57%	SATISFACTORIO
9	GUIO GRAJALEZ MARIA JOSE	30	23	57%	SATISFACTORIO	19	11	63%	SATISFACTORIO	8	22	27%	MÍNIMO
10	HERNANDEZ HIGERA JUAN DAVID	24	29	45%	MÍNIMO	22	8	73%	SATISFACTORIO	29	1	97%	AVANZADO
11	JEREZ OPINEDA ESTEFANNY YANETH	0	53	0%	INSUFICIENTE	24	6	80%	AVANZADO	26	4	87%	AVANZADO
12	LOPEZ AYURE MARIA CAMILA	27	26	51%	MÍNIMO	9	21	30%	MÍNIMO	9	21	30%	MÍNIMO
13	MENESES RODRIGUEZ JOAN SEBASTIAN	34	19	64%	SATISFACTORIO	19	11	63%	SATISFACTORIO	0	30	0%	INSUFICIENTE
14	MOLINA RUBIO MAICOL ESTIVEN	34	19	64%	SATISFACTORIO	20	10	67%	SATISFACTORIO	27	3	90%	AVANZADO
15	MONTIEL RODRIGUEZ ELIAS JESUS	42	11	79%	AVANZADO	8	22	27%	MÍNIMO	17	13	57%	SATISFACTORIO
16	MORENO DUEÑAS YEISON ALEJANDRO	13	40	25%	INSUFICIENTE	19	11	63%	SATISFACTORIO	25	5	83%	AVANZADO
17	RABAN TOVAR NICOLE FABIOLA	32	21	60%	SATISFACTORIO	14	16	47%	MÍNIMO	13	17	43%	MÍNIMO
18	TIBATA BERNAL MICHELLE VANESA	12	41	23%	INSUFICIENTE	10	20	33%	MÍNIMO	12	18	40%	MÍNIMO
19	URREA MOLINA JULIANA ALEXANDRA	25	28	47%	MÍNIMO	11	19	37%	MÍNIMO	4	26	13%	INSUFICIENTE

## Ciencias Naturales

### Metodología

La muestra de estudio consistió en la evaluación de un total de 27 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Los datos obtenidos se analizaron estadísticamente para obtener conclusiones significativas sobre el rendimiento de los estudiantes en la asignatura de Ciencias Naturales.

### Resultados

En el área de Ciencias Naturales, los resultados de los simulacros en la Institución Educativa Julius Sieber también presentan diferencias significativas en el desempeño de los estudiantes. En el Simulacro 1, los estudiantes lograron un puntaje promedio de alrededor de 51.89 puntos en la sección de "Ciencias Naturales", con una mediana de 54 puntos. El rango intercuartil (IQR) fue de aproximadamente 24 puntos, lo que indica cierta dispersión en los resultados. Esto sugiere que hubo variabilidad en el desempeño de los estudiantes en esta sección.

En el Simulacro 2, se observó un puntaje promedio ligeramente menor en "Ciencias Naturales", alrededor de 44.95 puntos, con una mediana de 44 puntos. El IQR también disminuyó a aproximadamente 5 puntos en este simulacro. Esto indica que, en comparación con el Simulacro 1, la variabilidad en los resultados se redujo aún más, sugiriendo un desempeño más uniforme en esta sección.

En el Simulacro 3, los estudiantes mantuvieron un puntaje promedio en "Ciencias Naturales" similar al del Simulacro 2, alrededor de 60.78 puntos, con una mediana de 61 puntos. El IQR se mantuvo en niveles similares a los del Simulacro 2, alrededor de 32 puntos. Esto sugiere que la variabilidad en los puntajes se mantuvo constante en comparación con el Simulacro 2.

En cuanto a resultados por estudiante, se identifican tendencias en el desempeño de los estudiantes a lo largo de los tres simulacros. En el primero, se observa que varios estudiantes lograron un desempeño satisfactorio, como Bautista Hernández Marlen Yadyra y Castañeda Rodríguez Joher Yamhid, con porcentajes de respuestas correctas del 60% y 76%, respectivamente. Sin embargo, también se identifican estudiantes con desafíos en su rendimiento, como Galán Fuentes Julian Ricardo, quien obtuvo un 52% de respuestas correctas.

En el segundo simulacro, se registran algunas mejoras en el desempeño de estudiantes, como Hernández Higera Juan David, quien aumentó su porcentaje de respuestas correctas al 44%, categorizado como mínimo. Por otro lado, persisten desafíos para estudiantes como Gómez Lugo Jeimy Marcela y Meneses Rodríguez Joan Sebastián, con porcentajes de respuestas correctas de 26% y 0%, respectivamente, clasificados como mínimo e insuficiente.

En el tercer simulacro, se destaca el desempeño avanzado de varios estudiantes, incluyendo a Castañeda Rodríguez Joher Yamhid y Jerez Opineda Estefanny Yaneth, ambos con un 100% y 96% de respuestas correctas, respectivamente. Aunque se observan mejoras notables en el desempeño de algunos estudiantes, como Moreno Dueñas Yeison Alejandro, quien aumentó su porcentaje de respuestas correctas al 78%, persisten retos para estudiantes como Meneses Rodríguez Joan Sebastián, con un 0% de respuestas correctas en este simulacro.

Tabla 35. resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Ciencias Naturales

No	Estudiantes	CIENCIAS NATURALES											
		SIMULACRO 1				SIMULACRO 2				SIMULACRO 3			
		R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño	R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño	R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	BAUTISTA HERNANDEZ MARLEN YADYRA	30	20	60%	SATISFACTORIO	13	14	48%	SATISFACTORIO	19	8	70%	SATISFACTORIO
2	BERNAL CARDENAS YULIETH VANESA	18	32	36%	SATISFACTORIO	14	13	52%	SATISFACTORIO	10	17	37%	MÍNIMO
3	BETANCUR MATTIA MARIA FERNANDA	16	34	32%	SATISFACTORIO	11	16	41%	MÍNIMO	19	8	70%	SATISFACTORIO
4	CASTAÑEDA RODRIGUEZ JOHER YAMHID	38	12	76%	SATISFACTORIO	20	7	74%	SATISFACTORIO	27	0	100%	AVANZADO
5	GALAN FUENTES JULIAN RICARDO	26	24	52%	AVANZADO	12	15	44%	MÍNIMO	14	13	52%	SATISFACTORIO
6	GOMEZ LUGO JEIMY MARCELA	32	18	64%	SATISFACTORIO	7	20	26%	MÍNIMO	9	18	33%	MÍNIMO
7	GONZALEZ IBARRA JUAN DAVID	19	31	38%	SATISFACTORIO	12	15	44%	MÍNIMO	11	16	41%	MÍNIMO
8	GRANADOS PULIDO YULI ANDREA	35	15	70%	SATISFACTORIO	6	21	22%	INSUFICIENTE	19	8	70%	SATISFACTORIO
9	GUIO GRAJALEZ MARIA JOSE	34	16	68%	SATISFACTORIO	12	15	44%	MÍNIMO	13	14	48%	SATISFACTORIO
10	HERNANDEZ HIGERA JUAN DAVID	24	26	48%	AVANZADO	12	15	44%	MÍNIMO	22	5	81%	AVANZADO



11	JEREZ OPINEDA ESTEFANNY YANETH	0	50	0%	INSUFICIENTE	12	15	44%	MÍNIMO	26	1	96%	AVANZADO
12	LOPEZ AYURE MARIA CAMILA	35	15	70%	SATISFACTORIO	11	16	41%	MÍNIMO	12	15	44%	MÍNIMO
13	MENESES RODRIGUEZ JOAN SEBASTIAN	33	17	66%	SATISFACTORIO	11	16	41%	MÍNIMO	0	27	0%	INSUFICIENTE
14	MOLINA RUBIO MAICOL ESTIVEN	27	23	54%	AVANZADO	20	7	74%	SATISFACTORIO	21	6	78%	AVANZADO
15	MONTIEL RODRIGUEZ ELIAS JESUS	27	23	54%	MÍNIMO	12	15	44%	MÍNIMO	17	10	63%	SATISFACTORIO
16	MORENO DUEÑAS YEISON ALEJANDRO	22	28	44%	AVANZADO	11	16	41%	MÍNIMO	21	6	78%	AVANZADO
17	RABAN TOVAR NICOLE FABIOLA	32	18	64%	SATISFACTORIO	16	11	59%	SATISFACTORIO	8	19	30%	MÍNIMO
18	TIBATA BERNAL MICHELLE VANESA	13	37	26%	SATISFACTORIO	11	16	41%	MÍNIMO	12	15	44%	MÍNIMO
19	URREA MOLINA JULIANA ALEXANDRA	32	18	64%	SATISFACTORIO	8	19	30%	MÍNIMO	16	11	59%	SATISFACTORIO

## Inglés

### Metodología

La muestra de estudio consistió en los tres cursos de grado once de la Institución Educativa, con un total de 67 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Los datos obtenidos se analizaron estadísticamente para obtener conclusiones significativas sobre el rendimiento de los estudiantes en la asignatura de inglés.

### Resultados

En el área de Inglés, los resultados de los simulacros en la Institución Educativa Julius Sieber reflejan la diversidad de niveles de competencia lingüística entre los estudiantes. En el Simulacro 1, los estudiantes obtuvieron un puntaje promedio de alrededor de 57.68 puntos en la sección de "Inglés", con una mediana de 56 puntos. El rango intercuartil (IQR) fue de aproximadamente 26 puntos, lo que indica cierta variabilidad en los resultados.

En el Simulacro 2, se observó un puntaje promedio ligeramente mayor en "Inglés", alrededor de 61 puntos, con una mediana de 58 puntos. El IQR aumentó a aproximadamente 25.5 puntos en este simulacro. Esto sugiere que hubo una mayor variabilidad en los resultados en comparación con el Simulacro 1.

En el Simulacro 3, los estudiantes mantuvieron un puntaje promedio en "Inglés" similar al del Simulacro 2, alrededor de 51.28 puntos, con una mediana de 51.5 puntos. El IQR se mantuvo en niveles similares a los del Simulacro 2, alrededor de 19.5 puntos.

En cuanto a rendimiento en los estudiantes, En el primer simulacro, varios estudiantes lograron un nivel de desempeño A1, como Bernal Cárdenas Yulieth Vanesa y Galán Fuentes Julian Ricardo, con porcentajes de respuestas correctas del 50% y 56%, respectivamente. Al mismo tiempo, algunos



estudiantes, como Jerez Opineda Estefanny Yaneth, obtuvieron un nivel de desempeño A-, con un 0% de respuestas correctas.

En el segundo simulacro, se registran mejoras notables en el rendimiento de varios estudiantes, como Bautista Hernández Marlen Yadyra y Gómez Lugo Jeimy Marcela, quienes avanzaron a un nivel B1 y B+, respectivamente, con porcentajes de respuestas correctas del 69% y 79%. Aunque se observan avances, persisten desafíos para estudiantes como Guío Grajalez Maria Jose, que mantuvo un nivel A2 con un 58% de respuestas correctas.

En el tercer simulacro, se destacan los altos niveles de desempeño de Castañeda Rodríguez Joher Yamhid y Gómez Lugo Jeimy Marcela, quienes obtuvieron un nivel B+ y B+, respectivamente, con porcentajes de respuestas correctas del 82% y 79%. Aunque algunos estudiantes mejoraron su nivel de desempeño, como Meneses Rodríguez Joan Sebastián, quien avanzó a un nivel A2 con un 61% de respuestas correctas, persisten desafíos para estudiantes como Guío Grajalez Maria Jose, que mantuvo un nivel A- con un 34% de respuestas correctas.

Tabla 36. resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro II. Inglés

No	Estudiantes	INGLÉS											
		SIMULACRO 1				SIMULACRO 2				SIMULACRO 3			
		R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño	R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño	R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	BAUTISTA HERNANDEZ MARLEN YADYRA	39	11	78%	B1	46	21	69%	B1	34	33	51%	A1
2	BERNAL CARDENAS YULIETH VANESA	25	25	50%	A1	45	22	67%	B1	40	27	60%	A2
3	BETANCUR MATTA MARIA FERNANDA	27	23	54%	A1	37	30	55%	A2	33	34	49%	A1
4	CASTAÑEDA RODRIGUEZ JOHER YAMHID	36	14	72%	B1	57	10	85%	B+	55	12	82%	B+
5	GALAN FUENTES JULIAN RICARDO	28	22	56%	A1	33	34	49%	A1	28	39	42%	A1
6	GOMEZ LUGO JEIMY MARCELA	31	19	62%	A2	53	14	79%	B+	53	14	79%	B+
7	GONZALEZ IBARRA JUAN DAVID	38	12	76%	B1	36	31	54%	A2	37	30	55%	A2
8	GRANADOS PULIDO YULI ANDREA	37	13	74%	B1	37	30	55%	A2	37	30	55%	A2
9	GUIO GRAJALEZ MARIA JOSE	35	15	70%	A2	39	28	58%	A2	23	44	34%	A-
10	HERNANDEZ HIGERA JUAN DAVID	25	25	50%	A1	53	14	79%	B+	40	27	60%	A2
11	JEREZ OPINEDA ESTEFANNY YANETH	0	50	0%	A-	39	28	58%	A2	27	40	40%	A1
12	LOPEZ AYURE MARIA CAMILA	38	12	76%	B1	36	31	54%	A2	35	32	52%	A2
13	MENESES RODRIGUEZ JOAN SEBASTIAN	26	24	52%	A1	41	26	61%	A2	0	0	0%	A-
14	MOLINA RUBIO MAICOL ESTIVEN	22	28	44%	A1	44	23	66%	B1	40	27	60%	A2
15	MONTIEL RODRIGUEZ ELIAS JESUS	34	16	68%	A2	35	32	52%	A2	29	38	43%	A1
16	MORENO DUENAS YEISON ALEJANDRO	23	27	46%	A1	43	24	64%	A2	40	27	60%	A2
17	RABAN TOVAR NICOLE FABIOLA	35	15	70%	A2	42	25	63%	A2	24	43	36%	A1
18	TIBATA BERNAL MICHELLE VANESA	26	24	52%	A1	27	40	40%	A1	17	50	25%	A-
19	URREA MOLINA JULIANA ALEXANDRA	23	27	46%	A1	34	33	51%	A1	27	40	40%	A1

## 7. INSTITUCIÓN EDUCATIVA LIBERTADOR SIMÓN BOLIVAR SIMULACRO

El simulacro 3 fue presentado por 84 estudiantes de grado once de la Institución Educativa Gimnasio Libertador Simón Bolívar en los tres simulacros se ofrece una visión profunda de la evolución del desempeño de los estudiantes a lo largo del tiempo en diferentes áreas evaluadas.

Se realizó un análisis comparativo de los resultados obtenidos en tres simulacros (simulacro 1, simulacro

2 y simulacro 3) llevados a cabo en el Institución Educativa. Estos simulacros evaluaron el desempeño de los estudiantes en áreas clave como lectura crítica, matemáticas, sociales/ciudadanas y habilidades en inglés. En las materias individuales, se identificaron tendencias notables como:

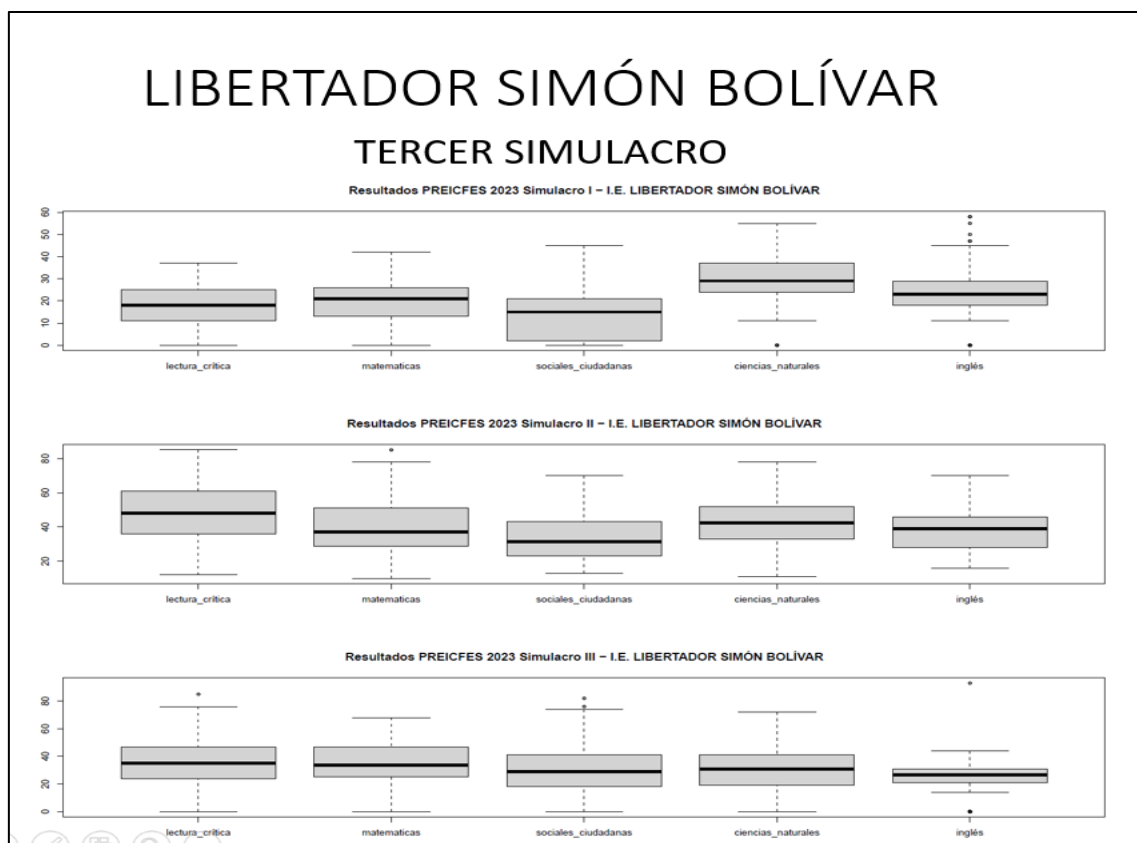
En lectura crítica, el Simulacro 2 destacó con una media de 48.9 y una mediana de 48, superando al Simulacro 1 con una media de 17.6 y mediana de 18, así como al Simulacro 3 con una media de 33.1 y mediana de 35.

En matemáticas, nuevamente el Simulacro 2 lideró con una media de 40.6 y mediana de 37, en comparación con el Simulacro 1 (media: 19.9, mediana: 21) y el Simulacro 3 (media: 32.3, mediana: 33.5).

En el área de sociales, el Simulacro 2 alcanzó una media de 34.1 y mediana de 31.5, mientras que el Simulacro 1 obtuvo una media de 13.5 y mediana de 15, y el Simulacro 3 tuvo una media de 29.2 y mediana de 29. En ciencias naturales, nuevamente el Simulacro 2 mostró el mejor rendimiento con una media de 43.4 y mediana de 42.5, en comparación con el Simulacro 1 (media: 29.2, mediana: 29) y el Simulacro 3 (media: 28.6, mediana: 31).

En el ámbito de inglés, el Simulacro 2 destacó con una media de 38.9 y mediana de 39, superando al Simulacro 1 con una media de 23.9 y mediana de 23, así como al Simulacro 3 con una media de 23.6 y mediana de 26.5.

figura 231.Resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III por áreas de núcleo común

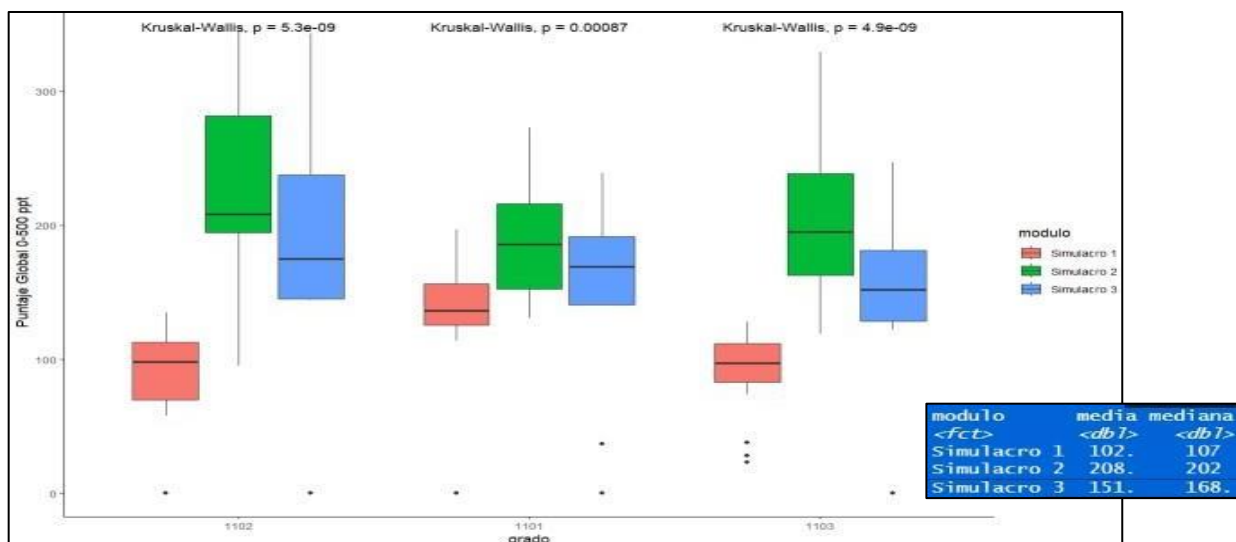


El puntaje global es una métrica que engloba el rendimiento general de los estudiantes en todas las áreas evaluadas durante los simulacros. En el contexto de los simulacros realizados en la Institución Educativa Libertador Simón Bolívar, el puntaje global refleja cómo los estudiantes se desempeñaron en lectura crítica, matemáticas, sociales/ciudadanas, y en algunos casos, habilidades en inglés. Este puntaje se calcula sumando las puntuaciones obtenidas en todas las áreas evaluadas, lo que proporciona una visión integral del nivel de conocimiento y habilidades de los estudiantes.

En el análisis de los tres simulacros, En el análisis comparativo llevado a cabo, se observa cómo varían los puntajes globales a lo largo de los tres simulacros. Por ejemplo, en el Simulacro 2, se registra el puntaje global más elevado, lo cual sugiere un mejor rendimiento general en contraste con los otros dos simulacros.

En los resultados presentados, se observa que el puntaje global varía en cada simulacro. Por ejemplo, el Simulacro 2 obtuvo el puntaje global más alto con una media de 208 y una mediana de 202. Esto sugiere que, en general, los estudiantes tuvieron un mejor desempeño en ese simulacro en comparación con los otros dos. Por otro lado, el Simulacro 1 tuvo un puntaje global con una media de 102 y una mediana de 107, mientras que el Simulacro 3 registró una media de 151 y una mediana de 168.

figura 232.simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Discriminado por grados en el Puntaje Global



## Lectura Crítica

### Metodología:

La muestra de estudio consistió en la realización de un total de 34 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Además, se aplicaron diversas técnicas estadísticas, como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión más completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Lectura Crítica.

### Resultados:

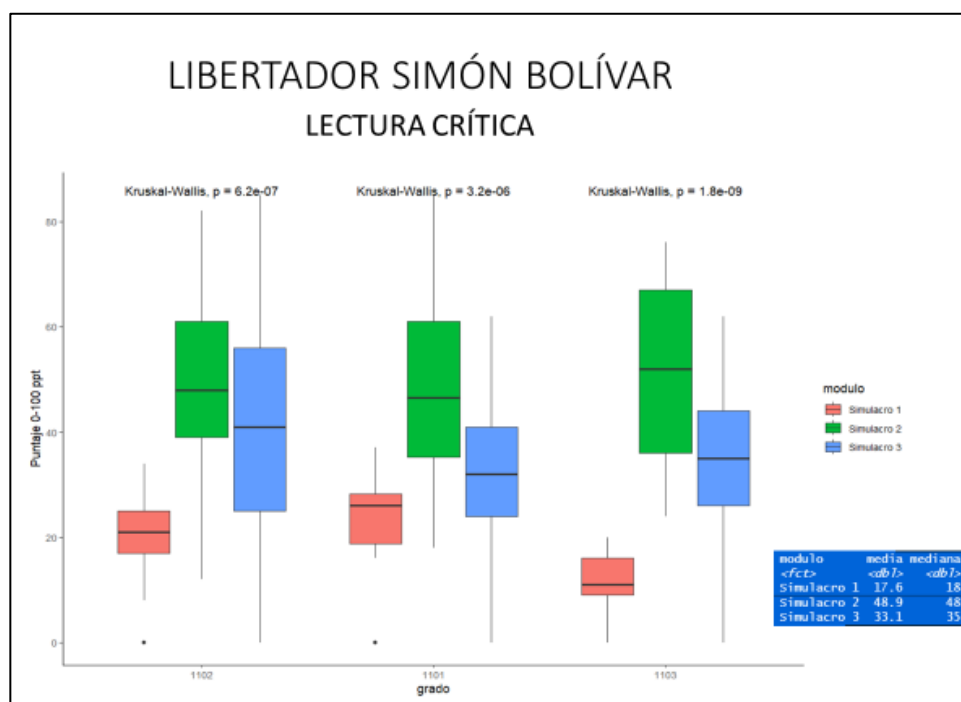
El análisis comparativo del desempeño en la sección de Lectura Crítica de los tres simulacros en la Institución Educativa Libertador Simón Bolívar refleja que cada simulacro resalta la progresión en las habilidades de lectura crítica a lo largo del tiempo. El aumento dramático en el segundo simulacro muestra un enfoque exitoso en el desarrollo de estas habilidades. El tercer simulacro demuestra que, aunque hubo un retroceso respecto al puntaje más alto del segundo simulacro, el desempeño general en lectura crítica sigue siendo mejor que en el primer simulacro. Estos resultados sugieren la importancia de continuar fortaleciendo las habilidades de comprensión lectora a lo largo del tiempo para mantener y mejorar los avances logrados.

En el primer simulacro, se observa un promedio de 17.6 en la puntuación de lectura crítica, con una mediana de 18. Estos resultados indican un nivel inicial de habilidades de comprensión lectora. Las calificaciones se encuentran en la parte inferior del rango, lo que podría sugerir áreas de mejora en esta materia.

El segundo simulacro presenta un cambio drástico en las calificaciones de lectura crítica, con una media de 48.9 y una mediana de 48. Este aumento significativo sugiere un notable avance en las habilidades de comprensión lectora. Los estudiantes han logrado un desempeño notablemente superior en comparación con el primer simulacro.

En el tercer simulacro, el rendimiento en lectura crítica se encuentra en un punto intermedio. La media es de 33.1 y la mediana es de 35. Aunque no alcanza el nivel del segundo simulacro, sigue siendo superior al puntaje obtenido en el primer simulacro. Esto podría indicar un nivel más sólido de habilidades de comprensión lectora en comparación con el comienzo, pero con margen para mejoras adicionales.

figura 233.Resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Lectura Crítica



## Matemáticas

### Metodología:

El simulacro 3 en el área de matemáticas estuvo compuesto con un total de 34 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Además, se aplicaron técnicas estadísticas como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Matemáticas.

## Resultados:

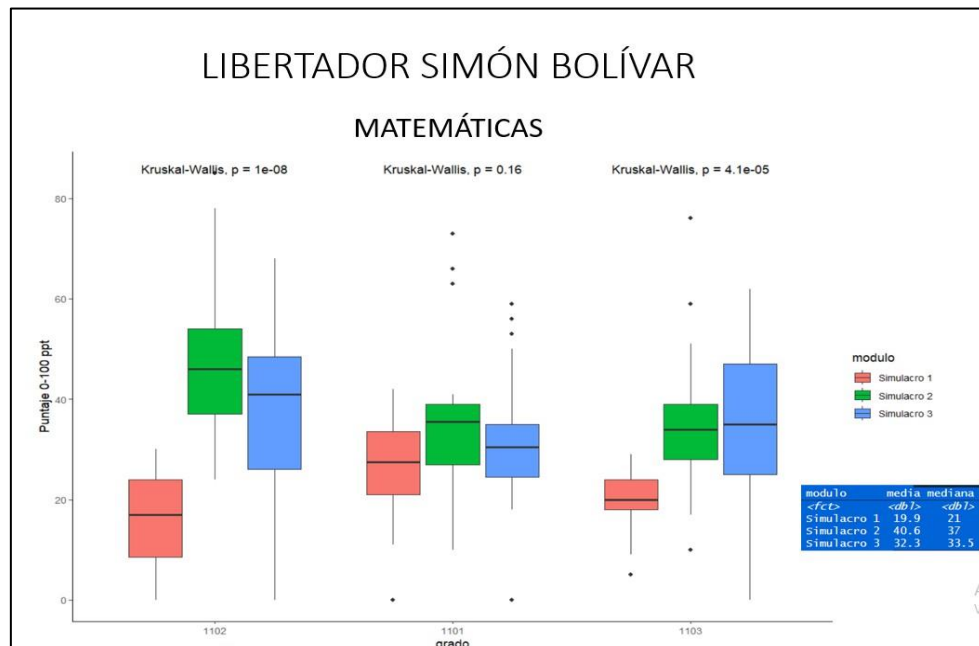
El análisis de las calificaciones en matemáticas muestra una tendencia de mejora continua. Los resultados indican una progresión desde un nivel inicial hasta un rendimiento más avanzado, especialmente en el segundo simulacro. Sin embargo, el tercer simulacro revela que mantener y continuar fortaleciendo las habilidades matemáticas es esencial para evitar retrocesos y para asegurar un desempeño constante y ascendente en esta materia.

En el primer simulacro, los estudiantes obtuvieron un promedio de 19.9 en matemáticas, con una mediana de 21. Estos resultados indican un nivel inicial de competencia en matemáticas. Las puntuaciones oscilan en el rango medio y podrían sugerir una base sólida en esta asignatura, pero con margen para mejoras.

En el segundo simulacro, se observa un aumento en las calificaciones en matemáticas. La media es de 40.6 y la mediana es de 37. Estos resultados significan un progreso considerable en comparación con el primer simulacro. Los estudiantes han demostrado un aumento significativo en su habilidad para abordar problemas matemáticos más complejos.

En el tercer simulacro, las calificaciones en matemáticas se mantienen relativamente estables. La media es de 32.3 y la mediana es de 33.5. Aunque no llega al nivel del segundo simulacro, el desempeño sigue siendo superior al puntaje del primer simulacro. Esto sugiere que los estudiantes han mantenido cierta mejora en sus habilidades matemáticas a lo largo de los simulacros

figura 234. resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Matemáticas



## **Sociales y Ciudadanas**

### **Metodología:**

La muestra de estudio consistió en la evaluación de un total de 34 preguntas respondidas por cada estudiante en la asignatura de Ciencias Sociales. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso, calculado a partir de la cantidad de respuestas correctas dividido por el total de preguntas. Además, se aplicaron técnicas estadísticas como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Ciencias Sociales.

### **Resultados:**

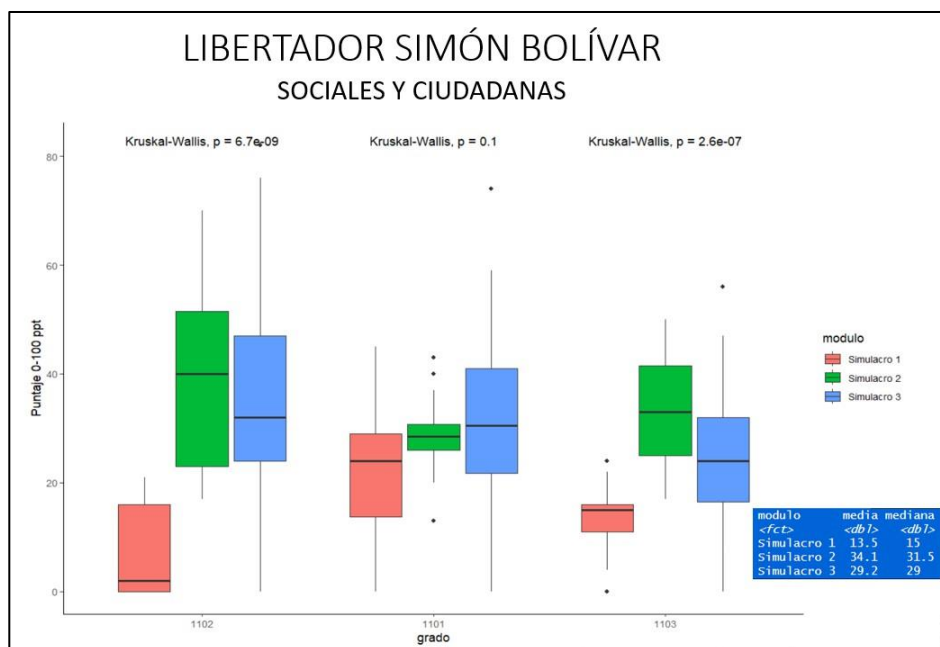
El análisis de las calificaciones en sociales muestra una evolución positiva. Los resultados indican un progreso desde un nivel inicial hacia un rendimiento más sólido, especialmente en el segundo simulacro. Aunque el tercer simulacro muestra cierta estabilidad en comparación con el segundo, es esencial continuar enfocándose en fortalecer las habilidades en el área de sociales para mantener y mejorar el desempeño general en esta asignatura.

En el primer simulacro, los estudiantes obtuvieron un promedio de 13.5 en la asignatura de sociales, con una mediana de 15. Estos resultados sugieren un rendimiento inicial en esta materia. Las calificaciones están en el extremo inferior del rango y podrían indicar la necesidad de un mayor enfoque en el desarrollo de habilidades en el área de sociales.

En el segundo simulacro, se observa una mejora en las calificaciones en sociales. La media es de 34.1 y la mediana es de 31.5. Estos resultados representan un progreso considerable en comparación con el primer simulacro. Los estudiantes han demostrado un aumento significativo en su comprensión de conceptos relacionados con las ciencias sociales.

En el tercer simulacro, las calificaciones en sociales se mantienen relativamente estables. La media es de 29.2 y la mediana es de 29. Aunque no alcanza el nivel del segundo simulacro, el desempeño sigue siendo superior al puntaje del primer simulacro. Esto indica que los estudiantes han mantenido cierto nivel de mejora en sus habilidades en el área de sociales.

figura 235.Resultados simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Sociales y Ciudadanas



## Ciencias Naturales

### Metodología

La muestra de estudio consistió en la evaluación de un total de 32 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Los datos obtenidos se analizaron estadísticamente para obtener conclusiones significativas sobre el rendimiento de los estudiantes en la asignatura de Ciencias Naturales.

### Resultados

El análisis detallado de las calificaciones en ciencias naturales revela un progreso gradual y continuo. Los resultados indican una evolución desde un nivel básico hasta un rendimiento más avanzado, especialmente en el segundo simulacro. Aunque el tercer simulacro muestra una cierta estabilidad en comparación con el segundo, es fundamental seguir fomentando las habilidades en el área de ciencias naturales para mantener y elevar el rendimiento global en esta materia.

En el primer simulacro, los resultados en ciencias naturales reflejan un promedio de 29.2, con una mediana de 29. Esto sugiere un inicio en el desempeño de los estudiantes en esta área. Las calificaciones se mantienen en un rango medio, indicando un nivel de conocimiento básico, pero aún con margen para mejoras.

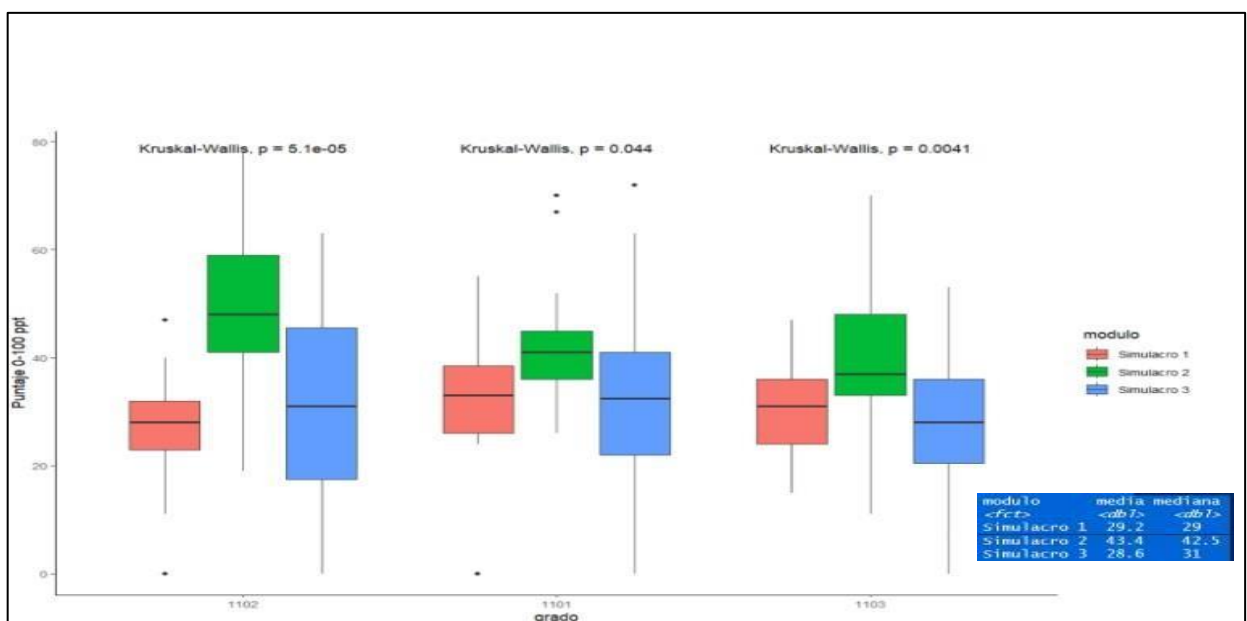
El segundo simulacro marca un avance significativo en ciencias naturales. Aquí, las calificaciones muestran un aumento considerable, con una media de 43.4 y una mediana de 42.5. Estos resultados



subrayan un progreso palpable en comparación con el primer simulacro. Los estudiantes han demostrado un mayor dominio en la comprensión de conceptos en las ciencias naturales.

En el tercer simulacro, el desempeño en ciencias naturales se mantiene en un nivel cercano al del segundo simulacro. Con una media de 28.6 y una mediana de 31, se evidencia cierta estabilidad. Aunque no llega al nivel del segundo simulacro, sigue siendo superior al desempeño inicial del primer simulacro. Esto sugiere que los estudiantes han mantenido y consolidado cierto nivel de mejora en sus habilidades en ciencias naturales.

figura 236.resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Ciencias Naturales



## Inglés

### Metodología

La presentación del simulacro tuvo lugar con estudiantes de grado once de la Institución Educativa, con un total de 70 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Los datos obtenidos se analizaron estadísticamente para obtener conclusiones significativas sobre el rendimiento de los estudiantes en la asignatura de inglés.

### Resultados

En el área de inglés, se observa una progresión notable en el desempeño de los estudiantes a lo largo de los simulacros. En el primer simulacro, los resultados reflejan un nivel inicial de competencia, con una

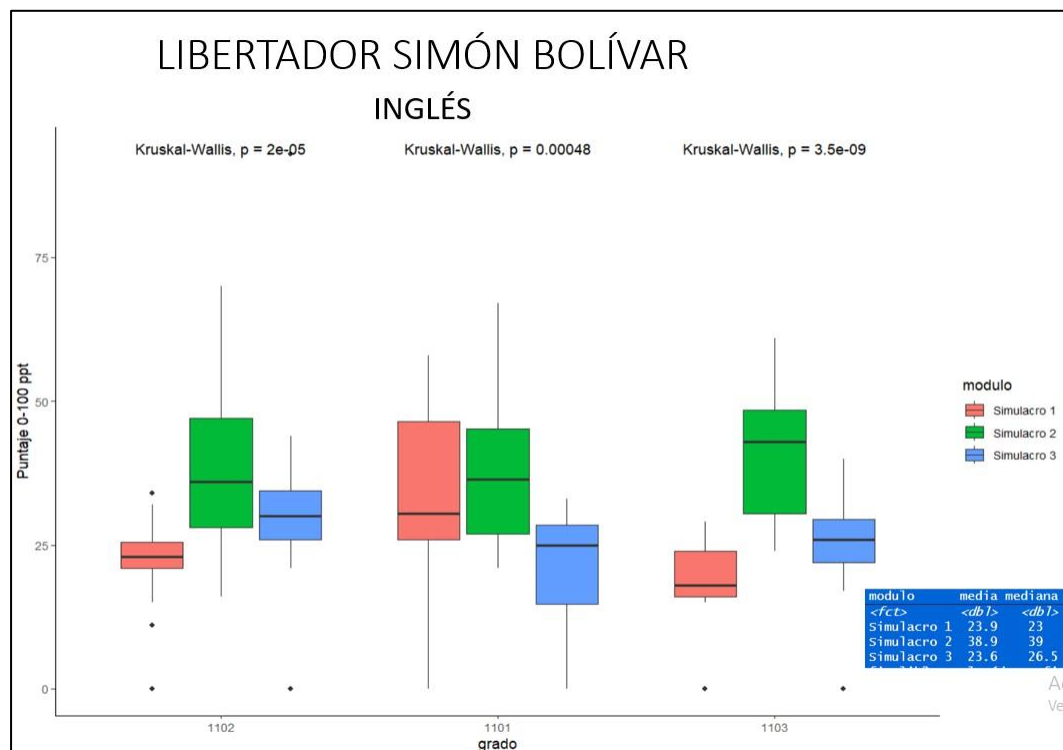
media de 23.9 y una mediana de 23. No obstante, en el segundo simulacro, se produce un avance significativo, evidenciado por una media de 38.9 y una mediana de 39. Estos resultados resaltan un dominio más sólido del idioma inglés. Aunque en el tercer simulacro las calificaciones bajan ligeramente en comparación con el segundo, con una media de 23.6 y una mediana de 26.5, el desempeño sigue siendo superior al puntaje inicial del primer simulacro.

En el primer simulacro, los estudiantes obtuvieron un promedio de 23.9 en la asignatura de inglés, con una mediana de 23. Estos resultados indican un nivel inicial de competencia en inglés. Las calificaciones se encuentran en el rango medio, sugiriendo una base adecuada en esta materia, pero con espacio para mejoras.

En el segundo simulacro, se observa una mejora significativa en las calificaciones de inglés. La media es de 38.9 y la mediana es de 39. Estos resultados señalan un avance notorio en comparación con el primer simulacro. Los estudiantes han demostrado un aumento sustancial en su comprensión y manejo del idioma inglés.

En el tercer simulacro, las calificaciones en inglés muestran una disminución en comparación con el segundo simulacro. La media es de 23.6 y la mediana es de 26.5. Aunque no llega al nivel del segundo simulacro, el desempeño sigue siendo superior al puntaje del primer simulacro. Esto indica que los estudiantes han mantenido cierto nivel de mejora en sus habilidades en inglés.

figura 237.resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. inglés



## 8. ESCUELA NORMAL SUPERIOR SANTIAGO DE TUNJA

En la Escuela Normal Superior Santiago de Tunja, se llevaron a cabo tres simulacros de evaluación en diversas áreas. En Lectura Crítica, los estudiantes mostraron un progreso positivo a lo largo de los tres simulacros. En el Simulacro 1, la puntuación promedio fue de 58.19, disminuyendo a 42.59 en el Simulacro 2, y nuevamente a 58.6 en el Simulacro 3. La variabilidad en los resultados fue moderada, con una desviación estándar de alrededor de 20.00 en cada simulacro.

En Matemáticas, se observó una mejora gradual en los puntajes a lo largo de los simulacros. La puntuación promedio pasó de 52.96 en el Simulacro 1 a 34.25 en el Simulacro 2, y finalmente a 46.32 en el Simulacro 3. La desviación estándar se mantuvo en aproximadamente 18.00 en todos los simulacros.

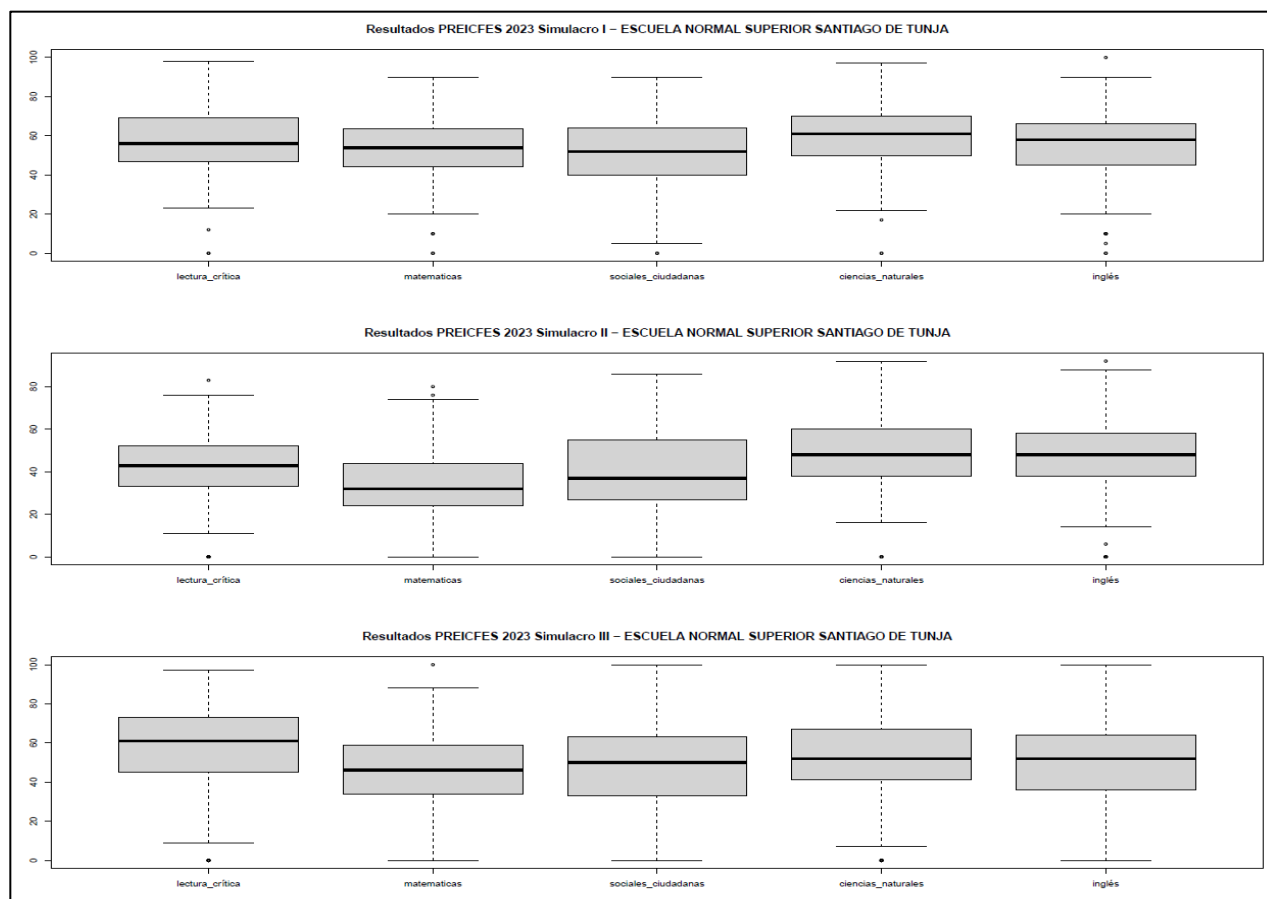
En Ciencias Sociales, los resultados se mantuvieron relativamente estables en los tres simulacros. La puntuación promedio fue de 52.07 en el Simulacro 1, disminuyendo a 48.57 en el Simulacro 2 y aumentando ligeramente a 53.05 en el Simulacro 3. La variabilidad en los puntajes se mantuvo alrededor de 18.00, aunque aumentó a 23.00 en el último simulacro.

En Ciencias Naturales, los estudiantes demostraron un progreso constante. La puntuación promedio aumentó de 60.03 en el Simulacro 1 a 48.57 en el Simulacro 2 y finalmente a 53.05 en el Simulacro 3. La desviación estándar se mantuvo en torno a 23.00 en todos los simulacros.

En Inglés, los resultados se mantuvieron estables a lo largo de los simulacros. La puntuación promedio fue de 55.14 en el Simulacro 1, 47.89 en el Simulacro 2 y 48.95 en el Simulacro 3. La variabilidad en los puntajes se mantuvo constante alrededor de 21.00.

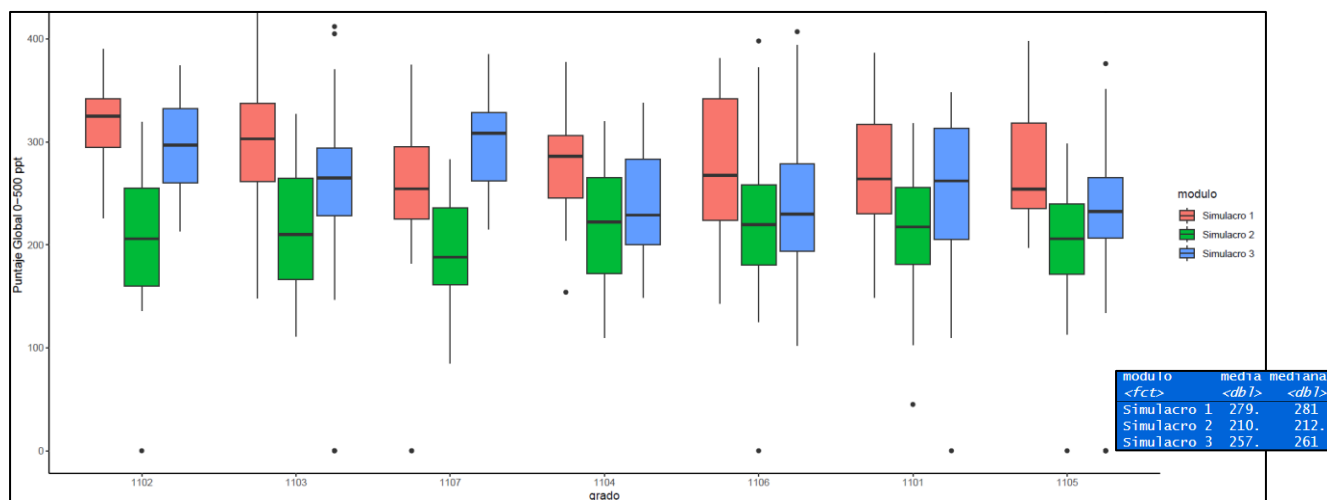
En general, los estudiantes de la Escuela Normal Superior Santiago de Tunja experimentaron mejoras graduales en todas las áreas evaluadas durante los tres simulacros. Las medidas estadísticas respaldan estas tendencias, mostrando una evolución en el desempeño de los estudiantes en cada materia a lo largo del tiempo.

figura 238.Resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III por áreas de núcleo común



En cuanto al En el primer simulacro, se observa un puntaje global promedio de aproximadamente 278.8 puntos. La mediana, que representa el valor central en la distribución de los puntajes, es de 281.0 puntos. El primer cuartil se sitúa en 234.5, lo que indica que al menos el 25% de los estudiantes obtuvo un puntaje igual o superior a este valor, mientras que el tercer cuartil es de 323.5, evidenciando que al menos el 75% de los estudiantes alcanzó este puntaje. La dispersión de los puntajes, medida por la desviación estándar, es de alrededor de 67.4 puntos, lo que sugiere una variabilidad moderada en los resultados del puntaje global. En el segundo simulacro, los puntajes globales muestran una ligera disminución en comparación con el primer simulacro. El puntaje promedio es de alrededor de 209.7 puntos, con una mediana de 212.5 puntos. Los cuartiles se ubican en 166.2 y 252.8 puntos, respectivamente. La desviación estándar se mantiene en aproximadamente 81.1 puntos. En el tercer simulacro, los puntajes globales tienden a aumentar en relación con el segundo simulacro. El puntaje global promedio es de aproximadamente 256.9 puntos, con una mediana de 261.0 puntos. Los cuartiles se sitúan en 217.0 y 312.0 puntos, respectivamente. La desviación estándar se mantiene en torno a 86.5 puntos.

figura 239.Resultados Puntaje Global. Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III Discriminado por grados.



## Lectura Crítica

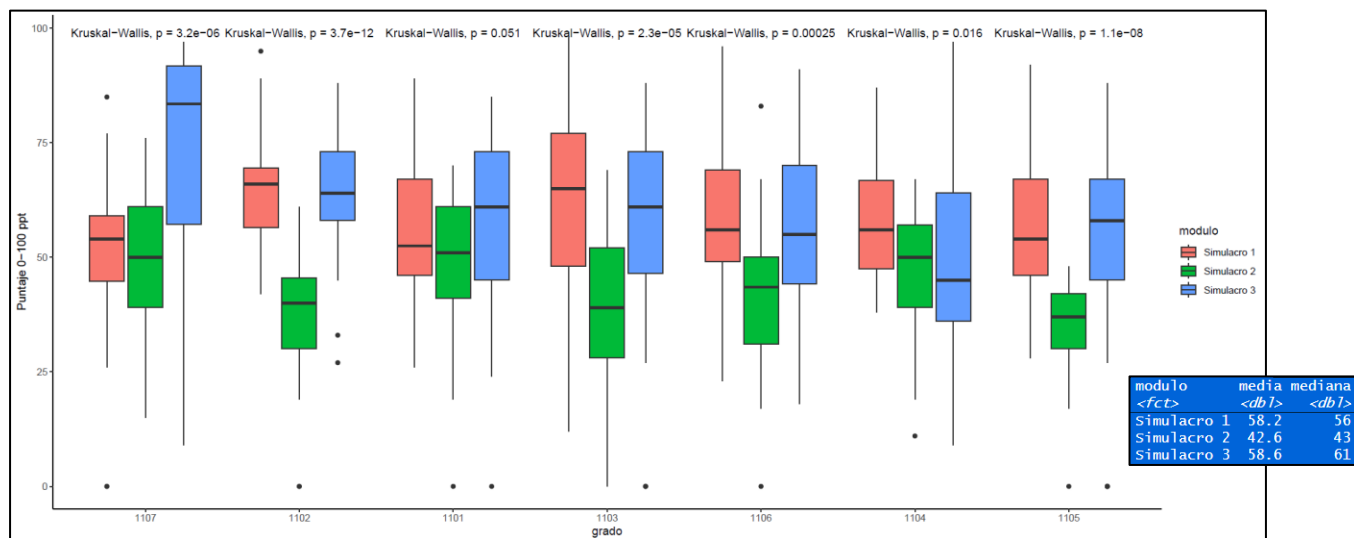
### Metodología:

La muestra de estudio consistió en la realización de un total de 33 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Además, se aplicaron diversas técnicas estadísticas, como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión más completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Lectura Crítica.

### Resultados:

En el área de Lectura Crítica, se observa una evolución positiva en el desempeño de los estudiantes a lo largo de los tres simulacros. La media de los puntajes aumenta gradualmente desde 58.19 en el Simulacro 1 hasta 58.6 en el Simulacro 3. La mediana, que es menos sensible a valores atípicos, también muestra un incremento constante, pasando de 56.00 a 61.00. Además, los valores de los cuartiles indican que al menos el 25% de los estudiantes en cada simulacro obtuvo un puntaje de 69.00 o más alto. La dispersión de los datos, medida por la desviación estándar, se mantiene relativamente constante alrededor de 20.00 en los tres simulacros, indicando una consistencia en la variabilidad de los puntajes.

figura 240.Resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Lectura Crítica



## Matemáticas

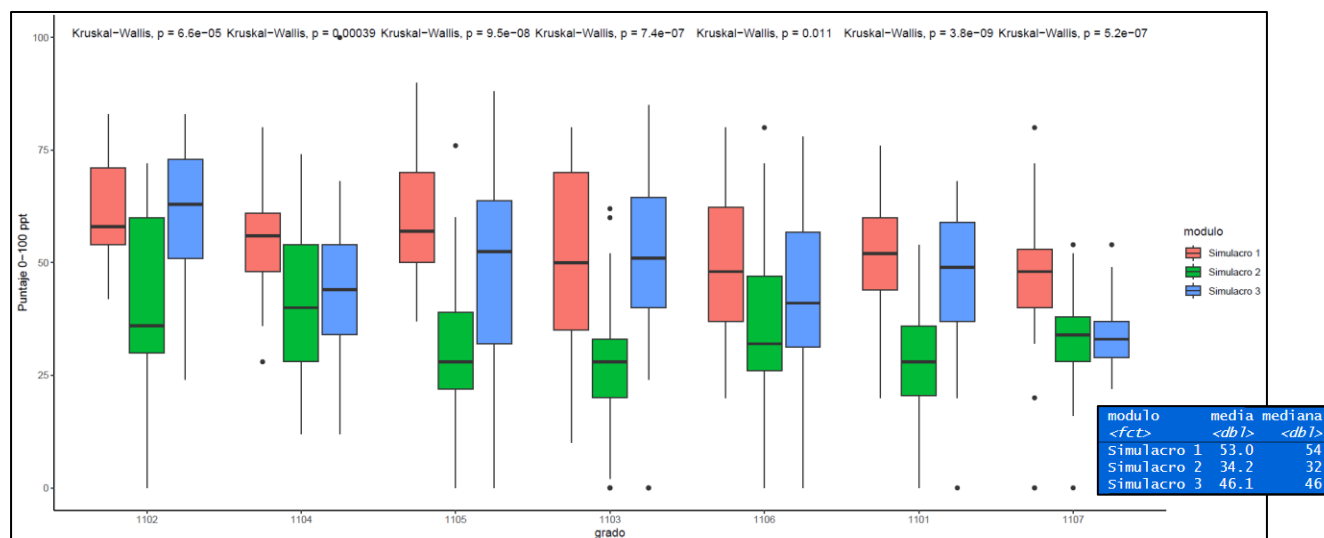
### Metodología:

La muestra de estudio consistió en los tres cursos de grado once de la Institución Educativa, con un total de 41 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Además, se aplicaron técnicas estadísticas como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Matemáticas.

### Resultados:

En Matemáticas, se evidencia una mejora progresiva en el desempeño de los estudiantes en términos de medidas estadísticas. La media de los puntajes sube desde 52.96 en el Simulacro 1 hasta 46.32 en el Simulacro 3, indicando una tendencia hacia una mayor comprensión y resolución de problemas matemáticos. La mediana también aumenta, reflejando este progreso con un cambio de 54.00 en el Simulacro 1 a 46.00 en el Simulacro 3. Los cuartiles confirman que al menos el 25% de los estudiantes en cada simulacro obtuvo puntajes de 63.50 o más altos. La desviación estándar se mantiene cercana a 18.00 en los tres simulacros, sugiriendo consistencia en la dispersión de los puntajes.

figura 241.resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Matemáticas



## Sociales y Ciudadanas

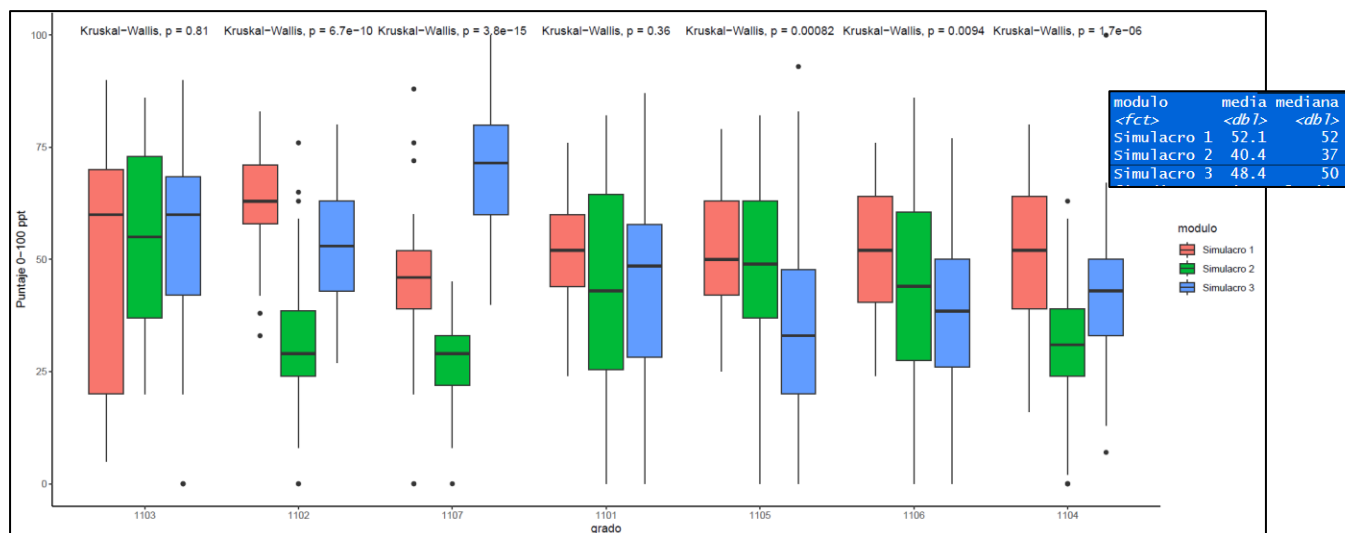
### Metodología:

La muestra de estudio consistió en la evaluación de un total de 30 preguntas respondidas por cada estudiante en la asignatura de Ciencias Sociales. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso, calculado a partir de la cantidad de respuestas correctas dividido por el total de preguntas. Además, se aplicaron técnicas estadísticas como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Ciencias Sociales.

### Resultados:

En Ciencias Sociales, se observan resultados estables en términos de medidas estadísticas a lo largo de los tres simulacros. La media de los puntajes se mantiene en alrededor de 52.07, mientras que la mediana oscila entre 50.00 y 52.00. Los valores de los cuartiles indican que al menos el 25% de los estudiantes en cada simulacro obtuvo puntajes de 64.00 o más altos. La desviación estándar se mantiene en torno a 18.00, lo que sugiere una consistencia en la variabilidad de los puntajes a lo largo de los simulacros.

figura 242.Resultados simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Sociales y Ciudadanas



## Ciencias Naturales

### Metodología

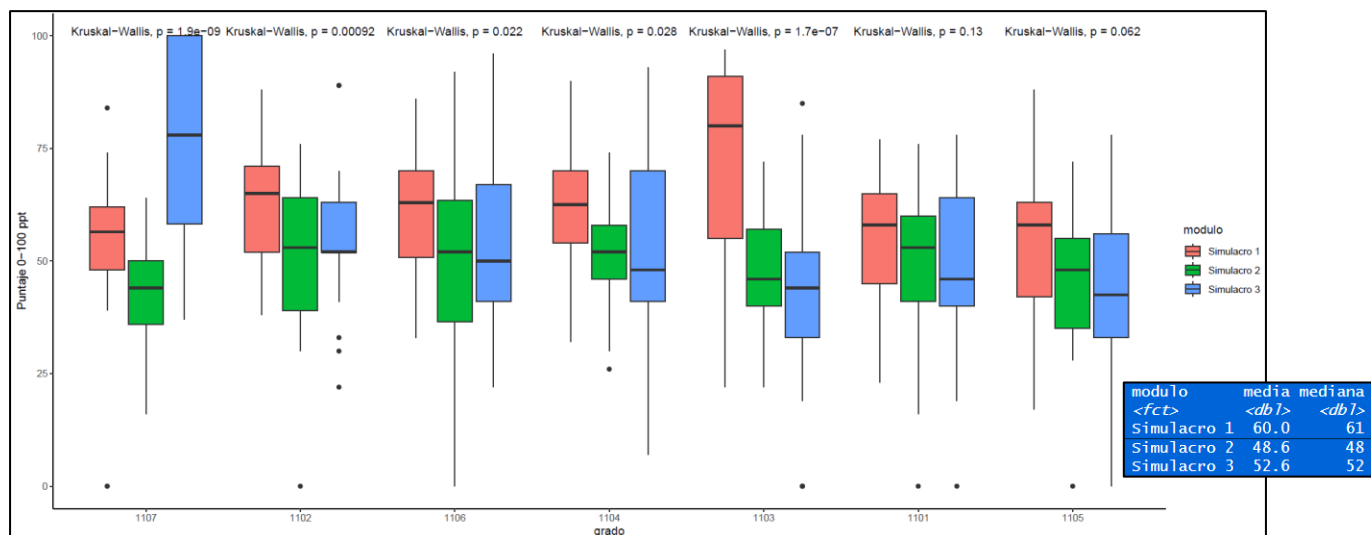
La muestra de estudio consistió en la evaluación de un total de 27 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Los datos obtenidos se analizaron estadísticamente para obtener conclusiones significativas sobre el rendimiento de los estudiantes en la asignatura de Ciencias Naturales.

### Resultados

En Ciencias Naturales, se aprecia un progreso constante en el desempeño de los estudiantes a lo largo de los tres simulacros. La media de los puntajes aumenta desde 60.03 en el Simulacro 1 hasta 53.05 en el Simulacro 3. La mediana también disminuye gradualmente, pasando de 61.00 en el Simulacro 1 a 52.00 en el Simulacro 3. Los cuartiles indican que al menos el 25% de los estudiantes en cada simulacro obtuvo puntajes de 70.00 o más altos. La desviación estándar se mantiene cercana a 23.00, lo que sugiere una consistencia en la dispersión de los puntajes.

figura 243.resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Ciencias Naturales





## Inglés

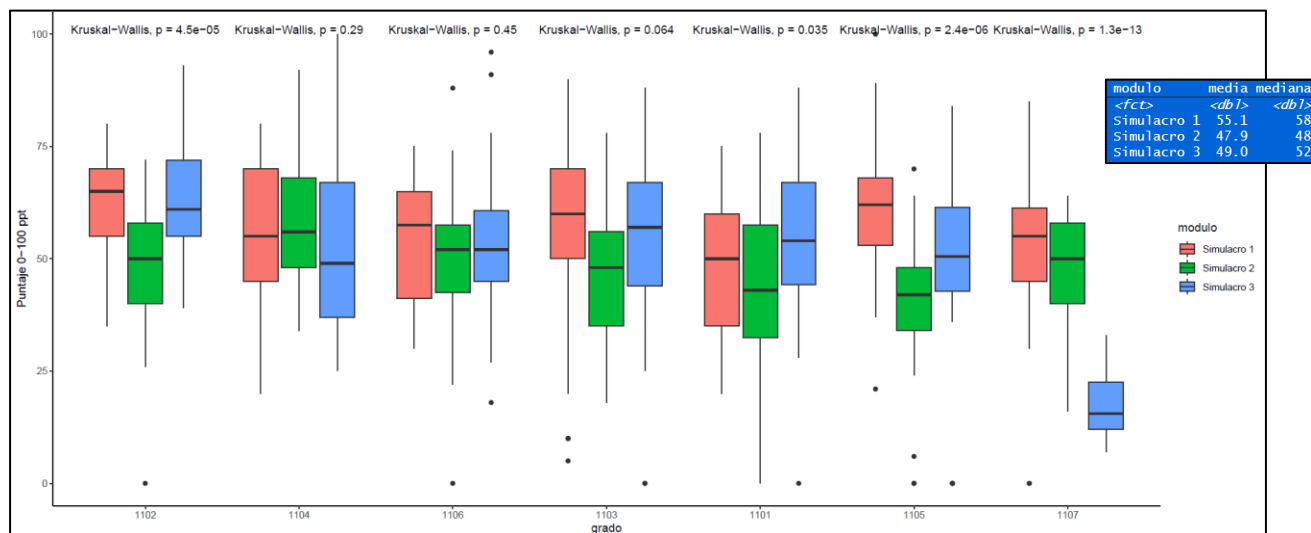
### Metodología

La muestra de estudio consistió en los tres cursos de grado once de la Institución Educativa, con un total de 67 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Los datos obtenidos se analizaron estadísticamente para obtener conclusiones significativas sobre el rendimiento de los estudiantes en la asignatura de inglés.

### Resultados

En Inglés, se observan resultados relativamente estables en términos de medidas estadísticas a lo largo de los tres simulacros. La media de los puntajes se mantiene en alrededor de 55.14, mientras que la mediana oscila entre 58.00 y 52.00. Los cuartiles indican que al menos el 25% de los estudiantes en cada simulacro obtuvo puntajes de 66.00 o más altos. La desviación estándar se mantiene en torno a 21.00, lo que sugiere una consistencia en la variabilidad de los puntajes.

figura 244.resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Inglés



## 9. COLEGIO NUESTRA SEÑORA DE FATIMA

En el presente análisis, se examinan detalladamente los resultados obtenidos de los simulacros realizados en el Colegio Nuestra Señora de Fátima. Estos simulacros representan una herramienta valiosa para evaluar el rendimiento académico de los estudiantes en áreas fundamentales del núcleo común, como la lectura crítica, matemáticas, sociales y ciudadanas, ciencias naturales e inglés. A lo largo de tres simulacros, se han recopilado datos precisos y cuantitativos que nos permiten entender cómo los estudiantes de esta institución han progresado y respondido a los desafíos planteados en cada área evaluada.

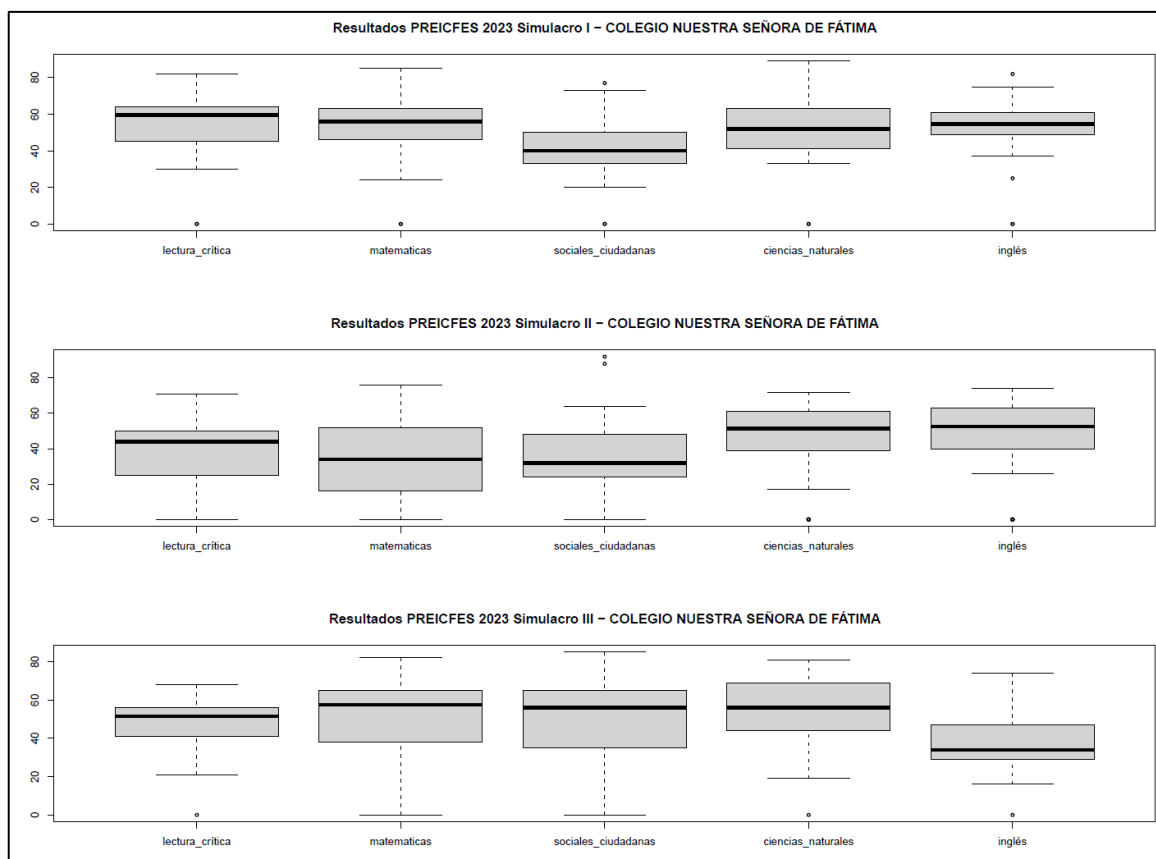
En el primer simulacro de Lectura Crítica, los estudiantes obtuvieron un puntaje promedio de 54.85, con una mediana de 59.50. La distribución de puntajes parece estar relativamente concentrada, ya que la desviación estándar es moderada. Los valores intercuartil sugieren una distribución equilibrada en el rendimiento de los estudiantes. En Matemáticas, se observa un promedio de 52.32 y una mediana de 56.00, con una desviación estándar que indica cierta variabilidad. En Sociales y Ciudadanas, el promedio es de 42.21 y la mediana de 40.00, con una desviación estándar moderada. En Ciencias Naturales, la media es de 52.03 y la mediana de 52.00, con una distribución de puntajes relativamente consistente. En Inglés, los estudiantes presentaron un puntaje promedio de 53.00 y una mediana de 54.50, con una desviación estándar que sugiere cierta variabilidad en los resultados.

En el segundo simulacro de Lectura Crítica, se observa una disminución en los puntajes, con un promedio de 38.32 y una mediana de 44.00. La desviación estándar indica variabilidad en los resultados. En Matemáticas, los estudiantes obtuvieron un promedio de 33.65 y una mediana de 34.00, con una

distribución de puntajes algo más concentrada en comparación con el primer simulacro. En Sociales y Ciudadanas, se registró un aumento en el rendimiento, con un promedio de 34.59 y una mediana de 32.00. La desviación estándar sugiere variabilidad en los puntajes. En Ciencias Naturales, se observa una tendencia similar a los simulacros anteriores, con un promedio de 44.15 y una mediana de 52.00. En Inglés, los estudiantes presentaron un promedio de 47.09 y una mediana de 53.00, con una desviación estándar que indica cierta variabilidad.

En el tercer simulacro de Lectura Crítica, se observa un aumento en los puntajes, con un promedio de 47.15 y una mediana de 51.50. La distribución de puntajes parece ser más equilibrada en comparación con el segundo simulacro, como sugieren los valores intercuartiles. En Matemáticas, se registra un aumento en el rendimiento, con un promedio de 52.79 y una mediana de 57.50. En Sociales y Ciudadanas, los estudiantes continúan mejorando, con un promedio de 50.09 y una mediana de 56.00. En Ciencias Naturales, se observa una tendencia similar a los simulacros anteriores, con un promedio de 54.94 y una mediana de 56.00. Finalmente, en Inglés, los estudiantes obtuvieron un promedio de 38.15 y una mediana de 34.00, con una distribución de puntajes que muestra cierta variabilidad.

figura 245.Resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III por áreas de núcleo común



En general, a lo largo de los tres simulacros, se observa una variación en el rendimiento de los estudiantes del Colegio Nuestra Señora de Fátima en las cinco áreas del núcleo común. Aunque hubo fluctuaciones en los puntajes, en general, se aprecia un esfuerzo constante por mejorar en todas las áreas. Los estudiantes mostraron un incremento en las puntuaciones promedio y medianas en Lectura Crítica, Matemáticas, Sociales y Ciudadanas, y Ciencias Naturales a medida que avanzaron los simulacros. Sin embargo, en el área de Inglés, se observa una disminución en los puntajes promedio y medianos en los últimos dos simulacros. Estos resultados sugieren la importancia de brindar un enfoque continuo y equilibrado en todas las áreas para lograr un desarrollo integral en el proceso educativo.

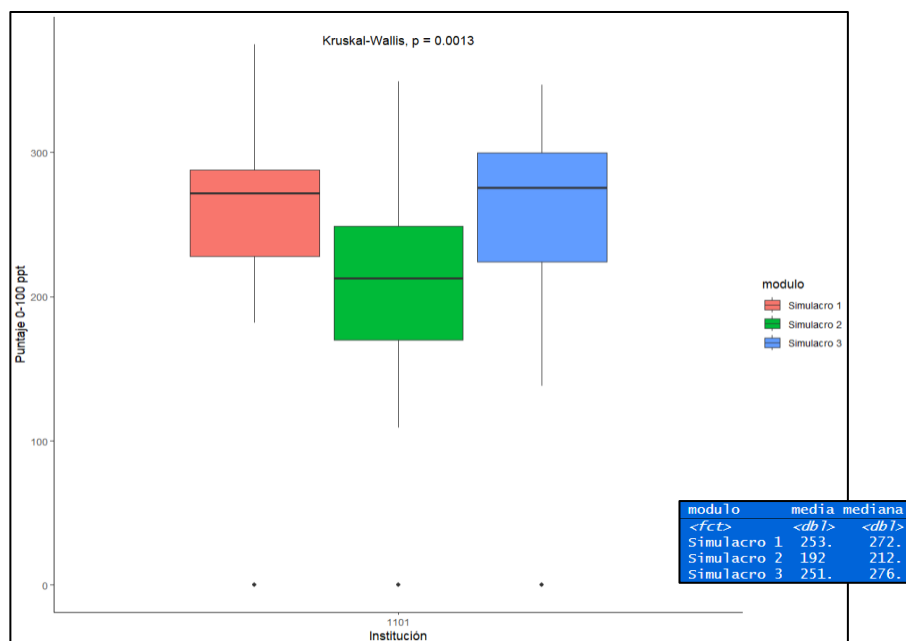
En cuanto a puntaje global, en el primer simulacro, se observa un promedio de puntaje global de 252.8, con una mediana de 271.5. La distribución de puntajes muestra cierta variabilidad, como lo indica la desviación estándar. Los valores intercuartiles sugieren una distribución equilibrada en el rendimiento de los estudiantes.

En el segundo simulacro, se registra una disminución en los puntajes, con un promedio de 192.0 y una mediana de 212.5. La desviación estándar sugiere variabilidad en los resultados. La distribución de puntajes parece estar más concentrada en comparación con el primer simulacro, como se observa en los valores intercuartiles.

En el tercer simulacro, se observa un aumento en los puntajes, con un promedio de 251.2 y una mediana de 275.5. La distribución de puntajes parece ser más equilibrada en comparación con el segundo simulacro, como sugieren los valores intercuartil.

Finalmente, se observa una variación en el puntaje global de los estudiantes del Colegio Nuestra Señora de Fátima. Aunque hubo fluctuaciones en los puntajes, se aprecia una tendencia general de mejora a medida que avanzaron los simulacros. Estos resultados resaltan la importancia de un enfoque constante en el desarrollo de habilidades en todas las áreas del núcleo común para lograr un progreso continuo en la preparación académica de los estudiantes.

figura 246.Resultados simulacro I, simulacro II y Simulacro III. Puntaje Global



## Lectura Crítica

### Metodología:

La muestra de estudio consistió en la realización de un total de 34 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Además, se aplicaron diversas técnicas estadísticas, como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión más completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Lectura Crítica.

### Resultados:

En el primer simulacro, los estudiantes del Colegio Nuestra Señora de Fátima obtuvieron un puntaje promedio de 54.85 en la lectura crítica, con una mediana de 59.50. La dispersión de los puntajes se refleja en la desviación estándar, indicando que algunos estudiantes obtuvieron puntajes significativamente diferentes del promedio. Los valores intercuartil sugieren que la mayoría de los estudiantes se ubicaron en un rango entre 45.75 y 64.00.

En el segundo simulacro, los puntajes en lectura crítica disminuyeron, con un promedio de 38.32 y una mediana de 44.00. La desviación estándar indica que los puntajes se distribuyeron en un rango relativamente amplio. Los valores intercuartil mostraron una concentración de puntajes entre 26.00 y 50.00, con un rango intercuartil más amplio en comparación con el primer simulacro.

En el tercer simulacro, se observa una ligera mejora en los puntajes de lectura crítica, con un promedio

de 47.15 y una mediana de 51.50. La desviación estándar sugiere una distribución más concentrada de los puntajes en comparación con el segundo simulacro. Los valores intercuartil indican que la mayoría de los estudiantes obtuvieron puntajes dentro del rango de 41.00 a 56.00.

En resumen, los resultados en lectura crítica muestran variaciones a lo largo de los tres simulacros en el Colegio Nuestra Señora de Fátima. Si bien hubo fluctuaciones en los puntajes, se observa un patrón general de rendimiento en esta área, con una ligera mejora en el tercer simulacro en comparación con el segundo. Esto destaca la importancia de continuar desarrollando habilidades de lectura crítica para lograr un progreso constante en la comprensión y análisis de textos.

En cuanto a rendimientos destacados y retos por avanzar, los estudiantes que destacaron en su rendimiento se encuentra Nicolás Mauricio Salazar Vanegas, quien mantuvo un desempeño constante con un promedio de respuestas correctas del 52% en los tres simulacros. María Alejandra Sierra de la Rosa también demostró un notable progreso, incrementando su desempeño del 64% en el simulacro 1 al 50% en el simulacro 2 y manteniéndose en un 50% en el simulacro 3.

Asimismo, se observa a Andrés Felipe Rosero Torres, cuyo rendimiento mejoró significativamente al obtener un 76% de respuestas correctas en el simulacro 1, un 42% en el simulacro 2 y finalmente un 68% en el simulacro 3. También se destaca a Danna Sofía Monsalve Marín, quien mantuvo un nivel constante con un promedio de respuestas correctas del 55% en los tres simulacros.

Por otro lado, Valentina Cano Baron enfrentó desafíos consistentes en los tres simulacros, con un promedio de respuestas correctas del 12%, lo que indica oportunidades de mejora en la competencia de lectura crítica. Metzly Valeria Barrera Velandia también enfrentó dificultades, disminuyendo su porcentaje de respuestas correctas del 42% en el simulacro 1 al 38% en el simulacro 3.

Tabla 37. Resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Lectura Crítica

No	ESTUDIANTES	LECTURA CRÍTICA											
		SIMULACRO 1				SIMULACRO 2				SIMULACRO 3			
		R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño	R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño	R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ANGARITA MARQUEZ NICOLLE MARIANA	15	9	63%	SATISFACTORIO	20	13	61%	SATISFACTORIO	16	18	47%	SATISFACTORIO
2	AVILA FAJARDO VALENTINA	13	11	54%	SATISFACTORIO	14	19	42%	MÍNIMO	19	15	56%	SATISFACTORIO
3	BARRERA VELANDIA METZLY VALERIA	7	17	29%	MÍNIMO	14	19	42%	MÍNIMO	13	21	38%	MÍNIMO
4	BUSTAMANTE NIÑO MAIKOL ANDREY	0	24	0%	INSUFICIENTE	19	14	58%	SATISFACTORIO	20	14	59%	SATISFACTORIO
5	CANO BARON VALENTINA	9	15	38%	MÍNIMO	0	0	0%	INSUFICIENTE	0	0	0%	INSUFICIENTE
6	CONTRERAS PARDO DAISY KATERIN	11	13	46%	MÍNIMO	21	12	64%	SATISFACTORIO	20	14	59%	SATISFACTORIO
7	CUERVO RAMIREZ MIGUEL STIVEN	0	24	0%	INSUFICIENTE	14	19	42%	MÍNIMO	15	19	44%	SATISFACTORIO
8	FUENTES DUEÑAS JULIAN STEVEN	12	12	50%	MÍNIMO	20	13	61%	SATISFACTORIO	14	20	41%	MÍNIMO
9	FUENTES SANABRIA ANGELINE JULIETH	5	19	21%	INSUFICIENTE	14	19	42%	MÍNIMO	17	17	50%	SATISFACTORIO
10	GOMEZ JIMENEZ VALERIE TATIANA	11	13	46%	MÍNIMO	24	9	73%	SATISFACTORIO	18	16	53%	SATISFACTORIO

11	GRANADOS SIERRA JOAN SEBASTIAN	10	14	42%	MÍNIMO	19	14	58%	SATISFACTORIO	17	17	50%	SATISFACTORIO
12	ISAZA SALCEDO LAURA SOFIA	12	12	50%	MÍNIMO	21	12	64%	SATISFACTORIO	18	16	53%	SATISFACTORIO
13	JEREZ NIÑO JHOHAN STEAVEN	11	13	46%	MÍNIMO	25	8	76%	SATISFACTORIO	19	15	56%	SATISFACTORIO
14	LA ROTTA MARTINEZ FABIAN ROBERTO	16	8	67%	SATISFACTORIO	20	13	61%	SATISFACTORIO	20	14	59%	SATISFACTORIO
15	LARGO GONZALEZ ERICK SEBASTIAN	0	24	0%	INSUFICIENTE	20	13	61%	SATISFACTORIO	22	12	65%	SATISFACTORIO
16	MARTINEZ LOPEZ LAURA SOFIA	5	19	21%	INSUFICIENTE	20	13	61%	SATISFACTORIO	15	19	44%	SATISFACTORIO
17	MOLINA BERNAL LAURA TATIANA	12	12	50%	MÍNIMO	14	19	42%	MÍNIMO	9	25	26%	MINIMO
18	MONSALVE MARIN DANNA SOFIA	13	11	54%	SATISFACTORIO	18	15	55%	SATISFACTORIO	19	15	56%	SATISFACTORIO
19	MUÑOZ ALBARRACÍN LAURA ALEJANDRA	9	15	38%	MÍNIMO	0	0	0%	INSUFICIENTE	18	16	53%	SATISFACTORIO
20	MURCIA CASTEBLANCO SARA VALENTINA	10	14	42%	MÍNIMO	23	10	70%	SATISFACTORIO	18	16	53%	SATISFACTORIO
21	OTALORA RINCON JULIETH CAMILA	14	10	58%	SATISFACTORIO	19	14	58%	SATISFACTORIO	18	16	53%	SATISFACTORIO
22	PARRA RANGEL LIAN ADRIAN	0	24	0%	INSUFICIENTE	20	13	61%	SATISFACTORIO	16	18	47%	SATISFACTORIO
23	RAIGOZO VELASCO HEIDY TATIANA	0	24	0%	INSUFICIENTE	19	14	58%	SATISFACTORIO	12	22	35%	MINIMO
24	REYES RAMIREZ LUIS CARLOS	14	10	58%	SATISFACTORIO	15	18	45%	MÍNIMO	18	16	53%	SATISFACTORIO
25	RODRIGUEZ MELO PAULA TATIANA	6	18	25%	MÍNIMO	23	10	70%	SATISFACTORIO	7	27	21%	MINIMO
26	ROJAS ORTEGA JOSÉ ANDRÉS	11	13	46%	MÍNIMO	16	17	48%	MÍNIMO	10	24	29%	MINIMO
27	ROJAS ORTEGA NICOLAS DAVID	6	18	25%	MÍNIMO	10	23	30%	MÍNIMO	14	20	41%	MINIMO
28	ROSETO TORRES ANDRES FELIPE	10	14	42%	MÍNIMO	25	8	76%	SATISFACTORIO	11	23	32%	MINIMO
29	RUBIANO CARRILLO ANDREY FABIAN	8	16	33%	MÍNIMO	24	9	73%	SATISFACTORIO	20	14	59%	SATISFACTORIO
30	RUÍZ CELY MIGUEL ANTONIO	17	7	71%	SATISFACTORIO	21	12	64%	SATISFACTORIO	19	15	56%	SATISFACTORIO
31	SALAZAR VANEGAS NICOLÁS MAURICIO	12	12	50%	MÍNIMO	16	17	48%	MÍNIMO	21	13	62%	SATISFACTORIO
32	SIERRA DE LA ROSA MARIA ALEJANDRA	12	12	50%	MÍNIMO	21	12	64%	SATISFACTORIO	17	17	50%	SATISFACTORIO
33	SUAREZ RODRIGUEZ ANAHI ALEXANDRA	9	15	38%	MÍNIMO	27	6	82%	AVANZADO	12	22	35%	MINIMO
34	VELASQUEZ RAMIREZ YULIETH VANESSA	12	12	50%	MÍNIMO	18	15	55%	SATISFACTORIO	23	11	68%	AVANZADO

## Matemáticas

### Metodología:

La muestra de estudio consistió en los tres cursos de grado once de la Institución Educativa, con un total de 34 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Además, se aplicaron técnicas estadísticas como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Matemáticas.

### Resultados:

En el primer simulacro, los estudiantes del Colegio Nuestra Señora de Fátima obtuvieron un puntaje promedio de 52.32 en la prueba de matemáticas, con una mediana de 56.00. La dispersión de los puntajes

se refleja en la desviación estándar, lo que indica que algunos estudiantes obtuvieron puntajes significativamente diferentes del promedio. Los valores intercuartil sugieren que la mayoría de los estudiantes se ubicaron en un rango entre 46.00 y 62.50.

En el segundo simulacro, los puntajes en matemáticas disminuyeron significativamente, con un promedio de 33.65 y una mediana de 34.00. La desviación estándar indica que los puntajes se distribuyeron en un rango relativamente amplio. Los valores intercuartil mostraron una concentración de puntajes entre 17.00 y 51.00, con un rango intercuartil amplio en comparación con el primer simulacro.

En el tercer simulacro, los estudiantes lograron una mejora sustancial en los puntajes de matemáticas, con un promedio de 52.79 y una mediana de 57.50. La desviación estándar sugiere una distribución más concentrada de los puntajes en comparación con el segundo simulacro. Los valores intercuartil indican que la mayoría de los estudiantes obtuvieron puntajes dentro del rango de 38.75 a 65.00.

En síntesis, los resultados en la prueba de matemáticas muestran variaciones notables a lo largo de los tres simulacros en el Colegio Nuestra Señora de Fátima. La mejora en el tercer simulacro en comparación con el segundo es alentadora y destaca la importancia de la preparación continua en esta área para lograr un mejor desempeño.

En cuanto a rendimientos destacados y retos por avanzar en el área de matemáticas, Algunos estudiantes se destacaron en Matemáticas a lo largo de los simulacros. Nicolle Mariana Angarita Márquez demostró una mejora constante, pasando de un 63% en el simulacro 1 a un 76% en el simulacro 2 y finalmente a un 58.82% en el simulacro 3. Valentina Avila Fajardo también mostró progreso al aumentar del 37% en el simulacro 1 al 35.29% en el simulacro 3.

Por otro lado, hubo estudiantes que enfrentaron desafíos en esta área. Metzly Valeria Barrera Velandia mantuvo un bajo porcentaje de respuestas correctas en los tres simulacros, con promedios del 24%, 32% y 23.53%. Valentína Cano Baron, Andrés Bustamante Niño y Miguel Stiven Cuervo Ramírez también tuvieron dificultades, con promedios de respuestas correctas inferiores al 30% en los tres simulacros.

El análisis cuantitativo y cualitativo destaca la necesidad de brindar un apoyo específico a estudiantes como Metzly Valeria, Valentína, Andrés, y Miguel Stiven, con el objetivo de fortalecer sus habilidades en Matemáticas. A su vez, reconoce los esfuerzos de Nicolle Mariana y Valentina Avila, quienes mostraron avances notables y pueden ser alentadas a seguir mejorando su comprensión y desempeño en esta área.

Tabla 38.resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Matemáticas

No	ESTUDIANTES	MATEMATICAS											
		SIMULACRO 1				SIMULACRO 2				SIMULACRO 3			
		R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño	R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño	R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño



1	ANGARITA MARQUEZ NICOLLE MARIANA	19	6	76%	AVANZADO	17	10	63%	MÍNIMO	20	14	58.82%	SATISFACTORIO
2	AVILA FAJARDO VALENTINA	4	21	16%	INSUFICIENTE	15	26	37%	MÍNIMO	12	22	35.29%	MÍNIMO
3	BARRERA VELANDIA METZLY VALERIA	8	17	32%	MÍNIMO	10	31	24%	MÍNIMO	8	26	23.53%	MÍNIMO
4	BUSTAMENTE NIÑO MAIKOL ANDREY	0	25	0%	INSUFICIENTE	24	17	59%	SATISFACTORIO	20	14	58.82%	SATISFACTORIO
5	CANO BARON VALENTINA	12	13	48%	SATISFACTORIO	0	0	0%	INSUFICIENTE	0	0	0.00%	INSUFICIENTE
6	CONTRERAS PARDO DAISY KATERIN	9	16	36%	SATISFACTORIO	29	12	71%	SATISFACTORIO	27	7	79.41%	AVANZADO
7	CUERVO RAMIREZ MIGUEL STIVEN	0	25	0%	INSUFICIENTE	20	21	49%	SATISFACTORIO	26	8	76.47%	AVANZADO
8	FUENTES DUEÑAS JULIAN STEVEN	6	19	24%	MÍNIMO	25	16	61%	SATISFACTORIO	18	16	52.94%	SATISFACTORIO
9	FUENTES SANABRIA ANGELINE JULIETH	5	20	20%	MÍNIMO	23	18	56%	SATISFACTORIO	21	13	61.76%	SATISFACTORIO
10	GOMEZ JIMENEZ VALERIE TATIANA	17	8	68%	AVANZADO	32	9	78%	AVANZADO	25	9	73.53%	AVANZADO
11	GRANADOS SIERRA JOAN SEBASTIAN	4	21	16%	INSUFICIENTE	35	6	85%	AVANZADO	24	10	70.59%	AVANZADO
12	ISAZA SALCEDO LAURA SOFIA	16	9	64%	AVANZADO	23	18	56%	SATISFACTORIO	18	16	52.94%	SATISFACTORIO
13	JEREZ NIÑO JHOHAN STEAVEN	4	21	16%	INSUFICIENTE	24	17	59%	SATISFACTORIO	20	14	58.82%	SATISFACTORIO
14	LA ROTA MARTINEZ FABIAN ROBERTO	9	16	36%	SATISFACTORIO	28	13	68%	SATISFACTORIO	24	10	70.59%	AVANZADO
15	LARGO GONZALEZ ERICK SEBASTIAN	0	25	0%	INSUFICIENTE	23	18	56%	SATISFACTORIO	20	14	58.82%	SATISFACTORIO
16	MARTINEZ LOPEZ LAURA SOFIA	6	19	24%	MÍNIMO	19	22	46%	MÍNIMO	12	22	35.29%	MÍNIMO
17	MOLINA BERNAL LAURA TATIANA	7	18	28%	MÍNIMO	19	22	46%	MÍNIMO	10	24	29.41%	MÍNIMO
18	MONSALVE MARIN DANNA SOFIA	10	15	40%	SATISFACTORIO	29	12	71%	SATISFACTORIO	20	14	58.82%	SATISFACTORIO
19	MUÑOZ ALBARRACIN LAURA ALEJANDRA	10	15	40%	SATISFACTORIO	0	0	0%	INSUFICIENTE	16	18	47.06%	SATISFACTORIO
20	MURCIA CASTEBLANCO SARA VALENTINA	7	18	28%	MÍNIMO	22	19	54%	SATISFACTORIO	25	9	73.53%	AVANZADO
21	OTALORA RINCON JULIETH CAMILA	14	11	56%	SATISFACTORIO	31	10	76%	AVANZADO	25	9	73.53%	AVANZADO
22	PARRA RANGEL LIAN ADRIAN	0	25	0%	INSUFICIENTE	22	19	54%	SATISFACTORIO	17	17	50.00%	SATISFACTORIO
23	RAIGOZO VELASCO HEIDY TATIANA	0	25	0%	INSUFICIENTE	28	13	68%	SATISFACTORIO	12	22	35.29%	MÍNIMO
24	REYES RAMIREZ LUIS CARLOS	14	11	56%	SATISFACTORIO	11	30	27%	MÍNIMO	19	15	55.88%	SATISFACTORIO
25	RODRIGUEZ MELO PAULA TATIANA	12	13	48%	SATISFACTORIO	25	16	61%	SATISFACTORIO	9	25	26.47%	MÍNIMO
26	ROJAS ORTEGA JOSÉ ANDRÉS	6	19	24%	MÍNIMO	20	21	49%	SATISFACTORIO	20	14	58.82%	SATISFACTORIO
27	ROJAS ORTEGA NICOLAS DAVID	9	16	36%	SATISFACTORIO	14	27	34%	MÍNIMO	10	24	29.41%	MÍNIMO
28	ROSETO TORRES ANDRES FELIPE	4	21	16%	INSUFICIENTE	24	17	59%	SATISFACTORIO	17	17	50.00%	SATISFACTORIO
29	RUBIANO CARRILLO ANDREY FABIAN	13	12	52%	SATISFACTORIO	26	15	63%	SATISFACTORIO	28	6	82.35%	AVANZADO
30	RUZ CELY MIGUEL ANTONIO	6	19	24%	MÍNIMO	17	24	41%	MÍNIMO	22	12	64.71%	SATISFACTORIO
31	SALAZAR VANEGAS NICOLÁS MAURICIO	14	11	56%	SATISFACTORIO	16	25	39%	MÍNIMO	14	20	41.18%	MÍNIMO
32	SIERRA DE LA ROSA MARIA ALEJANDRA	16	9	64%	AVANZADO	22	19	54%	SATISFACTORIO	13	21	38.24%	MÍNIMO
33	SUAREZ RODRIGUEZ ANAHI ALEXANDRA	15	10	60%	SATISFACTORIO	22	19	54%	SATISFACTORIO	16	18	47.06%	SATISFACTORIO
34	VELASQUEZ RAMIREZ YULIETH VANESSA	10	15	40%	SATISFACTORIO	25	16	61%	SATISFACTORIO	22	12	64.71%	SATISFACTORIO

## Sociales y Ciudadanas

### Metodología:

La muestra de estudio consistió en em la evaluación de un total de 34 preguntas respondidas por cada estudiante en la asignatura de Ciencias Sociales. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso, calculado a partir de la cantidad de respuestas correctas dividido por el total de preguntas. Además, se aplicaron técnicas estadísticas como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Ciencias Sociales.

### Resultados:

En el primer simulacro, los estudiantes del Colegio Nuestra Señora de Fátima obtuvieron un puntaje promedio de 42.21 en la prueba de Sociales y Ciudadanas, con una mediana de 40.00. La desviación estándar refleja una variabilidad significativa en los puntajes, indicando que algunos estudiantes se desempeñaron notablemente diferente del promedio. Los valores intercuartil sugieren que la mayoría de los estudiantes se ubicaron en un rango entre 33.00 y 50.00.

En el segundo simulacro, los puntajes en Sociales y Ciudadanas disminuyeron, con un promedio de 34.59

y una mediana de 32.00. La desviación estándar muestra una distribución más dispersa de los puntajes en comparación con el primer simulacro. Los valores intercuartil revelan una concentración de puntajes entre 24.00 y 47.00, con un rango intercuartil amplio.

En el tercer simulacro, los estudiantes lograron una mejora notable en los puntajes de Sociales y Ciudadanas, con un promedio de 50.09 y una mediana de 56.00. La desviación estándar sugiere una distribución relativamente concentrada de los puntajes en comparación con el segundo simulacro. Los valores intercuartil indican que la mayoría de los estudiantes obtuvieron puntajes dentro del rango de 35.75 a 64.25.

En general, los resultados en la prueba de Sociales y Ciudadanas muestran fluctuaciones significativas a lo largo de los tres simulacros en el Colegio Nuestra Señora de Fátima. La mejora en el tercer simulacro en comparación con el segundo es especialmente destacable y sugiere un esfuerzo continuo en el desarrollo de habilidades en esta área.

En cuanto a resultados de estudiantes destacados y retos por avanzar, algunos estudiantes demostraron un desempeño destacado en Sociales y Ciudadanas. Nicolle Mariana Angarita Márquez mostró un avance constante, incrementando su porcentaje de respuestas correctas del 33% en el simulacro 1 al 58.82% en el simulacro 3. Joan Sebastián Granados Sierra también se destacó, aumentando su porcentaje del 73% al 82% en los simulacros 1 y 3, respectivamente.

Sin embargo, hubo estudiantes que enfrentaron dificultades en esta área. Valentina Avila Fajardo, Metzly Valeria Barrera Velandia, Andrés Bustamante Niño y Miguel Stiven Cuervo Ramírez tuvieron porcentajes de respuestas correctas por debajo del 30% en al menos uno de los simulacros, indicando la necesidad de brindar un apoyo específico para mejorar su comprensión en Sociales y Ciudadanas.

En general, el análisis cuantitativo y cualitativo resalta la importancia de fortalecer la comprensión y aplicación de conceptos relacionados con esta área para todos los estudiantes. Es alentador ver el progreso de algunos estudiantes, como Nicolás Mauricio Salazar Vanegas, Laura Sofía Isaza Salcedo y Joan Sebastián Granados Sierra, quienes lograron mejoras significativas en sus desempeños a lo largo de los simulacros.

Tabla 39. Resultados simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Sociales y Ciudadanas

No	ESTUDIANTES	SOCIALES Y CIUDADANAS											
		SIMULACRO 1				SIMULACRO 2				SIMULACRO 3			
		R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño	R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño	R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ANGARITA MARQUEZ NICOLLE MARIANA	13	12	52%	SATISFACTORIO	10	20	33%	MÍNIMO	20	14	58.82%	SATISFACTORIO
2	AVILA FAJARDO VALENTINA	5	20	20%	MÍNIMO	12	18	40%	MÍNIMO	9	25	26%	MÍNIMO
3	BARRERA VELANDIA METZLY VALERIA	6	19	24%	MÍNIMO	12	18	40%	MÍNIMO	19	15	56%	SATISFACTORIO
4	BUSTAMANTE NIÑO MAIKOL ANDREY	0	25	0%	INSUFICIENTE	12	18	40%	MÍNIMO	19	15	56%	SATISFACTORIO
5	CANO BARÓN VALENTINA	7	18	28%	MÍNIMO	0	0	0%	INSUFICIENTE	0	0	0%	INSUFICIENTE

6	CONTRERAS PARDO DAISY KATERIN	9	16	36%	SATISFACTORIO	14	16	47%	MÍNIMO	19	15	56%	SATISFACTORIO
7	CUERVO RAMIREZ MIGUEL STIVEN	0	25	0%	INSUFICIENTE	9	21	30%	MÍNIMO	20	14	59%	SATISFACTORIO
8	FUENTES DUEÑAS JULIAN STEVEN	12	13	48%	SATISFACTORIO	15	15	50%	SATISFACTORIO	12	22	35%	MÍNIMO
9	FUENTES SANABRIA ANGELINE JULIETH	10	15	40%	SATISFACTORIO	9	21	30%	MÍNIMO	18	16	53%	SATISFACTORIO
10	GOMEZ JIMENEZ VALERIE TATIANA	23	2	92%	AVANZADO	18	12	60%	SATISFACTORIO	23	11	68%	AVANZADO
11	GRANADOS SIERRA JOAN SEBASTIAN	8	17	32%	MÍNIMO	22	8	73%	SATISFACTORIO	28	6	82%	AVANZADO
12	ISAZA SALCEDO LAURA SOFIA	14	11	56%	SATISFACTORIO	23	7	77%	AVANZADO	29	5	85%	AVANZADO
13	JEREZ NIÑO JHOHAN STEAVEN	8	17	32%	MÍNIMO	8	22	27%	MÍNIMO	20	14	59%	SATISFACTORIO
14	LA ROTTA MARTINEZ FABIAN ROBERTO	14	11	56%	SATISFACTORIO	22	8	73%	SATISFACTORIO	28	6	82%	AVANZADO
15	LARGO GONZALEZ ERICK SEBASTIAN	0	25	0%	INSUFICIENTE	12	18	40%	MÍNIMO	15	19	44%	SATISFACTORIO
16	MARTINEZ LOPEZ LAURA SOFIA	4	21	16%	INSUFICIENTE	12	18	40%	MÍNIMO	10	24	29%	MÍNIMO
17	MOLINA BERNAL LAURA TATIANA	22	3	88%	AVANZADO	10	20	33%	MÍNIMO	6	28	18%	INSUFICIENTE
18	MONSALVE MARIN DANNA SOFIA	7	18	28%	MÍNIMO	15	15	50%	SATISFACTORIO	21	13	62%	SATISFACTORIO
19	MUÑOZ ALBARRACÍN LAURA ALEJANDRA	10	15	40%	SATISFACTORIO	0	0	0%	INSUFICIENTE	23	11	68%	AVANZADO
20	MURCIA CASTEBLANCO SARA VALENTINA	6	19	24%	MÍNIMO	6	24	20%	INSUFICIENTE	19	15	56%	SATISFACTORIO
21	OTALORA RINCON JULIETH CAMILA	16	9	64%	AVANZADO	14	16	47%	MÍNIMO	22	12	65%	SATISFACTORIO
22	PARRA RANGEL LIAN ADRIAN	0	25	0%	INSUFICIENTE	14	16	47%	MÍNIMO	13	21	38%	MÍNIMO
23	RAIGOZO VELASCO HEIDY TATIANA	0	25	0%	INSUFICIENTE	8	22	27%	MÍNIMO	16	18	47%	SATISFACTORIO
24	REYES RAMIREZ LUIS CARLOS	6	19	24%	MÍNIMO	18	12	60%	SATISFACTORIO	25	9	74%	AVANZADO
25	RODRIGUEZ MELO PAULA TATIANA	6	19	24%	MÍNIMO	9	21	30%	MÍNIMO	10	24	29%	MÍNIMO
26	ROJAS ORTEGA JOSÉ ANDRÉS	12	13	48%	SATISFACTORIO	15	15	50%	SATISFACTORIO	19	15	56%	SATISFACTORIO
27	ROJAS ORTEGA NICOLAS DAVID	9	16	36%	SATISFACTORIO	12	18	40%	MÍNIMO	5	29	15%	INSUFICIENTE
28	ROSETO TORRES ANDRES FELIPE	10	15	40%	SATISFACTORIO	14	16	47%	MÍNIMO	17	17	50%	SATISFACTORIO
29	RUBIANO CARRILLO ANDREY FABIAN	8	17	32%	MÍNIMO	19	11	63%	SATISFACTORIO	23	11	68%	AVANZADO
30	RUÍZ CELY MIGUEL ANTONIO	8	17	32%	MÍNIMO	14	16	47%	MÍNIMO	22	12	65%	SATISFACTORIO
31	SALAZAR VANEGAS NICOLÁS MAURICIO	11	14	44%	SATISFACTORIO	11	16	37%	MÍNIMO	9	25	26%	MÍNIMO
32	SIERRA DE LA ROSA MARIA ALEJANDRA	15	10	60%	SATISFACTORIO	18	12	60%	SATISFACTORIO	15	19	44%	SATISFACTORIO
33	SUAREZ RODRIGUEZ ANAHI ALEXANDRA	8	17	32%	MÍNIMO	12	18	40%	MÍNIMO	14	20	41%	MÍNIMO
34	VELASQUEZ RAMIREZ YULIETH VANESSA	7	18	28%	MÍNIMO	11	19	37%	MÍNIMO	11	23	32%	MÍNIMO

## Ciencias Naturales

### Metodología

La muestra de estudio consistió en la evaluación de un total de 32 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Los datos obtenidos se analizaron estadísticamente para obtener conclusiones significativas sobre el rendimiento de los estudiantes en la asignatura de Ciencias Naturales.

## Resultados

En el área de Ciencias Naturales, los resultados de los simulacros del Colegio Nuestra Señora de Fátima, en el primer simulacro, los estudiantes del Colegio Nuestra Señora de Fátima obtuvieron un promedio de 52.03 en la prueba de Ciencias Naturales, con una mediana de 52.00. La desviación estándar indica que los puntajes tienen cierta variabilidad en torno al promedio. Los valores intercuartil muestran que la mayoría de los estudiantes se ubicaron en un rango entre 41.75 y 63.00.

En el segundo simulacro, los puntajes en Ciencias Naturales disminuyeron, con un promedio de 44.15 y una mediana de 51.50. La desviación estándar es menor que en el primer simulacro, lo que sugiere una distribución de puntajes más concentrada. Los valores intercuartil revelan una concentración de puntajes entre 39.00 y 60.25.

En el tercer simulacro, los estudiantes lograron una mejora en los puntajes de Ciencias Naturales, con un promedio de 54.94 y una mediana de 56.00. La desviación estándar sugiere una distribución relativamente dispersa de los puntajes en comparación con el segundo simulacro. Los valores intercuartil indican que la mayoría de los estudiantes obtuvieron puntajes dentro del rango de 44.00 a 69.00.

En cuanto a resultados de estudiantes destacados y estudiantes con desafíos en la materia, se destacaron Andrey Fabián Rubiano Carrillo, Valerie Tatiana Gómez Jiménez y Luis Carlos Reyes Ramírez, quienes mantuvieron altos porcentajes de respuestas correctas en los tres simulacros, con un desempeño general avanzado.

Por otro lado, algunos estudiantes enfrentaron dificultades en esta área. Metzly Valeria Barrera Velandia, Laura Sofía Isaza Salcedo y Joan Sebastián Granados Sierra mostraron porcentajes de respuestas correctas por debajo del 40% en al menos uno de los simulacros, señalando áreas de mejora necesarias en su comprensión de los conceptos de Ciencias Naturales.

En general, el análisis de los resultados en Ciencias Naturales indica que, aunque hay avances en el desempeño de los estudiantes a medida que avanzan los simulacros, aún se requiere un esfuerzo continuo para fortalecer la comprensión y aplicación de los contenidos de esta materia, especialmente para aquellos estudiantes que enfrentan mayores dificultades.

Tabla 40. resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Ciencias Naturales

No	ESTUDIANTES	CIENCIAS NATURALES											
		SIMULACRO 1				SIMULACRO 2				SIMULACRO 3			
		R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño	R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño	R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ANGARITA MARQUEZ NICOLLE MARIANA	16	20	44%	SATISFACTORIO	17	10	63%	SATISFACTORIO	21	11	66%	AVANZADO
2	AVILA FAJARDO VALENTINA	21	15	58%	AVANZADO	15	12	56%	SATISFACTORIO	13	19	41%	SATISFACTORIO
3	BARRERA VELANDIA METZLY VALERIA	10	26	28%	MÍNIMO	9	18	33%	MÍNIMO	12	20	38%	SATISFACTORIO
4	BUSTAMENTE NIÑO MAIKOL ANDREY	0	36	0%	INSUFICIENTE	14	13	52%	SATISFACTORIO	26	6	81%	AVANZADO

									O				
5	CANO BARON VALENTINA	7	29	19%	MÍNIMO	0	0	0%	INSUFICIENTE	0	0	0%	INSUFICIENTE
6	CONTRERAS PARDO DAISY KATERIN	18	18	50%	SATISFACTORIO	13	14	48%	SATISFACTORIO	24	8	75%	AVANZADO
7	CUERVO RAMIREZ MIGUEL STIVEN	0	36	0%	INSUFICIENTE	17	10	63%	SATISFACTORIO	17	15	53%	SATISFACTORIO
8	FUENTES DUEÑAS JULIAN STEVEN	21	15	58%	AVANZADO	18	9	67%	SATISFACTORIO	17	15	53%	SATISFACTORIO
9	FUENTES SANABRIA ANGELINE JULIETH	18	18	50%	SATISFACTORIO	15	12	56%	SATISFACTORIO	21	11	66%	AVANZADO
10	GOMEZ JIMENEZ VALERIE TATIANA	26	10	72%	AVANZADO	24	3	89%	AVANZADO	26	6	81%	AVANZADO
11	GRANADOS SIERRA JOAN SEBASTIAN	17	19	47%	SATISFACTORIO	14	13	52%	SATISFACTORIO	24	8	75%	AVANZADO
12	ISAZA SALCEDO LAURA SOFIA	20	16	56%	SATISFACTORIO	14	13	52%	SATISFACTORIO	22	10	69%	AVANZADO
13	JEREZ NIÑO JOHAN STEAVEN	18	18	50%	SATISFACTORIO	17	10	63%	SATISFACTORIO	23	9	72%	AVANZADO
14	LA ROTTA MARTINEZ FABIAN ROBERTO	21	15	58%	AVANZADO	17	10	63%	SATISFACTORIO	21	11	66%	AVANZADO
15	LARGO GONZALEZ ERICK SEBASTIAN	0	36	0%	INSUFICIENTE	19	8	70%	SATISFACTORIO	20	12	63%	AVANZADO
16	MARTINEZ LOPEZ LAURA SOFIA	6	30	17%	INSUFICIENTE	11	16	41%	MÍNIMO	8	24	25%	MÍNIMO
17	MOLINA BERNAL LAURA TATIANA	18	18	50%	SATISFACTORIO	11	16	41%	MÍNIMO	13	19	41%	SATISFACTORIO
18	MONSALVE MARIN DANNA SOFIA	14	22	39%	SATISFACTORIO	15	12	56%	SATISFACTORIO	23	9	72%	AVANZADO
19	MUÑOZ ALBARRACÍN LAURA ALEJANDRA	22	14	61%	AVANZADO	0	0	0%	INSUFICIENTE	6	26	19%	MÍNIMO
20	MURCIA CASTEBLANCO SARA VALENTINA	23	13	64%	AVANZADO	23	4	85%	AVANZADO	21	11	66%	AVANZADO
21	OTALORA RINCON JULIETH CAMILA	19	17	53%	SATISFACTORIO	18	9	67%	SATISFACTORIO	23	9	72%	AVANZADO
22	PARRA RANGEL LIAN ADRIAN	0	36	0%	INSUFICIENTE	13	14	48%	SATISFACTORIO	17	15	53%	SATISFACTORIO
23	RAIGOZO VELASCO HEIDY TATIANA	0	36	0%	INSUFICIENTE	13	14	48%	SATISFACTORIO	11	21	34%	SATISFACTORIO
24	REYES RAMIREZ LUIS CARLOS	14	22	39%	SATISFACTORIO	11	16	41%	MÍNIMO	14	18	44%	SATISFACTORIO
25	RODRIGUEZ MELO PAULA TATIANA	23	13	64%	AVANZADO	12	15	44%	MÍNIMO	14	18	44%	SATISFACTORIO
26	ROJAS ORTEGA JOSÉ ANDRÉS	19	17	53%	SATISFACTORIO	11	16	41%	MÍNIMO	22	10	69%	AVANZADO
27	ROJAS ORTEGA NICOLAS DAVID	15	21	42%	SATISFACTORIO	11	16	41%	MÍNIMO	9	23	28%	MÍNIMO
28	ROSETO TORRES ANDRES FELIPE	19	17	53%	SATISFACTORIO	12	15	44%	MÍNIMO	17	15	53%	SATISFACTORIO
29	RUBIANO CARRILLO ANDREY FABIAN	24	12	67%	AVANZADO	22	5	81%	AVANZADO	18	14	56%	SATISFACTORIO
30	RUIZ CELY MIGUEL ANTONIO	23	13	64%	AVANZADO	15	12	56%	SATISFACTORIO	17	15	53%	SATISFACTORIO
31	SALAZAR VANEGAS NICOLÁS MAURICIO	23	13	64%	AVANZADO	11	16	41%	MÍNIMO	18	14	56%	SATISFACTORIO
32	SIERRA DE LA ROSA MARIA ALEJANDRA	22	14	61%	AVANZADO	14	13	52%	SATISFACTORIO	18	14	56%	SATISFACTORIO
33	SUAREZ RODRIGUEZ ANAHI ALEXANDRA	23	13	64%	MÍNIMO	13	14	48%	SATISFACTORIO	23	9	72%	AVANZADO
34	VELASQUEZ RAMIREZ YULIETH VANESSA	20	16	56%	SATISFACTORIO	18	9	67%	SATISFACTORIO	18	14	56%	SATISFACTORIO

## Inglés

### Metodología

La muestra de estudio consistió en los tres cursos de grado once de la Institución Educativa, con un total de 70 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Los datos obtenidos se

analizaron estadísticamente para obtener conclusiones significativas sobre el rendimiento de los estudiantes en la asignatura de inglés.

### **Resultados**

En el primer simulacro, los estudiantes del Colegio Nuestra Señora de Fátima obtuvieron un promedio de 53.00 en la prueba de Inglés, con una mediana de 54.50. La desviación estándar sugiere que los puntajes tienen cierta variabilidad alrededor del promedio. Los valores intercuartil indican que la mayoría de los estudiantes se ubicaron en un rango entre 40.00 y 63.00.

En el segundo simulacro, los puntajes en Inglés se mantuvieron relativamente consistentes, con un promedio de 51.48 y una mediana de 52.50. La desviación estándar es similar al primer simulacro, indicando una distribución de puntajes similar en términos de variabilidad. Los valores intercuartil revelan que la mayoría de los estudiantes obtuvieron puntajes dentro del rango de 40.00 a 63.00, similar al primer simulacro.

En el tercer simulacro, los estudiantes mantuvieron un promedio de 51.68 en Inglés, con una mediana de 54.00. La desviación estándar es comparable a los dos simulacros anteriores. Los valores intercuartil muestran una concentración de puntajes entre 39.00 y 63.00.

En resumen, los resultados en la prueba de Inglés se mantuvieron relativamente estables a lo largo de los tres simulacros en el Colegio Nuestra Señora de Fátima. Si bien hubo algunas fluctuaciones en los puntajes promedio, la distribución general de los puntajes en términos de variabilidad y rango se mantuvo consistente.

En cuanto a resultados de estudiantes destacados y estudiantes con desafíos en la materia, se resalta a Andrey Fabián Rubiano Carrillo, Daisy Katerin Contreras Pardo y Valerie Tatiana Gómez Jiménez, quienes lograron porcentajes consistentemente altos de respuestas correctas en los tres exámenes simulados, lo que refleja un sólido dominio del idioma.

Por otro lado, hubo estudiantes que enfrentaron desafíos en la comprensión del idioma inglés. Metzly Valeria Barrera Velandia, Joan Sebastián Granados Sierra y José Andrés Rojas Ortega exhibieron porcentajes de respuestas correctas por debajo del 40% en al menos uno de los exámenes simulados, lo que indica áreas de mejora en sus habilidades en el idioma inglés.

En general, el análisis de la habilidad en el idioma inglés entre los estudiantes del Colegio Nuestra Señora de Fátima resalta una mejora gradual en el rendimiento a medida que avanzaron los exámenes simulados. Si bien algunos estudiantes han mostrado un progreso notable, es necesario continuar esforzándose para mejorar la comprensión y habilidades de comunicación en el idioma inglés, especialmente para aquellos estudiantes que enfrentan dificultades en esta materia.

## Ilustración 7

Tabla 41. resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro II. Inglés

No	ESTUDIANTES	INGLÉS											
		SIMULACRO 1				SIMULACRO 2				SIMULACRO 3			
		R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño	R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño	R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ANGARITA MARQUEZ NICOLLE MARIANA	26	9	74%	B1	37	30	55%	A2	28	42	40%	A2
2	AVILA FAJARDO VALENTINA	14	21	40%	A1	36	31	54%	A2	21	49	30%	A1
3	BARRERA VELANDIA METZLY VALERIA	19	16	54%	A2	45	22	67%	B1	33	37	47%	A2
4	BUSTAMANTE NIÑO MAIKOL ANDREY	0	35	0%	A-	37	30	55%	A2	24	46	34%	A2
5	CANO BARON VALENTINA	14	21	40%	A1	0	0	0%	A-	0	0	0%	A-
6	CONTRERAS PARDO DAISY KATERIN	26	9	74%	B1	55	12	82%	B+	52	18	74%	B1
7	CUERVO RAMIREZ MIGUEL STIVEN	0	35	0%	A-	30	37	45%	A1	48	22	69%	B1
8	FUENTES DUEÑAS JULIAN STEVEN	18	17	51%	A2	36	31	54%	A2	30	40	43%	A2
9	FUENTES SANABRIA ANGELINE JULIETH	20	15	57%	A2	33	34	49%	A1	27	43	39%	A2
10	GOMEZ JIMENEZ VALERIE TATIANA	26	9	74%	B1	50	17	75%	B1	51	19	73%	B1
11	GRANADOS SIERRA JOAN SEBASTIAN	9	26	26%	A-	36	31	54%	A2	23	47	33%	A2
12	ISAZA SALCEDO LAURA SOFIA	13	22	37%	A1	44	23	66%	B1	32	38	46%	A2
13	JEREZ NIÑO JHOHAN STEAVEN	21	14	60%	B1	34	33	51%	A1	14	56	20%	A1
14	LA ROTTA MARTINEZ FABIAN ROBERTO	23	12	66%	B1	41	26	61%	A2	23	47	33%	A2
15	LARGO GONZALEZ ERICK SEBASTIAN	0	35	0%	A-	45	22	67%	B1	33	37	47%	A2
16	MARTINEZ LOPEZ LAURA SOFIA	17	18	49%	A2	36	31	54%	A2	13	57	19%	A1
17	MOLINA BERNAL LAURA TATIANA	11	24	31%	A1	25	42	37%	A1	11	59	16%	A1
18	MONSALVE MARIN DANNA SOFIA	19	16	54%	A2	36	31	54%	A2	22	48	31%	A2
19	MUÑOZ ALBARRACÍN LAURA ALEJANDRA	16	19	46%	A2	0	0	0%	A-	20	50	29%	A1
20	MURCIA CASTEBLANCO SARA VALENTINA	14	21	40%	A1	31	36	46%	A1	22	48	31%	A2
21	OTALORA RINCON JULIETH CAMILA	25	10	71%	B1	47	20	70%	B1	33	37	47%	A2
22	PARRA RANGEL LIAN ADRIAN	0	35	0%	A-	34	33	51%	A1	24	46	34%	A2
23	RAIGOZO VELASCO HEIDY TATIANA	0	35	0%	A-	39	28	58%	A2	20	50	29%	A1
24	REYES RAMIREZ LUIS CARLOS	20	15	57%	A2	37	30	55%	A2	21	35	30%	A1
25	RODRIGUEZ MELO PAULA TATIANA	21	14	60%	B1	31	36	46%	A1	19	51	27%	A1
26	ROJAS ORTEGA JOSÉ ANDRÉS	17	18	49%	A2	17	50	25%	A-	25	45	36%	A2
27	ROJAS ORTEGA NICOLAS DAVID	18	17	51%	A2	25	42	37%	A1	20	50	29%	A1
28	ROSETO TORRES ANDRES FELIPE	16	19	46%	A2	41	26	61%	A2	24	46	34%	A2
29	RUBIANO CARRILLO ANDREY FABIAN	25	10	71%	B1	50	17	75%	B1	45	25	64%	B1
30	RUIZ CELY MIGUEL ANTONIO	25	10	71%	B1	49	18	73%	B1	44	26	63%	B1
31	SALAZAR VANEGAS NICOLÁS MAURICIO	22	13	63%	B1	37	30	55%	A2	17	53	24%	A1
32	SIERRA DE LA ROSA MARIA ALEJANDRA	22	13	63%	B1	35	32	52%	A2	19	51	27%	A1
33	SUAREZ RODRIGUEZ ANAHI ALEXANDRA	23	12	66%	B1	40	27	60%	A2	28	42	40%	A2
34	VELASQUEZ RAMIREZ YULIETH VANESSA	21	14	60%	B1	39	28	58%	A2	41	29	59%	B1



## 10. INSTITUCIÓN EDUCATIVA RURAL DEL SUR

El simulacro 3 fue presentado por 34 estudiantes de grado once de la Institución Educativa Rural del Sur. En los tres simulacros se ofrece una visión profunda de la evolución del desempeño de los estudiantes a lo largo del tiempo en diferentes áreas evaluadas. (ilustración 1)

En el transcurso de los tres simulacros, la Institución Educativa Rural del Sur, se observa una tendencia general de mejora en los puntajes promedio en todas las asignaturas a medida que avanzaron los tres simulacros. Ciencias naturales y matemáticas mostraron un crecimiento constante en el rendimiento de los estudiantes, mientras que lectura crítica y sociales y ciudadanas experimentaron mejoras notables en los puntajes promedio. Inglés presentó fluctuaciones y se mantuvo en niveles relativamente bajos en comparación con otras asignaturas. Estos resultados pueden proporcionar información valiosa para la institución en la toma de decisiones para mejorar el desempeño de los estudiantes en áreas específicas

**Lectura Crítica:** En el Simulacro 1, el puntaje promedio en lectura crítica fue de 27.5, con un mínimo de 0 y un máximo de 67. En el Simulacro 2, el puntaje promedio aumentó a 44.26, con un rango entre 0 y 82. En el Simulacro 3, el puntaje promedio se incrementó nuevamente a 42.85, con valores entre 21 y 71. Estos resultados muestran una mejora progresiva en los puntajes promedio a lo largo de los tres simulacros.

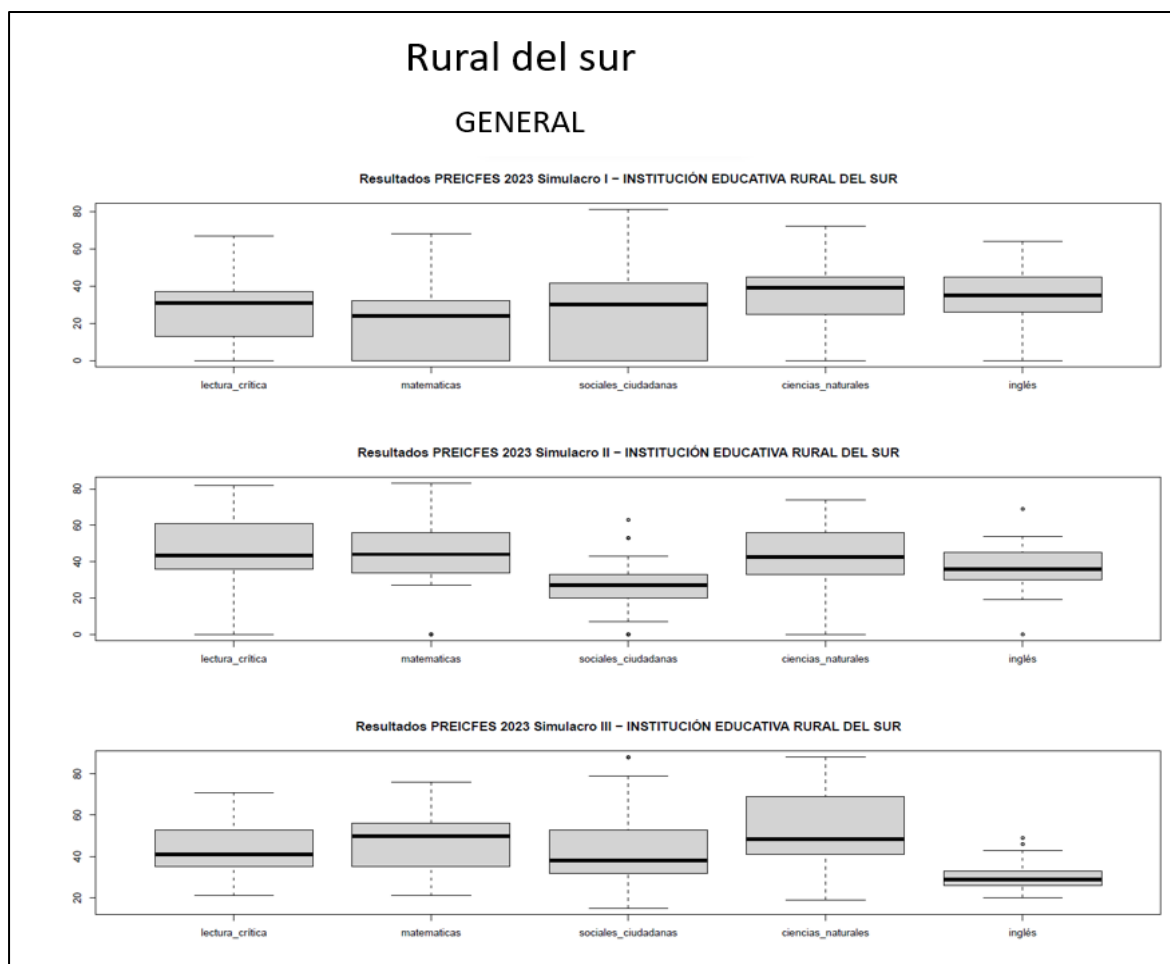
**Matemáticas:** En el Simulacro 1, el puntaje promedio en matemáticas fue de 22.5, con un mínimo de 0 y un máximo de 68. En el Simulacro 2, el puntaje promedio aumentó a 43.41, con un rango entre 0 y 83. En el Simulacro 3, el puntaje promedio continuó aumentando a 46.97, con valores entre 21 y 76. Al igual que en lectura crítica, se observa una tendencia de mejora constante en los puntajes promedio en matemáticas.

**Sociales y Ciudadanas:** En el Simulacro 1, el puntaje promedio en sociales y ciudadanas fue de 28.5, con un mínimo de 0 y un máximo de 81. En el Simulacro 2, el puntaje promedio se mantuvo similar, con un valor de 27.26 y un rango entre 0 y 63. En el Simulacro 3, el puntaje promedio se incrementó a 44.94, con valores entre 15 y 88. Aquí también se observa un aumento significativo en los puntajes promedio en el tercer simulacro.

**Ciencias Naturales:** En el Simulacro 1, el puntaje promedio en ciencias naturales fue de 35.5, con un mínimo de 0 y un máximo de 72. En el Simulacro 2, el puntaje promedio aumentó a 43.41, con un rango entre 0 y 74. En el Simulacro 3, el puntaje promedio siguió aumentando a 53.29, con valores entre 19 y 88. Los resultados sugieren una mejora constante en el desempeño en ciencias naturales a medida que avanzaron los simulacros.

figura 247. Resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III por áreas de núcleo común





Ingles: En el Simulacro 1, el puntaje promedio en inglés fue de 34.88, con un mínimo de 0 y un máximo de 64. En el Simulacro 2, el puntaje promedio aumentó a 36.32, con un rango entre 0 y 69. En el Simulacro 3, el puntaje promedio en inglés continuó aumentando a 29.88, con valores entre 20 y 49. Los resultados en inglés mostraron fluctuaciones, pero se mantuvieron en niveles relativamente bajos en comparación con otras asignaturas

En los puntajes globales se observa una tendencia de mejora a medida que avanzan los tres simulacros. La variabilidad en los resultados también disminuye a lo largo de los simulacros, ya que los rangos entre el mínimo y el máximo puntaje se vuelven más estrechos en cada simulacro sucesivo. Esto podría indicar que los estudiantes están mejorando sus habilidades y conocimientos a medida que se preparan para los simulacros posteriores. La institución podría usar esta información para enfocar sus esfuerzos de enseñanza y preparación en áreas específicas que presenten desafíos para los estudiantes y así contribuir a una mejora continua en el desempeño académico.

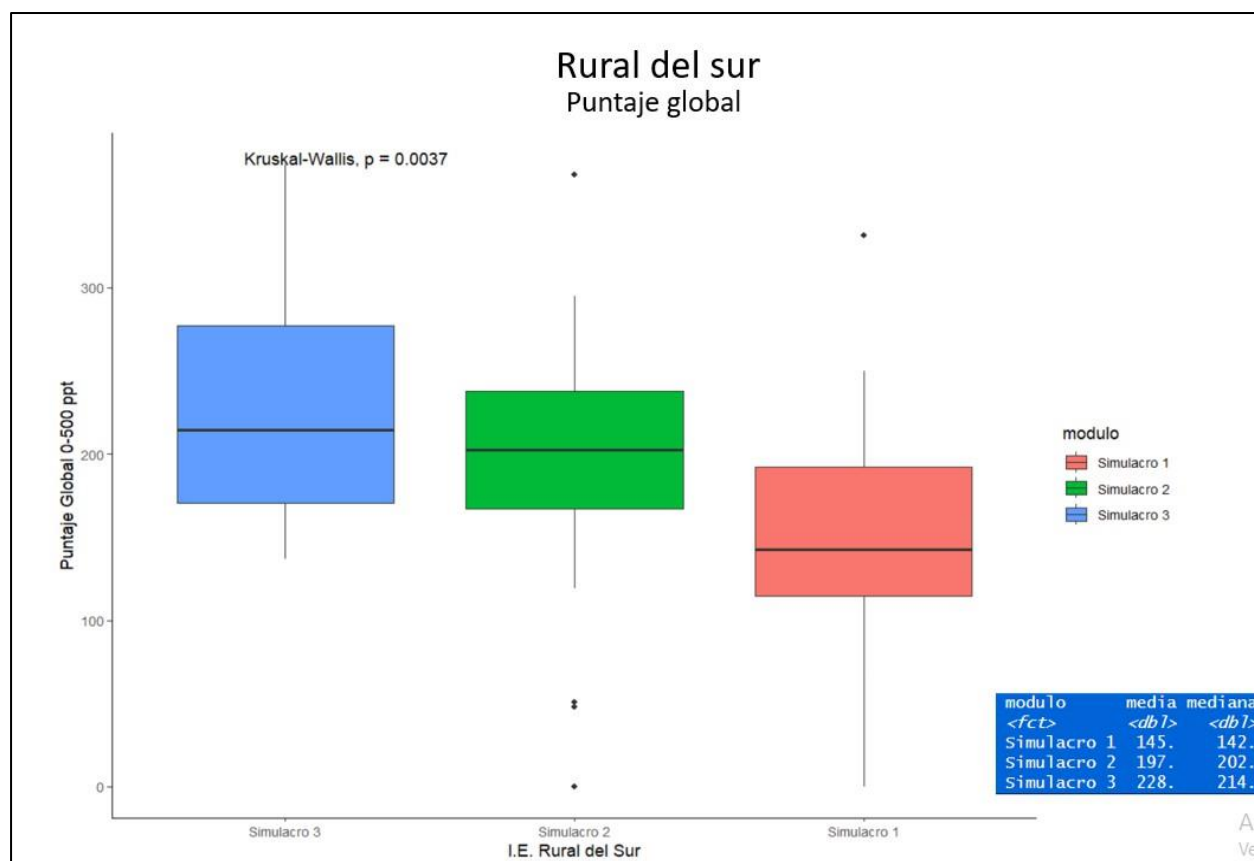
En el primer simulacro, el puntaje global promedio fue de 145.2, con un mínimo de 0 y un máximo de 331.

Esto sugiere una variabilidad significativa en los resultados de los estudiantes en este simulacro. El primer cuartil (25% de los datos) tiene un puntaje de 114.5, lo que indica que al menos el 25% de los estudiantes obtuvieron un puntaje inferior a este valor. El tercer cuartil (75% de los datos) tiene un puntaje de 192.2, lo que significa que al menos el 25% de los estudiantes obtuvieron un puntaje superior a este valor.

En el segundo simulacro, el puntaje global promedio fue de 196.7, con un mínimo de 0 y un máximo de 368. Similar al primer simulacro, la variabilidad en los resultados es notoria. El primer cuartil tiene un puntaje de 167.2, mientras que el tercer cuartil tiene un puntaje de 238.0.

En el tercer simulacro, el puntaje global promedio fue de 228.4, con un mínimo de 137.0 y un máximo de 374.0. Los resultados parecen haber mejorado en comparación con los dos simulacros anteriores. El primer cuartil tiene un puntaje de 170.2, mientras que el tercer cuartil tiene un puntaje de 277.0

figura 248.Resultados simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Discriminado por grados en el Puntaje Global



## Lectura Crítica

### Metodología:

La muestra de estudio consistió en la realización de un total de 34 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Además, se aplicaron diversas técnicas estadísticas, como el cálculo de medidas de

tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión más completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Lectura Crítica.

### **Resultados:**

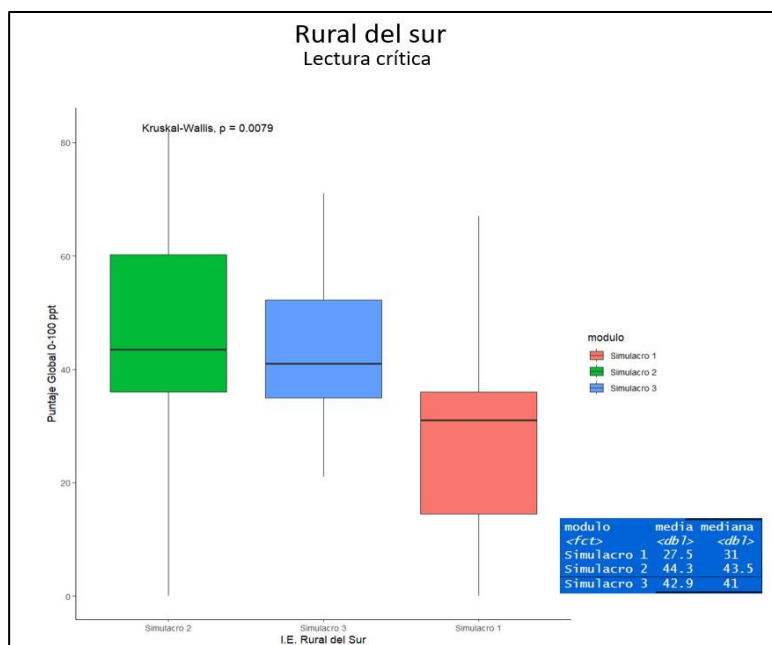
El análisis comparativo del desempeño en la sección de Lectura Crítica el análisis de los tres simulacros en lectura crítica refleja un mejoramiento en el desempeño de los estudiantes en la sección de Lectura Crítica a medida que avanzan los tres simulacros. Esta mejora es evidente tanto en los valores promedio como en los valores de los cuartiles, lo que sugiere que los estudiantes están fortaleciendo sus habilidades de comprensión lectora y análisis a medida que se preparan para los simulacros posteriores. La institución podría continuar fomentando el desarrollo de estas habilidades a través de estrategias específicas de enseñanza y práctica en lectura crítica.

En el primer simulacro, se observa que el puntaje promedio en la sección de Lectura Crítica fue de 27.5, con un rango que va desde 0 hasta 67. Esto sugiere que hay una variabilidad significativa en los resultados de los estudiantes en esta área. El primer cuartil se encuentra en 14.5, lo que indica que al menos el 25% de los estudiantes obtuvieron un puntaje inferior a este valor. El tercer cuartil tiene un puntaje de 36.0, lo que significa que al menos el 75% de los estudiantes obtuvieron un puntaje inferior a este valor.

En el segundo simulacro, el puntaje promedio en Lectura Crítica aumentó a 44.26, con un rango de 0 a 82. Aquí también se observa una mejora en comparación con el primer simulacro. El primer cuartil se encuentra en 36.0, mientras que el tercer cuartil tiene un puntaje de 60.25.

En el tercer simulacro, el puntaje promedio en Lectura Crítica siguió aumentando a 42.85, con un rango de 21 a 71. Aunque el puntaje promedio parece haber disminuido en comparación con el segundo simulacro, aún se mantiene por encima del puntaje promedio del primer simulacro. El primer cuartil se encuentra en 35.0, mientras que el tercer cuartil tiene un puntaje de 52.25

figura 249.Resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Lectura Crítica



## Matemáticas

### Metodología:

El simulacro 3 en el área de matemáticas estuvo compuesto con un total de 34 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Además, se aplicaron técnicas estadísticas como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Matemáticas.

### Resultados:

El análisis comparativo del desempeño en la sección de Matemáticas a lo largo de los tres simulacros, los estudiantes en la Institución Educativa Rural del sur el análisis de los tres simulacros en matemáticas revela una evolución constante en el desempeño de los estudiantes en la sección de Matemáticas a medida que avanzan los tres simulacros. Esta mejora es apreciable tanto en los valores promedio como en los valores de los cuartiles, lo que indica que los estudiantes están reforzando sus habilidades matemáticas a medida que se preparan para los simulacros posteriores. La institución podría continuar enfocando sus esfuerzos en el fortalecimiento de las competencias matemáticas a través de prácticas, ejercicios y enfoques pedagógicos específicos en esta área.

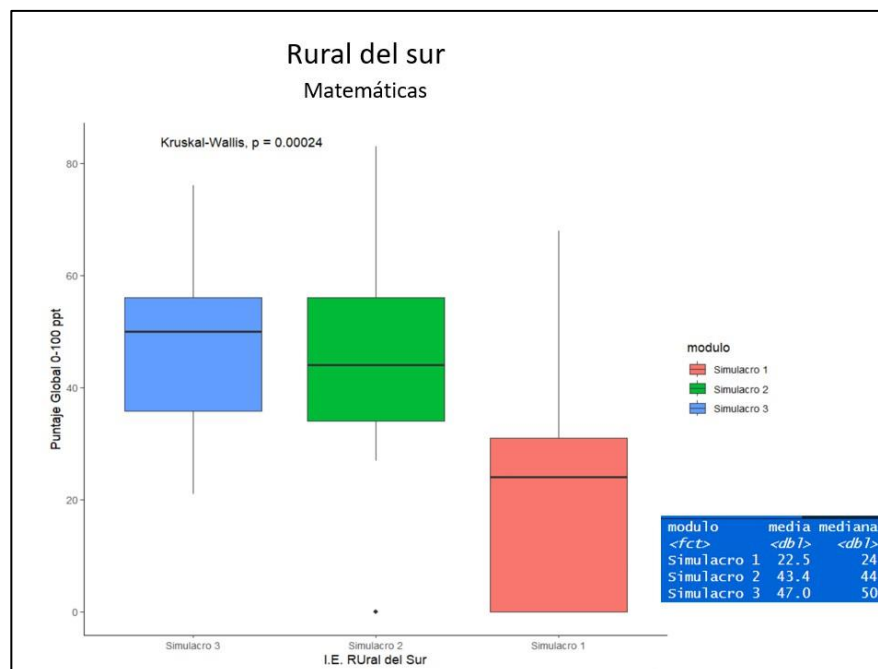
En el primer simulacro, se observa que el puntaje promedio en la sección de Matemáticas fue de 22.5, con un rango que va desde 0 hasta 68. Esto indica una variabilidad significativa en los resultados de los estudiantes

en esta área. El primer cuartil se encuentra en 0, lo que sugiere que al menos el 25% de los estudiantes obtuvieron un puntaje igual o inferior a este valor. El tercer cuartil tiene un puntaje de 31.0, lo que significa que al menos el 75% de los estudiantes obtuvieron un puntaje igual o inferior a este valor.

En el segundo simulacro, el puntaje promedio en Matemáticas aumentó a 43.41, con un rango que va desde 0 hasta 83. Al igual que en Lectura Crítica, se observa una mejora en comparación con el primer simulacro. El primer cuartil se encuentra en 34.0, mientras que el tercer cuartil tiene un puntaje de 56.0.

En el tercer simulacro, el puntaje promedio en Matemáticas siguió aumentando a 46.97, con un rango que va desde 21 hasta 76. Aunque el puntaje promedio parece haber disminuido ligeramente en comparación con el segundo simulacro, aún está por encima del puntaje promedio del primer simulacro. El primer cuartil se encuentra en 35.75, mientras que el tercer cuartil tiene un puntaje de 56.0

figura 250. resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Matemáticas



## Sociales y Ciudadanas

### Metodología:

La muestra de estudio consistió en la evaluación de un total de 34 preguntas respondidas por cada estudiante en la asignatura de Ciencias Sociales. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso, calculado a partir de la cantidad de respuestas correctas dividido por el total de preguntas. Además, se aplicaron técnicas estadísticas como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la

asignatura de Ciencias Sociales.

### **Resultados:**

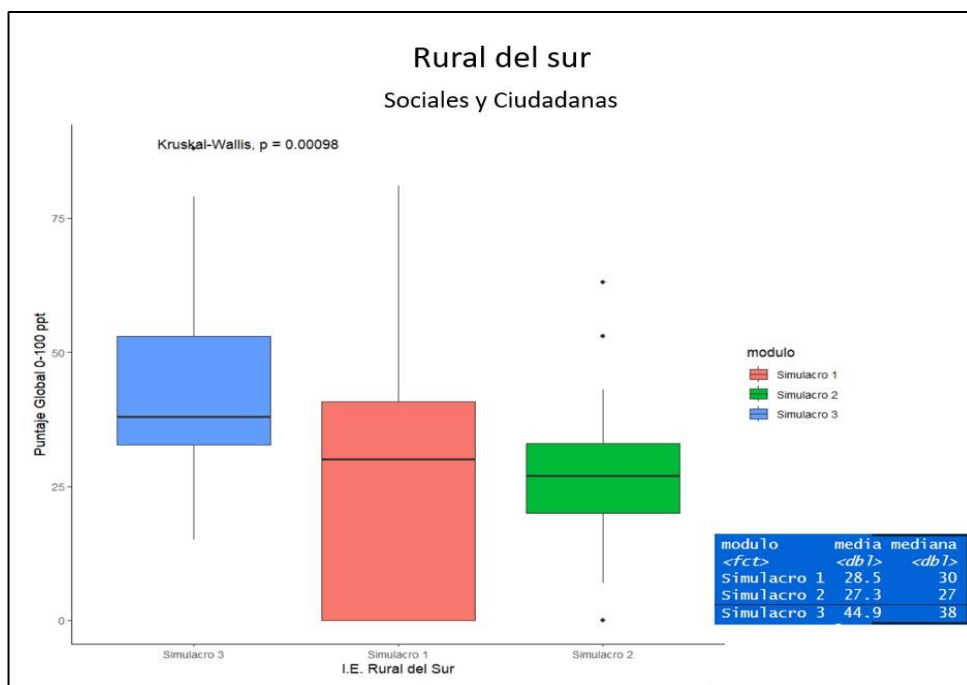
El análisis comparativo del desempeño en la sección de Sociales y Ciudadanas en la Institución Educativa Rural del Sur, se observa una variación en el desempeño de los estudiantes en la sección de Sociales a lo largo de los tres simulacros. Aunque hubo fluctuaciones en los puntajes promedio, se puede inferir que los estudiantes han estado desarrollando sus habilidades en esta asignatura a medida que avanzan en su preparación para los simulacros. La institución podría seguir reforzando la comprensión de conceptos sociales clave y la capacidad de análisis en esta área para promover una mejora continua en los resultados.

En el primer simulacro, se observa que el puntaje promedio en la sección de Sociales fue de 28.50, con un rango que va desde 0 hasta 81. Al igual que en las otras áreas, existe variabilidad significativa en los resultados de los estudiantes en esta asignatura. El primer cuartil se encuentra en 0, lo que indica que al menos el 25% de los estudiantes obtuvieron un puntaje igual o inferior a este valor. El tercer cuartil tiene un puntaje de 40.75, lo que significa que al menos el 75% de los estudiantes obtuvieron un puntaje igual o inferior a este valor.

En el segundo simulacro, el puntaje promedio en Sociales aumentó a 27.26, con un rango que va desde 0 hasta 63. A pesar de que el puntaje promedio disminuyó ligeramente en comparación con el primer simulacro, aún se observa un rango considerable en los resultados de los estudiantes. El primer cuartil se encuentra en 20.0, mientras que el tercer cuartil tiene un puntaje de 33.0.

En el tercer simulacro, el puntaje promedio en Sociales se mantuvo en 44.94, con un rango que va desde 15 hasta 88. Aquí, el puntaje promedio aumentó notablemente en comparación con los dos simulacros anteriores. El primer cuartil se encuentra en 32.75, mientras que el tercer cuartil tiene un puntaje de 53.0

figura 251. Resultados simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Sociales y Ciudadanas



## Ciencias Naturales

### Metodología

La muestra de estudio consistió en la evaluación de un total de 32 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Los datos obtenidos se analizaron estadísticamente para obtener conclusiones significativas sobre el rendimiento de los estudiantes en la asignatura de Ciencias Naturales.

### Resultados

El análisis comparativo del desempeño en la sección de Ciencias Naturales en los tres simulacros los estudiantes en la Institución Educativa Rural del Sur muestran progreso constante en el desempeño de los estudiantes en la sección de Ciencias Naturales a lo largo de los tres simulacros. Esta mejora en los resultados puede sugerir que los estudiantes están desarrollando una comprensión más profunda de los conceptos y principios científicos a medida que avanzan en su preparación para los simulacros. La institución podría continuar enfocando sus esfuerzos en fortalecer las habilidades analíticas y el conocimiento en Ciencias Naturales para fomentar un progreso continuo en esta área.

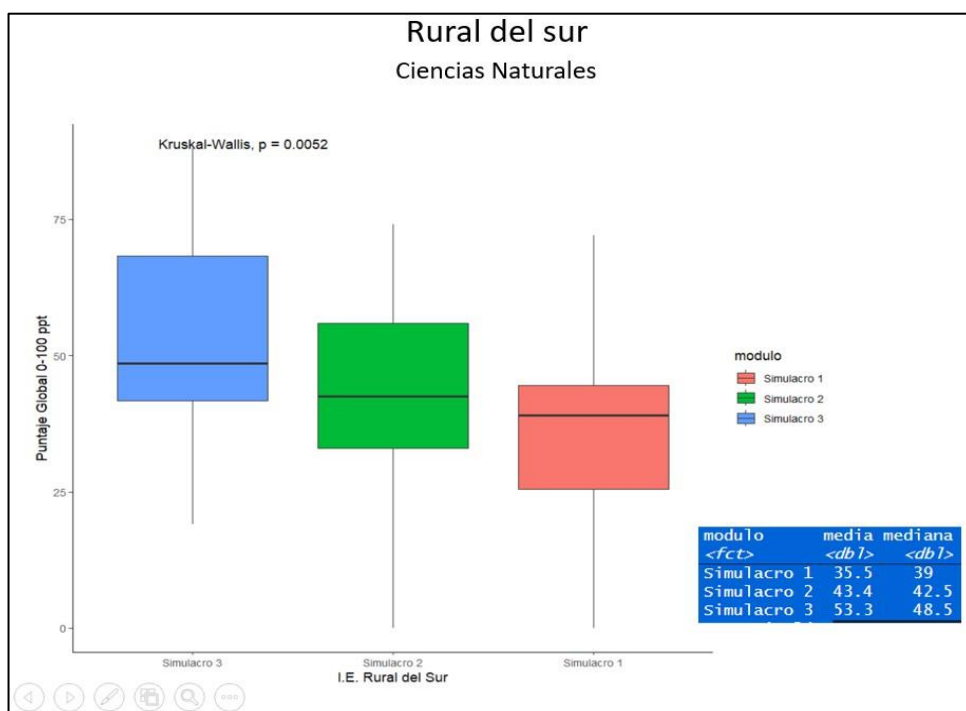
En el primer simulacro, se observa que el puntaje promedio en la sección de Ciencias Naturales fue de 35.5, con un rango que va desde 0 hasta 72. Al igual que en las otras áreas, existe una variabilidad considerable en los resultados de los estudiantes en esta materia. El primer cuartil se encuentra en 25.5, lo que sugiere que al menos el 25% de los estudiantes obtuvieron un puntaje igual o inferior a este valor. El tercer cuartil tiene un puntaje de 44.5, lo que significa que al menos el 75% de los estudiantes obtuvieron un puntaje igual

o inferior a este valor.

En el segundo simulacro, el puntaje promedio en Ciencias Naturales aumentó a 43.41, con un rango que va desde 0 hasta 74. Se observa una mejora en el puntaje promedio en comparación con el primer simulacro. El primer cuartil se encuentra en 33.0, mientras que el tercer cuartil tiene un puntaje de 56.0.

En el tercer simulacro, el puntaje promedio en Ciencias Naturales se mantuvo en 53.29, con un rango que va desde 19 hasta 88. Se registra un aumento significativo en el puntaje promedio en comparación con los dos simulacros anteriores. El primer cuartil se encuentra en 41.75, mientras que el tercer cuartil tiene un puntaje de 68.25.

figura 252.resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Ciencias Naturales



## Inglés

### Metodología

La presentación del simulacro tuvo lugar con estudiantes de grado once de la Institución Educativa, con un total de 70 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Los datos obtenidos se analizaron estadísticamente para obtener conclusiones significativas sobre el rendimiento de los estudiantes en la asignatura de inglés.



## Resultados

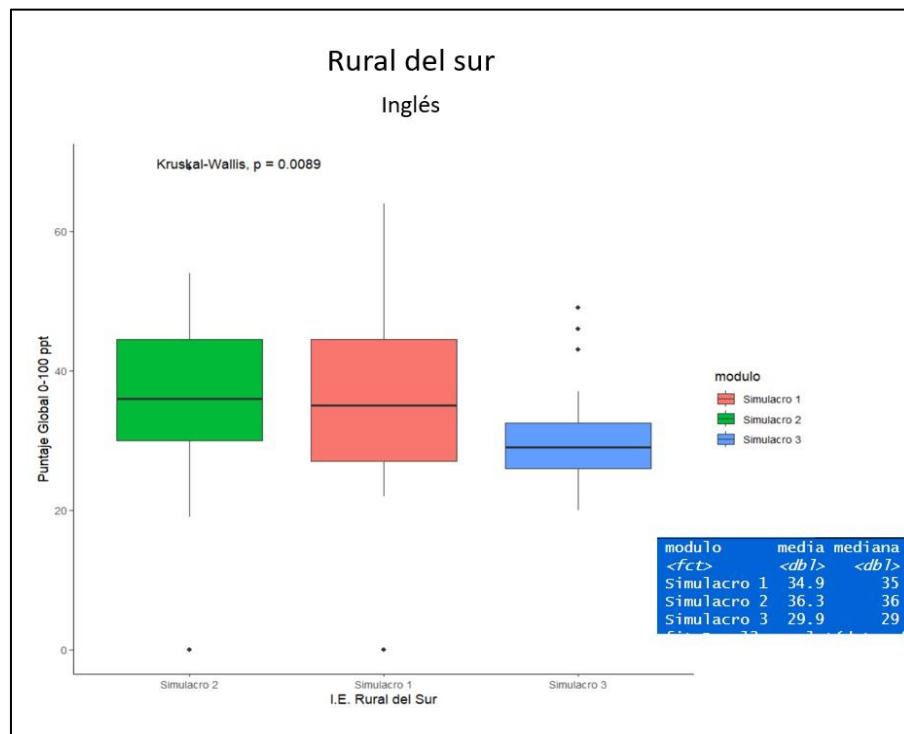
El análisis comparativo del desempeño en la sección de inglés en los tres simulacros el rendimiento de los estudiantes en el área de inglés. El análisis detallado de los puntajes en la sección de inglés revela una tendencia a lo largo de los tres simulacros. Aunque el puntaje promedio no experimenta cambios drásticos, se percibe un esfuerzo constante de los estudiantes por mejorar en el dominio del idioma inglés. Sin embargo, la variabilidad en los puntajes sugiere que algunos estudiantes pueden requerir apoyo adicional para alcanzar un nivel deseado de competencia en esta asignatura. La institución podría considerar estrategias de enseñanza y práctica más enfocadas para ayudar a los estudiantes a fortalecer sus habilidades lingüísticas y su confianza en el uso del inglés.

En el primer simulacro, el puntaje promedio en la sección de inglés fue de 34.88. Esto sugiere que, en promedio, los estudiantes obtuvieron un poco más de la mitad del puntaje total posible en esta asignatura. Los resultados varían considerablemente, ya que el puntaje mínimo fue de 0 y el máximo fue de 64. Esto indica que algunos estudiantes obtuvieron un puntaje muy bajo, mientras que otros lograron un desempeño más sólido. El primer cuartil se encuentra en 27.00, lo que significa que el 25% de los estudiantes tuvo un puntaje igual o inferior a este valor. Por otro lado, el tercer cuartil se sitúa en 44.50, indicando que el 75% de los estudiantes obtuvo un puntaje igual o inferior a esta puntuación. Esta dispersión en los puntajes sugiere que hay una amplia variedad en el nivel de dominio del idioma inglés entre los estudiantes.

En el segundo simulacro, se observa un aumento en el puntaje promedio de inglés a 36.32. Aunque la mejora no es muy significativa, indica un esfuerzo continuo de los estudiantes por desarrollar sus habilidades en el idioma. El rango de puntajes va desde 0 hasta 69, lo que nuevamente refleja la variabilidad en el desempeño de los estudiantes. El primer cuartil aumenta a 30.00, lo que significa que al menos el 25% de los estudiantes obtuvo un puntaje igual o inferior a este valor. El tercer cuartil se encuentra en 44.50, sugiriendo que el 75% de los estudiantes obtuvo un puntaje igual o inferior a este valor. Aunque la diferencia entre los cuartiles no es muy grande, muestra una distribución similar a la del primer simulacro.

En el tercer simulacro, el puntaje promedio en Inglés se mantiene en 29.88. Aunque hay una disminución en comparación con el segundo simulacro, es importante notar que el puntaje promedio se mantiene relativamente constante en torno a esta cifra. Los puntajes varían entre 20 y 49, lo que sugiere que algunos estudiantes han mejorado su desempeño, mientras que otros pueden haber enfrentado desafíos en esta asignatura. El primer cuartil se encuentra en 26.00, indicando que el 25% de los estudiantes obtuvo un puntaje igual o inferior a este valor. El tercer cuartil se sitúa en 32.50, lo que significa que el 75% de los estudiantes obtuvo un puntaje igual o inferior a esta puntuación.

figura 253.resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Inglés



## 11. INSTITUCIÓN EDUCATIVA SAN JERÓNIMO EMILIANI

El análisis comparativo de los resultados de la Institución Educativa San Jerónimo Emiliani en los tres simulacros ofrece una visión profunda de la evolución del desempeño de los estudiantes a lo largo del tiempo en diferentes áreas evaluadas.

En el primer simulacro, se observa un puntaje promedio de alrededor de 167 puntos en el puntaje global. Los estudiantes presentan una distribución amplia de resultados, con un rango intercuartil (IQR) entre 141 y 188 puntos. En las áreas específicas, el desempeño es similar, con una mediana de alrededor de 30 puntos en lectura crítica y matemáticas, y alrededor de 40 puntos en sociales y ciudadanas, ciencias naturales e inglés.

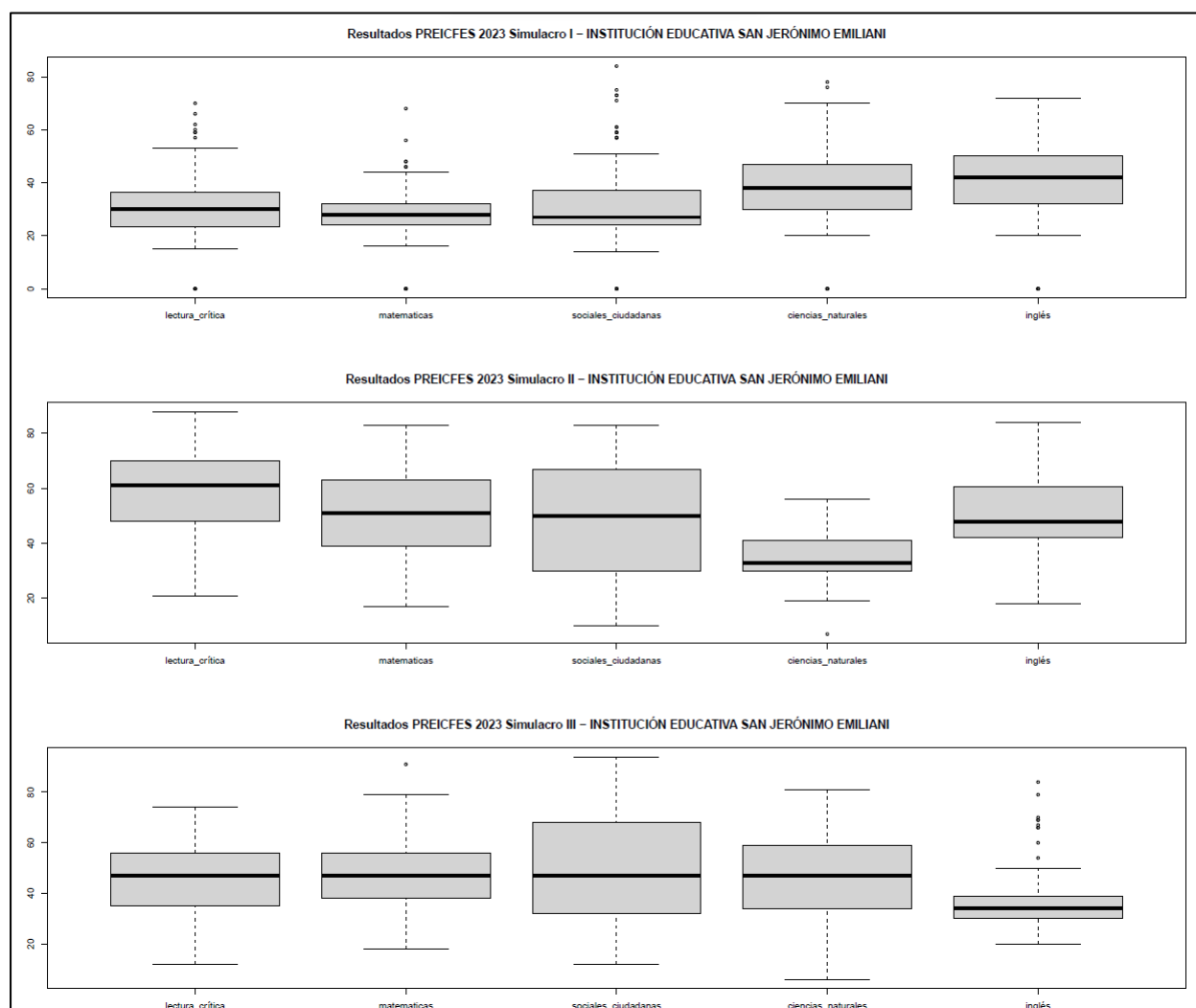
En el segundo simulacro, los puntajes tienden a mejorar. El promedio global aumenta a aproximadamente 241.9 puntos. Las áreas individuales también experimentan mejoras, con una mediana de 48 puntos en lectura crítica y matemáticas, y alrededor de 50 puntos en sociales y ciudadanas, ciencias naturales e inglés. La dispersión de resultados disminuye ligeramente, como se observa en el IQR que va desde 201 hasta 295 puntos.

En el tercer simulacro, se mantiene una tendencia ascendente. El promedio global aumenta aún más a

alrededor de 234 puntos. Las áreas individuales también continúan mejorando, con una mediana de 47 puntos en lectura crítica y matemáticas, y alrededor de 36 puntos en sociales y ciudadanas, ciencias naturales e inglés. La dispersión de resultados es más estrecha, con un IQR que va desde 188 hasta 276 puntos.

Estos resultados indican un progreso constante en el desempeño de los estudiantes de la Institución Educativa San Jerónimo Emiliani a medida que avanzan en los simulacros. La tendencia ascendente en los puntajes sugiere que los estudiantes están asimilando los contenidos y mejorando sus habilidades en las diferentes áreas evaluadas.

figura 254. Resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III por áreas de núcleo común.



En el primer simulacro, el puntaje global promedio se sitúa alrededor de 167 puntos. La distribución de puntajes muestra una dispersión significativa, con un rango intercuartil (IQR) entre 141 y 188 puntos. Esto indica que existe una variabilidad considerable en el rendimiento de los estudiantes, con algunos obteniendo puntajes relativamente bajos y otros alcanzando puntajes más altos.

En el segundo simulacro, se observa una mejora en el puntaje global promedio, que aumenta a aproximadamente 241.9 puntos. Además, la dispersión de los resultados se reduce en comparación con el primer simulacro, como se refleja en un IQR de 201 a 295 puntos. Esta mejora sugiere que la mayoría de los estudiantes han logrado avances en su desempeño entre el primer y segundo simulacro.

En el tercer simulacro, el progreso continúa, con un puntaje global promedio que alcanza alrededor de 234 puntos. Al igual que en el segundo simulacro, la dispersión de puntajes es relativamente estrecha, con un

IQR que va desde 188 hasta 276 puntos. Esto sugiere una mayor consistencia en los resultados y refuerza la idea de una mejora continua en el rendimiento de los estudiantes.

En síntesis, el análisis comparativo de los puntajes globales en los simulacros de la Institución Educativa San Jerónimo Emiliani revela una tendencia positiva de mejora a lo largo del tiempo. Los estudiantes han logrado avances notables en su desempeño, como se evidencia en el aumento constante en los puntajes promedio y la reducción de la variabilidad en los resultados. Este análisis sugiere que la institución está implementando estrategias efectivas para el aprendizaje y la preparación de los estudiantes, lo que se traduce en un progreso académico significativo en todas las áreas evaluadas.

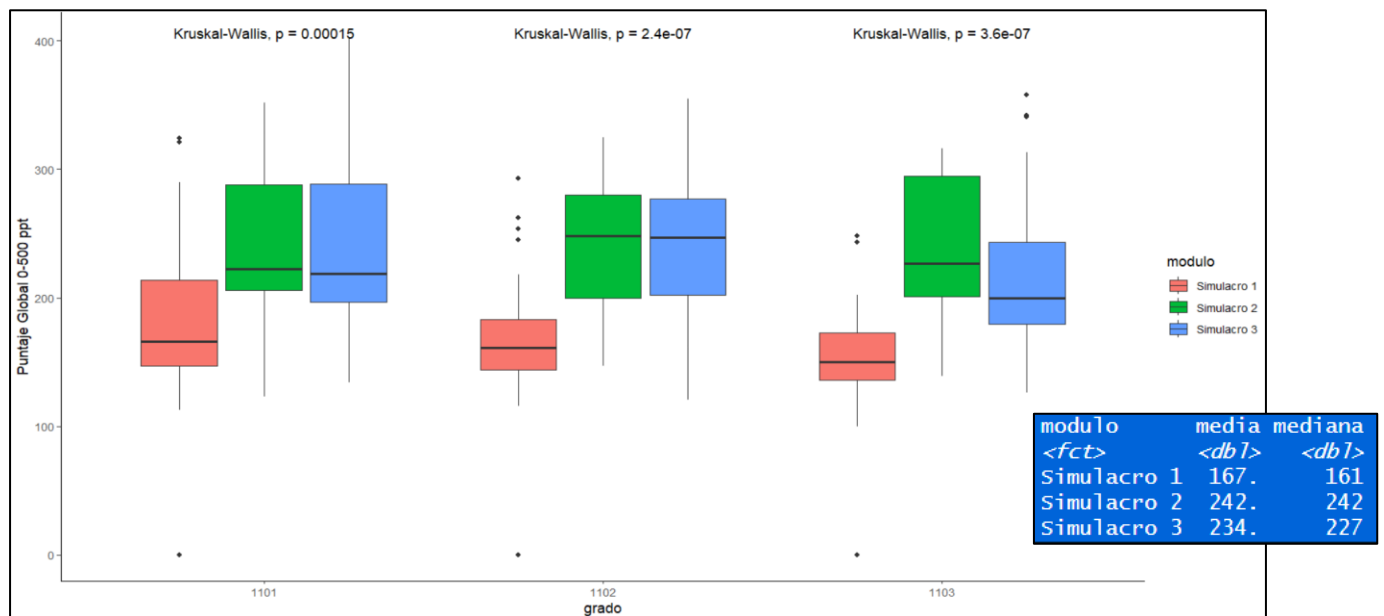


figura 255.Resultados simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Discriminado por grados en el Puntaje Global

Mediante comparación de para contrastar los seis grados mediante el test no paramétrico de Kruskal y Wallis, el cual si mostró diferencias estadísticas significativas ( $p < 0.05$ ) de mejoramiento para todos los grados

## Lectura Crítica

### Metodología:

La muestra de estudio consistió en la realización de un total de 33 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Además, se aplicaron diversas técnicas estadísticas, como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión más completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Lectura Crítica.

## Resultados:

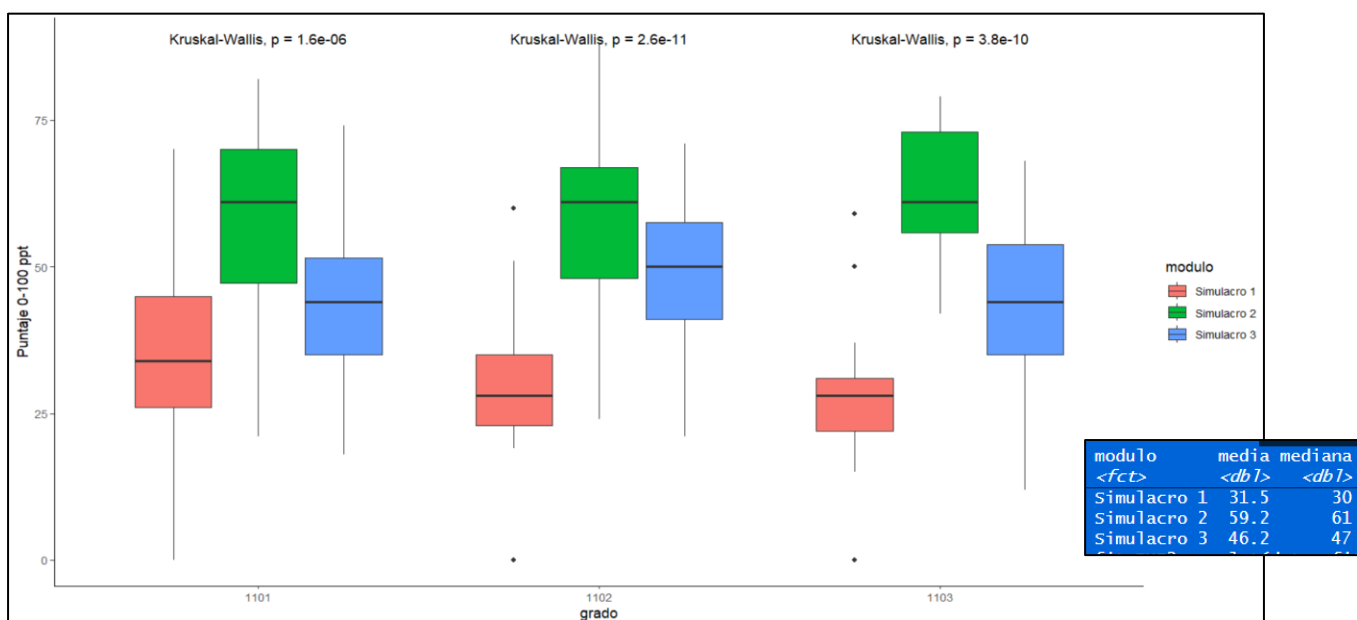
El análisis comparativo del desempeño en la sección de Lectura Crítica de los tres simulacros en la Institución Educativa San Jerónimo Emiliani muestra patrones notables de evolución en las habilidades de comprensión lectora de los estudiantes.

En el primer simulacro, los estudiantes obtuvieron un puntaje promedio de lectura crítica de alrededor de 31.49 puntos. La distribución de los puntajes revela una variabilidad significativa, con un rango intercuartil (IQR) que abarca desde 23.50 hasta 36.50 puntos. Esto indica que hay estudiantes que demostraron un dominio aceptable de la comprensión lectora, mientras que otros enfrentaron dificultades.

En el segundo simulacro, se observa una mejora en el puntaje promedio de lectura crítica, que aumenta a aproximadamente 59.22 puntos. Además, la dispersión de los resultados se reduce en comparación con el primer simulacro, con un IQR que va desde 48.00 hasta 70.00 puntos. Esta mejora indica que los estudiantes han desarrollado sus habilidades de comprensión lectora entre el primer y segundo simulacro.

En el tercer simulacro, el progreso en las habilidades de lectura crítica continúa, con un puntaje promedio que alcanza alrededor de 46.20 puntos. Aunque es ligeramente menor que en el segundo simulacro, la reducción en la dispersión de los puntajes se mantiene, con un IQR que abarca desde 35.75 hasta 56.00 puntos. Esto sugiere que, a pesar de algunas variaciones en el desempeño individual, la mayoría de los estudiantes han logrado mantener o mejorar sus habilidades de comprensión lectora.

figura 256.Resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Lectura Crítica



## **Matemáticas**

### **Metodología:**

La muestra de estudio consistió en los tres cursos de grado once de la Institución Educativa, con un total de 41 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Además, se aplicaron técnicas estadísticas como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Matemáticas.

### **Resultados:**

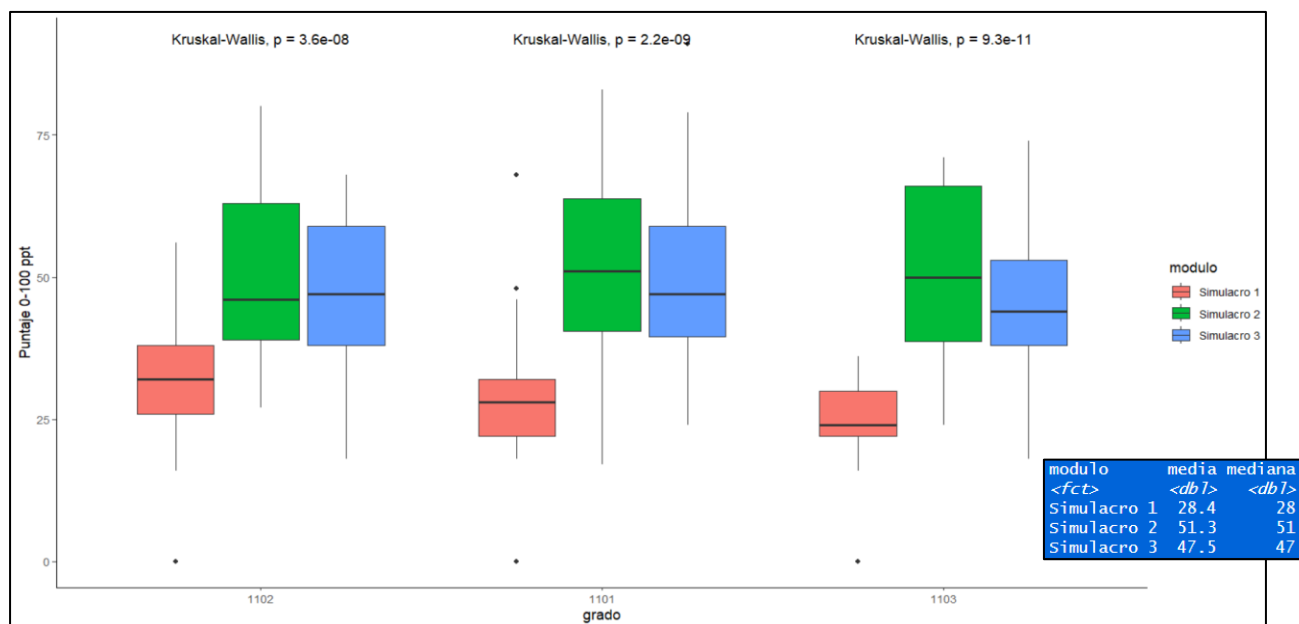
El análisis comparativo del desempeño en la sección de Matemáticas en los tres simulacros en la Institución Educativa San Jerónimo Emiliani revela patrones interesantes en la evolución de las habilidades matemáticas de los estudiantes.

En el primer simulacro, los estudiantes obtuvieron un puntaje promedio en Matemáticas de alrededor de 28.42 puntos. La distribución de los puntajes muestra una variabilidad considerable, con un rango intercuartil (IQR) que se extiende desde 24.00 hasta 32.00 puntos. Esto sugiere que algunos estudiantes demostraron un sólido dominio de las habilidades matemáticas, mientras que otros enfrentaron dificultades.

En el segundo simulacro, se observa una leve mejora en el puntaje promedio de Matemáticas, que aumenta a aproximadamente 51.30 puntos. Además, la dispersión de los resultados parece reducirse en comparación con el primer simulacro, con un IQR que va desde 39.00 hasta 63.00 puntos. Esta mejora indica que los estudiantes han avanzado en su comprensión y aplicación de conceptos matemáticos entre el primer y segundo simulacro.

En el tercer simulacro, el puntaje promedio en Matemáticas se mantiene en alrededor de 47.47 puntos. Aunque es ligeramente menor que en el segundo simulacro, la variabilidad en los puntajes parece mantenerse estable, con un IQR que abarca desde 38.00 hasta 56.00 puntos. Esto sugiere que, si bien algunos estudiantes pueden haber enfrentado desafíos en esta área, la mayoría ha logrado mantener sus habilidades matemáticas o incluso mejorarlas.

figura 257. resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Matemáticas



## Sociales y Ciudadanas

### Metodología:

La muestra de estudio consistió en la evaluación de un total de 30 preguntas respondidas por cada estudiante en la asignatura de Ciencias Sociales. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso, calculado a partir de la cantidad de respuestas correctas dividido por el total de preguntas. Además, se aplicaron técnicas estadísticas como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Ciencias Sociales.

### Resultados:

El análisis comparativo del desempeño en la sección de Sociales y Ciudadanas en los tres simulacros en la Institución Educativa San Jerónimo Emiliani arroja luz sobre la evolución de la comprensión de los estudiantes sobre temas relacionados con la sociedad y la ciudadanía.

En el primer simulacro, los estudiantes obtuvieron un puntaje promedio en Sociales y Ciudadanas alrededor de 31.81 puntos. La distribución de los puntajes muestra cierta variabilidad, con un rango intercuartil (IQR) que se extiende desde 24.00 hasta 37.00 puntos. Esto sugiere que algunos estudiantes demostraron un entendimiento sólido de los conceptos sociales y ciudadanos, mientras que otros pueden necesitar fortalecer sus habilidades en esta área.

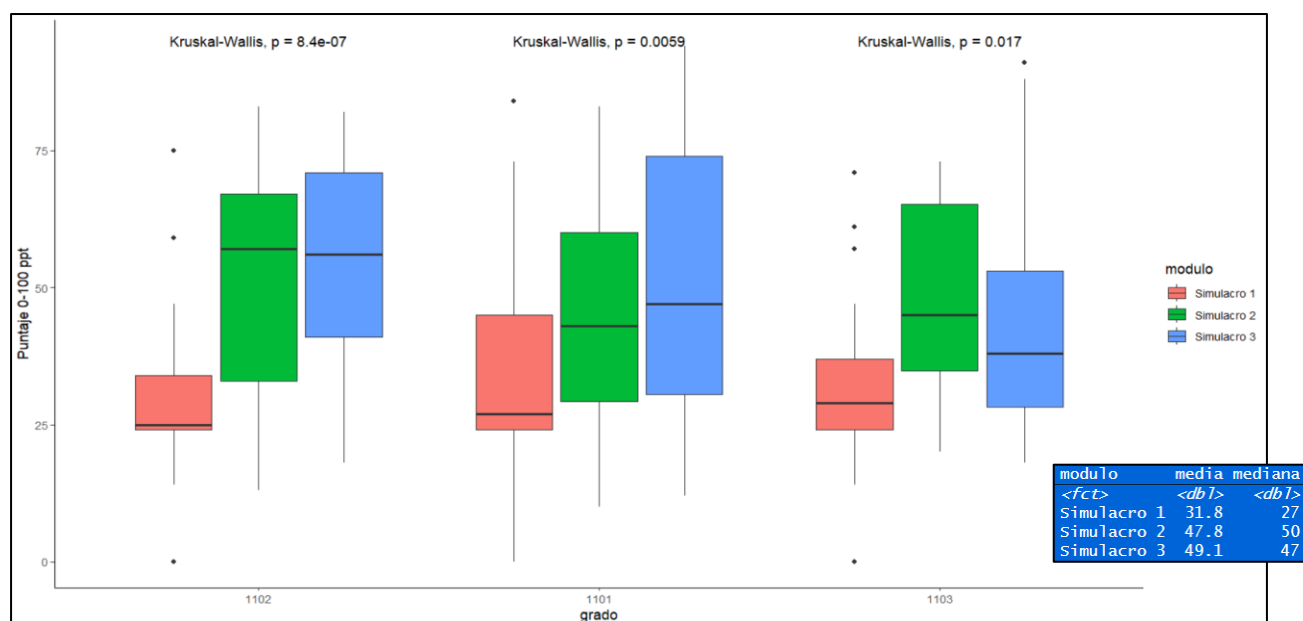
En el segundo simulacro, se observa una tendencia similar en el puntaje promedio, que se sitúa alrededor de



34.60 puntos. El IQR, en este caso, se extiende desde 30.00 hasta 41.00 puntos. Aunque el puntaje promedio es ligeramente mayor que en el primer simulacro, la variabilidad en los resultados sugiere que los estudiantes aún pueden enfrentar desafíos en la comprensión de los conceptos sociales y ciudadanos.

En el tercer simulacro, el puntaje promedio en Sociales y Ciudadanas se mantiene en aproximadamente 47.73 puntos. La distribución de los puntajes muestra un IQR que va desde 34.00 hasta 59.00 puntos. Esta mejora en los puntajes sugiere un progreso en la comprensión de temas sociales y ciudadanos a lo largo del tiempo.

figura 258.Resultados simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Sociales y Ciudadanas



## Ciencias Naturales

### Metodología

La muestra de estudio consistió en la evaluación de un total de 27 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Los datos obtenidos se analizaron estadísticamente para obtener conclusiones significativas sobre el rendimiento de los estudiantes en la asignatura de Ciencias Naturales.

### Resultados

El análisis comparativo del desempeño en la sección de Ciencias Naturales en los tres simulacros en la Institución Educativa San Jerónimo Emiliani brinda información valiosa sobre cómo los estudiantes han progresado en su comprensión de los conceptos relacionados con las ciencias naturales a lo largo de los

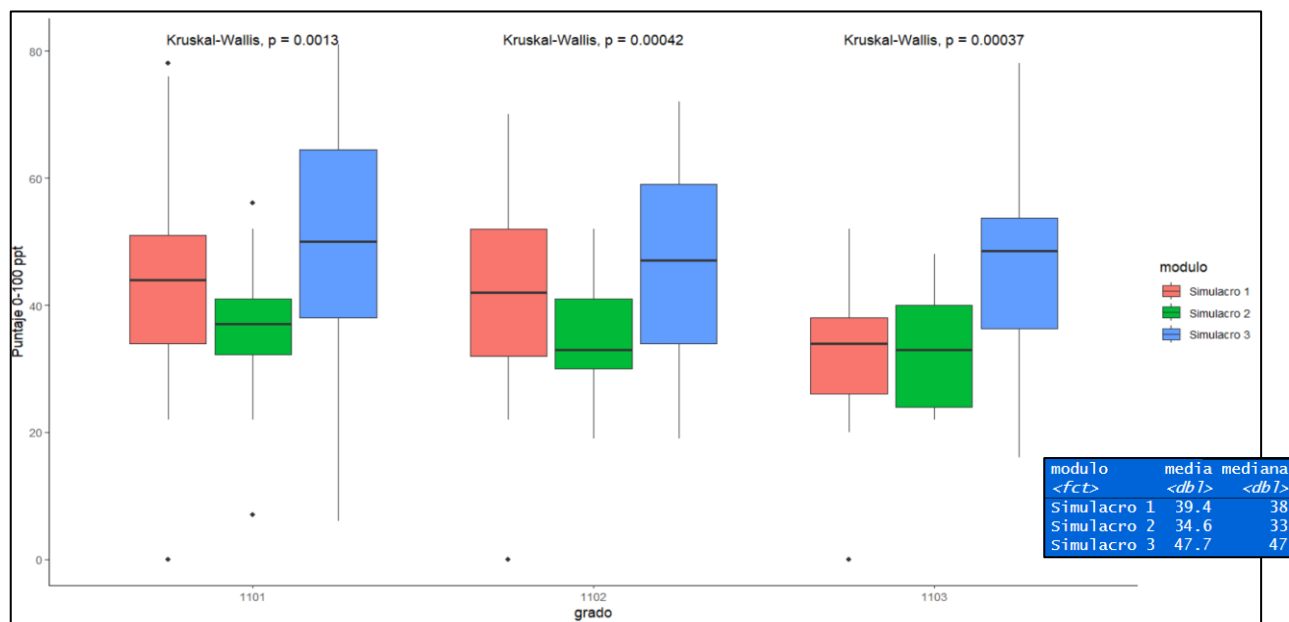
simulacros.

En el primer simulacro, los estudiantes obtuvieron un puntaje promedio en Ciencias Naturales alrededor de 39.37 puntos. La distribución de los puntajes muestra cierta variabilidad, con un rango intercuartil (IQR) que se extiende desde 30.00 hasta 47.00 puntos. Esto indica que algunos estudiantes lograron una comprensión sólida de los conceptos científicos, mientras que otros pueden necesitar mejorar su dominio en esta área.

En el segundo simulacro, se observa una tendencia similar en el puntaje promedio, que se sitúa en aproximadamente 34.60 puntos. El IQR se extiende desde 30.00 hasta 41.00 puntos. Aunque el puntaje promedio es ligeramente menor que en el primer simulacro, la variabilidad en los resultados sugiere que los estudiantes aún pueden enfrentar desafíos en la comprensión de las Ciencias Naturales.

En el tercer simulacro, el puntaje promedio en Ciencias Naturales se mantiene en alrededor de 47.73 puntos. La distribución de los puntajes muestra un IQR que va desde 34.00 hasta 59.00 puntos. Esta mejora en los puntajes sugiere un progreso gradual en la comprensión de conceptos científicos a medida que avanzan los simulacros.

figura 259.resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Ciencias Naturales



## Inglés

### Metodología

La muestra de estudio consistió en los tres cursos de grado once de la Institución Educativa, con un total de 67 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó

el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Los datos obtenidos se analizaron estadísticamente para obtener conclusiones significativas sobre el rendimiento de los estudiantes en la asignatura de inglés.

## Resultados

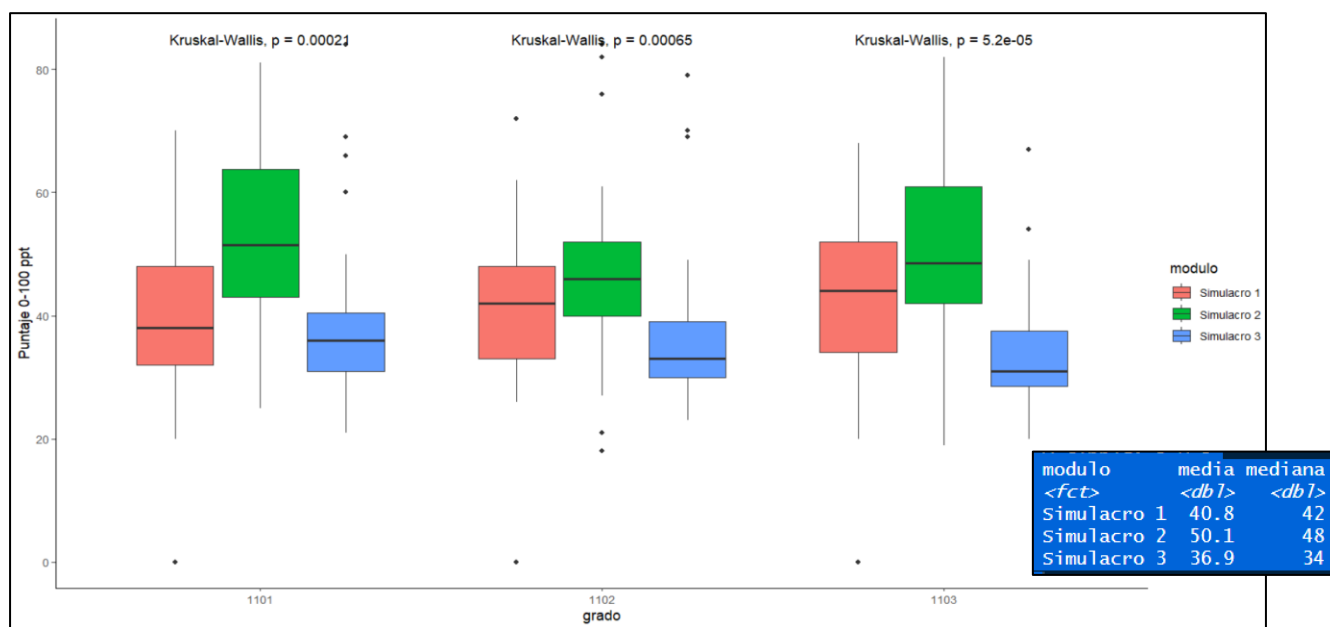
El análisis comparativo del desempeño en la sección de Inglés en los tres simulacros en la Institución Educativa San Jerónimo Emiliani proporciona una visión detallada de cómo los estudiantes han progresado en su habilidad para comprender y utilizar el idioma inglés a lo largo de los simulacros.

En el primer simulacro, se observa que el puntaje promedio en la sección de Inglés es aproximadamente 40.77 puntos. La distribución de los puntajes muestra un rango intercuartil (IQR) que se extiende desde 32.00 hasta 50.00 puntos. Esto sugiere que algunos estudiantes han demostrado un buen dominio del inglés, mientras que otros pueden necesitar fortalecer sus habilidades lingüísticas.

En el segundo simulacro, el puntaje promedio en Inglés es ligeramente mayor, alrededor de 50.12 puntos. El IQR se extiende desde 42.00 hasta 60.50 puntos. Esta mejora en los puntajes indica que los estudiantes han progresado en su capacidad para comprender y comunicarse en inglés a medida que avanzan los simulacros.

En el tercer simulacro, se observa un puntaje promedio en Inglés de aproximadamente 36.92 puntos, con un IQR que se extiende desde 30.00 hasta 39.00 puntos. Aunque el puntaje promedio es ligeramente menor que en los simulacros anteriores, los resultados sugieren que los estudiantes han mantenido en general sus habilidades en inglés a medida que avanzan en los simulacros.

figura 260.resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Inglés



## **12. INSTITUCIÓN EDUCATIVA SILVINO RODRÍGUEZ**

El análisis comparativo de los resultados de la Institución Educativa Silvino Rodríguez en los tres simulacros ofrece una visión profunda de la evolución del desempeño de los estudiantes a lo largo del tiempo en diferentes áreas evaluadas.

En la evaluación de Lectura Crítica, se observa un progreso constante en los resultados de los simulacros. La media de los puntajes de lectura crítica aumenta gradualmente de 45.07 en el simulacro 1 a 56.28 en el simulacro 2, y luego se sitúa en 47.64 en el simulacro 3. Las medianas también siguen una tendencia ascendente, pasando de 46 en el primer simulacro a 58 en el segundo y a 50 en el tercero. La dispersión de los datos, representada por la desviación estándar, también muestra variaciones crecientes de 13.79 en el simulacro 1 a 22.06 en el simulacro 2, y finalmente 19.76 en el simulacro 3. Los valores intercuartil también reflejan esta tendencia de mejora en las habilidades de lectura crítica a lo largo de los tres simulacros.

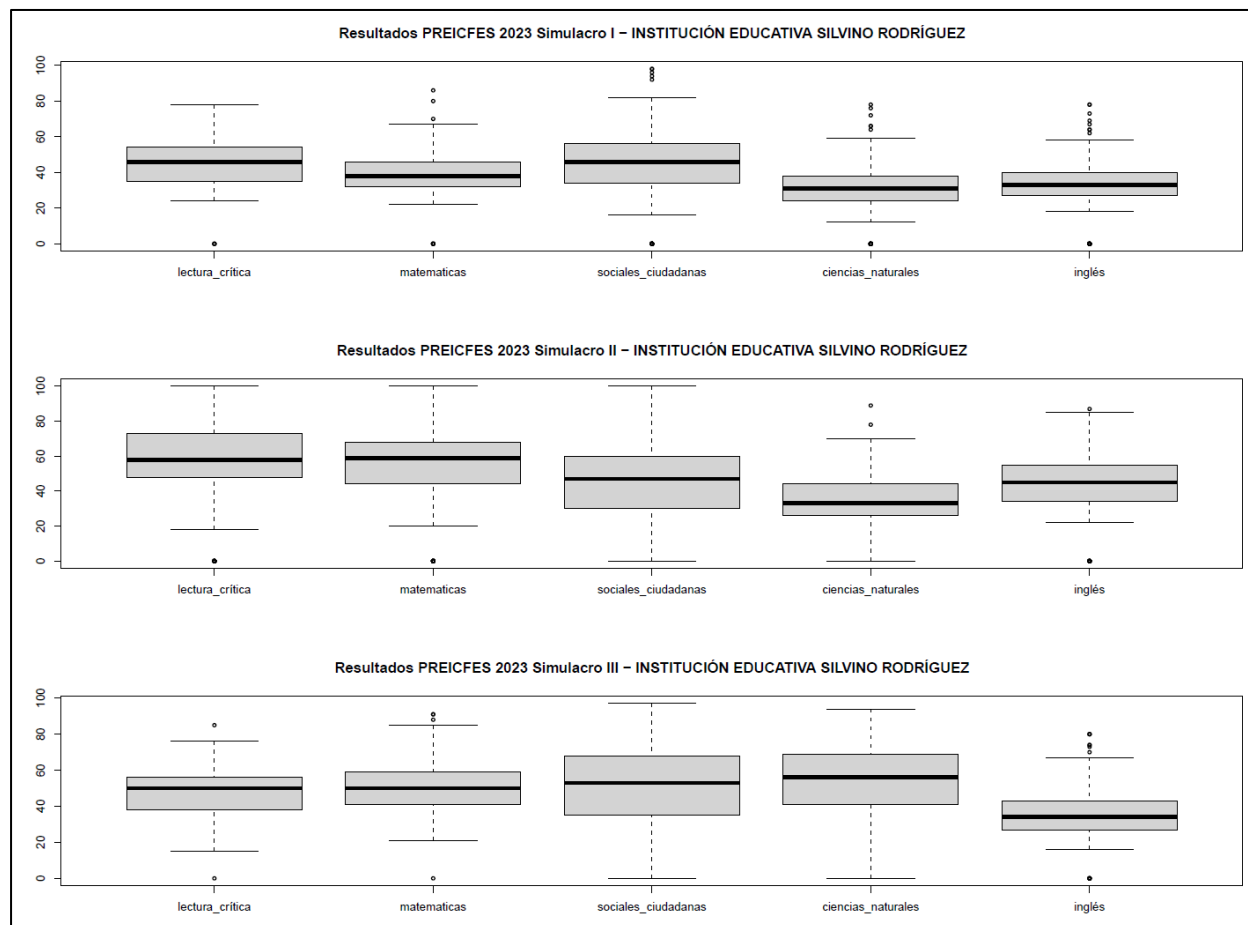
En Matemáticas, los resultados son coherentes con los observados en Lectura Crítica. La media de los puntajes de matemáticas aumenta desde 38.86 en el simulacro 1 a 53.97 en el simulacro 2, y luego se sitúa en 50.5 en el simulacro 3. Las medianas también siguen un patrón similar, pasando de 38 en el primer simulacro a 59 en el segundo y a 50 en el tercero. Al igual que en Lectura Crítica, la dispersión de los datos aumenta, representada por la desviación estándar, de 20.28 en el simulacro 1 a 23.28 en el simulacro 2, y luego 20.42 en el simulacro 3. Los valores intercuartil también reflejan una mejora generalizada en las habilidades matemáticas.

En Sociales y Ciudadanas, se observa una mejora en las puntuaciones promedio a lo largo de los tres simulacros. La media de los puntajes de esta área aumenta desde 44.43 en el simulacro 1 a 45.72 en el simulacro 2, y luego a 52.17 en el simulacro 3. Las medianas también siguen esta tendencia ascendente, pasando de 46 en el primer simulacro a 47 en el segundo y a 53 en el tercero. La desviación estándar aumenta de 17.19 en el simulacro 1 a 18.18 en el simulacro 2, y luego a 19.42 en el simulacro 3. Los valores intercuartil también reflejan una mejora constante en las habilidades de Sociales y Ciudadanas.

En Ciencias Naturales, nuevamente se observa una mejora en los puntajes a lo largo de los tres simulacros. La media de los puntajes de ciencias naturales aumenta desde 31.17 en el simulacro 1 a 34.63 en el simulacro 2, y luego a 54.94 en el simulacro 3. Las medianas siguen una tendencia ascendente, pasando de 31 en el primer simulacro a 33 en el segundo y a 56 en el tercero. La desviación estándar también refleja variaciones crecientes, de 12.86 en el simulacro 1 a 27.81 en el simulacro 2, y finalmente 28.29 en el simulacro 3. Los valores intercuartil también muestran un incremento constante en las habilidades de Ciencias Naturales.

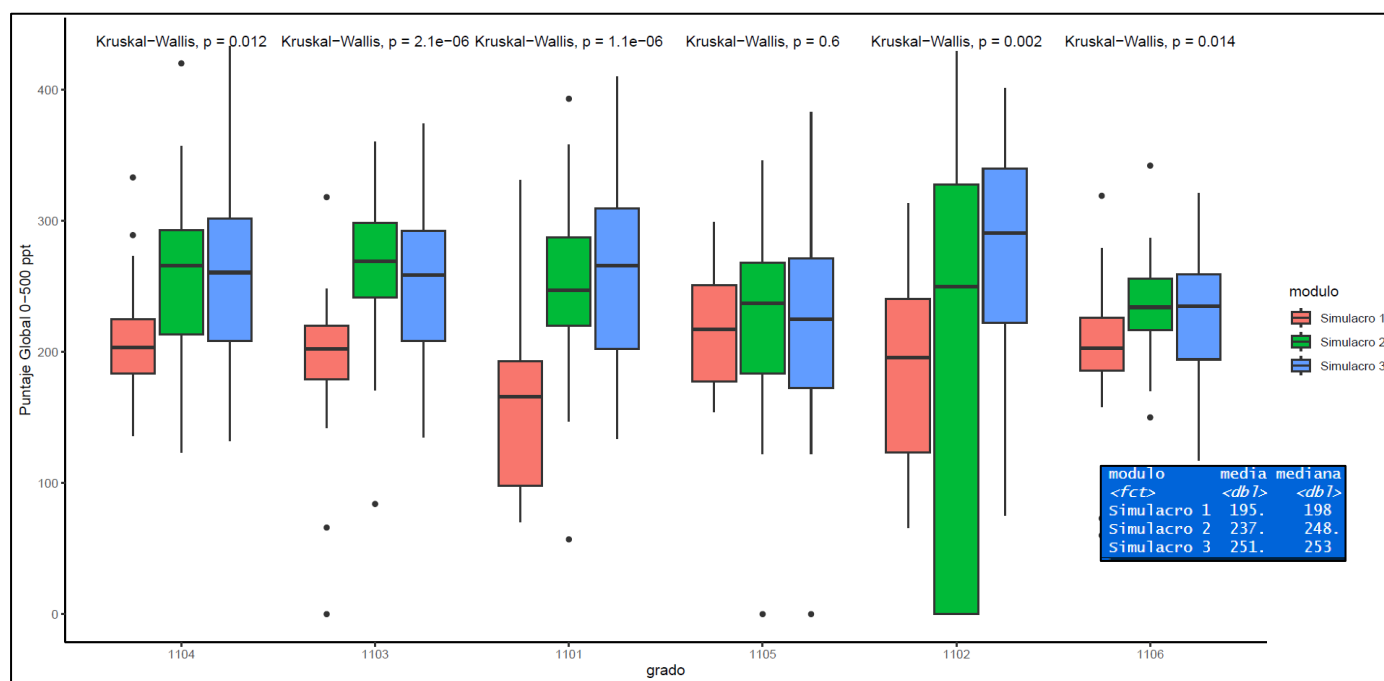
En el área de Inglés, los puntajes promedio también experimentan una mejora a lo largo de los tres simulacros. La media de los puntajes de inglés aumenta desde 32.71 en el simulacro 1 a 44.17 en el simulacro 2, y luego a 36.81 en el simulacro 3. Las medianas siguen una tendencia ascendente, pasando de 33 en el primer simulacro a 34 en el segundo y a 36 en el tercero. La desviación estándar muestra variaciones crecientes, de 17.19 en el simulacro 1 a 23.61 en el simulacro 2, y finalmente 21.59 en el simulacro 3. Los valores intercuartil también reflejan una mejora constante en las habilidades de inglés.

figura 261. Resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III por áreas de núcleo común



Basados en los valores cuantitativos de puntaje global, en el Simulacro 1, el puntaje global promedio en el Simulacro 1 es de 173.8, con una desviación estándar de aproximadamente 41.8. Los valores intercuartil están en el rango de 153.0 (primer cuartil) a 197.0 (tercer cuartil). En el Simulacro 2, el puntaje global promedio aumenta a 200.9, con una desviación estándar de aproximadamente 40.3. Los valores intercuartil varían entre 169.5 (primer cuartil) y 236.0 (tercer cuartil), finalmente, en Simulacro 3, el puntaje global promedio se mantiene en 196.8, con una desviación estándar de aproximadamente 40.2. Los valores intercuartil abarcan desde 165.5 (primer cuartil) hasta 224.5 (tercer cuartil)

figura 262. Resultados simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Discriminado por grados en el Puntaje Global



Mediante comparación de para contrastar los seis grados mediante el test no paramétrico de Kruskal y Wallis, el cual si mostró diferencias estadísticas significativas ( $p < 0.05$ ) de mejoramiento secuencial para todos los grados, excepto para 1105. En cuanto al grado con mejor eficacia en la resolución de preguntas estandarizadas, se posiciona el grado 1104, seguido de 1103, 1101, 1105, 1102 y 1106 respectivamente

## Lectura Crítica

### Metodología:

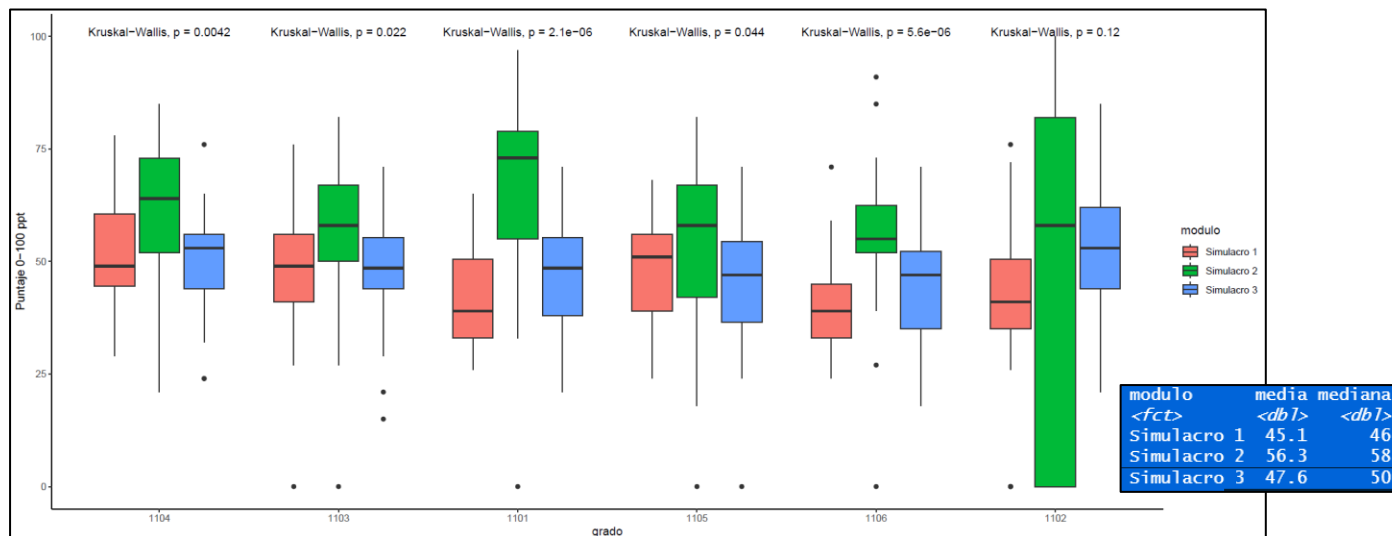
La muestra de estudio consistió en la realización de un total de 34 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Además, se aplicaron diversas técnicas estadísticas, como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión más completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Lectura Crítica.

### Resultados:

Al analizar los resultados cuantitativos de la sección de Lectura Crítica en los tres simulacros, se observa una variación en el desempeño de los estudiantes. La media y la mediana indican un aumento en el rendimiento desde el primer simulacro (45.07 y 46.00 respectivamente), al segundo simulacro (56.28 y 58.00 respectivamente), y finalmente al tercer simulacro (47.64 y 50.00 respectivamente). La desviación estándar refleja la dispersión de los puntajes y muestra un aumento en la variabilidad a medida que avanzan los simulacros, lo que indica una mayor diversidad en los resultados en el segundo y tercer simulacro en

comparación con el primer simulacro. Los valores intercuartil también muestran una tendencia similar, con un aumento gradual en el rango de puntajes en los tres simulacros.

figura 263. Resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Lectura Crítica



## Matemáticas

### Metodología:

La muestra de estudio consistió en los tres cursos de grado once de la Institución Educativa, con un total de 34 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Además, se aplicaron técnicas estadísticas como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Matemáticas.

### Resultados:

En el primer simulacro de Matemáticas, los estudiantes de la Institución Educativa Silvino Rodríguez obtuvieron un promedio de puntaje de 38.86, con una mediana de 38.00. La dispersión de los puntajes se refleja en una desviación estándar de 14.57. Además, el primer cuartil se sitúa en 32.00 y el tercer cuartil en 46.00, indicando una distribución de puntajes que abarca un rango moderado. Estos resultados sugieren un desempeño general en Matemáticas en este simulacro.

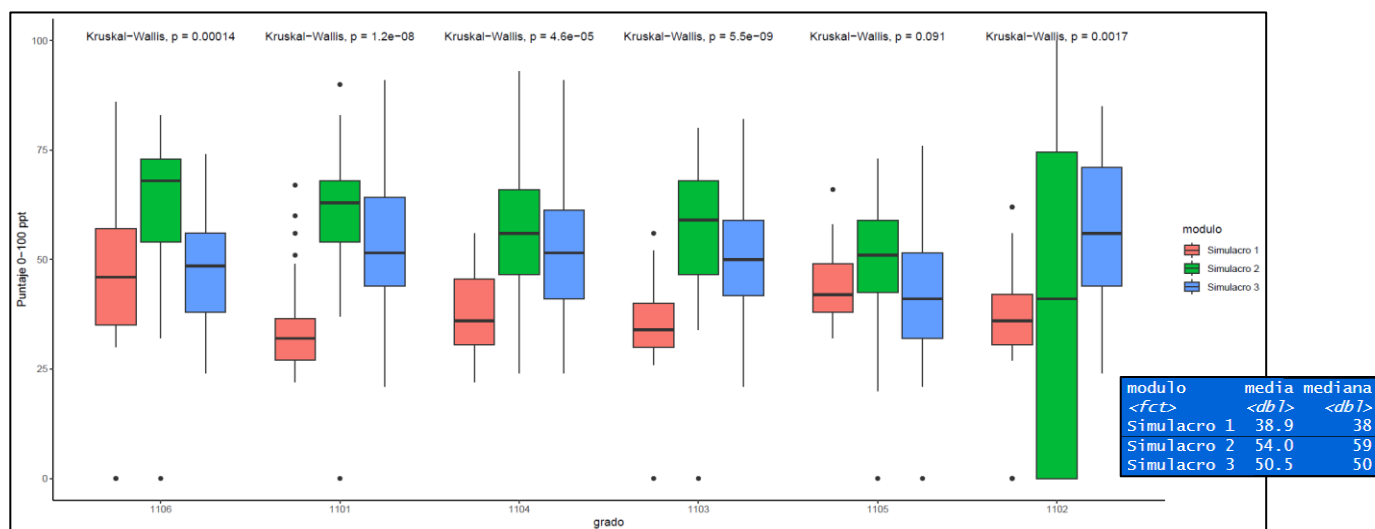
En el segundo simulacro, se observa un aumento en el rendimiento de los estudiantes en la sección de Matemáticas. El promedio de puntaje aumenta significativamente a 53.97, con una mediana de 59.00. La desviación estándar también aumenta a 18.46, lo que sugiere una mayor variabilidad en los resultados. Los valores intercuartiles muestran que el 25% de los estudiantes obtuvo un puntaje de 44.00 o menos, mientras

que el 75% obtuvo un puntaje de 68.00 o menos. Estos datos indican una mejora notable en el rendimiento en comparación con el primer simulacro.

En el tercer simulacro, el rendimiento en la sección de Matemáticas se mantiene relativamente estable en comparación con el segundo simulacro. El promedio de puntaje es de 50.50, con una mediana de 50.00. La desviación estándar es de 18.96, lo que sugiere una dispersión similar a la del simulacro anterior. Los valores intercuartiles muestran que el 25% de los estudiantes obtuvo un puntaje de 41.00 o menos, mientras que el 75% obtuvo un puntaje de 69.00 o menos. Estos resultados indican que, aunque el rendimiento se mantiene estable, sigue habiendo variabilidad en los puntajes.

En general, la Institución Educativa Silvino Rodríguez revela un aumento significativo en el rendimiento entre el primer y el segundo simulacro, seguido de una estabilidad en el tercer simulacro. La variabilidad en los resultados también es evidente a lo largo de los tres simulacros, lo que destaca la importancia de continuar trabajando en el fortalecimiento de las habilidades matemáticas de los estudiantes.

figura 264. resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Matemáticas



## Sociales y Ciudadanas

### Metodología:

La muestra de estudio consistió en la evaluación de un total de 34 preguntas respondidas por cada estudiante en la asignatura de Ciencias Sociales. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso, calculado a partir de la cantidad de respuestas correctas dividido por el total de preguntas. Además, se aplicaron técnicas estadísticas como el cálculo de medidas de tendencia central, desviación estándar y análisis de distribución de frecuencias, con el fin de obtener una visión completa y precisa del desempeño de los estudiantes en la asignatura de Ciencias Sociales.



### **Resultados:**

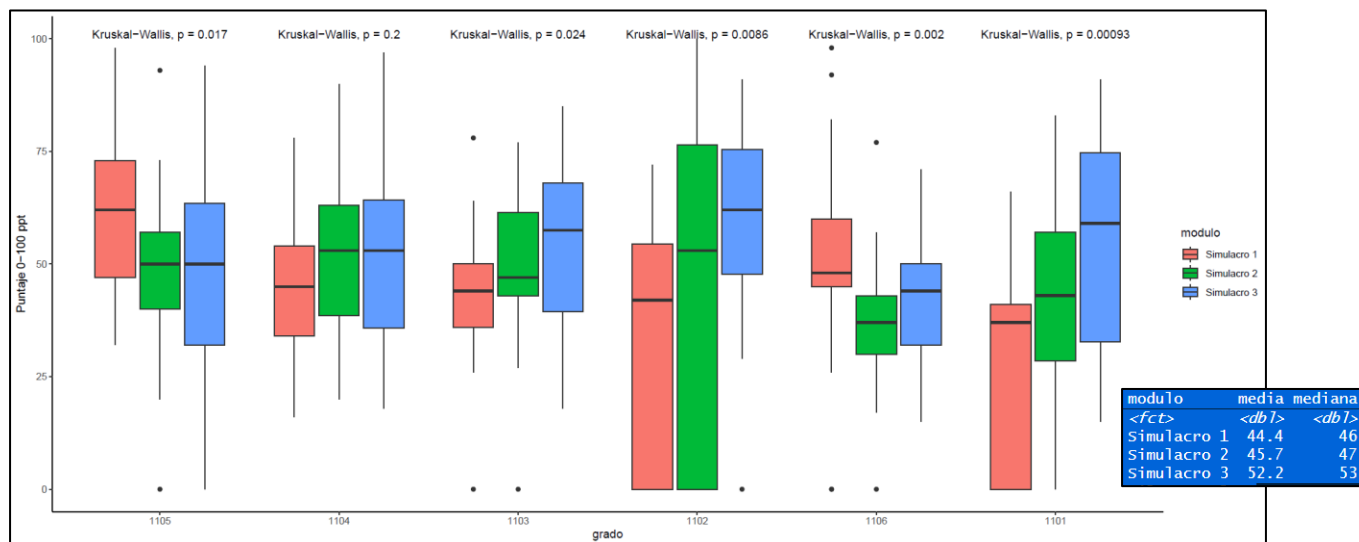
En el primer simulacro de Sociales y Ciudadanas, los estudiantes de la Institución Educativa Silvino Rodríguez obtuvieron un promedio de puntaje de 44.43, con una mediana de 46.00. La desviación estándar es de 11.77, lo que sugiere una dispersión moderada en los resultados. Los valores intercuartil indican que el 25% de los estudiantes obtuvo un puntaje de 34.00 o menos, mientras que el 75% obtuvo un puntaje de 56.00 o menos. Estos resultados señalan un desempeño general en Sociales y Ciudadanas en este simulacro.

En el segundo simulacro, se observa un incremento en el rendimiento de los estudiantes en la sección de Sociales y Ciudadanas. El promedio de puntaje aumenta a 45.72, con una mediana de 47.00. La desviación estándar también aumenta a 14.19, indicando una mayor variabilidad en los resultados en comparación con el primer simulacro. Los valores intercuartil muestran que el 25% de los estudiantes obtuvo un puntaje de 30.00 o menos, mientras que el 75% obtuvo un puntaje de 60.00 o menos. Estos datos sugieren una mejora en el rendimiento en comparación con el primer simulacro.

En el tercer simulacro, el rendimiento en la sección de Sociales y Ciudadanas se mantiene en niveles similares al segundo simulacro. El promedio de puntaje es de 52.17, con una mediana de 53.00. La desviación estándar es de 19.08, lo que indica una dispersión similar a la de los simulacros anteriores. Los valores intercuartil indican que el 25% de los estudiantes obtuvo un puntaje de 35.00 o menos, mientras que el 75% obtuvo un puntaje de 68.00 o menos. Estos resultados sugieren que, si bien el rendimiento se mantiene constante, aún existe variabilidad en los puntajes.

En conclusión, el análisis cuantitativo de la sección de Sociales y Ciudadanas en los tres simulacros de la Institución Educativa Silvino Rodríguez muestra fluctuaciones en el rendimiento a lo largo de los simulacros. Si bien hubo una mejora en el segundo simulacro en comparación con el primero, el tercer simulacro muestra un rendimiento similar al segundo. La variabilidad en los puntajes también es evidente, lo que destaca la importancia de continuar fortaleciendo las habilidades en esta área.

figura 265.Resultados simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Sociales y Ciudadanas



## Ciencias Naturales

### Metodología

La muestra de estudio consistió en la evaluación de un total de 32 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Los datos obtenidos se analizaron estadísticamente para obtener conclusiones significativas sobre el rendimiento de los estudiantes en la asignatura de Ciencias Naturales.

### Resultados

En el primer simulacro de Ciencias Naturales, los estudiantes de la Institución Educativa Silvino Rodríguez obtuvieron un promedio de puntaje de 31.17, con una mediana de 31.00. La desviación estándar es de 6.44, lo que indica una dispersión moderada en los resultados. Los valores intercuartil señalan que el 25% de los estudiantes obtuvo un puntaje de 24.00 o menos, mientras que el 75% obtuvo un puntaje de 38.00 o menos. Estos resultados sugieren un desempeño promedio en Ciencias Naturales en este simulacro.

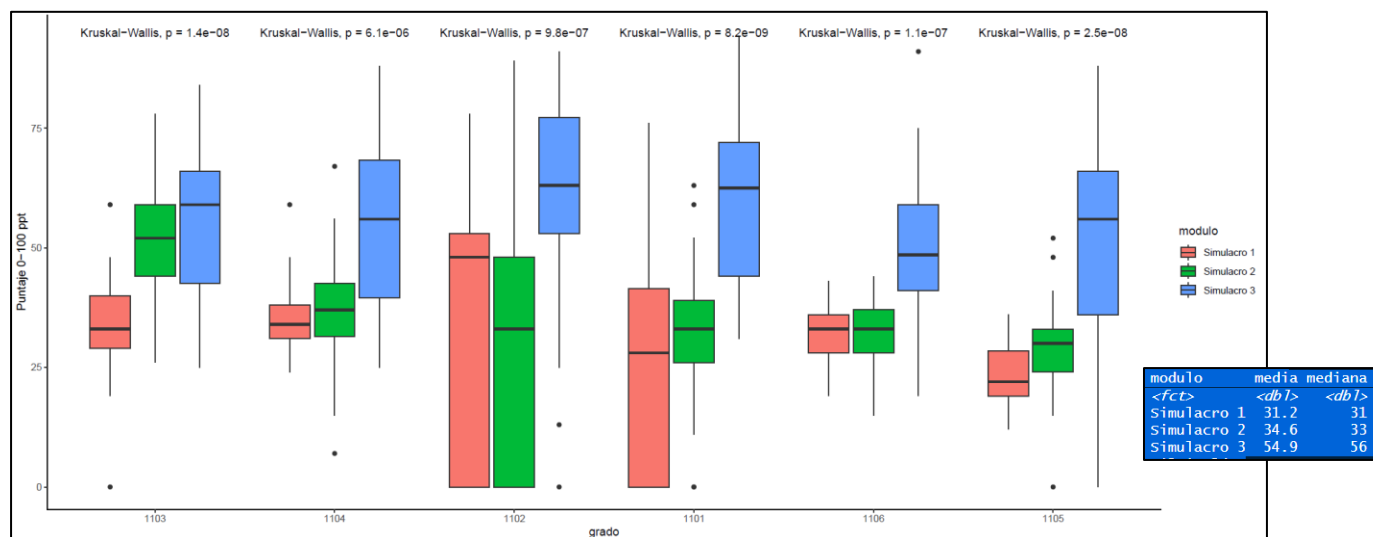
En el segundo simulacro, se observa un ligero aumento en el rendimiento de los estudiantes en la sección de Ciencias Naturales. El promedio de puntaje aumenta a 34.63, con una mediana de 33.00. La desviación estándar también aumenta ligeramente a 10.99, indicando una mayor variabilidad en los resultados en comparación con el primer simulacro. Los valores intercuartil muestran que el 25% de los estudiantes obtuvo un puntaje de 26.00 o menos, mientras que el 75% obtuvo un puntaje de 44.00 o menos. Estos datos sugieren una mejora en el rendimiento en comparación con el primer simulacro.

En el tercer simulacro, el rendimiento en la sección de Ciencias Naturales se mantiene similar al segundo simulacro. El promedio de puntaje es de 43.23, con una mediana de 41.00. La desviación estándar es de

16.60, lo que indica una dispersión más amplia en los resultados en comparación con los dos simulacros anteriores. Los valores intercuartil indican que el 25% de los estudiantes obtuvo un puntaje de 34.00 o menos, mientras que el 75% obtuvo un puntaje de 53.00 o menos. Estos resultados sugieren que el rendimiento se mantiene constante, pero con una mayor variabilidad en los puntajes.

En síntesis, el análisis cuantitativo de la sección de Ciencias Naturales en los tres simulacros de la Institución Educativa Silvino Rodríguez muestra un rendimiento que se mantiene relativamente estable a lo largo de los simulacros. Si bien hubo una ligera mejora en el segundo simulacro en comparación con el primero, el tercer simulacro muestra un rendimiento similar al segundo. La variabilidad en los puntajes también es evidente, lo que resalta la importancia de seguir reforzando las habilidades en esta área

figura 266.resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Ciencias Naturales



## Inglés

### Metodología

La muestra de estudio consistió en los tres cursos de grado once de la Institución Educativa, con un total de 70 preguntas respondidas por cada estudiante. Se recopiló el porcentaje logrado por cada curso y se calculó el promedio de porcentaje logrado para todos los cursos combinados. Los datos obtenidos se analizaron estadísticamente para obtener conclusiones significativas sobre el rendimiento de los estudiantes en la asignatura de inglés.

### Resultados

El análisis comparativo del desempeño en la sección de Inglés en los tres simulacros, en el primer simulacro de Inglés, los estudiantes de la Institución Educativa Silvino Rodríguez obtuvieron un promedio de puntaje

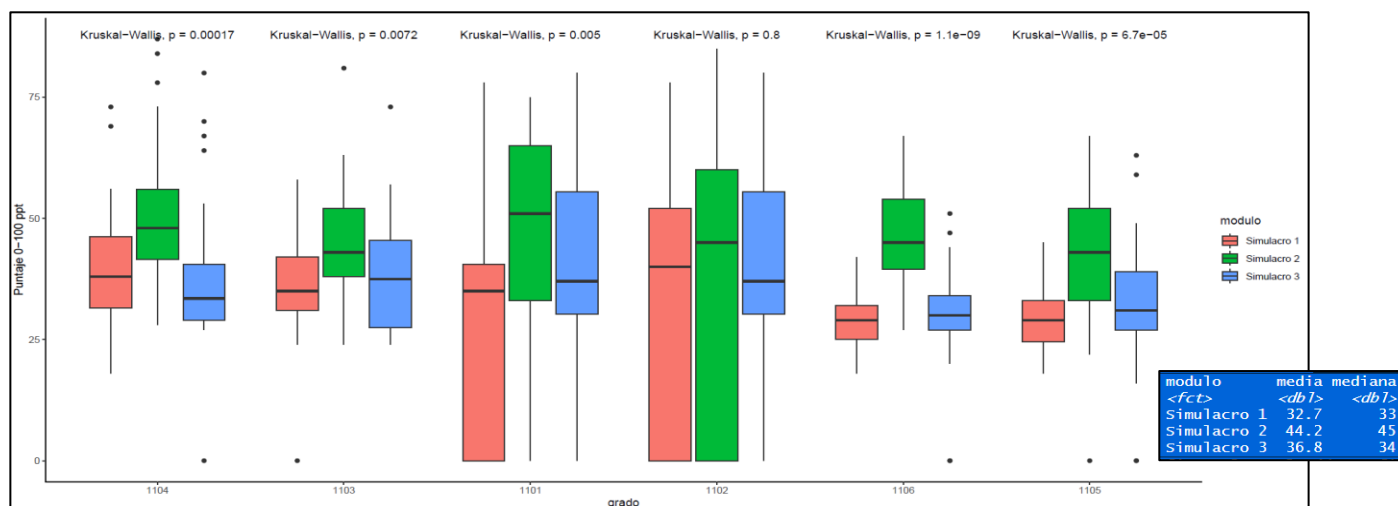
de 32.71, con una mediana de 32.00. La desviación estándar es de 21.12, lo que indica una dispersión moderada en los resultados. Los valores intercuartil señalan que el 25% de los estudiantes obtuvo un puntaje de 27.00 o menos, mientras que el 75% obtuvo un puntaje de 40.00 o menos. Estos resultados sugieren un desempeño promedio en la sección de Inglés en este simulacro.

En el segundo simulacro, se observa una ligera mejora en el rendimiento de los estudiantes en la sección de Inglés. El promedio de puntaje aumenta a 44.17, con una mediana de 45.00. La desviación estándar también aumenta ligeramente a 24.34, indicando una mayor variabilidad en los resultados en comparación con el primer simulacro. Los valores intercuartil muestran que el 25% de los estudiantes obtuvo un puntaje de 34.00 o menos, mientras que el 75% obtuvo un puntaje de 55.00 o menos. Estos datos sugieren una mejora en el rendimiento en comparación con el primer simulacro.

En el tercer simulacro, el rendimiento en la sección de Inglés se mantiene similar al segundo simulacro. El promedio de puntaje es de 36.81, con una mediana de 34.00. La desviación estándar es de 23.50, indicando una dispersión similar a la del segundo simulacro. Los valores intercuartil indican que el 25% de los estudiantes obtuvo un puntaje de 27.00 o menos, mientras que el 75% obtuvo un puntaje de 43.00 o menos. Estos resultados sugieren que el rendimiento se mantiene constante en esta área.

En resumen, el análisis cuantitativo de la sección de Inglés en los tres simulacros de la Institución Educativa Silvino Rodríguez muestra una variabilidad en el rendimiento a lo largo de los simulacros. Si bien hubo una mejora en el segundo simulacro en comparación con el primero, el tercer simulacro muestra un rendimiento similar al segundo. La variabilidad en los puntajes también es evidente, lo que sugiere la importancia de continuar fortaleciendo las habilidades en esta área para lograr una mayor consistencia en el rendimiento.

figura 267.resultados Simulacro I, Simulacro II y Simulacro III. Inglés



### CAPITULO III

En el presente capítulo se establece una serie de iniciativas estratégicas de generación de valor que permitirá a los establecimientos educativos de la ciudad de Tunja fortalecer y mejorar calidad educativa de las instituciones.

- **Capacidades institucionales**

- Promover el aprendizaje en la comunidad estudiantil para el fortalecimiento de conocimientos y aprendizajes en las áreas de la malla curricular.
- Organizar actividades pedagógicas para estimular y comentar a la comunidad estudiantil el aprendizaje continuo.
- Identificar fortalezas y debilidades de acuerdo al Sistema Institucional de Evaluación de los estudiantes SIEE estableciendo acciones de mejora para adquisición de aprendizajes y conocimientos.
- Contar con una estrategia de evaluación articulada al PEI y al plan de estudios en la que se establecen las formas, los procedimientos y momentos para evaluar.
- Desarrollar evaluaciones internas y externas (pruebas SABER y examen de Estado) para identificar sus fortalezas y debilidades. A partir de ellas ajustar el plan de estudios y las actividades didácticas, acciones de recuperación, Formación de los docentes y mecanismos de evaluación.
- Definir acciones pedagógicas de aprendizaje independiente de acuerdo a las condiciones personales, sociales y culturales de los estudiantes.
- Establecer por parte del plantel educativo el plan estratégico institucional en el que defina alcances en objetivos, planes, proyectos y programas para el mejoramiento continuo de la calidad educativa.

- **Oportunidades para aprender**

- Generar espacios y ambientes de aprendizaje para motivar y sensibilizar a los estudiantes a un aprendizaje con interés y participación activa.
- Asegurar un aprendizaje permanente, continuo y autónomo para la adquisición de conocimientos y aprendizajes aplicados.
- Estructurar la malla curricular incluyendo los contenidos de cada área y grado, los proyectos transversales, las actividades didácticas, los recursos que se emplearán y las estrategias de evaluación

- Definir metodologías de aprendizajes didácticas flexibles que permiten que cada estudiante aprenda colaborativamente.
- **Apoyo al equipo de trabajo**
  - Promover la conformación de espacios de trabajo colaborativo en la comunidad docentes para estructurar y diseñar clases, los proyectos transversales, las actividades extracurriculares y las evaluaciones de los aprendizajes.
  - Propiciar intercambio sistemático de experiencias y la búsqueda conjunta de soluciones a los problemas encontrados.
  - Promover la investigación y desarrollo de proyectos aplicados y productivos para mejorar ya afianzar el aprendizaje de los estudiantes.
- **Recursos de aprendizaje**
  - Incorporar diferentes recursos pedagógicos: libros de texto, bibliotecas, laboratorios, materiales audiovisuales, aulas de informática, software educativo, materiales artísticos y deportivos para el fortalecimiento y mejoramiento de la calidad educativa
  - Hacer uso de materiales accesibles para que los estudiantes realicen las actividades de acuerdo a las estrategias pedagógicas definidas en el PEI.
- **Ambiente de convivencia**
  - Promover ambientes favorables de trabajo y desarrollo mediante fortalecimiento de buenas relaciones entre sus integrantes en los diferentes espacios: aulas, sitios de recreo, actividades culturales y deportivas, salón de profesores, entre otros.
  - Construir espacios de convivencia basados en el respeto por sí mismos y por los otros, lo que posibilita el desarrollo de capacidades para reconocer y respetar las diferencias, comprender los puntos de vista de los demás, manejar los conflictos pacíficamente, conocer las reglas y mecanismos para ejercer los derechos y participar en la vida ciudadana.
  - Generar acciones que mejoren el bienestar de estudiantes y docentes, en concordancia con sus características individuales y su contexto familiar y sociocultural.

- **Orientación vocacional y laboral**

- Garantizar una formación de aprendizaje pertinente basada en las oportunidades, necesidades y requerimientos al acceso del mercado laboral
- Conocer las exigencias del sector productivo en cuanto al perfil de trabajadores que solicitan las empresas de acuerdo a las competencias y habilidades requeridas en el mercado laboral (capacidad para manejar diferentes clases de información, comunicarse adecuadamente, solucionar problemas, gestionar proyectos individuales y colectivos, negociar, tomar decisiones, aplicar las tecnologías de información y comunicación, y manejar un segundo idioma)

## CONCLUSIONES

### Lectura crítica

- Para mejorar esta competencia, los estudiantes deben requerir comprender el significado de las palabras, expresiones y frases que aparecen claramente en el texto, también deben ser capaces de identificar los eventos narrados y los personajes mencionados en un texto, esto implica desarrollar habilidades de comprensión literal y adquirir conocimientos semánticos para responder preguntas relacionadas con el "qué", "dónde", "cuándo", "quién", "de qué manera" y "con quién".
- Comprender la estructura formal de un texto y la función de sus partes, identificar y caracterizar las diferentes voces o situaciones presentes en un texto, comprender las relaciones entre diferentes partes o enunciados de un texto, identificar y caracterizar las ideas o afirmaciones presentes en un texto informativo, e identificar el tipo de relación existente entre diferentes elementos de un texto (discontinuo).
- Los estudiantes deben fortalecer la capacidad de comprender cómo se relacionan formal y semánticamente los elementos locales que conforman un texto, para que este adquiriera un sentido global, esto implica reconocer y comprender la estructura y función de las partes del texto, identificar y caracterizar las voces o situaciones presentes, comprender las relaciones entre diferentes partes o enunciados y reconocer las ideas o afirmaciones presentes en un texto informativo.
- En esta competencia crítica, los estudiantes deben ser capaces de enfrentarse a un texto crítico. Esto implica identificar la intención comunicativa del autor, reflexionar sobre la forma y el contenido del texto, evaluar la validez de los argumentos, reconocer las estrategias discursivas utilizadas, establecer relaciones entre el texto y otros textos o enunciados, reconocer los contenidos valorativos presentes y contextualizar adecuadamente el texto o la información contenida en él.

### Matemáticas

- Reconocer características básicas de la información presentada en diferentes formatos como series, gráficas, tablas y esquemas, los estudiantes deben enfocarse en comprender y transformar la información cuantitativa y esquemática presentada en distintos formatos, como gráficas, tablas, diagramas, entre otros y deben desarrollar habilidades para identificar las características básicas de la información, esto implica la capacidad de extraer información relevante, establecer relaciones matemáticas, identificar tendencias y utilizar registros simbólicos, naturales y gráficos.



- Los estudiantes deben desarrollar la capacidad de plantear y diseñar estrategias para solucionar problemas que involucren información cuantitativa o esquemática, además ser capaces de ejecutar estos planes de solución y resolver problemas, tanto en contextos matemáticos como en situaciones de la vida cotidiana.
- Desarrollar la capacidad de validar procedimientos y estrategias matemáticas utilizadas para resolver problemas, mediante el planteamiento de afirmaciones que respalden o refuten interpretaciones dadas a la información disponible y argumentar a favor o en contra de un procedimiento utilizando criterios establecidos

### **Ciencias sociales**

- Los estudiantes deben comprender modelos conceptuales, sus características y contextos de aplicación, identificar y usa conceptos sociales básicos (económicos, políticos, culturales y geográficos), así mismo los modelos de Estado Social de Derecho y su aplicación en Colombia, conocer la organización del Estado: funciones y alcances de las ramas del poder y de los organismos de control.
- Contextualizar y evaluar usos de fuentes y argumentos, proponer fuente primaria dada en un contexto económico, político o cultural, evaluar posibilidades y limitaciones del uso de una fuente para apoyar argumentos o argumentos, reconoce la influencia de cosmovisiones, ideologías y roles sociales en argumentos y posiciones.
- Se debe enfocar en desarrollar la habilidad de reconocer diversas opiniones, posturas e intereses en relación con problemas sociales, los estudiantes deben ser capaces de analizar conflictos desde las perspectivas de diferentes actores sociales o colectivos involucrados. También, es importante fortalecer la capacidad de análisis crítico de fuentes y argumentos, incluyendo la evaluación de la pertinencia, solidez y confiabilidad de enunciados y fuentes.

### **Ciencias naturales**

- Los estudiantes necesitan mejorar su capacidad para comprender y explicar cómo el uso de recursos naturales y tecnologías afecta el entorno y la salud individual y pública, así mismo desarrollar habilidades para explicar cómo ocurren los fenómenos naturales y utilizar conceptos científicos para justificar las relaciones y las leyes que los gobiernan.

- Se debe estar en capacidad para asociar conceptos científicos con fenómenos naturales y comprender las características fundamentales de ondas, energía, fuerzas, ecosistemas, organismos y reacciones químicas.
- Se debe promover e impulsar espacios de formulación de preguntas, realizar investigaciones científicas, analizar datos, derivar conclusiones y comunicar de manera adecuada los procesos y resultados de sus investigaciones.

### **Inglés**

- Los estudiantes necesitan mejorar su conocimiento léxico y ampliar su vocabulario.
- mejorar su conocimiento comunicativo, incluyendo la comprensión de situaciones comunicativas y el uso apropiado del lenguaje en contextos específicos.
- Fortalecer el conocimiento pragmático, incluyendo la comprensión de los diferentes propósitos comunicativos y los contextos en los que se utilizan.
- mejorar su conocimiento gramatical y su comprensión de las reglas gramaticales en inglés.
- Ampliar las habilidades de comprensión de lectura y la capacidad de identificar la información clave en un texto.

## RECOMENDACIONES

### Lectura crítica

- **Fortalecer las habilidades de comprensión lectora:** es importante enfocarse en fortalecer estas habilidades. Esto implica practicar la lectura con variedad de textos, como libros, artículos, ensayos y noticias. Anima a los estudiantes a hacer pausas durante la lectura para reflexionar sobre lo que están leyendo, hacer preguntas y resumir lo que han entendido.
- **Mejorar la fluidez y la velocidad de lectura:** La fluidez y la velocidad de lectura también son importantes para una comprensión lectora efectiva. Fomenta la práctica de la lectura en voz alta y la lectura silenciosa para mejorar la fluidez y la velocidad. Anima a los estudiantes a utilizar estrategias como subrayar las palabras clave, hacer pausas en los puntos de puntuación y ajustar la velocidad de lectura según la dificultad del texto.
- **Ampliar el vocabulario:** Un vocabulario amplio es esencial para comprender textos más complejos incentivando a los estudiantes a leer periódicamente y a utilizar diccionarios y recursos en línea para aprender nuevas palabras y su significado. Además, fomentar la práctica de usar palabras nuevas en contextos reales, ya sea a través de debates, presentaciones o actividades de escritura.
- **Fomentar la discusión y el intercambio de ideas:** La comprensión lectora también se beneficia de la capacidad de analizar y discutir ideas presentes en los textos, promoviendo la discusión en clase, el intercambio de ideas y el análisis crítico de diferentes perspectivas, esto ayudará a los estudiantes a profundizar su comprensión de los textos ya desarrollar habilidades de pensamiento crítico.
- **Ofrecer retroalimentación y apoyo individualizado:** Proporcionar retroalimentación específica y constructiva a los estudiantes sobre su comprensión lectora, identificando las áreas en las que los estudiantes pueden necesitar apoyo adicional y brinda actividades o recursos personalizados para ayudar a mejorar. Además, ofrece oportunidades de tutoría individualizada o en grupos pequeños para abordar las necesidades específicas de cada estudiante.
- **Promover la lectura por placer:** Fomenta el hábito de la lectura por placer entre los estudiantes. Anima la elección de libros que les interesen y ofrezcan tiempo para leer de forma independiente en el aula. También puedes organizar actividades de club de lectura, donde los estudiantes puedan discutir y compartir sus experiencias de lectura.

### Matemáticas

- **Reforzar los conceptos fundamentales:** es importante revisar y reforzar los conceptos fundamentales de matemáticas, esto implica repasar temas como aritmética, álgebra, geometría y estadística. Asegúrese de que los estudiantes comprendan bien los conceptos básicos antes de avanzar a temas más avanzados.
- **Practicar con problemas matemáticos:** La resolución de problemas es fundamental para mejorar la competencia matemática, es por ellos que se debe proporcionar a los estudiantes una amplia variedad de problemas matemáticos que bordean diferentes habilidades y conceptos y animar a los estudiantes a practicar regularmente la resolución de problemas y a utilizar estrategias como el razonamiento lógico, la estimación y la destrucción de problemas en pasos más pequeños.
- **Fomentar el pensamiento crítico y la comprensión conceptual:** No se trata solo de encontrar respuestas correctas, sino de comprender los conceptos subyacentes y fomentar el pensamiento crítico al pedir a los estudiantes que expliquen y justifiquen sus soluciones en el que se apliquen los conceptos matemáticos a situaciones del mundo real y que identifiquen patrones y relaciones entre diferentes temas matemáticos.
- **Usar recursos visuales y manipulativos:** Los recursos visuales y manipulativos, como gráficos, diagramas modelos, físicos y herramientas digitales, pueden ser útiles.

## Ciencias sociales

- **Fortalecer los conocimientos en Ciencias Sociales:** es importante enfocarse en fortalecer los conocimientos en Ciencias Sociales. Esto implica revisar y estudiar los conceptos clave en áreas como historia, geografía, economía y política utilizando recursos educativos como libros de texto, mapas, documentales y material en línea para ampliar la comprensión de los temas.
- **Fomentar la exploración activa:** Motivar a los estudiantes a explorar y aprender activamente sobre temas relacionados con las Ciencias Sociales mediante la organización de visitas de museos, exposiciones, lugares históricos o realizar actividades de campo que les permitan experimentar de cerca los conceptos aprendidos. Anima a los estudiantes a hacer preguntas, investigar y discutir sobre los temas sociales y cívicos relevantes.
- **Enfatizar la comprensión de la ciudadanía y los derechos humanos:** Las Ciencias Sociales también abordan temas de ciudadanía, derechos humanos y participación cívica, es por ello que es importante que los estudiantes comprendan los principios y valores fundamentales relacionados con estos temas y fomentar la reflexión sobre los derechos y responsabilidades de los ciudadanos,

así como el estudio de ejemplos históricos y contemporáneos de movimientos sociales y luchas por la justicia social.

- **Aplicar el conocimiento a situaciones reales:** Ayudar a los estudiantes a conectar los conceptos de las Ciencias Sociales con situaciones de la vida real y promover debates y discusiones sobre problemas sociales y políticos actuales, y fomenta el pensamiento crítico y el análisis de diferentes perspectivas, haciendo uso de estudios de caso y ejemplos concretos para que los estudiantes comprendan cómo los conocimientos en Ciencias Sociales se aplican en el mundo real.
- **Promover la lectura y el análisis de textos:** La lectura de textos relevantes es esencial para ampliar el conocimiento en Ciencias Sociales mediante la promoción de la lectura de libros, artículos, periódicos y otros materiales relacionados con temas sociales y cívicos., así mismo animar a los estudiantes a analizar y reflexionar sobre la información, a identificar las ideas principales y a desarrollar habilidades de comprensión crítica.

### Ciencias Naturales

- **Fortalecer los conocimientos en Ciencias Naturales:** es importante enfocarse en fortalecer los conocimientos en Ciencias Naturales. Puedes lograrlo mediante la revisión y estudio de los conceptos clave de la materia, como biología, química y física.
- **Fomentar la curiosidad científica:** Motivar a los estudiantes a desarrollar curiosidad y fascinación por las Ciencias Naturales mediante la organización de experimentos, demostraciones y visitas a museos o laboratorios para despertar su interés en la materia y así promover la investigación y el descubrimiento, alentándolos a hacer preguntas y buscar respuestas por sí mismos.
- **Práctica y aplicación de los conocimientos:** La Ciencia Naturales se basa en la aplicación práctica de los conocimientos teóricos y proporciona para que los estudiantes apliquen los conceptos aprendidos a través de actividades prácticas, proyectos de investigación o estudios de casos, esto les permitirá ver cómo los conocimientos en Ciencias Naturales se relacionan con el mundo real y cómo pueden utilizarlos para resolver problemas.
- **Reforzar la comprensión de los procesos científicos:** Además de los conceptos específicos, es importante que los estudiantes comprendan los procesos científicos, como el método científico, la recopilación y el análisis de datos, y la formulación de hipótesis y dedique tiempo en explicar y practicar estos procesos, para que los estudiantes adquieran habilidades científicas sólidas y puedan aplicarlas en diferentes situaciones.

- **Establecer un entorno de aprendizaje interactivo:** Crear un entorno de aprendizaje interactivo y participativo, donde los estudiantes se sientan cómodos haciendo preguntas y discutiendo ideas en el área de Ciencias Naturales y fomentar la colaboración entre los estudiantes, el intercambio de conocimientos y la resolución conjunta de problemas. También puedes utilizar recursos tecnológicos, como simulaciones virtuales o aplicaciones interactivas, para enriquecer el aprendizaje.
- **Proporcionar apoyo individualizado:** Reconocer que cada estudiante puede tener diferentes niveles de comprensión en Ciencias Naturales, en el cual es importante desarrollar un apoyo individualizado a aquellos estudiantes que necesiten un refuerzo adicional. Puede hacerlo a través de tutorías, seguimiento personalizado o ajustar de actividades específicas para abordar sus áreas de debilidad.

## Inglés

- **Fortalecer el aprendizaje del idioma:** es importante trabajar en fortalecer el aprendizaje del inglés, esto implica practicar habilidades como la comprensión auditiva, la expresión oral, la lectura y la escritura., lo cual se recomienda hacer a través de actividades interactivas, como ver películas o series en inglés, leer libros o artículos en inglés, y practicar conversaciones en el idioma con hablantes nativos o compañeros de estudio.
- **Fomentar el uso del inglés en la vida cotidiana:** Para mejorar la competencia en el idioma, es mejorar fomentar el uso del inglés en la vida cotidiana. Esto puede incluir escuchar música en inglés, cambiar el idioma de dispositivos electrónicos a inglés, o practicar la escritura y la conversación en inglés en situaciones reales. Cuanto más se utilice el idioma en contextos prácticos, mayor será la familiaridad y la fluidez.
- **Proporcionar recursos adicionales:** Considere la posibilidad de proporcionar recursos adicionales para el aprendizaje del inglés, como materiales didácticos, libros de ejercicios, aplicaciones móviles o plataformas en línea. Estos recursos pueden ayudar a los estudiantes a practicar de forma autónoma ya reforzar sus habilidades en el idioma.
- **Enfocarse en las necesidades individuales:** Cada estudiante puede tener áreas de mejora específicas en el aprendizaje del inglés, es importante identificar estas necesidades individuales y proporcionar apoyo personalizado, se puede realizar a través de evaluaciones periódicas, tutorías individualizadas o actividades adaptadas a las necesidades de cada estudiante.

- **Promover la participación activa en clase:** Fomentar la participación activa en clase puede ayudar a los estudiantes a practicar el inglés de manera regular, animando a los estudiantes a hacer preguntas, participar en discusiones y realizar presentaciones en inglés, esto les brinda la oportunidad de practicar las habilidades de expresión oral y mejorar su confianza en el uso del idioma.
- **Realizar actividades interdisciplinarias:** Integrar el inglés en otras áreas del currículo puede ser mejor para reforzar el aprendizaje del idioma. Por ejemplo, puede asignar proyectos o tareas que requieran investigar y presentar información en inglés sobre temas relacionados con otras asignaturas, como ciencias sociales, ciencias naturales o literatura.

## • Bibliografía

- Banco Mundial. (2008). La calidad de la educación en Colombia: un análisis y algunas opciones para un programa de política. Obtenido de [www.bancomundial.org/co](http://www.bancomundial.org/co)
- Consejo Privado de Competitividad . (2023). Índice Departamental de Competitividad 2023. Obtenido de [https://cctunja.org.co/boyacacompite/wp-content/uploads/2023/05/IDC\\_2023.pdf](https://cctunja.org.co/boyacacompite/wp-content/uploads/2023/05/IDC_2023.pdf)
- Delgado, M. (2014). Fedesarrollo- centro de investigación económica y social. La educación básica y media en Colombia: retos en equidad y calidad. Obtenido de <https://www.repository.fedesarrollo.org.co/handle/11445/190>
- DNP. (23 de junio de 2008). Departamento Nacional de Planeación. Obtenido de Departamento Nacional de Planeación: <https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Conpes/Econ%C3%B3micos/3527.pdf>
- ICFES . (2023). Obtenido de <https://www.srg.com.co/losmejorescolegios/los-mejores-icfes-de-tunja-saber-11-y-los-mejores-colegios-de-colombia-ranking-col-sapiens-2022-2023/>
- ICFES. (2018). Guía de diseño, producción, aplicación y calificación del examen saber 11°. Obtenido de <http://www.freepik.es/foto-gratis/bombilla-con-el-grafico-de-dibu-> Ayala-García, J. (2015). Evaluación externa y calidad de la educación en Colombia.
- Banco-Mundial. (2008). *La calidad de la educación en Colombia: un análisis y algunas opciones para un programa de política*. [www.bancomundial.org/co](http://www.bancomundial.org/co)
- Delgado, M. (2014). La educación básica y media en Colombia: retos en equidad y calidad. In *Fedesarrollo - Centro de Investigación Económica y Social*. <https://www.repository.fedesarrollo.org.co/handle/11445/190>
- ICFES. (2018). *Guía de Diseño, Producción, Aplicación y Calificación del Examen Saber 11*. <http://www.freepik.es/foto-gratis/bombilla-con-el-grafico-de-dibu->
- ICFES. (2020a). *Informe Nacional de Resultados para Colombia - PISA 2018* (A. Corrales,Ed.). Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación - Icfes. <https://www.icfes.gov.co/web/guest/programa-para-la-evaluacion-internacional-de-estudiantes-pisa>
- ICFES. (2020b, July 14). *Normatividad - Portal Icfes*. <https://www.icfes.gov.co/normatividad>



Laboratorio de Economía de la Educación. (2021). Tránsito inmediato a educación superior.

*Universidad Javeriana*, 1(40), 7.

MEN. (2001). I. Papel De Las Secretarías De Educación De Las Entidades Territoriales Certificadas Frente a Los Fondos De Servicios Educativos. *Guía Fondos de Servicios Educativos Subdirección de Monitoreo y Control - Ministerio de Educación Nacional*, 1–45.

[http://www.mineduccion.gov.co/1759/articles-200659\\_archivo\\_pdf\\_borrador.pdf](http://www.mineduccion.gov.co/1759/articles-200659_archivo_pdf_borrador.pdf)

MEN. (2015, October 2). *Resolución 16432 de 2015-Ministerio de Educación Nacional - Colombia*. RedJurista.

[https://www.redjurista.com/Documents/resolucion\\_16432\\_de\\_2015\\_ministerio\\_de\\_educacion\\_nacional.aspx#/](https://www.redjurista.com/Documents/resolucion_16432_de_2015_ministerio_de_educacion_nacional.aspx#/)

MEN. (2020). *Sistema Institucional de Evaluación de los Estudiantes -SIEE- - Ministerio de Educación Nacional de Colombia*. Ministerio de Educación Nacional. [https://www.mineduccion.gov.co/1759/w3-article-397381.html?\\_noredirect=1](https://www.mineduccion.gov.co/1759/w3-article-397381.html?_noredirect=1)

Ministerio de Educación Nacional. (2008). Guía para el mejoramiento institucional. De la autoevaluación al plan de mejoramiento. In *Serie Guías No. 34*. [https://www.mineduccion.gov.co/1621/articles-177745\\_archivo\\_pdf.pdf](https://www.mineduccion.gov.co/1621/articles-177745_archivo_pdf.pdf)

**RESULTADOS SIMULACRO N°1.  
PERSPECTIVAS, FASE DIAGNÓSTICA  
Y APOYO AL MEJORAMIENTO.**

## INSTITUCIÓN EDUCATIVA ANTONIO JOSÉ SANDOVAL GÓMEZ

1101

No	APELLIDOS	NOMBRES	LECTURA CRÍTICA			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	BERNAL AVENDANO	DARIKSON	27	24	53%	SATISFACTORIO
2	AGUILAR SIERRA	ANGIE NATHALIE	18	33	35%	INSUFICIENTE
3	ARIAS HERNANDEZ	SOFIA VALENTINA	20	31	39%	MÍNIMO
4	BOHORQUEZ TRUJILLO	FABIO ALEJANDRO	26	25	51%	SATISFACTORIO
5	ALVARADO UNRIZA	KAREN LORENA	19	32	37%	MÍNIMO
6	CARO VARGAS	LAURA KATHERINE	22	29	43%	MÍNIMO
7	DAZA RUBIO	JUAN CAMILO	13	38	25%	INSUFICIENTE
8	GAMEZ	CRISTIAN FELIPE	22	29	43%	MÍNIMO
9	GARCIA LOPEZ	ANGIE MISHIEL	19	32	37%	MÍNIMO
10	HERNANDEZ PAEZ	SAREY MARIANA	23	28	45%	MÍNIMO
11	GUTIERREZ	JHON	18	33	35%	INSUFICIENTE
12	GUTIERREZ	MARCOS DAVID	38	13	75%	AVANZADO
13	BAUTISTA	LEIDY	20	31	39%	MÍNIMO
14	LOPEZ MENDOZA	NATALY ALEXANDRA	26	25	51%	SATISFACTORIO
15	MENDEZ MORALES	ADRIAN JOSE	23	28	45%	MÍNIMO
16	MENDIVELSO ROCHA	JUAN CAMILO	26	25	51%	SATISFACTORIO
17	PARADA ORTIZ	KAREN DANIELA	20	31	39%	MÍNIMO
18	PARRA LARROTA	PAULA ALEXANDRA	25	26	49%	MÍNIMO
19	PEDRAZA SIERRA	DAYANNA CAROLINA	25	26	49%	MÍNIMO
20	RAMIREZ CARDENAS	JULIAN CAMILO	25	26	49%	MÍNIMO
21	RAMIREZ QUEMBA	ALEX CAMILO	21	30	41%	MÍNIMO
22	REYES ORTEGA	DANIEL FERNANDO	16	35	31%	INSUFICIENTE
23	RIANO SAAVEDRA	KARLA VALERIA	22	29	43%	MÍNIMO
24	RUBIO CELY	CARLOS EDUARDO	0	51	0%	INSUFICIENTE
25	RUEDA VASQUEZ	DAVID ALFREDO	16	35	31%	INSUFICIENTE
26	SALINAS CUTA	KAREN VALENTINA	24	27	47%	MÍNIMO
27	SAMACA CHAPARRO	JUAN MANUEL	11	40	22%	INSUFICIENTE
28	SANCHEZ LOZANO	LAURA ALEJANDRA	15	36	29%	INSUFICIENTE
29	VELASQUEZ MURCIA	BRAYAN STIVEN	18	33	35%	INSUFICIENTE
30	URBINA ARIAS	NICOL VANESSA	28	23	55%	SATISFACTORIO
31	VERGARA LOPEZ	SERGIO ANDRES	25	26	49%	MÍNIMO

No	APELLIDOS	NOMBRES	MATEMATICAS			N. Desempeño
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	
1	BERNAL AVENDAÑO	DARIKSON	15	35	30%	INSUFICIENTE
2	AGUILAR SIERRA	ANGIE NATHALIE	16	34	32%	INSUFICIENTE
3	ARIAS HERNANDEZ	SOFIA VALENTINA	16	34	32%	INSUFICIENTE
4	BOHORQUEZ TRUJILLO	FABIO ALEJANDRO	10	40	20%	INSUFICIENTE
5	ALVARADO UNRIZA	KAREN LORENA	17	33	34%	INSUFICIENTE
6	CARO VARGAS	LAURA KATHERINE	15	35	30%	INSUFICIENTE
7	DAZA RUBIO	JUAN CAMILO	13	37	26%	INSUFICIENTE
8	GAMEZ	CRISTIAN FELIPE	16	34	32%	INSUFICIENTE
9	GARCIA LOPEZ	ANGIE MISHÉL	6	44	12%	INSUFICIENTE
10	HERNANDEZ PAEZ	SAREY MARIANA	10	40	20%	INSUFICIENTE
11	GUTIERREZ	JHON	11	39	22%	INSUFICIENTE
12	GUTIERREZ	MARCOS DAVID	17	33	34%	INSUFICIENTE
13	BAUTISTA	LEIDY	13	37	26%	INSUFICIENTE
14	LOPEZ MENDOZA	NATALY ALEXANDRA	12	38	24%	INSUFICIENTE
15	MENDEZ MORALES	ADRIAN JOSE	15	35	30%	INSUFICIENTE
16	MENDIVELSO ROCHA	JUAN CAMILO	18	32	36%	MÍNIMO
17	PARADA ORTIZ	KAREN DANIELA	8	42	16%	INSUFICIENTE
18	PARRA LARROTA	PAULA ALEXANDRA	18	32	36%	MÍNIMO
19	PEDRAZA SIERRA	DAYANNA CAROLINA	11	39	22%	INSUFICIENTE
20	RAMIREZ CARDENAS	JULIAN CAMILO	13	37	26%	INSUFICIENTE
21	RAMIREZ QUEMBA	ALEX CAMILO	13	37	26%	INSUFICIENTE
22	REYES ORTEGA	DANIEL FERNANDO	7	43	14%	INSUFICIENTE
23	RIANO SAAVEDRA	KARLA VALERIA	11	39	22%	INSUFICIENTE
24	RUBIO CELY	CARLOS EDUARDO	0	50	0%	INSUFICIENTE
25	RUEDA VASQUEZ	DAVID ALFREDO	9	41	18%	INSUFICIENTE
26	SALINAS CUTA	KAREN VALENTINA	10	40	20%	INSUFICIENTE
27	SAMACA CHAPARRO	JUAN MANUEL	11	39	22%	INSUFICIENTE
28	SANCHEZ LOZANO	LAURA ALEJANDRA	15	35	30%	INSUFICIENTE
29	VELASQUEZ MURCIA	BRAYAN STIVEN	14	36	28%	INSUFICIENTE
30	URBINA ARIAS	NICOL VANESSA	11	39	22%	INSUFICIENTE
31	VERGARA LOPEZ	SERGIO ANDRES	13	37	26%	INSUFICIENTE

No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS SOCIALES			N. Desempeño
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	
1	BERNAL AVENDANO	DARIKSON	30	23	57%	SATISFACTORIO
2	AGUILAR SIERRA	ANGIE NATHALIE	18	35	34%	INSUFICIENTE
3	ARIAS HERNANDEZ	SOFIA VALENTINA	17	36	32%	INSUFICIENTE
4	BOHORQUEZ TRUJILLO	FABIO ALEJANDRO	25	28	47%	MÍNIMO
5	ALVARADO UNRIZA	KAREN LORENA	15	38	28%	INSUFICIENTE
6	CARO VARGAS	LAURA KATHERINE	22	31	42%	MÍNIMO
7	DAZA RUBIO	JUAN CAMILO	18	35	34%	INSUFICIENTE
8	GAMEZ	CRISTIAN FELIPE	20	33	38%	INSUFICIENTE
9	GARCIA LOPEZ	ANGIE MISHÉL	18	35	34%	INSUFICIENTE
10	HERNANDEZ PAEZ	SAREY MARIANA	20	33	38%	INSUFICIENTE
11	GUTIERREZ	JHON	27	26	51%	MÍNIMO
12	GUTIERREZ	MARCOS DAVID	43	10	81%	AVANZADO
13	BAUTISTA	LEIDY	22	31	42%	MÍNIMO
14	LOPEZ MENDOZA	NATALY ALEXANDRA	14	39	26%	INSUFICIENTE
15	MENDEZ MORALES	ADRIAN JOSE	17	36	32%	INSUFICIENTE
16	MENDIVELSO ROCHA	JUAN CAMILO	24	29	45%	MÍNIMO
17	PARADA ORTIZ	KAREN DANIELA	17	36	32%	INSUFICIENTE
18	PARRA LARROTA	PAULA ALEXANDRA	23	30	43%	MÍNIMO
19	PEDRAZA SIERRA	DAYANNA CAROLINA	30	23	57%	SATISFACTORIO
20	RAMIREZ CARDENAS	JULIAN CAMILO	25	28	47%	MÍNIMO
21	RAMIREZ QUEMBA	ALEX CAMILO	25	28	47%	MÍNIMO
22	REYES ORTEGA	DANIEL FERNANDO	22	31	42%	MÍNIMO
23	RIANO SAAVEDRA	KARLA VALERIA	20	33	38%	INSUFICIENTE
24	RUBIO CELY	CARLOS EDUARDO	0	53	0%	INSUFICIENTE
25	RUEDA VASQUEZ	DAVID ALFREDO	13	40	25%	INSUFICIENTE
26	SALINAS CUTA	KAREN VALENTINA	27	26	51%	MÍNIMO
27	SAMACA CHAPARRO	JUAN MANUEL	20	33	38%	INSUFICIENTE
28	SANCHEZ LOZANO	LAURA ALEJANDRA	18	35	34%	INSUFICIENTE
29	VELASQUEZ MURCIA	BRAYAN STIVEN	22	31	42%	MÍNIMO
30	URBINA ARIAS	NICOL VANESSA	14	39	26%	INSUFICIENTE
31	VERGARA LOPEZ	SERGIO ANDRES	24	29	45%	MÍNIMO

No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS NATURALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	BERNAL AVENDAÑO	DARIKSON	21	29	42%	MÍNIMO
2	AGUILAR SIERRA	ANGIE NATHALIE	18	32	36%	SATISFACTORIO
3	ARIAS HERNANDEZ	SOFIA VALENTINA	14	36	28%	SATISFACTORIO
4	BOHORQUEZ TRUJILLO	FABIO ALEJANDRO	19	31	38%	AVANZADO
5	ALVARADO UNRIZA	KAREN LORENA	22	28	44%	AVANZADO
6	CARO VARGAS	LAURA KATHERINE	20	30	40%	SATISFACTORIO
7	DAZA RUBIO	JUAN CAMILO	18	32	36%	SATISFACTORIO
8	GAMEZ	CRISTIAN FELIPE	22	28	44%	AVANZADO
9	GARCIA LOPEZ	ANGIE MISHÉL	21	29	42%	AVANZADO
10	HERNANDEZ PAEZ	SAREY MARIANA	20	30	40%	SATISFACTORIO
11	GUTIERREZ	JHON	26	24	52%	AVANZADO
12	GUTIERREZ	MARCOS DAVID	34	16	68%	FALSO
13	BAUTISTA	LEIDY	15	35	30%	SATISFACTORIO
14	LOPEZ MENDOZA	NATALY ALEXANDRA	24	26	48%	AVANZADO
15	MENDEZ MORALES	ADRIAN JOSE	23	27	46%	AVANZADO
16	MENDIVELSO ROCHA	JUAN CAMILO	29	21	58%	FALSO
17	PARADA ORTIZ	KAREN DANIELA	18	32	36%	SATISFACTORIO
18	PARRA LARROTA	PAULA ALEXANDRA	23	27	46%	AVANZADO
19	PEDRAZA SIERRA	DAYANNA CAROLINA	28	22	56%	FALSO
20	RAMIREZ CARDENAS	JULIAN CAMILO	26	24	52%	AVANZADO
21	RAMIREZ QUEMBA	ALEX CAMILO	30	20	60%	FALSO
22	REYES ORTEGA	DANIEL FERNANDO	17	33	34%	SATISFACTORIO
23	RIANO SAAVEDRA	KARLA VALERIA	22	28	44%	AVANZADO
24	RUBIO CELY	CARLOS EDUARDO	0	50	0%	INSUFICIENTE
25	RUEDA VASQUEZ	DAVID ALFREDO	25	25	50%	AVANZADO
26	SALINAS CUTA	KAREN VALENTINA	18	32	36%	SATISFACTORIO
27	SAMACA CHAPARRO	JUAN MANUEL	27	23	54%	AVANZADO
28	SANCHEZ LOZANO	LAURA ALEJANDRA	11	39	22%	MÍNIMO
29	VELASQUEZ MURCIA	BRAYAN STIVEN	22	28	44%	AVANZADO
30	URBINA ARIAS	NICOL VANESSA	17	33	34%	SATISFACTORIO
31	VERGARA LOPEZ	SERGIO ANDRES	25	25	50%	AVANZADO

No	APELLIDOS	NOMBRES	INGLÉS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	BERNAL AVENDANO	DARIKSON	21	29	42%	A1
2	AGUILAR SIERRA	ANGIE NATHALIE	27	23	54%	A1
3	ARIAS HERNANDEZ	SOFIA VALENTINA	20	30	40%	A1
4	BOHORQUEZ TRUJILLO	FABIO ALEJANDRO	23	27	46%	A1
5	ALVARADO UNRIZA	KAREN LORENA	23	27	46%	A1
6	CARO VARGAS	LAURA KATHERINE	15	35	30%	A-
7	DAZA RUBIO	JUAN CAMILO	19	31	38%	A1
8	GAMEZ	CRISTIAN FELIPE	20	30	40%	A1
9	GARCIA LOPEZ	ANGIE MISHÉL	19	31	38%	A1
10	HERNANDEZ PAEZ	SAREY MARIANA	26	24	52%	A1
11	GUTIERREZ	JHON	15	35	30%	A-
12	GUTIERREZ	MARCOS DAVID	31	19	62%	A2
13	BAUTISTA	LEIDY	16	34	32%	A-
14	LOPEZ MENDOZA	NATALY ALEXANDRA	20	30	40%	A1
15	MENDEZ MORALES	ADRIAN JOSE	13	37	26%	A-
16	MENDIVELSO ROCHA	JUAN CAMILO	27	23	54%	A1
17	PARADA ORTIZ	KAREN DANIELA	14	36	28%	A-
18	PARRA LARROTA	PAULA ALEXANDRA	32	18	64%	A2
19	PEDRAZA SIERRA	DAYANNA CAROLINA	14	36	28%	A-
20	RAMIREZ CARDENAS	JULIAN CAMILO	20	30	40%	A1
21	RAMIREZ QUEMBA	ALEX CAMILO	23	27	46%	A1
22	REYES ORTEGA	DANIEL FERNANDO	26	24	52%	A1
23	RIANO SAAVEDRA	KARLA VALERIA	16	34	32%	A-
24	RUBIO CELY	CARLOS EDUARDO	0	50	0%	A-
25	RUEDA VASQUEZ	DAVID ALFREDO	12	38	24%	A-
26	SALINAS CUTA	KAREN VALENTINA	20	30	40%	A1
27	SAMACA CHAPARRO	JUAN MANUEL	18	32	36%	A1
28	SANCHEZ LOZANO	LAURA ALEJANDRA	16	34	32%	A-
29	VELASQUEZ MURCIA	BRAYAN STIVEN	19	31	38%	A1
30	URBINA ARIAS	NICOL VANESSA	27	23	54%	A1
31	VERGARA LOPEZ	SERGIO ANDRES	20	30	40%	A1

1102

No	APELLIDOS	NOMBRES	LECTURA CRÍTICA			N. Desempeño
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	
1	AVILA CASTRO	NARYL LIZETH	20	31	39%	MÍNIMO
2	CASTRO MOLINA	JHANATHAN ESTEBAN	16	35	31%	INSUFICIENTE
3	MARTINEZ	ANGIE	21	30	41%	MÍNIMO
4	ALVAREZ ABRIL	JUAN PABLO	20	31	39%	MÍNIMO
5	ACUNA CUERVO	KAREN SOFIA	20	31	39%	MÍNIMO
6	MONTILVA GALVIS	CESAR ANDRES	35	16	69%	AVANZADO
7	CONDE MALAVER	SEBASTIAN	28	23	55%	SATISFACTORIO
8	FONSECA FRESNO	JUANA NIKOL	21	30	41%	MÍNIMO
9	FONSECA GOMEZ	JUAN DIEGO	16	35	31%	INSUFICIENTE
10	FRANCO PINZON	DYLAN SANTIAGO	20	31	39%	MÍNIMO
11	FULA COLMENARES	NATALIA	18	33	35%	INSUFICIENTE
12	GONZALEZ ROBERTIS	JENNY ALEJANDRA	26	25	51%	SATISFACTORIO
13	HERNANDEZ SANCHEZ	ANDRES FELIPE	22	29	43%	MÍNIMO
14	HIGUERA ROJAS	ERIK SANTIAGO	20	31	39%	MÍNIMO
15	MENDIVELSO	KAREN	22	29	43%	MÍNIMO
16	QUEMBA	KAREN	23	28	45%	MÍNIMO
17	LASSO CARDENAS	DIEGO FELIPE	23	28	45%	MÍNIMO
18	CASTIBLANCO	LAURA	26	25	51%	SATISFACTORIO
19	MALAVER BARON	JOSE DAVID	25	26	49%	MÍNIMO
20	MERCHAN ROMERO	MONICA MARIA	17	34	33%	INSUFICIENTE
21	MOLINA BARAJAS	DANIEL FELIPE	13	38	25%	INSUFICIENTE
22	OTALORA QUINTERO	GIOVANNY ESTEBAN	24	27	47%	MÍNIMO
23	PACANCHIQUE ZORRO	ANDREY DUVAN	21	30	41%	MÍNIMO
24	RENTERIA CASIERRA	LAURA MANUELA	27	24	53%	SATISFACTORIO
25	PEREZ PALENCIA	NICOLL ALEJANDRA	14	37	27%	INSUFICIENTE
26	ROJAS AMEZQUITA	CRISTIAN FELIPE	10	41	20%	INSUFICIENTE
27	ROSALES MORANTES	SAMUEL RICARDO	25	26	49%	MÍNIMO
28	SANABRIA AMAYA	YESY CATALINA ALEXANDRA	20	31	39%	MÍNIMO
29	SOSSA HUERTAS	GORAN ILICH	18	33	35%	INSUFICIENTE
30	ZAPATA CABREJO	NATHALY VALERIA	28	23	55%	SATISFACTORIO
31	TELLEZ VARGAS	NESTOR EDUARDO	16	35	31%	INSUFICIENTE

No	APELLIDOS	NOMBRES	MATEMATICAS			N. Desempeño
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	
1	AVILA CASTRO	NARYL LIZETH	18	32	36%	MÍNIMO
2	CASTRO MOLINA	JHANATHAN ESTEBAN	12	38	24%	INSUFICIENTE
3	MARTINEZ	ANGIE	18	32	36%	MÍNIMO
4	ALVAREZ ABRIL	JUAN PABLO	20	30	40%	MÍNIMO
5	ACUNA CUERVO	KAREN SOFIA	9	41	18%	INSUFICIENTE
6	MONTILVA GALVIS	CESAR ANDRES	27	23	54%	SATISFACTORIO
7	CONDE MALAVER	SEBASTIAN	19	31	38%	MÍNIMO
8	FONSECA FRESNO	JUANA NIKOL	14	36	28%	INSUFICIENTE
9	FONSECA GOMEZ	JUAN DIEGO	16	34	32%	INSUFICIENTE
10	FRANCO PINZON	DYLAN SANTIAGO	16	34	32%	INSUFICIENTE
11	FULA COLMENARES	NATALIA	5	45	10%	INSUFICIENTE
12	GONZALEZ ROBERTIS	JENNY ALEJANDRA	18	32	36%	MÍNIMO
13	HERNANDEZ SANCHEZ	ANDRES FELIPE	17	33	34%	INSUFICIENTE
14	HIGUERA ROJAS	ERIK SANTIAGO	19	31	38%	MÍNIMO
15	MENDIVELSO	KAREN	14	36	28%	INSUFICIENTE
16	QUEMBA	KAREN	20	30	40%	MÍNIMO
17	LASSO CARDENAS	DIEGO FELIPE	17	33	34%	INSUFICIENTE
18	CASTIBLANCO	LAURA	10	40	20%	INSUFICIENTE
19	MALAVER BARON	JOSE DAVID	18	32	36%	MÍNIMO
20	MERCHAN ROMERO	MONICA MARIA	18	32	36%	MÍNIMO
21	MOLINA BARAJAS	DANIEL FELIPE	14	36	28%	INSUFICIENTE
22	OTALORA QUINTERO	GIOVANNY ESTEBAN	12	38	24%	INSUFICIENTE
23	PACANCHIQUE ZORRO	ANDREY DUVAN	23	27	46%	MÍNIMO
24	RENTERIA CASIERRA	LAURA MANUELA	17	33	34%	INSUFICIENTE
25	PEREZ PALENCIA	NICOLL ALEJANDRA	19	31	38%	MÍNIMO
26	ROJAS AMEZQUITA	CRISTIAN FELIPE	15	35	30%	INSUFICIENTE
27	ROSALES MORANTES	SAMUEL RICARDO	16	34	32%	INSUFICIENTE
28	SANABRIA AMAYA	YESY CATALINA ALEXANDRA	16	34	32%	INSUFICIENTE
29	SOSSA HUERTAS	GORAN ILICH	18	32	36%	MÍNIMO
30	ZAPATA CABREJO	NATHALY VALERIA	16	34	32%	INSUFICIENTE
31	TELLEZ VARGAS	NESTOR EDUARDO	10	40	20%	INSUFICIENTE

No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS SOCIALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	AVILA CASTRO	NARYL LIZETH	11	42	21%	INSUFICIENTE
2	CASTRO MOLINA	JHANATHAN ESTEBAN	29	24	55%	MÍNIMO
3	MARTINEZ	ANGIE	25	28	47%	MÍNIMO
4	ALVAREZ ABRIL	JUAN PABLO	24	29	45%	MÍNIMO
5	ACUNA CUERVO	KAREN SOFIA	17	36	32%	INSUFICIENTE
6	MONTILVA GALVIS	CESAR ANDRES	26	27	49%	MÍNIMO
7	CONDE MALAVER	SEBASTIAN	53	0	100%	AVANZADO
8	FONSECA FRESNO	JUANA NIKOL	15	38	28%	INSUFICIENTE
9	FONSECA GOMEZ	JUAN DIEGO	15	38	28%	INSUFICIENTE
10	FRANCO PINZON	DYLAN SANTIAGO	25	28	47%	MÍNIMO
11	FULA COLMENARES	NATALIA	22	31	42%	MÍNIMO
12	GONZALEZ ROBERTIS	JENNY ALEJANDRA	24	29	45%	MÍNIMO
13	HERNANDEZ SANCHEZ	ANDRES FELIPE	26	27	49%	MÍNIMO
14	HIGUERA ROJAS	ERIK SANTIAGO	22	31	42%	MÍNIMO
15	MENDIVELSO	KAREN	24	29	45%	MÍNIMO
16	QUEMBA	KAREN	14	39	26%	INSUFICIENTE
17	LASO CARDENAS	DIEGO FELIPE	18	35	34%	INSUFICIENTE
18	CASTIBLANCO	LAURA	15	38	28%	INSUFICIENTE
19	MALAVER BARON	JOSE DAVID	19	34	36%	INSUFICIENTE
20	MERCHAN ROMERO	MONICA MARIA	15	38	28%	INSUFICIENTE
21	MOLINA BARAJAS	DANIEL FELIPE	8	45	15%	INSUFICIENTE
22	OTALORA QUINTERO	GIOVANNY ESTEBAN	13	40	25%	INSUFICIENTE
23	PACANCHIQUE ZORRO	ANDREY DUVAN	15	38	28%	INSUFICIENTE
24	RENTERIA CASIERRA	LAURA MANUELA	25	28	47%	MÍNIMO
25	PEREZ PALENCIA	NICOLL ALEJANDRA	23	30	43%	MÍNIMO
26	ROJAS AMEZQUITA	CRISTIAN FELIPE	20	33	38%	INSUFICIENTE
27	ROSALES MORANTES	SAMUEL RICARDO	19	34	36%	INSUFICIENTE
28	SANABRIA AMAYA	YESY CATALINA ALEXANDRA	13	40	25%	INSUFICIENTE
29	SOSSA HUERTAS	GORAN ILICH	19	34	36%	INSUFICIENTE
30	ZAPATA CABREJO	NATHALY VALERIA	36	17	68%	SATISFACTORIO
31	TELLEZ VARGAS	NESTOR EDUARDO	19	34	36%	INSUFICIENTE

No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS NATURALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	AVILA CASTRO	NARYL LIZETH	23	27	46%	MÍNIMO
2	CASTRO MOLINA	JHANATHAN ESTEBAN	29	21	58%	FALSO
3	MARTINEZ	ANGIE	18	32	36%	SATISFACTORIO
4	ALVAREZ ABRIL	JUAN PABLO	32	18	64%	FALSO
5	ACUNA CUERVO	KAREN SOFIA	19	31	38%	SATISFACTORIO
6	MONTILVA GALVIS	CESAR ANDRES	37	13	74%	FALSO
7	CONDE MALAVER	SEBASTIAN	29	21	58%	FALSO
8	FONSECA FRESNO	JUANA NIKOL	17	33	34%	SATISFACTORIO
9	FONSECA GOMEZ	JUAN DIEGO	15	35	30%	SATISFACTORIO
10	FRANCO PINZON	DYLAN SANTIAGO	35	15	70%	FALSO
11	FULA COLMENARES	NATALIA	9	41	18%	MÍNIMO
12	GONZALEZ ROBERTIS	JENNY ALEJANDRA	25	25	50%	AVANZADO
13	HERNANDEZ SANCHEZ	ANDRES FELIPE	27	23	54%	AVANZADO
14	HIGUERA ROJAS	ERIK SANTIAGO	31	19	62%	FALSO
15	MENDIVELSO	KAREN	27	23	54%	AVANZADO
16	QUEMBA	KAREN	20	30	40%	SATISFACTORIO
17	LASO CARDENAS	DIEGO FELIPE	18	32	36%	SATISFACTORIO
18	CASTIBLANCO	LAURA	23	27	46%	AVANZADO
19	MALAVER BARON	JOSE DAVID	33	17	66%	FALSO
20	MERCHAN ROMERO	MONICA MARIA	21	29	42%	AVANZADO
21	MOLINA BARAJAS	DANIEL FELIPE	17	33	34%	SATISFACTORIO
22	OTALORA QUINTERO	GIOVANNY ESTEBAN	24	26	48%	AVANZADO
23	PACANCHIQUE ZORRO	ANDREY DUVAN	25	25	50%	AVANZADO
24	RENTERIA CASIERRA	LAURA MANUELA	16	34	32%	SATISFACTORIO
25	PEREZ PALENCIA	NICOLL ALEJANDRA	19	31	38%	SATISFACTORIO
26	ROJAS AMEZQUITA	CRISTIAN FELIPE	18	32	36%	SATISFACTORIO
27	ROSALES MORANTES	SAMUEL RICARDO	28	22	56%	FALSO
28	SANABRIA AMAYA	YESY CATALINA ALEXANDRA	22	28	44%	AVANZADO
29	SOSSA HUERTAS	GORAN ILICH	30	20	60%	FALSO
30	ZAPATA CABREJO	NATHALY VALERIA	26	24	52%	AVANZADO
31	TELLEZ VARGAS	NESTOR EDUARDO	21	29	42%	AVANZADO



No	APELLIDOS	NOMBRES	INGLÉS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	AVILA CASTRO	NARYL LIZETH	29	21	58%	A2
2	CASTRO MOLINA	JHANATHAN ESTEBAN	29	21	58%	A2
3	MARTINEZ	ANGIE	17	33	34%	A-
4	ALVAREZ ABRIL	JUAN PABLO	21	29	42%	A1
5	ACUNA CUERVO	KAREN SOFIA	23	27	46%	A1
6	MONTILVA GALVIS	CESAR ANDRES	35	15	70%	A2
7	CONDE MALAVER	SEBASTIAN	35	15	70%	A2
8	FONSECA FRESNO	JUANA NIKOL	18	32	36%	A1
9	FONSECA GOMEZ	JUAN DIEGO	26	24	52%	A1
10	FRANCO PINZON	DYLAN SANTIAGO	34	16	68%	A2
11	FULA COLMENARES	NATALIA	20	30	40%	A1
12	GONZALEZ ROBERTIS	JENNY ALEJANDRA	26	24	52%	A1
13	HERNANDEZ SANCHEZ	ANDRES FELIPE	35	15	70%	A2
14	HIGUERA ROJAS	ERIK SANTIAGO	34	16	68%	A2
15	MENDIVELSO	KAREN	21	29	42%	A1
16	QUEMBA	KAREN	32	18	64%	A2
17	LASO CARDENAS	DIEGO FELIPE	27	23	54%	A1
18	CASTIBLANCO	LAURA	18	32	36%	A1
19	MALAVER BARON	JOSE DAVID	33	17	66%	A2
20	MERCHAN ROMERO	MONICA MARIA	17	33	34%	A-
21	MOLINA BARAJAS	DANIEL FELIPE	20	30	40%	A1
22	OTALORA QUINTERO	GIOVANNY ESTEBAN	23	27	46%	A1
23	PACANCHIQUE ZORRO	ANDREY DUVAN	26	24	52%	A1
24	RENTERIA CASIERRA	LAURA MANUELA	34	16	68%	A2
25	PEREZ PALENCIA	NICOLL ALEJANDRA	25	25	50%	A1
26	ROJAS AMEZQUITA	CRISTIAN FELIPE	14	36	28%	A-
27	ROSALES MORANTES	SAMUEL RICARDO	37	13	74%	B1
28	SANABRIA AMAYA	YESY CATALINA ALEXANDRA	24	26	48%	A1
29	SOSSA HUERTAS	GORAN ILICH	32	18	64%	A2
30	ZAPATA CABREJO	NATHALY VALERIA	40	10	80%	B1
31	TELLEZ VARGAS	NESTOR EDUARDO	24	26	48%	A1



1103

No	APELLIDOS	NOMBRES	LECTURA CRITICA			N. Desempeño
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	
1	ALVAREZ CORDON	KAROL DAYANA	25	26	49%	MÍNIMO
2	BORDA FONSECA	ANDREA PAOLA	27	24	53%	SATISFACTORIO
3	CASTIBLANCO MARTINEZ	KEVIN SANTIAGO	18	33	35%	INSUFICIENTE
4	SUAREZ PARDO	ANDRES FELIPE	16	35	31%	INSUFICIENTE
5	FORERO YANQUEN	ANDREY ESTEBAN	24	27	47%	MÍNIMO
6	CHAVEZ IBANEZ	DANNA KATERIN	22	29	43%	MÍNIMO
7	RIOS GARCIA	DYLAN SAMUEL	20	31	39%	MÍNIMO
8	AVILA SANABRIA	JHON ALEXANDER	24	27	47%	MÍNIMO
9	HURTADO AVILA	DEYBI YESID	27	24	53%	SATISFACTORIO
10	FIERRO MARTIN	MIGUEL ANGEL	25	26	49%	MÍNIMO
11	HUERTAS PUIN	JHONATAN ESTIVEN	17	34	33%	INSUFICIENTE
12	GARCIA CARDENAS	JULIETH TATIANA	19	32	37%	MÍNIMO
13	CORTES CACERES	JOHAN ALEJANDRO	38	13	75%	AVANZADO
14	CASTRO	KAREN LORENA	21	30	41%	MÍNIMO
15	VERDUGO	LAURA ALEJANDRA	27	24	53%	SATISFACTORIO
16	FLOREZ	LAURA	41	10	80%	AVANZADO
17	ORJUELA ARIAS	LUIS ALEJANDRO	23	28	45%	MÍNIMO
18	HERNANDEZ RODRIGUEZ	LAURA MICHEL	18	33	35%	INSUFICIENTE
19	MUNOZ ALVAREZ	MICHELL ANDREA	22	29	43%	MÍNIMO
20	TARAZONA LOZANO	NAIRO ALEXANDER	37	14	73%	AVANZADO
21	QUINCHANEGUA QUEMBA	BRAYAN SANTIAGO	22	29	43%	MÍNIMO
22	SANABRIA BORDA	WILLIAM FERNANDO	29	22	57%	SATISFACTORIO
23	SANDOVAL BECERRA	ANGIE LORENA	27	24	53%	SATISFACTORIO
24	SANTOS CONTRERAS	PAULA VALENTINA	24	27	47%	MÍNIMO
25	GARCIA SOLANO	SARA NICOLE	21	30	41%	MÍNIMO
26	BALLESTEROS CASALLAS	SHARICK SOFIA	24	27	47%	MÍNIMO
27	SANDOVAL BAEZ	SILVIA LUCIA	25	26	49%	MÍNIMO
28	VALERO CARO	SOLEY KATHERIN	30	21	59%	SATISFACTORIO
29	VARGAS IGUATIVA	INGRID LORENA	24	27	47%	MÍNIMO
30	GALINDO CASTRO	WILLIAN DUVAN	22	29	43%	MÍNIMO

No	APELLIDOS	NOMBRES	MATEMATICAS			N. Desempeño
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	
1	ALVAREZ CORDON	KAROL DAYANA	17	33	34%	INSUFICIENTE
2	BORDA FONSECA	ANDREA PAOLA	11	39	22%	INSUFICIENTE
3	CASTIBLANCO MARTINEZ	KEVIN SANTIAGO	13	37	26%	INSUFICIENTE
4	SUAREZ PARDO	ANDRES FELIPE	18	32	36%	MÍNIMO
5	FORERO YANQUEN	ANDREY ESTEBAN	9	41	18%	INSUFICIENTE
6	CHAVEZ IBANEZ	DANNA KATERIN	9	41	18%	INSUFICIENTE
7	RIOS GARCIA	DYLAN SAMUEL	27	23	54%	SATISFACTORIO
8	AVILA SANABRIA	JHON ALEXANDER	24	26	48%	MÍNIMO
9	HURTADO AVILA	DEYBI YESID	14	36	28%	INSUFICIENTE
10	FIERRO MARTIN	MIGUEL ANGEL	13	37	26%	INSUFICIENTE
11	HUERTAS PUIN	JHONATAN ESTIVEN	11	39	22%	INSUFICIENTE
12	GARCIA CARDENAS	JULIETH TATIANA	8	42	16%	INSUFICIENTE
13	CORTES CACERES	JOHAN ALEJANDRO	25	25	50%	MÍNIMO
14	CASTRO	KAREN LORENA	9	41	18%	INSUFICIENTE
15	VERDUGO	LAURA ALEJANDRA	12	38	24%	INSUFICIENTE
16	FLOREZ	LAURA	27	23	54%	SATISFACTORIO
17	ORJUELA ARIAS	LUIS ALEJANDRO	23	27	46%	MÍNIMO
18	HERNANDEZ RODRIGUEZ	LAURA MICHEL	11	39	22%	INSUFICIENTE
19	MUNOZ ALVAREZ	MICHELL ANDREA	20	30	40%	MÍNIMO
20	TARAZONA LOZANO	NAIRO ALEXANDER	23	27	46%	MÍNIMO
21	QUINCHANEGUA QUEMBA	BRAYAN SANTIAGO	17	33	34%	INSUFICIENTE
22	SANABRIA BORDA	WILLIAM FERNANDO	14	36	28%	INSUFICIENTE
23	SANDOVAL BECERRA	ANGIE LORENA	7	43	14%	INSUFICIENTE
24	SANTOS CONTRERAS	PAULA VALENTINA	14	36	28%	INSUFICIENTE
25	GARCIA SOLANO	SARA NICOLE	9	41	18%	INSUFICIENTE
26	BALLESTEROS CASALLAS	SHARICK SOFIA	10	40	20%	INSUFICIENTE
27	SANDOVAL BAEZ	SILVIA LUCIA	14	36	28%	INSUFICIENTE
28	VALERO CARO	SOLEY KATHERIN	12	38	24%	INSUFICIENTE
29	VARGAS IGUATIVA	INGRID LORENA	22	28	44%	MÍNIMO
30	GALINDO CASTRO	WILLIAN DUVAN	20	30	40%	MÍNIMO

No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS SOCIALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ALVAREZ CORDON	KAROL DAYANA	18	35	34%	INSUFICIENTE
2	BORDA FONSECA	ANDREA PAOLA	16	37	30%	INSUFICIENTE
3	CASTIBLANCO MARTINEZ	KEVIN SANTIAGO	18	35	34%	INSUFICIENTE
4	SUAREZ PARDO	ANDRES FELIPE	15	38	28%	INSUFICIENTE
5	FORERO YANQUEN	ANDREY ESTEBAN	25	28	47%	MÍNIMO
6	CHAVEZ IBANEZ	DANNA KATERIN	25	28	47%	MÍNIMO
7	RIOS GARCIA	DYLAN SAMUEL	31	22	58%	SATISFACTORIO
8	AVILA SANABRIA	JHON ALEXANDER	28	25	53%	MÍNIMO
9	HURTADO AVILA	DEYBI YESID	26	27	49%	MÍNIMO
10	FIERRO MARTIN	MIGUEL ANGEL	28	25	53%	MÍNIMO
11	HUERTAS PUIN	JHONATAN ESTIVEN	20	33	38%	INSUFICIENTE
12	GARCIA CARDENAS	JULIETH TATIANA	13	40	25%	INSUFICIENTE
13	CORTÉS CACERES	JOHAN ALEJANDRO	31	22	58%	SATISFACTORIO
14	CASTRO	KAREN LORENA	21	32	40%	INSUFICIENTE
15	VERDUGO	LAURA ALEJANDRA	27	26	51%	MÍNIMO
16	FLOREZ	LAURA	31	22	58%	SATISFACTORIO
17	ORJUELA ARIAS	LUIS ALEJANDRO	21	32	40%	INSUFICIENTE
18	HERNANDEZ RODRIGUEZ	LAURA MICHEL	18	35	34%	INSUFICIENTE
19	MUNOZ ALVAREZ	MICHELL ANDREA	29	24	55%	MÍNIMO
20	TARAZONA LOZANO	NAIRO ALEXANDER	29	24	55%	MÍNIMO
21	QUINCHANEGUA QUEMBA	BRAYAN SANTIAGO	11	42	21%	INSUFICIENTE
22	SANABRIA BORDA	WILLIAM FERNANDO	10	43	19%	INSUFICIENTE
23	SANDOVAL BECERRA	ANGIE LORENA	22	31	42%	MÍNIMO
24	SANTOS CONTRERAS	PAULA VALENTINA	20	33	38%	INSUFICIENTE
25	GARCIA SOLANO	SARA NICOLE	23	30	43%	MÍNIMO
26	BALLESTEROS CASALLAS	SHARICK SOFIA	25	28	47%	MÍNIMO
27	SANDOVAL BAEZ	SILVIA LUCIA	24	29	45%	MÍNIMO
28	VALERO CARO	SOLEY KATHERIN	38	15	72%	AVANZADO
29	VARGAS IGUATIVA	INGRID LORENA	24	29	45%	MÍNIMO
30	GALINDO CASTRO	WILLIAN DUVAN	24	29	45%	MÍNIMO

No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS NATURALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ALVAREZ CORDON	KAROL DAYANA	19	31	38%	INSUFICIENTE
2	BORDA FONSECA	ANDREA PAOLA	14	36	28%	SATISFACTORIO
3	CASTIBLANCO MARTINEZ	KEVIN SANTIAGO	18	32	36%	SATISFACTORIO
4	SUAREZ PARDO	ANDRES FELIPE	22	28	44%	AVANZADO
5	FORERO YANQUEN	ANDREY ESTEBAN	24	26	48%	AVANZADO
6	CHAVEZ IBANEZ	DANNA KATERIN	21	29	42%	AVANZADO
7	RIOS GARCIA	DYLAN SAMUEL	24	26	48%	AVANZADO
8	AVILA SANABRIA	JHON ALEXANDER	26	24	52%	AVANZADO
9	HURTADO AVILA	DEYBI YESID	35	15	70%	FALSO
10	FIERRO MARTIN	MIGUEL ANGEL	23	27	46%	AVANZADO
11	HUERTAS PUIN	JHONATAN ESTIVEN	21	29	42%	AVANZADO
12	GARCIA CARDENAS	JULIETH TATIANA	18	32	36%	SATISFACTORIO
13	CORTÉS CACERES	JOHAN ALEJANDRO	32	18	64%	FALSO
14	CASTRO	KAREN LORENA	17	33	34%	SATISFACTORIO
15	VERDUGO	LAURA ALEJANDRA	25	25	50%	AVANZADO
16	FLOREZ	LAURA	31	19	62%	FALSO
17	ORJUELA ARIAS	LUIS ALEJANDRO	23	27	46%	AVANZADO
18	HERNANDEZ RODRIGUEZ	LAURA MICHEL	21	29	42%	AVANZADO
19	MUNOZ ALVAREZ	MICHELL ANDREA	21	29	42%	AVANZADO
20	TARAZONA LOZANO	NAIRO ALEXANDER	30	20	60%	FALSO
21	QUINCHANEGUA QUEMBA	BRAYAN SANTIAGO	22	28	44%	AVANZADO
22	SANABRIA BORDA	WILLIAM FERNANDO	22	28	44%	AVANZADO
23	SANDOVAL BECERRA	ANGIE LORENA	13	37	26%	SATISFACTORIO
24	SANTOS CONTRERAS	PAULA VALENTINA	19	31	38%	SATISFACTORIO
25	GARCIA SOLANO	SARA NICOLE	15	35	30%	SATISFACTORIO
26	BALLESTEROS CASALLAS	SHARICK SOFIA	19	31	38%	SATISFACTORIO
27	SANDOVAL BAEZ	SILVIA LUCIA	26	24	52%	AVANZADO
28	VALERO CARO	SOLEY KATHERIN	18	32	36%	SATISFACTORIO
29	VARGAS IGUATIVA	INGRID LORENA	21	29	42%	AVANZADO
30	GALINDO CASTRO	WILLIAN DUVAN	26	24	52%	AVANZADO

No	APELLIDOS	NOMBRES	INGLÉS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ALVAREZ CORDON	KAROL DAYANA	27	23	54%	A1
2	BORDA FONSECA	ANDREA PAOLA	25	25	50%	A1
3	CASTIBLANCO MARTINEZ	KEVIN SANTIAGO	21	29	42%	A1
4	SUAREZ PARDO	ANDRES FELIPE	24	26	48%	A1
5	FORERO YANQUEN	ANDREY ESTEBAN	27	23	54%	A1
6	CHAVEZ IBANEZ	DANNA KATERIN	21	29	42%	A1
7	RIOS GARCIA	DYLAN SAMUEL	26	24	52%	A1
8	AVILA SANABRIA	JHON ALEXANDER	27	23	54%	A1
9	HURTADO AVILA	DEYBI YESID	34	16	68%	A2
10	FIERRO MARTIN	MIGUEL ANGEL	24	26	48%	A1
11	HUERTAS PUIN	JHONATAN ESTIVEN	18	32	36%	A1
12	GARCIA CARDENAS	JULIETH TATIANA	24	26	48%	A1
13	CORTÉS CACERES	JOHAN ALEJANDRO	31	19	62%	A2
14	CASTRO	KAREN LORENA	23	27	46%	A1
15	VERDUGO	LAURA ALEJANDRA	22	28	44%	A1
16	FLOREZ	LAURA	31	19	62%	A2
17	ORJUELA ARIAS	LUIS ALEJANDRO	25	25	50%	A1
18	HERNANDEZ RODRIGUEZ	LAURA MICHEL	21	29	42%	A1
19	MUNOZ ALVAREZ	MICHELL ANDREA	28	22	56%	A1
20	TARAZONA LOZANO	NAIRO ALEXANDER	30	20	60%	A2
21	QUINCHANEGUA QUEMBA	BRAYAN SANTIAGO	22	28	44%	A1
22	SANABRIA BORDA	WILLIAM FERNANDO	28	22	56%	A1
23	SANDOVAL BECERRA	ANGIE LORENA	23	27	46%	A1
24	SANTOS CONTRERAS	PAULA VALENTINA	20	30	40%	A1
25	GARCIA SOLANO	SARA NICOLE	26	24	52%	A1
26	BALLESTEROS CASALLAS	SHARICK SOFIA	26	24	52%	A1
27	SANDOVAL BAEZ	SILVIA LUCIA	23	27	46%	A1
28	VALERO CARO	SOLEY KATHERIN	25	25	50%	A1
29	VARGAS IGUATIVA	INGRID LORENA	24	26	48%	A1
30	GALINDO CASTRO	WILLIAN DUVAN	23	27	46%	A1

## INSTITUTO TÉCNICO GONZALO SUAREZ RENDÓN

No	APELLIDOS	NOMBRES	LECTURA CRÍTICA			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ARCOS LOZANO	ANDRES EDUARDO	0	51	0%	INSUFICIENTE
2	ARIAS PLAZAS	LAURA XIOMARA	23	28	45%	MÍNIMO
3	BARAHONA SANABRIA	IVAN ARIOLFO	12	39	24%	INSUFICIENTE
4	BERNAL CHIVATA	JUANA VALENTINA	10	41	20%	INSUFICIENTE
5	CAICEDO QUIROGA	PEDRO DAVID	14	37	27%	INSUFICIENTE
6	ESCOBAR CASTANEDA	JACOB ANDRES	15	36	29%	INSUFICIENTE
7	FLOREZ HERNANDEZ	GISSELL LORAINNE	0	51	0%	INSUFICIENTE
8	GAMEZ ARIAS	JOHAN SNEIDER	10	41	20%	INSUFICIENTE
9	GARCIA BALLESTEROS	LIZETH FERNANDA	18	33	35%	INSUFICIENTE
10	GARCIA QUEMBA	LEYDI TATIANA	19	32	37%	MÍNIMO
11	GIL HERNANDEZ	LUISA FERNANDA	13	38	25%	INSUFICIENTE
12	GONZALEZ ROJAS	LAURA	21	30	41%	MÍNIMO
13	GRANADOS AVILA	JUAN MATEO	11	40	22%	INSUFICIENTE
14	GUERRERO SIERRA	LAURA NATALY	24	27	47%	MÍNIMO
15	HERNANDEZ FIALLO	DANIEL STIVEN	20	31	39%	MÍNIMO
16	HERRERA SOSA	DEYVID MANUEL	17	34	33%	INSUFICIENTE
17	LANCHEROS NINO	CAMILA ANDREA	0	51	0%	INSUFICIENTE
18	CHAPARRP MARTINEZ	LOREN DAYANA	14	37	27%	INSUFICIENTE
19	MARTINEZ SILVA	AXBLEYDY	20	31	39%	MÍNIMO
20	MONROY QUIROGA	CRISTIAN GABRIEL	9	42	18%	INSUFICIENTE
21	MORENO TORRES	DAVID SANTIAGO	14	37	27%	INSUFICIENTE
22	NARANJO ROBLES	DAVID HUMBERTO	20	31	39%	MÍNIMO
23	PARRA CARO	KEVIN ANDRES	19	32	37%	MÍNIMO
24	PULIDO JIMENEZ	DIEGO ALEXANDER	18	33	35%	INSUFICIENTE
25	RAMOS CASALLAS	ANYI ESTEFANI	13	38	25%	INSUFICIENTE
26	RIVERA HERNANDEZ	MONICA LIZBETH	8	43	16%	INSUFICIENTE
27	RODRIGUEZ AYALA	BRYAN ESTEVEN	13	38	25%	INSUFICIENTE
28	ROJAS CAMELO	SONIA ESMERALDA	16	35	31%	INSUFICIENTE

No	APELLIDOS	NOMBRES	MATEMATICAS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ARCOS LOZANO	ANDRES EDUARDO	0	50	0%	INSUFICIENTE
2	ARIAS PLAZAS	LAURA XIOMARA	10	50	20%	INSUFICIENTE
3	BARAHONA SANABRIA	IVAN ARIOLFO	9	50	18%	INSUFICIENTE
4	BERNAL CHIVATA	JUANA VALENTINA	8	50	16%	INSUFICIENTE
5	CAICEDO QUIROGA	PEDRO DAVID	12	50	24%	INSUFICIENTE
6	ESCOBAR CASTANEDA	JACOB ANDRES	15	50	30%	INSUFICIENTE
7	FLOREZ HERNANDEZ	GISSELL LORAINNE	0	50	0%	INSUFICIENTE
8	GAMEZ ARIAS	JOHAN SNEIDER	17	50	34%	INSUFICIENTE
9	GARCIA BALLESTEROS	LIZETH FERNANDA	14	50	28%	INSUFICIENTE
10	GARCIA QUEMBA	LEYDI TATIANA	16	50	32%	INSUFICIENTE
11	GIL HERNANDEZ	LUISA FERNANDA	15	50	30%	INSUFICIENTE
12	GONZALEZ ROJAS	LAURA	8	50	16%	INSUFICIENTE
13	GRANADOS AVILA	JUAN MATEO	13	50	26%	INSUFICIENTE
14	GUERRERO SIERRA	LAURA NATALY	14	50	28%	INSUFICIENTE
15	HERNANDEZ FIALLO	DANIEL STIVEN	19	50	38%	MÍNIMO
16	HERRERA SOSA	DEYVID MANUEL	12	50	24%	INSUFICIENTE
17	LANCHEROS NINO	CAMILA ANDREA	0	50	0%	INSUFICIENTE
18	CHAPARRP MARTINEZ	LOREN DAYANA	12	50	24%	INSUFICIENTE
19	MARTINEZ SILVA	AXBLEYDY	13	50	26%	INSUFICIENTE
20	MONROY QUIROGA	CRISTIAN GABRIEL	21	50	42%	MÍNIMO
21	MORENO TORRES	DAVID SANTIAGO	9	50	18%	INSUFICIENTE
22	NARANJO ROBLES	DAVID HUMBERTO	14	50	28%	INSUFICIENTE

23	PARRA CARO	KEVIN ANDRES	11	50	22%	INSUFICIENTE
24	PULIDO JIMENEZ	DIEGO ALEXANDER	11	50	22%	INSUFICIENTE
25	RAMOS CASALLAS	ANYI ESTEFANI	18	50	36%	MÍNIMO
26	RIVERA HERNANDEZ	MONICA LIZBETH	8	50	16%	INSUFICIENTE
27	RODRIGUEZ AYALA	BRYAN ESTEVEN	11	50	22%	INSUFICIENTE
28	ROJAS CAMELO	SONIA ESMERALDA	11	50	22%	INSUFICIENTE

No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS SOCIALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ARCOS LOZANO	ANDRES EDUARDO	0	53	0%	INSUFICIENTE
2	ARIAS PLAZAS	LAURA XIOMARA	26	27	49%	MINIMO
3	BARAHONA SANABRIA	IVAN ARIOLFO	0	53	0%	INSUFICIENTE
4	BERNAL CHIVATA	JUANA VALENTINA	19	34	36%	INSUFICIENTE
5	CAICEDO QUIROGA	PEDRO DAVID	12	41	23%	INSUFICIENTE
6	ESCOBAR CASTANEDA	JACOB ANDRES	15	38	28%	INSUFICIENTE
7	FLOREZ HERNANDEZ	GISELL LORAINNE	0	53	0%	INSUFICIENTE
8	GAMEZ ARIAS	JOHAN SNEIDER	13	40	25%	INSUFICIENTE
9	GARCIA BALLESTEROS	LIZETH FERNANDA	18	35	34%	INSUFICIENTE
10	GARCIA QUEMBA	LEYDI TATIANA	8	45	15%	INSUFICIENTE
11	GIL HERNANDEZ	LUISA FERNANDA	15	38	28%	INSUFICIENTE
12	GONZALEZ ROJAS	LAURA	17	36	32%	INSUFICIENTE
13	GRANADOS AVILA	JUAN MATEO	16	37	30%	INSUFICIENTE
14	GUERRERO SIERRA	LAURA NATALY	16	37	30%	INSUFICIENTE
15	HERNANDEZ FIALLO	DANIEL STIVEN	15	38	28%	INSUFICIENTE
16	HERRERA SOSA	DEYVID MANUEL	15	38	28%	INSUFICIENTE
17	LANCHEROS NINO	CAMILA ANDREA	0	53	0%	INSUFICIENTE
18	CHAPARRP MARTINEZ	LOREN DAYANA	19	34	36%	INSUFICIENTE
19	MARTINEZ SILVA	AXBLEYDY	10	43	19%	INSUFICIENTE
20	MONROY QUIROGA	CRISTIAN GABRIEL	22	31	42%	MÍNIMO
21	MORENO TORRES	DAVID SANTIAGO	10	43	19%	INSUFICIENTE
22	NARANJO ROBLES	DAVID HUMBERTO	14	39	26%	INSUFICIENTE
23	PARRA CARO	KEVIN ANDRES	19	34	36%	INSUFICIENTE
24	PULIDO JIMENEZ	DIEGO ALEXANDER	5	48	9%	INSUFICIENTE
25	RAMOS CASALLAS	ANYI ESTEFANI	17	36	32%	INSUFICIENTE
26	RIVERA HERNANDEZ	MONICA LIZBETH	18	35	34%	INSUFICIENTE
27	RODRIGUEZ AYALA	BRYAN ESTEVEN	16	37	30%	INSUFICIENTE
28	ROJAS CAMELO	SONIA ESMERALDA	16	37	30%	INSUFICIENTE

No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS NATURALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ARCOS LOZANO	ANDRES EDUARDO	0	50	0%	INSUFICIENTE
2	ARIAS PLAZAS	LAURA XIOMARA	14	36	28%	SATISFACTORIO
3	BARAHONA SANABRIA	IVAN ARIOLFO	17	33	34%	SATISFACTORIO
4	BERNAL CHIVATA	JUANA VALENTINA	21	29	42%	AVANZADO
5	CAICEDO QUIROGA	PEDRO DAVID	15	35	30%	SATISFACTORIO
6	ESCOBAR CASTANEDA	JACOB ANDRES	20	30	40%	SATISFACTORIO
7	FLOREZ HERNANDEZ	GISELL LORAINNE	0	50	0%	INSUFICIENTE
8	GAMEZ ARIAS	JOHAN SNEIDER	9	41	18%	MINIMO
9	GARCIA BALLESTEROS	LIZETH FERNANDA	15	35	30%	SATISFACTORIO
10	GARCIA QUEMBA	LEYDI TATIANA	21	29	42%	AVANZADO
11	GIL HERNANDEZ	LUISA FERNANDA	20	30	40%	SATISFACTORIO
12	GONZALEZ ROJAS	LAURA	26	24	52%	AVANZADO
13	GRANADOS AVILA	JUAN MATEO	15	35	30%	SATISFACTORIO
14	GUERRERO SIERRA	LAURA NATALY	25	25	50%	AVANZADO
15	HERNANDEZ FIALLO	DANIEL STIVEN	13	37	26%	SATISFACTORIO
16	HERRERA SOSA	DEYVID MANUEL	14	36	28%	SATISFACTORIO
17	LANCHEROS NINO	CAMILA ANDREA	0	50	0%	INSUFICIENTE

18	CHAPARRP MARTINEZ	LOREN DAYANA	17	33	34%	SATISFACTORIO
19	MARTINEZ SILVA	AXBLEYDY	21	29	42%	AVANZADO
20	MONROY QUIROGA	CRISTIAN GABRIEL	18	32	36%	SATISFACTORIO
21	MORENO TORRES	DAVID SANTIAGO	13	37	26%	SATISFACTORIO
22	NARANJO ROBLES	DAVID HUMBERTO	13	37	26%	SATISFACTORIO
23	PARRA CARO	KEVIN ANDRES	24	26	48%	AVANZADO
24	PULIDO JIMENEZ	DIEGO ALEXANDER	15	35	30%	SATISFACTORIO
25	RAMOS CASALLAS	ANYI ESTEFANI	19	31	38%	SATISFACTORIO
26	RIVERA HERNANDEZ	MONICA LIZBETH	17	33	34%	SATISFACTORIO
27	RODRIGUEZ AYALA	BRYAN ESTEVEN	13	37	26%	SATISFACTORIO
28	ROJAS CAMELO	SONIA ESMERALDA	21	29	42%	AVANZADO

No	APELLIDOS	NOMBRES	INGLÉS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ARCOS LOZANO	ANDRES EDUARDO	0	50	0%	PreA1
2	ARIAS PLAZAS	LAURA XIOMARA	24	26	48%	A1
3	BARAHONA SANABRIA	IVAN ARIOLFO	17	33	34%	PreA1
4	BERNAL CHIVATA	JUANA VALENTINA	13	37	26%	PreA1
5	CAICEDO QUIROGA	PEDRO DAVID	20	30	40%	A1
6	ESCOBAR CASTANEDA	JACOB ANDRES	21	29	42%	A1
7	FLOREZ HERNANDEZ	GISELL LORAINNE	0	50	0%	PreA1
8	GAMEZ ARIAS	JOHAN SNEIDER	17	33	34%	PreA1
9	GARCIA BALLESTEROS	LIZETH FERNANDA	13	37	26%	PreA1
10	GARCIA QUEMBA	LEYDI TATIANA	17	33	34%	PreA1
11	GIL HERNANDEZ	LUISA FERNANDA	22	28	44%	A1
12	GONZALEZ ROJAS	LAURA	33	17	66%	A2
13	GRANADOS AVILA	JUAN MATEO	20	30	40%	A1
14	GUERRERO SIERRA	LAURA NATALY	32	18	64%	A2
15	HERNANDEZ FIALLO	DANIEL STIVEN	22	28	44%	A1
16	HERRERA SOSA	DEYVID MANUEL	17	33	34%	PreA1
17	LANCHEROS NINO	CAMILA ANDREA	0	50	0%	PreA1
18	CHAPARRP MARTINEZ	LOREN DAYANA	9	41	18%	PreA1
19	MARTINEZ SILVA	AXBLEYDY	24	26	48%	A1
20	MONROY QUIROGA	CRISTIAN GABRIEL	24	26	48%	A1
21	MORENO TORRES	DAVID SANTIAGO	16	34	32%	PreA1
22	NARANJO ROBLES	DAVID HUMBERTO	19	31	38%	A1
23	PARRA CARO	KEVIN ANDRES	26	24	52%	A1
24	PULIDO JIMENEZ	DIEGO ALEXANDER	22	28	44%	A1
25	RAMOS CASALLAS	ANYI ESTEFANI	21	29	42%	A1
26	RIVERA HERNANDEZ	MONICA LIZBETH	14	36	28%	PreA1
27	RODRIGUEZ AYALA	BRYAN ESTEVEN	20	30	40%	A1
28	ROJAS CAMELO	SONIA ESMERALDA	18	32	36%	A1



## INSTITUCIÓN EDUCATIVA GIMNASIO GRAN COLOMBIANO

1101

No	APELLIDOS	NOMBRES	LECTURA CRÍTICA			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	Arias Gonzalez	Juan de Jesús	0	51	0%	INSUFICIENTE
2	Avila Orduz	Cristian Arley	16	35	31%	INSUFICIENTE
3	Becerra Ruiz	María Paula	20	31	39%	MÍNIMO
4	Bolivar Rodriguez	Edwin Fernando	0	51	0%	INSUFICIENTE
5	Cabrera Rodríguez	Jaiber Alexander	15	36	29%	INSUFICIENTE
6	Cardenas Velasco	Norlis Sarith	0	51	0%	INSUFICIENTE
7	Gonzalez Rodríguez	Ayelen Stefany	20	31	39%	MÍNIMO
8	Gutierrez Bejarano	Valentina	18	33	35%	INSUFICIENTE
9	Garavito	Jimmy	14	37	27%	INSUFICIENTE
10	Juez	Johan	26	25	51%	SATISFACTORIO
11	López Hernandez	Wendi Lorena	0	51	0%	INSUFICIENTE
12	López Moreno	Edwar Esteban	20	31	39%	MÍNIMO
13	Ochoa Reina	Juan Manuel	22	29	43%	MÍNIMO
14	Pineda Mesa	Lina Sofia	16	35	31%	INSUFICIENTE
15	Pulido Pira	Wendy Lorena	0	51	0%	INSUFICIENTE
16	Quiroga Gmez	Vanessa	18	33	35%	INSUFICIENTE
17	Romero Suárez	Angie Stefanny	18	33	35%	INSUFICIENTE

No	APELLIDOS	NOMBRES	MATEMATICAS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	Arias Gonzalez	Juan de Jesús	0	50	0%	INSUFICIENTE
2	Avila Orduz	Cristian Arley	11	50	22%	INSUFICIENTE
3	Becerra Ruiz	María Paula	26	50	52%	SATISFACTORIO
4	Bolivar Rodriguez	Edwin Fernando	0	50	0%	INSUFICIENTE
5	Cabrera Rodríguez	Jaiber Alexander	19	50	38%	MÍNIMO
6	Cardenas Velasco	Norlis Sarith	0	50	0%	INSUFICIENTE
7	Gonzalez Rodríguez	Ayelen Stefany	19	50	38%	MÍNIMO
8	Gutierrez Bejarano	Valentina	19	50	38%	MÍNIMO
9	Garavito	Jimmy	13	50	26%	INSUFICIENTE
10	Juez	Johan	23	50	46%	MÍNIMO
11	López Hernandez	Wendi Lorena	0	50	0%	INSUFICIENTE
12	López Moreno	Edwar Esteban	21	50	42%	MÍNIMO
13	Ochoa Reina	Juan Manuel	20	50	40%	MÍNIMO
14	Pineda Mesa	Lina Sofia	12	50	24%	INSUFICIENTE
15	Pulido Pira	Wendy Lorena	0	50	0%	INSUFICIENTE
16	Quiroga Gmez	Vanessa	18	50	36%	MÍNIMO
17	Romero Suárez	Angie Stefanny	14	50	28%	INSUFICIENTE

No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS SOCIALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	Arias Gonzalez	Juan de Jesús	0	53	0%	INSUFICIENTE
2	Avila Orduz	Cristian Arley	20	33	38%	INSUFICIENTE
3	Becerra Ruiz	María Paula	20	33	38%	INSUFICIENTE
4	Bolivar Rodriguez	Edwin Fernando	29	24	55%	MÍNIMO
5	Cabrera Rodríguez	Jaiber Alexander	14	39	26%	INSUFICIENTE
6	Cardenas Velasco	Norlis Sarith	0	53	0%	INSUFICIENTE
7	Gonzalez Rodríguez	Ayelen Stefany	33	20	62%	SATISFACTORIO
8	Gutierrez Bejarano	Valentina	19	34	36%	INSUFICIENTE
9	Garavito	Jimmy	15	38	28%	INSUFICIENTE
10	Juez	Johan	30	23	57%	SATISFACTORIO
11	López Hernandez	Wendi Lorena	0	53	0%	INSUFICIENTE
12	López Moreno	Edwar Esteban	26	27	49%	MÍNIMO
13	Ochoa Reina	Juan Manuel	29	24	55%	MÍNIMO
14	Pineda Mesa	Lina Sofia	32	21	60%	SATISFACTORIO
15	Pulido Pira	Wendy Lorena	0	53	0%	INSUFICIENTE
16	Quiroga Gmez	Vanessa	23	30	43%	MÍNIMO
17	Romero Suárez	Angie Stefanny	21	32	40%	INSUFICIENTE

No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS NATURALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	Arias Gonzalez	Juan de Jesús	0	50	0%	INSUFICIENTE
2	Avila Orduz	Cristian Arley	20	30	40%	SATISFACTORIO
3	Becerra Ruiz	María Paula	30	20	60%	FALSO
4	Bolivar Rodriguez	Edwin Fernando	19	31	38%	SATISFACTORIO
5	Cabrera Rodríguez	Jaiber Alexander	18	32	36%	SATISFACTORIO
6	Cardenas Velasco	Norlis Sarith	18	32	36%	SATISFACTORIO
7	Gonzalez Rodríguez	Ayelen Stefany	19	31	38%	SATISFACTORIO
8	Gutierrez Bejarano	Valentina	15	35	30%	SATISFACTORIO
9	Garavito	Jimmy	11	39	22%	MÍNIMO
10	Juez	Johan	27	23	54%	AVANZADO
11	López Hernandez	Wendi Lorena	0	50	0%	INSUFICIENTE
12	López Moreno	Edwar Esteban	28	22	56%	FALSO
13	Ochoa Reina	Juan Manuel	23	27	46%	AVANZADO
14	Pineda Mesa	Lina Sofia	26	24	52%	AVANZADO
15	Pulido Pira	Wendy Lorena	21	29	42%	AVANZADO
16	Quiroga Gmez	Vanessa	20	30	40%	SATISFACTORIO
17	Romero Suárez	Angie Stefanny	14	36	28%	SATISFACTORIO

No	APELLIDOS	NOMBRES	INGLÉS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	Arias Gonzalez	Juan de Jesús	0	50	0%	A-
2	Avila Orduz	Cristian Arley	29	21	58%	A2
3	Becerra Ruiz	María Paula	22	28	44%	A1
4	Bolivar Rodriguez	Edwin Fernando	40	10	80%	B1
5	Cabrera Rodríguez	Jaiber Alexander	9	41	18%	A-
6	Cardenas Velasco	Norlis Sarith	0	50	0%	A-
7	Gonzalez Rodríguez	Ayelen Stefany	24	26	48%	A1
8	Gutierrez Bejarano	Valentina	19	31	38%	A1
9	Garavito	Jimmy	15	35	30%	A-
10	Juez	Johan	28	22	56%	A1
11	López Hernandez	Wendi Lorena	0	50	0%	A-
12	López Moreno	Edwar Esteban	24	26	48%	A1
13	Ochoa Reina	Juan Manuel	27	23	54%	A1
14	Pineda Mesa	Lina Sofia	34	16	68%	A2
15	Pulido Pira	Wendy Lorena	30	20	60%	A2
16	Quiroga Gmez	Vanessa	25	25	50%	A1
17	Romero Suárez	Angie Stefanny	21	29	42%	A1



1102

No	APELLIDOS	NOMBRES	LECTURA CRÍTICA			
			R. Correctas	R. Incorrecta	Porcentaje	N. Desempeño
1	Aguilar Urritua	Julian Samuel	16	35	31%	INSUFICIENTE
2	Barbosa Bernal	Yeimy Daniela	24	27	47%	MÍNIMO
3	Barón Quiroga	Daniel Santiago	31	20	61%	SATISFACTORIO
4	Bolaños Martínez	Daimer Stiven	13	38	25%	INSUFICIENTE
5	Camargo Salas	Karen Tatiana	13	38	25%	INSUFICIENTE
6	Cardenas Coronel	Juan José	13	38	25%	INSUFICIENTE
7	Cardenas Martínez	Laura Ximena	0	51	0%	INSUFICIENTE
8	Cepeda Quintero	María de los Angeles	14	37	27%	INSUFICIENTE
9	Contreras Cuevas	Diego Alejandro	32	19	63%	SATISFACTORIO
10	Fagua Becerra	Carol Yuliana	7	44	14%	INSUFICIENTE
11	Galindo Caro	Yuri Johana	37	14	73%	AVANZADO
12	Gonzalez Acosta	Carlos Andres	12	39	24%	INSUFICIENTE
13	Holguin Castro	Daniela Vanessa	30	21	59%	SATISFACTORIO
14	Martínez Varela	Eliana Michelle	25	26	49%	MÍNIMO
15	Moreno Mendoza	Jaider Stiven	19	32	37%	MÍNIMO
16	Pérez Camargo	Jessica Alexandra	16	35	31%	INSUFICIENTE
17	Pira Boyacá	Aide	0	51	0%	INSUFICIENTE
18	Saavedra Malaver	Darcy Dayana	10	41	20%	INSUFICIENTE
19	Sosa Arturo	Luis Ricardo	31	20	61%	SATISFACTORIO
20	Tique Galvis	Yenny Paola	14	37	27%	INSUFICIENTE
21	Velandia Rocero	Dhamar Paola	9	42	18%	INSUFICIENTE

No	APELLIDOS	NOMBRES	MATEMATICAS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	Aguilar Urritua	Julian Samuel	9	41	18%	INSUFICIENTE
2	Barbosa Bernal	Yeimy Daniela	18	32	36%	MÍNIMO
3	Barón Quiroga	Daniel Santiago	30	20	60%	SATISFACTORIO
4	Bolaños Martínez	Daimer Stiven	14	36	28%	INSUFICIENTE
5	Camargo Salas	Karen Tatiana	9	41	18%	INSUFICIENTE
6	Cardenas Coronel	Juan José	12	38	24%	INSUFICIENTE
7	Cardenas Martínez	Laura Ximena	0	50	0%	INSUFICIENTE
8	Cepeda Quintero	María de los Angeles	8	42	16%	INSUFICIENTE
9	Contreras Cuevas	Diego Alejandro	31	19	62%	SATISFACTORIO
10	Fagua Becerra	Carol Yuliana	0	50	0%	INSUFICIENTE
11	Galindo Caro	Yuri Johana	25	25	50%	MÍNIMO
12	Gonzalez Acosta	Carlos Andres	14	36	28%	INSUFICIENTE
13	Holguin Castro	Daniela Vanessa	4	46	8%	INSUFICIENTE
14	Martínez Varela	Eliana Michelle	31	19	62%	SATISFACTORIO
15	Moreno Mendoza	Jaider Stiven	13	37	26%	INSUFICIENTE
16	Pérez Camargo	Jessica Alexandra	13	37	26%	INSUFICIENTE
17	Pira Boyacá	Aide	0	50	0%	INSUFICIENTE
18	Saavedra Malaver	Darcy Dayana	0	50	0%	INSUFICIENTE
19	Sosa Arturo	Luis Ricardo	18	32	36%	MÍNIMO
20	Tique Galvis	Yenny Paola	13	37	26%	INSUFICIENTE
21	Velandia Rocero	Dhamar Paola	10	40	20%	INSUFICIENTE

No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS SOCIALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	Aguilar Urritua	Julian Samuel	13	40	25%	INSUFICIENTE
2	Barbosa Bernal	Yeimy Daniela	34	19	64%	SATISFACTORIO
3	Barón Quiroga	Daniel Santiago	29	24	55%	MÍNIMO
4	Bolaños Martínez	Daimer Stiven	20	33	38%	INSUFICIENTE
5	Camargo Salas	Karen Tatiana	21	32	40%	INSUFICIENTE
6	Cardenas Coronel	Juan José	25	28	47%	MÍNIMO
7	Cardenas Martínez	Laura Ximena	0	53	0%	INSUFICIENTE
8	Cepeda Quintero	María de los Angeles	28	25	53%	MÍNIMO
9	Contreras Cuevas	Diego Alejandro	40	13	75%	AVANZADO
10	Fagua Becerra	Carol Yuliana	27	26	51%	MÍNIMO
11	Galindo Caro	Yuri Johana	39	14	74%	AVANZADO
12	Gonzalez Acosta	Carlos Andres	24	29	45%	MÍNIMO
13	Holguin Castro	Daniela Vanessa	25	28	47%	MÍNIMO
14	Martínez Varela	Eliana Michelle	35	18	66%	SATISFACTORIO
15	Moreno Mendoza	Jaider Stiven	24	29	45%	MÍNIMO
16	Pérez Camargo	Jessica Alexandra	24	29	45%	MÍNIMO
17	Pira Boyacá	Aide	0	53	0%	INSUFICIENTE
18	Saavedra Malaver	Darcy Dayana	24	29	45%	MÍNIMO
19	Sosa Arturo	Luis Ricardo	22	31	42%	MÍNIMO
20	Tique Galvis	Yenny Paola	16	37	30%	INSUFICIENTE
21	Velandia Rocero	Dhamar Paola	10	43	19%	INSUFICIENTE

No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS NATURALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	Aguilar Urritua	Julian Samuel	17	33	34%	INSUFICIENTE
2	Barbosa Bernal	Yeimy Daniela	17	33	34%	SATISFACTORIO
3	Barón Quiroga	Daniel Santiago	32	18	64%	FALSO
4	Bolaños Martínez	Daimer Stiven	14	36	28%	SATISFACTORIO
5	Camargo Salas	Karen Tatiana	12	38	24%	MÍNIMO
6	Cardenas Coronel	Juan José	22	28	44%	AVANZADO
7	Cardenas Martínez	Laura Ximena	0	50	0%	INSUFICIENTE
8	Cepeda Quintero	María de los Angeles	18	32	36%	SATISFACTORIO
9	Contreras Cuevas	Diego Alejandro	19	31	38%	SATISFACTORIO
10	Fagua Becerra	Carol Yuliana	18	32	36%	SATISFACTORIO
11	Galindo Caro	Yuri Johana	32	18	64%	FALSO
12	Gonzalez Acosta	Carlos Andres	16	34	32%	SATISFACTORIO
13	Holguin Castro	Daniela Vanessa	23	27	46%	AVANZADO
14	Martínez Varela	Eliana Michelle	27	23	54%	AVANZADO
15	Moreno Mendoza	Jaider Stiven	21	29	42%	AVANZADO
16	Pérez Camargo	Jessica Alexandra	23	27	46%	AVANZADO
17	Pira Boyacá	Aide	0	50	0%	INSUFICIENTE
18	Saavedra Malaver	Darcy Dayana	15	35	30%	SATISFACTORIO
19	Sosa Arturo	Luis Ricardo	24	26	48%	AVANZADO
20	Tique Galvis	Yenny Paola	16	34	32%	SATISFACTORIO
21	Velandia Rocero	Dhamar Paola	15	35	30%	SATISFACTORIO

No	APELLIDOS	NOMBRES	INGLÉS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	Aguilar Urritua	Julian Samuel	17	33	34%	A-
2	Barbosa Bernal	Yeimy Daniela	19	31	38%	A1
3	Barón Quiroga	Daniel Santiago	25	25	50%	A1
4	Bolaños Martínez	Daimer Stiven	25	25	50%	A1
5	Camargo Salas	Karen Tatiana	15	35	30%	A-
6	Cardenas Coronel	Juan José	27	23	54%	A1
7	Cardenas Martínez	Laura Ximena	0	50	0%	A-
8	Cepeda Quintero	María de los Angeles	27	23	54%	A1
9	Contreras Cuevas	Diego Alejandro	26	24	52%	A1
10	Fagua Becerra	Carol Yuliana	21	29	42%	A1
11	Galindo Caro	Yuri Johana	43	7	86%	B1
12	Gonzalez Acosta	Carlos Andres	19	31	38%	A1
13	Holguin Castro	Daniela Vanessa	21	29	42%	A1
14	Martínez Varela	Eliana Michelle	25	25	50%	A1
15	Moreno Mendoza	Jaider Stiven	26	24	52%	A1
16	Pérez Camargo	Jessica Alexandra	28	22	56%	A1
17	Pira Boyacá	Aide	0	50	0%	A-
18	Saavedra Malaver	Darcy Dayana	24	26	48%	A1
19	Sosa Arturo	Luis Ricardo	22	28	44%	A1
20	Tique Galvis	Yenny Paola	18	32	36%	A1
21	Velandia Rocero	Dhamar Paola	20	30	40%	A1

## INSTITUCIÓN EDUCATIVA GUSTAVO ROJAS PINILLA

### ONCE 1101

No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS NATURALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ACEVEDO PIRATOBA	DUBAN FERNEY	42	8	84%	AVANZADO
2	ALBA ALBA	DAYANA ESTEFANI	31	19	62%	SATISFACTORIO
3	AMADO SAENZ	MARIA NATALIA	35	15	70%	SATISFACTORIO
4	CARDENAS MUÑOZ	SARA VALENTINA	20	30	40%	SATISFACTORIO
5	CARVAJAL ALBARRACIN	DANIELA FERNANDA	29	21	58%	SATISFACTORIO
6	CARVAJAL ALBARRACIN	KAREN JULIANA	30	20	60%	SATISFACTORIO
7	ESPINOSA RUBIO	ERIKA TATIANA	27	23	54%	AVANZADO
8	ESPITIA VIASUS	JUAN SEBASTIAN	20	30	40%	SATISFACTORIO
9	FAURA PINZON	YEIMY XIOMARA	40	10	80%	SATISFACTORIO
10	GARIL	MICHELLE	33	17	66%	SATISFACTORIO
11	GONZALEZ PALOMINO	ANDERSON ANDREW	23	27	46%	AVANZADO
12	LOPEZ LIZCANO	KATERINE JANETH	20	30	40%	SATISFACTORIO
13		MARIA	30	20	60%	SATISFACTORIO
14	MARIN LOPEZ	SARA YESENIA	28	22	56%	SATISFACTORIO
15	MARTINEZ CAÑAS	ANGGE SOFIA	28	22	56%	SATISFACTORIO
16	PINEDA LUIS	MARIA NATALIA	33	17	66%	SATISFACTORIO
17	PULIDO CASTRO	ALVARO	24	26	48%	AVANZADO
18	REYES MARTINEZ	ANGELICA TATIANA	23	27	46%	AVANZADO
19	RIVERA VARGAS	MAIRA JIMENA	30	20	60%	SATISFACTORIO
20	ROBLES SAENZ	CAROL ADRIANA	28	22	56%	SATISFACTORIO
21	RODRIGUEZ LOPEZ	PAULA CATALINA	29	21	58%	SATISFACTORIO
22	SANABRIA PINEDA	CAMILO ANDRES	33	17	66%	SATISFACTORIO
23	SANTIAGO BUITRAGO	KAREN MILENA	26	24	52%	AVANZADO
24	SILVA SILVA	CRISTIAN DAVID	14	36	28%	SATISFACTORIO
25	VARGAS MONSOQUE	YAMIR LEANDRO	26	24	52%	AVANZADO
26	VARGAS RIVERA	TOMAS DAVID	28	22	56%	SATISFACTORIO

No	APELLIDOS	NOMBRES	INGLÉS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ACEVEDO PIRATOBA	DUBAN FERNEY	29	21	58%	A2
2	ALBA ALBA	DAYANA ESTEFANI	32	18	64%	A2
3	AMADO SAENZ	MARIA NATALIA	19	31	38%	A1
4	CARDENAS MUÑOZ	SARA VALENTINA	20	30	40%	A1
5	CARVAJAL ALBARRACIN	DANIELA FERNANDA	19	31	38%	A1
6	CARVAJAL ALBARRACIN	KAREN JULIANA	18	32	36%	A1
7	ESPINOSA RUBIO	ERIKA TATIANA	30	20	60%	A2
8	ESPITIA VIASUS	JUAN SEBASTIAN	24	26	48%	A1
9	FAURA PINZON	YEIMY XIOMARA	28	22	56%	A1
10	GARIL	MICHELLE	30	20	60%	A2
11	GONZALEZ PALOMINO	ANDERSON ANDREW	18	32	36%	A1
12	LOPEZ LIZCANO	KATERINE JANETH	31	19	62%	A2
13		MARIA	22	28	44%	A1
14	MARIN LOPEZ	SARA YESENIA	33	17	66%	A2
15	MARTINEZ CAÑAS	ANGGE SOFIA	23	27	46%	A1
16	PINEDA LUIS	MARIA NATALIA	26	24	52%	A1
17	PULIDO CASTRO	ALVARO	17	33	34%	PreA1
18	REYES MARTINEZ	ANGELICA TATIANA	22	28	44%	A1
19	RIVERA VARGAS	MAIRA JIMENA	35	15	70%	A2
20	ROBLES SAENZ	CAROL ADRIANA	29	21	58%	A2
21	RODRIGUEZ LOPEZ	PAULA CATALINA	36	14	72%	B1
22	SANABRIA PINEDA	CAMILO ANDRES	26	24	52%	A1
23	SANTIAGO BUITRAGO	KAREN MILENA	35	15	70%	A2
24	SILVA SILVA	CRISTIAN DAVID	16	34	32%	PreA1
25	VARGAS MONSOQUE	YAMIR LEANDRO	26	24	52%	A1

26	VARGAS RIVERA	TOMAS DAVID	31	19	62%	A2
----	---------------	-------------	----	----	-----	----

No	APELLIDOS	NOMBRES	LECTURA CRÍTICA			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ACEVEDO PIRATOBA	DUBAN FERNEY	18	33	35%	INSUFICIENTE
2	ALBA ALBA	DAYANA ESTEFANI	31	20	61%	SATISFACTORIO
3	AMADO SAENZ	MARIA NATALIA	27	24	53%	SATISFACTORIO
4	CARDENAS MUNOZ	SARA VALENTINA	18	33	35%	INSUFICIENTE
5	CARVAJAL ALBARRACIN	DANIELA FERNANDA	27	24	53%	SATISFACTORIO
6	CARVAJAL ALBARRACIN	KAREN JULIANA	27	24	53%	SATISFACTORIO
7	ESPINOSA RUBIO	ERIKA TATIANA	22	29	43%	MÍNIMO
8	ESPITIA VIASUS	JUAN SEBASTIAN	27	24	53%	SATISFACTORIO
9	FAURA PINZON	YEIMY XIOMARA	31	20	61%	SATISFACTORIO
10	GARIL	MICHELLE	31	20	61%	SATISFACTORIO
11	GONZALEZ PALOMINO	ANDERSON ANDREW	18	33	35%	INSUFICIENTE
12	LOPEZ LIZCANO	KATERINE JANETH	19	32	37%	MÍNIMO
13		MARIA	24	27	47%	MÍNIMO
14	MARIN LOPEZ	SARA YESENIA	23	28	45%	MÍNIMO
15	MARTINEZ CANAS	ANGGE SOFIA	25	26	49%	MÍNIMO
16	PINEDA LUIS	MARIA NATALIA	10	41	20%	INSUFICIENTE
17	PULIDO CASTRO	ALVARO	14	37	27%	INSUFICIENTE
18	REYES MARTINEZ	ANGELICA TATIANA	14	37	27%	INSUFICIENTE
19	RIVERA VARGAS	MAIRA JIMENA	19	32	37%	MÍNIMO
20	ROBLES SAENZ	CAROL ADRIANA	29	22	57%	SATISFACTORIO
21	RODRIGUEZ LOPEZ	PAULA CATALINA	31	20	61%	SATISFACTORIO
22	SANABRIA PINEDA	CAMILO ANDRES	11	40	22%	INSUFICIENTE
23	SANTIAGO BUITRAGO	KAREN MILENA	32	19	63%	SATISFACTORIO
24	SILVA SILVA	CRISTIAN DAVID	11	40	22%	INSUFICIENTE
25	VARGAS MONSOQUE	YAMIR LEANDRO	24	27	47%	MÍNIMO
26	VARGAS RIVERA	TOMAS DAVID	21	30	41%	MÍNIMO

No	APELLIDOS	NOMBRES	MATEMATICAS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ACEVEDO PIRATOBA	DUBAN FERNEY	20	30	40%	MÍNIMO
2	ALBA ALBA	DAYANA ESTEFANI	27	23	54%	SATISFACTORIO
3	AMADO SAENZ	MARIA NATALIA	16	34	32%	INSUFICIENTE
4	CARDENAS MUNOZ	SARA VALENTINA	18	32	36%	MÍNIMO
5	CARVAJAL ALBARRACIN	DANIELA FERNANDA	20	30	40%	MÍNIMO
6	CARVAJAL ALBARRACIN	KAREN JULIANA	28	22	56%	SATISFACTORIO
7	ESPINOSA RUBIO	ERIKA TATIANA	15	35	30%	INSUFICIENTE
8	ESPITIA VIASUS	JUAN SEBASTIAN	16	34	32%	INSUFICIENTE
9	FAURA PINZON	YEIMY XIOMARA	38	12	76%	AVANZADO
10	GARIL	MICHELLE	34	16	68%	SATISFACTORIO
11	GONZALEZ PALOMINO	ANDERSON ANDREW	14	36	28%	INSUFICIENTE
12	LOPEZ LIZCANO	KATERINE JANETH	15	35	30%	INSUFICIENTE
13		MARIA	23	27	46%	MÍNIMO
14	MARIN LOPEZ	SARA YESENIA	15	35	30%	INSUFICIENTE
15	MARTINEZ CANAS	ANGGE SOFIA	28	22	56%	SATISFACTORIO
16	PINEDA LUIS	MARIA NATALIA	25	25	50%	MÍNIMO
17	PULIDO CASTRO	ALVARO	12	38	24%	INSUFICIENTE
18	REYES MARTINEZ	ANGELICA TATIANA	16	34	32%	INSUFICIENTE
19	RIVERA VARGAS	MAIRA JIMENA	14	36	28%	INSUFICIENTE
20	ROBLES SAENZ	CAROL ADRIANA	28	22	56%	SATISFACTORIO
21	RODRIGUEZ LOPEZ	PAULA CATALINA	25	25	50%	MÍNIMO
22	SANABRIA PINEDA	CAMILO ANDRES	18	32	36%	MÍNIMO
23	SANTIAGO BUITRAGO	KAREN MILENA	20	30	40%	MÍNIMO
24	SILVA SILVA	CRISTIAN DAVID	11	39	22%	INSUFICIENTE
25	VARGAS MONSOQUE	YAMIR LEANDRO	25	25	50%	MÍNIMO
26	VARGAS RIVERA	TOMAS DAVID	17	33	34%	INSUFICIENTE



No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS SOCIALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ACEVEDO PIRATOBA	DUBAN FERNEY	14	39	26%	INSUFICIENTE
2	ALBA ALBA	DAYANA ESTEFANI	29	24	55%	MÍNIMO
3	AMADO SAENZ	MARIA NATALIA	35	18	66%	SATISFACTORIO
4	CARDENAS MUNOZ	SARA VALENTINA	9	44	17%	INSUFICIENTE
5	CARVAJAL ALBARRACIN	DANIELA FERNANDA	33	20	62%	SATISFACTORIO
6	CARVAJAL ALBARRACIN	KAREN JULIANA	39	14	74%	AVANZADO
7	ESPINOSA RUBIO	ERIK TATIANA	26	27	49%	MÍNIMO
8	ESPITIA VIASUS	JUAN SEBASTIAN	25	28	47%	MÍNIMO
9	FAURA PINZON	YEIMY XIOMARA	22	31	42%	MÍNIMO
10	GARIL	MICHELLE	38	15	72%	AVANZADO
11	GONZALEZ PALOMINO	ANDERSON ANDREW	19	34	36%	INSUFICIENTE
12	LOPEZ LIZCANO	KATERINE JANETH	21	32	40%	INSUFICIENTE
13		MARIA	33	20	62%	SATISFACTORIO
14	MARIN LOPEZ	SARA YESENIA	25	28	47%	MÍNIMO
15	MARTINEZ CANAS	ANGGE SOFIA	29	24	55%	MÍNIMO
16	PINEDA LUIS	MARIA NATALIA	19	34	36%	INSUFICIENTE
17	PULIDO CASTRO	ALVARO	17	36	32%	INSUFICIENTE
18	REYES MARTINEZ	ANGELICA TATIANA	21	32	40%	INSUFICIENTE
19	RIVERA VARGAS	MAIRA JIMENA	22	31	42%	MÍNIMO
20	ROBLES SAENZ	CAROL ADRIANA	33	20	62%	SATISFACTORIO
21	RODRIGUEZ LOPEZ	PAULA CATALINA	26	27	49%	MÍNIMO
22	SANABRIA PINEDA	CAMILO ANDRES	14	39	26%	INSUFICIENTE
23	SANTIAGO BUITRAGO	KAREN MILENA	30	23	57%	SATISFACTORIO
24	SILVA SILVA	CRISTIAN DAVID	16	37	30%	INSUFICIENTE
25	VARGAS MONSOQUE	YAMIR LEANDRO	41	12	77%	AVANZADO
26	VARGAS RIVERA	TOMAS DAVID	25	28	47%	MÍNIMO

## ONCE 1102

No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS NATURALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ALONSO GARCIA	CRHISTIAN MATEO	14	36	28%	INSUFICIENTE
2	AUZAQUE CAINA	PABLO ANDRES	0	50	0%	INSUFICIENTE
3	CARDENAS SOSA	YOHAN ESTEBAN	37	13	74%	SATISFACTORIO
4	CARVAJAL SALAS	JEISON STIBEN	23	27	46%	AVANZADO
5	CARVAJAL SALAS	JENNY XIMENA	22	28	44%	AVANZADO
6	CASTIBLANCO MARTINEZ	PAULA XIMENA	19	31	38%	SATISFACTORIO
7	CELY RINCON	YESICA PAOLA	33	17	66%	SATISFACTORIO
8	CRUZ NIÑO	SANTIAGO	12	38	24%	MÍNIMO
9	GALVIS AYALA	PAULA XIMENA	0	50	0%	INSUFICIENTE
10	GARRIDO HERNANDEZ	CAROL GIMENA	41	9	82%	SATISFACTORIO
11	JAIME DUEÑAS	LEIDY ALEJANDRA	28	22	56%	SATISFACTORIO
12	LIX VARGAS		21	29	42%	AVANZADO
13	LUIS RIVERA	ARLEY JULIAN	33	17	66%	SATISFACTORIO
14	LUIS RIVERA	CAROL ALEXANDRA	29	21	58%	SATISFACTORIO
15	MARIN LOPEZ	SANDRA NICOLE	24	26	48%	AVANZADO
16	MONTANA VARGAS	EIMY SOFIA	31	19	62%	SATISFACTORIO
17	PARRA TORRES	KAREN NATALIA	18	32	36%	SATISFACTORIO
18	ROA CABRERA	ANDREA VALENTINA	31	19	62%	SATISFACTORIO
19	RODRIGUEZ CAICEDO	JHOAN DAVID	28	22	56%	SATISFACTORIO
20	RODRIGUEZ MORENO	LADY VIVIANA	28	22	56%	SATISFACTORIO
21	RONDON SUAREZ	KAREN ALEJANDRA	38	12	76%	SATISFACTORIO
22	SANCHEZ SANCHEZ	DANIELA	36	14	72%	SATISFACTORIO
23	SEGURA SOTELO	BRIYITH KHATERINE	20	30	40%	SATISFACTORIO
24	VIASUS MONROY	MELANY YASMIN	27	23	54%	AVANZADO
25	MARTINEZ LEGUZAMON	YUDY VANESSA	16	34	32%	SATISFACTORIO

No	APELLIDOS	NOMBRES	INGLÉS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ALONSO GARCIA	CRHISTIAN MATEO	11	39	22%	PreA1

2	AUZAQUE CAINA	PABLO ANDRES	0	50	0%	PreA1
3	CARDENAS SOSA	YOHAN ESTEBAN	42	8	84%	B1
4	CARVAJAL SALAS	JEISON STIBEN	13	37	26%	PreA1
5	CARVAJAL SALAS	JENNY XIMENA	19	31	38%	A1
6	CASTIBLANCO MARTINEZ	PAULA XIMENA	23	27	46%	A1
7	CELY RINCON	YESICA PAOLA	33	17	66%	A2
8	CRUZ NIÑO	SANTIAGO	14	36	28%	PreA1
9	GALVIS AYALA	PAULA XIMENA	0	50	0%	PreA1
10	GARRIDO HERNANDEZ	CAROL GIMENA	33	17	66%	A2
11	JAIME DUENAS	LEIDY ALEJANDRA	25	25	50%	A1
12	LIX VARGAS		15	35	30%	PreA1
13	LUIS RIVERA	ARLEY JULIAN	26	24	52%	A1
14	LUIS RIVERA	CAROL ALEXANDRA	28	22	56%	A1
15	MARIN LOPEZ	SANDRA NICOLE	22	28	44%	A1
16	MONTAÑA VARGAS	EIMY SOFIA	29	21	58%	A2
17	PARRA TORRES	KAREN NATALIA	15	35	30%	PreA1
18	ROA CABRERA	ANDREA VALENTINA	43	7	86%	B1
19	RODRIGUEZ CAICEDO	JHOAN DAVID	27	23	54%	A1
20	RODRIGUEZ MORENO	LADY VIVIANA	20	30	40%	A1
21	RONDON SUAREZ	KAREN ALEJANDRA	35	15	70%	A2
22	SANCHEZ SANCHEZ	DANIELA	37	13	74%	B1
23	SEGURA SOTELO	BRIYITH KHATERINE	25	25	50%	A1
24	VIASUS MONROY	MELANY YASMIN	27	23	54%	A1
25	MARTINEZ LEGUZAMON	YUDY VANESSA	19	31	38%	A1

No	APELLIDOS	NOMBRES	LECTURA CRÍTICA			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ALONSO GARCIA	CRHISTIAN MATEO	14	37	27%	INSUFICIENTE
2	AUZAQUE CAINA	PABLO ANDRES	0	51	0%	INSUFICIENTE
3	CARDENAS SOSA	YOHAN ESTEBAN	26	25	51%	SATISFACTORIO
4	CARVAJAL SALAS	JEISON STIBEN	11	40	22%	INSUFICIENTE
5	CARVAJAL SALAS	JENNY XIMENA	13	38	25%	INSUFICIENTE
6	CASTIBLANCO MARTINEZ	PAULA XIMENA	10	41	20%	INSUFICIENTE
7	CELY RINCON	YESICA PAOLA	22	29	43%	MÍNIMO
8	CRUZ NIÑO	SANTIAGO	12	39	24%	INSUFICIENTE
9	GALVIS AYALA	PAULA XIMENA	0	51	0%	INSUFICIENTE
10	GARRIDO HERNANDEZ	CAROL GIMENA	31	20	61%	SATISFACTORIO
11	JAIME DUENAS	LEIDY ALEJANDRA	26	25	51%	SATISFACTORIO
12	LIX VARGAS		14	37	27%	INSUFICIENTE
13	LUIS RIVERA	ARLEY JULIAN	26	25	51%	SATISFACTORIO
14	LUIS RIVERA	CAROL ALEXANDRA	29	22	57%	SATISFACTORIO
15	MARIN LOPEZ	SANDRA NICOLE	20	31	39%	MÍNIMO
16	MONTAÑA VARGAS	EIMY SOFIA	18	33	35%	INSUFICIENTE
17	PARRA TORRES	KAREN NATALIA	13	38	25%	INSUFICIENTE
18	ROA CABRERA	ANDREA VALENTINA	28	23	55%	SATISFACTORIO
19	RODRIGUEZ CAICEDO	JHOAN DAVID	19	32	37%	MÍNIMO
20	RODRIGUEZ MORENO	LADY VIVIANA	26	25	51%	SATISFACTORIO
21	RONDON SUAREZ	KAREN ALEJANDRA	19	32	37%	MÍNIMO
22	SANCHEZ SANCHEZ	DANIELA	29	22	57%	SATISFACTORIO
23	SEGURA SOTELO	BRIYITH KHATERINE	19	32	37%	MÍNIMO
24	VIASUS MONROY	MELANY YASMIN	26	25	51%	SATISFACTORIO
25	MARTINEZ LEGUZAMON	YUDY VANESSA	24	27	47%	MÍNIMO

No	APELLIDOS	NOMBRES	MATEMATICAS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ALONSO GARCIA	CRHISTIAN MATEO	13	37	26%	INSUFICIENTE
2	AUZAQUE CAINA	PABLO ANDRES	0	50	0%	INSUFICIENTE
3	CARDENAS SOSA	YOHAN ESTEBAN	29	21	58%	SATISFACTORIO
4	CARVAJAL SALAS	JEISON STIBEN	19	31	38%	MÍNIMO
5	CARVAJAL SALAS	JENNY XIMENA	14	36	28%	INSUFICIENTE
6	CASTIBLANCO MARTINEZ	PAULA XIMENA	21	29	42%	MÍNIMO
7	CELY RINCON	YESICA PAOLA	19	31	38%	MÍNIMO
8	CRUZ NIÑO	SANTIAGO	13	37	26%	INSUFICIENTE

9	GALVIS AYALA	PAULA XIMENA	0	50	0%	INSUFICIENTE
10	GARRIDO HERNANDEZ	CAROL GIMENA	23	27	46%	MÍNIMO
11	JAIME DUEÑAS	LEIDY ALEJANDRA	28	22	56%	SATISFACTORIO
12	LIX VARGAS		18	32	36%	MÍNIMO
13	LUIS RIVERA	ARLEY JULIAN	27	23	54%	SATISFACTORIO
14	LUIS RIVERA	CAROL ALEXANDRA	24	26	48%	MÍNIMO
15	MARIN LOPEZ	SANDRA NICOLE	14	36	28%	INSUFICIENTE
16	MONTAÑA VARGAS	EIMY SOFIA	11	39	22%	INSUFICIENTE
17	PARRA TORRES	KAREN NATALIA	12	38	24%	INSUFICIENTE
18	ROA CABRERA	ANDREA VALENTINA	23	27	46%	MÍNIMO
19	RODRIGUEZ CAICEDO	JHOAN DAVID	17	33	34%	INSUFICIENTE
20	RODRIGUEZ MORENO	LADY VIVIANA	22	28	44%	MÍNIMO
21	RONDON SUAREZ	KAREN ALEJANDRA	20	30	40%	MÍNIMO
22	SANCHEZ SANCHEZ	DANIELA	16	34	32%	INSUFICIENTE
23	SEGURA SOTELO	BRIYITH KHATERINE	10	40	20%	INSUFICIENTE
24	VIASUS MONROY	MELANY YASMIN	22	28	44%	MÍNIMO
25	MARTINEZ LEGUZAMON	YUDY VANESSA	14	36	28%	INSUFICIENTE

No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS SOCIALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ALONSO GARCIA	CRHISTIAN MATEO	18	35	34%	INSUFICIENTE
2	AUZAQUE CAINA	PABLO ANDRES	0	53	0%	INSUFICIENTE
3	CARDENAS SOSA	YOHAN ESTEBAN	30	23	57%	SATISFACTORIO
4	CARVAJAL SALAS	JEISON STIBEN	18	35	34%	INSUFICIENTE
5	CARVAJAL SALAS	JENNY XIMENA	17	36	32%	INSUFICIENTE
6	CASTIBLANCO MARTINEZ	PAULA XIMENA	12	41	23%	INSUFICIENTE
7	CELY RINCON	YESICA PAOLA	18	35	34%	INSUFICIENTE
8	CRUZ NIÑO	SANTIAGO	15	38	28%	INSUFICIENTE
9	GALVIS AYALA	PAULA XIMENA	0	53	0%	INSUFICIENTE
10	GARRIDO HERNANDEZ	CAROL GIMENA	34	19	64%	SATISFACTORIO
11	JAIME DUEÑAS	LEIDY ALEJANDRA	28	25	53%	MÍNIMO
12	LIX VARGAS		14	39	26%	INSUFICIENTE
13	LUIS RIVERA	ARLEY JULIAN	36	17	68%	SATISFACTORIO
14	LUIS RIVERA	CAROL ALEXANDRA	28	25	53%	MÍNIMO
15	MARIN LOPEZ	SANDRA NICOLE	11	42	21%	INSUFICIENTE
16	MONTAÑA VARGAS	EIMY SOFIA	18	35	34%	INSUFICIENTE
17	PARRA TORRES	KAREN NATALIA	22	31	42%	MÍNIMO
18	ROA CABRERA	ANDREA VALENTINA	24	29	45%	MÍNIMO
19	RODRIGUEZ CAICEDO	JHOAN DAVID	12	41	23%	INSUFICIENTE
20	RODRIGUEZ MORENO	LADY VIVIANA	24	29	45%	MÍNIMO
21	RONDON SUAREZ	KAREN ALEJANDRA	21	32	40%	INSUFICIENTE
22	SANCHEZ SANCHEZ	DANIELA	35	18	66%	SATISFACTORIO
23	SEGURA SOTELO	BRIYITH KHATERINE	17	36	32%	INSUFICIENTE
24	VIASUS MONROY	MELANY YASMIN	24	29	45%	MÍNIMO
25	MARTINEZ LEGUZAMON	YUDY VANESSA	24	29	45%	MÍNIMO



## INSTITUCIÓN EDUCATIVA INEM CARLOS ARTURO TORRES

GRADO	ESTUDIANTE	LECTURA CRÍTICA	MATEMÁTICAS	SOCIALES Y CIUDADANAS	CIENCIAS NATURALES	INGLÉS	NIVEL DE DESEMPEÑO INGLÉS	PUNTAJE GLOBAL
1101	ALVARADO VARGAS YESICA VIVIANA	0	0	0	0	0	A-	0
1101	APARICIO ARCOS NICOLE SOFIA	37	28	36	44	50	A2	187
1101	ARAQUE PIRATOBA ANDRES MAURICIO	35	26	19	32	44	A2	146
1101	ARCOS CIPAMOCHA LINA MARÍA	31	20	30	36	34	A1	148
1101	AVILA PINEDA NELSON FABIAN	31	24	36	28	38	A1	152
1101	ROJAS BRYAN STEWART	0	0	0	0	0	A-	0
1101	CABEZAS NAUSAN GINA VICTORIA	29	30	36	30	42	A2	160
1101	CADAVID CASTRO MARÍA VALENTINA	33	24	30	30	34	A1	148
1101	CÁRDENAS LÓPEZ MARÍA JOSÉ	29	32	51	52	40	A2	205
1101	CASALLAS BERNAL JUAN ESTEBAN	37	22	21	36	48	A2	152
1101	CHAPARRO GONZALEZ NICOLAS ESTEBAN	43	32	57	52	68	B1	238
1101	CIPAMOCHA GONZALEZ JOHAN SEBASTIAN	25	22	42	42	42	A2	167
1101	FONSECA NUNSABA ANGELA LIZETH	27	46	38	32	38	A1	180
1101	FORTECHA MARTÍNEZ YEFERSON ANDRÉS	47	16	19	44	44	A2	162
1101	GONZALEZ ALVAREZ DUVAN SANTIAGO	18	22	17	24	40	A2	109
1101	GONZALEZ ARIAS LEIDY JOHANA	31	20	28	36	34	A1	146
1101	GONZALEZ CHIVATA ESTEFANY LIZETH	33	42	68	52	56	A2	247
1101	GUTIERREZ LÓPEZ KAROL LICED	35	18	17	36	32	A1	135

1101	GUZMAN QUITO ANDREA ESTEFANIA	51	34	21	50	36	A1	194
1101	HERNÁNDEZ RUBIO ALEX SANTIAGO	47	26	25	34	48	A2	171
1101	LEGUIZAMON MUÑOZ LINA SOFÍA	39	30	38	32	42	A2	177
1101	RINCÓN MENDEZ MADELINE DANIELA	41	38	47	36	54	A2	208
1101	MARTÍNEZ MONCALEANO JOSÉ ALEJANDRO	25	22	13	42	34	A1	131
1101	MERCHAN HERNANDEZ DANNA VALENTINA	35	24	23	30	40	A2	145
1101	MOLINA CASTILLO DAVID LEONARDO	35	26	42	54	52	A2	201
1101	MOZO PULIDO YENNIFER TATIANA	43	20	34	36	38	A1	168
1101	MOZO TELLEZ MAICOL ANDRES	29	30	25	42	56	A2	167
1101	MURCIA ROMERO DAVID ESTEBAN	41	28	17	32	42	A2	152
1101	NUMPAQUE GIL HAIDER ANDRES	35	34	28	44	44	A2	180
1101	ORJUELA TORRES LEADY KATHERINE	25	16	30	34	26	A1	131
1101	PARADA TORRES LAURA SOFIA	51	24	42	50	54	A2	213
1101	PEÑA HERNANDEZ SANIN FELIPE	41	14	26	48	86	B+	182
1101	PINEDA SOLER SULMA YAMILE	33	32	28	18	34	A1	141
1101	PINZÓN BARAHONA LUIS GUILLERMO	29	22	25	28	44	A2	137
1101	QUINTERO DÍAZ JOSE GREGORIO	29	24	17	28	36	A1	127
1101	REYES CORREDOR CRISTAN CAMILO	31	30	28	36	36	A1	158
1101	RUDA VIRACACHA LAURA VALENTINA	37	32	23	24	50	A2	153
1101	SALCEDO REYES NICOLE FERNANDA	29	42	19	40	48	A2	168
1101	SIERRA ROJAS CAREN DAYANA	39	32	55	34	38	A1	199
1101	SOSA MURCIA SARAY FERNANDA	35	36	53	40	40	A2	205
1102	ACEVEDO MEDINA LOREY TATIANA	33	26	36	40	44	A2	173
1102	ALFONSO RIOS DEIBY STEVEN	41	64	70	54	58	A2	287

1102	ALVAREZ GARCIA SAMUEL	33	18	43	38	34	A1	165
	ALEXANDER							
1102	ÁVILA LÓPEZ DANNA RAQUEL	37	22	28	30	48	A2	153
1102	BARRANTES VARGAS SARA SOFÍA	41	22	45	48	36	A1	194
1102	BECERRA RAMÍREZ ANDRÉS FELIPE	41	26	23	36	36	A1	159
1102	BERMÚDEZ QUINTERO GABRIELA	29	28	19	36	52	A2	149
1102	CAMARGO TORRES DIANA ALEXANDRA	41	34	45	30	50	A2	192
1102	CASTELLANOS GORDILLO JEISON FELIPE	43	36	32	42	54	A2	197
1102	CONTRERAS GUTIERREZ JONATHAN STEVEN	24	32	21	48	74	B1	173
1102	TENJO RODRÍGUEZ CRISTAN CAMILO	22	26	19	34	52	A2	137
1102	CRUZ GIL HELEN CATALINA	33	34	23	26	26	A1	144
1102	CRUZ MOYANO LUISA FERNANDA	49	28	26	44	32	A1	182
1102	ROMERO AREVALO EDGAR DAVID	20	26	19	46	40	A2	143
1102	FONTECHA HERREÑO JUAN CAMILO	25	24	19	28	52	A2	131
1102	GARCÍA RODRÍGUEZ YESNIT JULIANA	43	28	38	48	32	A1	193
1102	GUTIERREZ SANCHEZ DANIEL MAURICIO	37	26	34	34	50	A2	170
1102	HERNANDEZ ACUÑA DAVID SANTIAGO	39	22	28	40	40	A2	164
1102	HERNANDEZ VILLAMIL JUAN DAVID	43	26	38	42	48	A2	190
1102	HURTADO ACOSTA WENDY ESMERALDA	43	28	42	30	50	A2	184
1102	JOYA AVILA YOMARA LUCIA	33	22	36	26	38	A1	150
1102	LEGUIZAMON RAMÍREZ YAIR ALEJANDRO	47	36	49	34	58	A2	214
1102	MARTÍNEZ AVILA BRAYAN ALEJANDRO	39	22	26	38	26	A1	154
1102	MARTÍNEZ RABA ANDERSON DANILO	43	58	30	46	62	B1	228
1102	MARTÍNEZ SANTANA JAIDER ALEJANDRO	55	62	55	62	54	A2	291
1102	MONTEMIRANDA LUGO ABRAHAM ANTONIO	33	38	49	34	38	A1	192
1102	MONTEMIRANDA LUGO JOEL DAVID	29	40	47	38	48	A2	196

1102	MURILLO LARROTA OSWAL FABIAN	53	48	64	62	52	A2	282
1102	NEIRA LOZANO VALENTINA	43	42	49	46	30	A1	219
1102	PACACHINQUE TORRES JENIFER VIVIANA	20	22	28	22	36	A1	120
1102	PEREZ CAÑÓN DILAN ANDRES	33	22	38	32	70	B1	171
1102	RAMOS VALLEJO KAREN DAYANNA	45	34	30	34	42	A2	181
1102	REY LIZARAZO KAREN LICETH	51	32	70	54	40	A2	254
1102	RODRIGUEZ SERRATO JUANA GABRIELA	47	28	21	62	36	A1	196
1102	ROMERO MORENO JESSICA ELIANA	25	34	32	38	56	A2	170
1102	SOSA QUINTERO BRAYAN ESTIBEN	33	24	17	38	26	A1	139
1102	SOSSA ROMERO LAFKEN DANIEL	31	18	40	44	68	B1	180
1102	SUAREZ INFANTE LAURA SOFÍA	35	32	45	28	34	A1	175
1103	ABRIL TORO MARTHA INÉS	29	16	53	40	40	A2	175
1103	MARTÍNEZ ANGIE LORENA	33	28	28	44	60	B1	177
1103	ARIAS TELLEZ ANGELA LORENA	47	20	58	46	50	A2	217
1103	BOHORQUEZ NEIRA JUAN CAMILO	33	28	40	42	40	A2	180
1103	BORDA TRIANA VALENTINA	29	24	28	20	34	A1	130
1103	CABANZO RIVERA SARA SOFIA	0	0	0	0	0	A-	0
1103	CARDENAS GIL MIREYA ALEJANDRA	59	34	40	44	42	A2	220
1103	CETINA ACOSTA YOJHAN SEBASTIAN	27	22	42	40	38	A1	166
1103	ESPITIA SANCHEZ JUSTIN	31	26	28	54	38	A1	175
1103	GARAVITO OCHOA DANIELA VALENTINA	22	30	36	42	22	A1	158
1103	GARAVITO QUINTERO THANNIA JULIETH	43	28	49	50	36	A1	210
1103	GARCÍA CARO ERIKA ALEJANDRA	41	42	57	48	42	A2	233
1103	GONZALEZ MARTÍNEZ XIOMARA ALEJANDRA	41	34	25	58	38	A1	197
1103	GONZALEZ MORA PAULA ANDREA	37	48	51	42	32	A1	218
1103	HIGUERA RODRÍGUEZ HEIDY CAMILA	53	42	26	50	54	A2	218

1103	JIMENEZ GARCÍA DIEGO ALEJANDRO	41	30	17	38	40	A2	161
1103	JOYA AVILA NELSON JESÚS	51	26	36	56	34	A1	208
1103	LADINO ROJAS ANGIE GABRIELA	39	24	49	52	42	A2	205
1103	MALAGON CORREA TANIA VALENTINA	45	24	42	42	36	A1	190
1103	MARTÍNEZ RODRÍGUEZ LEIDY NATALIA	0	0	0	0	0	A-	0
1103	MARTÍNEZ TIBANA LAURA MILENA	43	50	47	50	58	A2	242
1103	MEDINA MORENO YISEL ANDREA	55	46	15	60	72	B1	231
1103	MIGUEL LÓPEZ TANIA FERNANDA	47	42	43	46	66	B1	231
1103	MUÑOZ HIGUERA JOSÉ LEONARDO	31	28	43	44	60	B1	192
1103	OJEDA BOHORQUEZ ARIAN MARTIN	37	46	62	50	46	A2	243
1103	PARRA PACANCHIQUE DAYANA ANDREA	33	26	23	44	26	A1	155
1103	PULIDO CASTILLO LEIDY YULIED	31	34	30	52	38	A1	184
1103	PULIDO SOLER ANYI KATERINE	41	26	38	62	30	A1	204
1103	REIRAN JIMENEZ JEIMY DANIELA	35	24	28	50	32	A1	170
1103	RODRÍGUEZ BERNAL EVERT SANTIAGO	31	44	51	54	40	A2	223
1103	RODRÍGUEZ GARCÍA ESTEFANI ALEXANDRA	31	38	55	48	36	A1	212
1103	SANCHEZ BARRERA LAURA SOFÍA	35	28	49	58	44	A2	213
1103	SARMIENTO MALAVER XIMENA ALEJANDRA	31	16	26	36	42	A2	142
1103	SUÁREZ VERA KAROL DAYANA	47	30	23	46	56	A2	190
1103	TAPIAS YOMASA CAMILO ANDRÉS	29	30	25	58	46	A2	182
1103	VEGA MUÑOZ CAREN ALEJANDRA	45	36	45	42	34	A1	207
1104	ACOSTA VILLAMIL MANUEL JOSÉ	35	20	34	40	38	A1	163
1104	ARCOS CIPAMOCHA KAROL VANESSA	31	28	28	48	44	A2	173
1104	ARDILA LEGUIZAMÓN SARA VANESSA	63	28	23	54	64	B1	218

1104	BARÓN RATIVA MIGUEL ANGEL	31	20	23	46	46	A2	156
1104	BASTIDAS NIÑO LINA ZULEIMA	31	28	30	46	50	A2	175
1104	CABREJO LÓPEZ ANGUI CATHERINE	51	26	32	44	40	A2	192
1104	CARO GARCÍA SARA VALENTINA	53	48	28	46	48	A2	220
1104	GARCÍA RIVERA ANGIE CAROLINA	39	22	25	38	44	A2	160
1104	LEGUIZAMÓN TORRES MARÍA ANGELICA	0	0	0	0	0	A-	0
1104	LEMUS CASTRO JEAN MARCO	43	38	25	58	54	A2	210
1104	LÓPEZ AVILA ANGEL STIVEN	45	26	26	40	38	A1	173
1104	MALAGÓN ANGULO XIMENA	0	0	0	0	0	A-	0
1104	NAVARRO NIÑO JULIAN CAMILO	29	32	26	32	52	A2	157
1104	ORDOÑEZ MENDEZ NAIR SOFIA	51	36	23	60	52	A2	216
1104	PÉREZ CARDOZO YEFRY ESTEBAN	41	38	25	56	52	A2	205
1104	PÉREZ URIBE GABRIELA DEL VALLE	31	32	21	44	40	A2	163
1104	PINEDA AYALA LAURA VIVIANA	24	14	19	44	34	A1	130
1104	PRIETO CAMARGO PAULA ANDREA	47	36	28	44	42	A2	195
1104	QUINTERO SUÁREZ DANIELA	27	22	26	32	48	A2	142
1104	RAIRAN MARTÍNEZ PAULA ANDREA	45	28	21	38	52	A2	172
1104	RAMÍREZ RÍOS JUAN ESTEBAN	31	26	23	40	40	A2	154
1104	RÍOS RODRÍGUEZ MAROLI SOFIA	24	24	26	32	32	A1	135
1104	SAAVEDRA PABON GADIEL SANTIAGO	37	38	32	32	44	A2	177
1104	SARMIENTO BAUTISTA JULIETH ALEXANDRA	37	38	34	38	50	A2	189
1104	SEPULVEDA GÓMEZ YEFERSON DANIEL	39	24	28	50	34	A1	176
1104	VARGAS PÁEZ JUAN DAVID	41	20	25	50	32	A1	169
1104	VENTO GUTIERREZ LIZBETH SOFIA	43	24	28	58	38	A1	191
1104	VIDES GONZALEZ LAURA VALENTINA	33	20	21	36	36	A1	141
1104	VIÑA NAJAR BRAYAN	27	28	38	48	42	A2	179

	SEBASTIAN							
1105	ACERO MUÑOZ DANIEL ESTEBAN	35	22	23	30	40	A2	142
1105	ALVARADO RUBIO RODOLFO	45	20	26	50	50	A2	182
1105	ALVARADO RUBIO SEBASTIAN	16	34	23	22	22	A1	118
1105	ARIAS ALFONSO JAIDER NICOLAS	49	40	53	48	36	A1	233
1105	BAYONA CORONEL LUIS MIGUEL	22	26	23	38	22	A1	134
1105	BENITO CASTELLANOS JUAN FELIPE	53	28	34	44	82	B+	215
1105	CABRERA RAMOS DIDIER ALEJANDRO	33	24	17	44	38	A1	151
1105	CARDONA TORRES JHON ESTIBEN	33	38	36	38	40	A2	183
1105	CHAPARRO VELOZA JHOJAN FELIPE	59	32	62	54	70	B1	266
1105	DÍAZ TIBADUIZA JUAN DAVID	35	24	25	44	42	A2	164
1105	MONTENEGRO RIVERA DUBAN ALBERTO	37	26	42	42	60	B1	193
1105	FELIX FUQUEN JOEL	39	16	32	46	42	A2	170
1105	FUQUEN GONZALEZ DANILO	37	28	17	28	42	A2	143
1105	CRUZ PIRACOCA HELMAN SNEIDER	35	30	25	50	52	A2	182
1105	FONSECA JHOJAN ALEXANDER	35	24	25	20	42	A2	136
1105	LÓPEZ NAJAR LUIS FELIPE	51	26	32	42	42	A2	190
1105	MANRIQUE CRUZ JUAN SEBASTIAN	47	46	36	56	70	B1	240
1105	SÁNCHEZ AVENDAÑO MARCO ALEJANDRO	29	34	30	38	62	B1	175
1105	MARIN ABRIL CARLOS ANDRÉS	39	24	28	40	42	A2	167
1105	MAYORGA LÓPEZ JHON EDGAR	37	34	42	40	34	A1	190
1105	LARGO PERALTA MIGUEL ANGEL	41	24	9	40	52	A2	152
1105	MORA BENITEZ JUAN SEBASTIAN	45	28	30	50	38	A1	191
1105	MORENO BAUTISTA STIVEN FERNANDO	35	28	19	36	32	A1	148
1105	MORENO LÓPEZ ADRIAN SANTIAGO	37	22	26	42	48	A2	165
1105	MUÑOZ RODRÍGUEZ DUVAN ESTEBAN	35	30	42	26	48	A2	172



1105	NOPE NOPE EDWAR HERNANDO	35	20	26	52	56	A2	175
1105	NUMPAQUE NEIRA JHONY SEBASTIAN	39	34	32	56	44	A2	203
1105	OLAYA RODRÍGUEZ SOPHIA MILENA	41	18	28	44	42	A2	167
1105	PACHECO NIÑO ANGEL SEBASTIAN	49	26	32	56	60	B1	211
1105	PARRA ARIAS BRAYAN JULIAN	33	32	19	30	36	A1	145
1105	PATÍÑO CHAPARRO LAURA VALENTINA	57	36	30	52	44	A2	219
1105	PÉREZ TUNARROSA KEVIN SANTIAGO	39	24	17	28	34	A1	138
1105	PINEDA JIMENEZ SARA DANIELA	39	26	36	34	54	A2	177
1105	RAMÍREZ RODRÍGUEZ YULIANTH ESTEBAN	41	32	26	48	28	A1	180
1105	RAMÍREZ TOORES JULIAN ANDRES	29	36	28	40	38	A1	168
1105	RODRÍGUEZ AVENDAÑO NELSON FABIAN	24	20	28	26	42	A2	129
1105	RODRÍGUEZ PULIDO YEFFER RAFAEL	31	24	25	36	32	A1	146
1105	NOVOA OROZCO SHARICK DAYANA	47	34	40	46	34	A1	206
1105	TRIANA PÁEZ DANIEL ANTONIO	33	42	43	32	48	A2	192
1105	VANEGAS MOLINA JHON ALEXANDER	33	30	25	54	50	A2	183
1106	ACOSTA AVILA KAROL DANIELA	49	38	42	38	48	A2	211
1106	AGUILAR CABRERA ANGIE MARCELA	41	22	43	28	38	A1	169
1106	AVENDAÑO FONSECA ANGELY XIOMARA	24	34	36	32	28	A1	156
1106	BENITEZ CRISTIANO DIEGO ALEJANDRO	39	26	55	38	44	A2	199
1106	CAMARGO TEJEDOR ANGIE LORENA	37	24	43	32	54	A2	178
1106	CARILLO BLANCO ALBA MARLEY	25	34	32	32	30	A1	153
1106	CASTIBLANCO WILCHES JULIETH DANIELA	35	38	51	50	38	A1	215
1106	CONTRERAS BARAJAS ANYI VALENTINA	27	32	45	36	54	A2	182
1106	CONTRERAS BARÓN LIZETH	43	38	43	44	50	A2	213



	DANIELA							
1106	CONTRERAS QUIROGA LAURA CAROLINA	22	58	40	42	42	A2	203
1106	CORTES PÉREZ SARA LUCIA	25	38	40	46	46	A2	190
1106	GUTIERREZ VARGAS MARIA ALEJANDRA	41	20	28	34	40	A2	157
1106	HERNÁNDEZ GARCIA EDWIN FABIAN	37	36	30	50	30	A1	188
1106	JOAQUI SILVA YULIANA MARITZA	31	26	26	22	26	A1	131
1106	LÓPEZ CUERVO CLAUDIA YISENIA	20	30	26	30	26	A1	132
1106	LÓPEZ RODRÍGUEZ NATALY YULIETH	37	26	51	30	46	A2	184
1106	MARTINEZ GUERRERO PAULA VALENTINA	33	26	38	46	40	A2	180
1106	MILLAN GIL ELIANA ISABELLA	33	30	36	28	42	A2	163
1106	MURCIA MONTILLA WILSON ARLEY	22	36	26	36	54	A2	159
1106	PATÍÑO RODRÍGUEZ ANGIE LORENA	29	66	30	32	52	A2	201
1106	PULIDO SOLER DAYANA MICHEL	20	32	28	32	44	A2	146
1106	QUIROGA TORRES YURY VALENTINA	43	24	25	36	38	A1	162
1106	REYES LARGO CAROL TATIANA	61	30	47	32	46	A2	214
1106	ROJAS REDONDO ANA SOFIA	22	44	45	36	42	A2	186
1106	SUESCA SANCHEZ CLAUDIA NATHALY	33	28	34	24	20	A1	145
1106	TENJO GUTIERREZ ANGIE KATHERINE	20	48	19	38	34	A1	157
1106	VARGAS VEGA KAROL XIMENA	25	24	21	26	26	A1	121
1106	YANQUEN CRUZ ANGIE PAOLA	39	26	40	32	30	A1	170

## INSTITUCIÓN EDUCATIVA JULIUS SIEBER

No	APELLIDOS	NOMBRES	LECTURA CRÍTICA			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	CASTANEDA RODRIGUEZ	JOHER YAMHID	35	16	69%	AVANZADO
2	GALAN FUENTES	JULIAN RICARDO	32	19	63%	SATISFACTORIO
3	NIKIBAN75		31	20	61%	SATISFACTORIO
4	RUBIANO	MAICOL	30	21	59%	SATISFACTORIO
5	GONZALEZ IBARRA	JUAN DAVID	29	22	57%	SATISFACTORIO
6	MORENO	ALEJANDRO	28	23	55%	SATISFACTORIO
7	JEREZ	ESTEFANY	28	23	55%	SATISFACTORIO
8	LÓPEZ AYURE	MARIA CAMILA	28	23	55%	SATISFACTORIO
9	GRANADOS PULIDO	YULI ANDREA	27	24	53%	SATISFACTORIO
10	BETANCUR MATTA	MARIA FERNANDA	23	28	45%	MÍNIMO
11	GUIO GRAJALES	MARIA JOSE	23	28	45%	MÍNIMO
12	MENESES RODRIGUEZ	JOAN SEBASTIAN	23	28	45%	MÍNIMO
13	BAUTISTA HERNANDEZ	MARLEN YADIRA	22	29	43%	MÍNIMO
14	TIBANA	VANESA	22	29	43%	MÍNIMO
15	MONTIEL RODRIGUEZ	ELIAS DE JESUS	20	31	39%	MÍNIMO
16	BERNAL CARDENAS	YULIETH VANESSA	16	35	31%	INSUFICIENTE
17	URREA MOLINA	JULIANA ANDREA	12	39	24%	INSUFICIENTE
18	GOMEZ LUGO	JEIMY MARCELA	11	40	22%	INSUFICIENTE
19	HERNANDEZ HIGUERA	JUAN DAVID	0	51	0%	INSUFICIENTE

No	APELLIDOS	NOMBRES	MATEMATICAS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	GALAN FUENTES	JULIAN RICARDO	35	15	70%	SATISFACTORIO
2	GONZALEZ IBARRA	JUAN DAVID	35	15	70%	SATISFACTORIO
3	LÓPEZ AYURE	MARIA CAMILA	34	16	68%	SATISFACTORIO
4	NIKIBAN75		32	18	64%	SATISFACTORIO
5	GRANADOS PULIDO	YULI ANDREA	31	19	62%	SATISFACTORIO
6	RUBIANO	MAICOL	31	19	62%	SATISFACTORIO
7	CASTANEDA RODRIGUEZ	JOHER YAMHID	26	24	52%	SATISFACTORIO
8	TIBANA	VANESA	23	27	46%	MÍNIMO
9	BETANCUR MATTA	MARIA FERNANDA	20	30	40%	MÍNIMO
10	MORENO	ALEJANDRO	15	35	30%	INSUFICIENTE
11	BERNAL CARDENAS	YULIETH VANESSA	15	35	30%	INSUFICIENTE
12	MONTIEL RODRIGUEZ	ELIAS DE JESUS	15	35	30%	INSUFICIENTE
13	BAUTISTA HERNANDEZ	MARLEN YADIRA	14	36	28%	INSUFICIENTE
14	JEREZ	ESTEFANY	14	36	28%	INSUFICIENTE
15	MENESES RODRIGUEZ	JOAN SEBASTIAN	14	36	28%	INSUFICIENTE
16	GOMEZ LUGO	JEIMY MARCELA	11	39	22%	INSUFICIENTE
17	GUIO GRAJALES	MARIA JOSE	11	39	22%	INSUFICIENTE
18	URREA MOLINA	JULIANA ANDREA	10	40	20%	INSUFICIENTE
19	HERNANDEZ HIGUERA	JUAN DAVID	0	50	0%	INSUFICIENTE

No	APELLIDOS	NOMBRES	SOCIALES Y CIUDADANAS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	MORENO	ALEJANDRO	42	11	79%	AVANZADO
2	GALAN FUENTES	JULIAN RICARDO	45	8	85%	AVANZADO
3	CASTANEDA RODRIGUEZ	JOHER YAMHID	41	12	77%	AVANZADO
4	RUBIANO	MAICOL	34	19	64%	SATISFACTORIO
5	MENESES RODRIGUEZ	JOAN SEBASTIAN	34	19	64%	SATISFACTORIO
6	BAUTISTA HERNANDEZ	MARLEN YADIRA	32	21	60%	SATISFACTORIO
7	GONZALEZ IBARRA	JUAN DAVID	32	21	60%	SATISFACTORIO
8	NIKIBAN75		32	21	60%	SATISFACTORIO
9	GRANADOS PULIDO	YULI ANDREA	30	23	57%	SATISFACTORIO
10	LÓPEZ AYURE	MARIA CAMILA	27	26	51%	MÍNIMO
11	TIBANA	VANESA	25	28	47%	MÍNIMO

12	GUIO GRAJALES	MARIA JOSE	24	29	45%	MINIMO
13	JEREZ	ESTEFANY	22	31	42%	MINIMO
14	BERNAL CARDENAS	YULIETH VANESSA	16	37	30%	INSUFICIENTE
15	BETANCUR MATTA	MARIA FERNANDA	14	39	26%	INSUFICIENTE
16	GOMEZ LUGO	JEIMY MARCELA	14	39	26%	INSUFICIENTE
17	MONTIEL RODRIGUEZ	ELIAS DE JESUS	13	40	25%	INSUFICIENTE
18	URREA MOLINA	JULIANA ANDREA	12	41	23%	INSUFICIENTE
19	HERNANDEZ HIGUERA	JUAN DAVID	0	53	0%	INSUFICIENTE

No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS NATURALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	CASTAÑEDA RODRIGUEZ	JOHER YAMHID	38	12	76%	AVANZADO
2	GONZALEZ IBARRA	JUAN DAVID	35	15	70%	AVANZADO
3	LÓPEZ AYURE	MARIA CAMILA	35	15	70%	AVANZADO
4	GRANADOS PULIDO	YULI ANDREA	34	16	68%	AVANZADO
5	RUBIANO	MAICOL	33	17	66%	AVANZADO
6	GALAN FUENTES	JULIAN RICARDO	32	18	64%	AVANZADO
7	NIKIBAN75		32	18	64%	AVANZADO
8	TIBANA	VANESA	32	18	64%	AVANZADO
9	BAUTISTA HERNANDEZ	MARLEN YADIRA	30	20	60%	AVANZADO
10	MENESES RODRIGUEZ	JOAN SEBASTIAN	27	23	54%	AVANZADO
11	MORENO	ALEJANDRO	27	23	54%	AVANZADO
12	JEREZ	ESTEFANY	26	24	52%	AVANZADO
13	GUIO GRAJALES	MARIA JOSE	24	26	48%	AVANZADO
14	MONTIEL RODRIGUEZ	ELIAS DE JESUS	22	28	44%	AVANZADO
15	GOMEZ LUGO	JEIMY MARCELA	19	31	38%	SATISFACTORIO
16	BERNAL CARDENAS	YULIETH VANESSA	18	32	36%	SATISFACTORIO
17	BETANCUR MATTA	MARIA FERNANDA	16	34	32%	SATISFACTORIO
18	URREA MOLINA	JULIANA ANDREA	13	37	26%	SATISFACTORIO
19	HERNANDEZ HIGUERA	JUAN DAVID	0	50	0%	INSUFICIENTE

No	APELLIDOS	NOMBRES	INGLÉS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	MORENO	ALEJANDRO	34	16	68%	A2
2	BAUTISTA HERNANDEZ	MARLEN YADIRA	39	11	78%	B1
3	GOMEZ LUGO	JEIMY MARCELA	38	12	76%	B1
4	LÓPEZ AYURE	MARIA CAMILA	38	12	76%	B1
5	GONZALEZ IBARRA	JUAN DAVID	37	13	74%	B1
6	CASTAÑEDA RODRIGUEZ	JOHER YAMHID	36	14	72%	B1
7	GRANADOS PULIDO	YULI ANDREA	35	15	70%	A2
8	NIKIBAN75		35	15	70%	A2
9	GALAN FUENTES	JULIAN RICARDO	31	19	62%	A2
10	JEREZ	ESTEFANY	28	22	56%	A1
11	BETANCUR MATTA	MARIA FERNANDA	27	23	54%	A1
12	RUBIANO	MAICOL	26	24	52%	A1
13	URREA MOLINA	JULIANA ANDREA	26	24	52%	A1
14	BERNAL CARDENAS	YULIETH VANESSA	25	25	50%	A1
15	GUIO GRAJALES	MARIA JOSE	25	25	50%	A1
16	MONTIEL RODRIGUEZ	ELIAS DE JESUS	23	27	46%	A1
17	TIBANA	VANESA	23	27	46%	A1
18	MENESES RODRIGUEZ	JOAN SEBASTIAN	22	28	44%	A1
19	HERNANDEZ HIGUERA	JUAN DAVID	0	50	0%	A-

## INSTITUCIÓN EDUCATIVA LIBERTADOR SIMÓN BOLÍVAR

**1101**

F	APELLIDOS	NOMBRES	LECTURA CRÍTICA			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	Acuña Bernal	Angy Karina	0	26	0%	INSUFICIENTE
2	Alfonso Bolivar	Criss Vanesa	13	13	50%	SATISFACTORIO
3	Avendaño Gonzalez	María del Carmen	11	15	42%	MÍNIMO
4	Boyacá Redondo	Leidy Carolina	10	16	38%	MÍNIMO
5	Florez Orjuela	Doris Yolima	10	16	38%	MÍNIMO
6	Galeano Espinosa	Laura Dayana	0	26	0%	INSUFICIENTE
7	Gonzalez Pacazuca	Maycol Steven	11	15	42%	MÍNIMO
8	Gonzalez Quintero	Aida Yanit	12	14	46%	MÍNIMO
9	Guio Suarez	Maili Georget	8	18	31%	INSUFICIENTE
10	Martínez Vargas	Karol Alexandra	10	16	38%	MÍNIMO
11	Medina Tibagan	Lina Mireya	6	20	23%	INSUFICIENTE
12	Niño Viracacha	Yury Tatiana	9	17	35%	INSUFICIENTE
13	Quiroz Hernandez	Michelle Andrea	10	16	38%	MÍNIMO
14	Rincón Martínez	Laura Camila	14	12	54%	SATISFACTORIO
15	Rodríguez Fagua	Lidny Yeraldine	8	18	31%	INSUFICIENTE
16	Rueda Corredor	Michael Vanesa	0	26	0%	INSUFICIENTE
17	Salamanca Rodríguez	Duvan Camilo	10	16	38%	MÍNIMO
18	Serrano Guilarte	Hailey Rosibel	7	19	27%	INSUFICIENTE
19	Torres Contreras	Katerin Zula	10	16	38%	MÍNIMO
20	Triana Gonzalez	Fernando Esteban	11	15	42%	MÍNIMO
21	Vega Tipasoca	Paula Daniela	7	19	27%	INSUFICIENTE
22	Villate Gonzalez	Yeixon Stiben	8	18	31%	INSUFICIENTE

No	APELLIDOS	NOMBRES	MATEMATICAS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	Acuña Bernal	Angy Karina	0	25	0%	INSUFICIENTE
2	Alfonso Bolivar	Criss Vanesa	8	17	32%	INSUFICIENTE
3	Avendaño Gonzalez	María del Carmen	15	10	60%	SATISFACTORIO
4	Boyacá Redondo	Leidy Carolina	15	10	60%	SATISFACTORIO
5	Florez Orjuela	Doris Yolima	11	14	44%	MÍNIMO
6	Galeano Espinosa	Laura Dayana	0	25	0%	INSUFICIENTE
7	Gonzalez Pacazuca	Maycol Steven	11	14	44%	MÍNIMO
8	Gonzalez Quintero	Aida Yanit	4	21	16%	INSUFICIENTE
9	Guio Suarez	Maili Georget	12	13	48%	MÍNIMO
10	Martínez Vargas	Karol Alexandra	11	14	44%	MÍNIMO
11	Medina Tibagan	Lina Mireya	16	9	64%	SATISFACTORIO
12	Niño Viracacha	Yury Tatiana	9	16	36%	MÍNIMO
13	Quiroz Hernandez	Michelle Andrea	12	13	48%	MÍNIMO
14	Rincón Martínez	Laura Camila	8	17	32%	INSUFICIENTE
15	Rodríguez Fagua	Lidny Yeraldine	9	16	36%	MÍNIMO
16	Rueda Corredor	Michael Vanesa	0	25	0%	INSUFICIENTE
17	Salamanca Rodríguez	Duvan Camilo	15	10	60%	SATISFACTORIO
18	Serrano Guilarte	Hailey Rosibel	7	18	28%	INSUFICIENTE
19	Torres Contreras	Katerin Zula	10	15	40%	MÍNIMO
20	Triana Gonzalez	Fernando Esteban	16	9	64%	SATISFACTORIO
21	Vega Tipasoca	Paula Daniela	13	12	52%	SATISFACTORIO
22	Villate Gonzalez	Yeixon Stiben	8	17	32%	INSUFICIENTE

No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS SOCIALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	Acuña Bernal	Angy Karina	0	25	0%	INSUFICIENTE
2	Alfonso Bolivar	Criss Vanesa	9	16	36%	INSUFICIENTE
3	Avendaño Gonzalez	María del Carmen	9	16	36%	INSUFICIENTE
4	Boyacá Redondo	Leidy Carolina	10	15	40%	INSUFICIENTE
5	Florez Orjuela	Doris Yolima	13	12	52%	MÍNIMO
6	Galeano Espinosa	Laura Dayana	0	25	0%	INSUFICIENTE
7	Gonzalez Pacazuca	Maycol Steven	7	18	28%	INSUFICIENTE
8	Gonzalez Quintero	Aida Yanit	10	15	40%	INSUFICIENTE
9	Guio Suarez	Maili Georget	11	14	44%	MÍNIMO
10	Martínez Vargas	Karol Alexandra	7	18	28%	INSUFICIENTE
11	Medina Tibagan	Lina Mireya	5	20	20%	INSUFICIENTE
12	Niño Viracacha	Yury Tatiana	11	14	44%	MÍNIMO
13	Quiroz Hernandez	Michelle Andrea	4	21	16%	INSUFICIENTE
14	Rincón Martínez	Laura Camila	2	23	8%	INSUFICIENTE
15	Rodríguez Fagua	Lidny Yeraldine	17	8	68%	SATISFACTORIO
16	Rueda Corredor	Michael Vanesa	0	25	0%	INSUFICIENTE
17	Salamanca Rodríguez	Duvan Camilo	12	13	48%	MÍNIMO
18	Serrano Guilarte	Hailey Rosibel	13	12	52%	MÍNIMO
19	Torres Contreras	Katerin Zula	6	19	24%	INSUFICIENTE
20	Triana Gonzalez	Fernando Esteban	16	9	64%	SATISFACTORIO
21	Vega Tipasoca	Paula Daniela	9	16	36%	INSUFICIENTE
22	Villate Gonzalez	Yeixon Stiben	9	16	36%	INSUFICIENTE

No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS NATURALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	Acuña Bernal	Angy Karina	0	25	0%	INSUFICIENTE
2	Alfonso Bolivar	Criss Vanesa	10	15	40%	INSUFICIENTE
3	Avendaño Gonzalez	María del Carmen	20	5	80%	AVANZADO
4	Boyacá Redondo	Leidy Carolina	14	11	56%	SATISFACTORIO
5	Florez Orjuela	Doris Yolima	12	13	48%	MÍNIMO
6	Galeano Espinosa	Laura Dayana	0	25	0%	INSUFICIENTE
7	Gonzalez Pacazuca	Maycol Steven	9	16	36%	INSUFICIENTE
8	Gonzalez Quintero	Aida Yanit	15	10	60%	SATISFACTORIO
9	Guio Suarez	Maili Georget	10	15	40%	INSUFICIENTE
10	Martínez Vargas	Karol Alexandra	10	15	40%	INSUFICIENTE
11	Medina Tibagan	Lina Mireya	12	13	48%	MÍNIMO
12	Niño Viracacha	Yury Tatiana	14	11	56%	SATISFACTORIO
13	Quiroz Hernandez	Michelle Andrea	20	5	80%	AVANZADO
14	Rincón Martínez	Laura Camila	13	12	52%	MÍNIMO
15	Rodríguez Fagua	Lidny Yeraldine	10	15	40%	INSUFICIENTE
16	Rueda Corredor	Michael Vanesa	0	25	0%	INSUFICIENTE
17	Salamanca Rodríguez	Duvan Camilo	21	4	84%	AVANZADO
18	Serrano Guilarte	Hailey Rosibel	14	11	56%	SATISFACTORIO
19	Torres Contreras	Katerin Zula	14	11	56%	SATISFACTORIO
20	Triana Gonzalez	Fernando Esteban	15	10	60%	SATISFACTORIO
21	Vega Tipasoca	Paula Daniela	16	9	64%	SATISFACTORIO
22	Villate Gonzalez	Yeixon Stiben	10	15	40%	INSUFICIENTE

No	APELLIDOS	NOMBRES	INGLÉS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	Acuña Bernal	Angy Karina	0	25	0%	PreA1
2	Alfonso Bolivar	Criss Vanesa	14	11	56%	A2
3	Avendaño Gonzalez	María del Carmen	22	3	88%	B1
4	Boyacá Redondo	Leidy Carolina	11	14	44%	A1
5	Florez Orjuela	Doris Yolima	22	3	88%	B1
6	Galeano Espinosa	Laura Dayana	0	25	0%	PreA1
7	Gonzalez Pacazuca	Maycol Steven	10	15	40%	PreA1
8	Gonzalez Quintero	Aida Yanit	11	14	44%	A1
9	Guio Suarez	Maili Georget	10	15	40%	PreA1
10	Martínez Vargas	Karol Alexandra	12	13	48%	A1
11	Medina Tibagan	Lina Mireya	18	7	72%	B1
12	Niño Viracacha	Yury Tatiana	17	8	68%	A2
13	Quiroz Hernandez	Michelle Andrea	19	6	76%	B1
14	Rincón Martínez	Laura Camila	10	15	40%	PreA1
15	Rodríguez Fagua	Lidny Yeraldine	14	11	56%	A2
16	Rueda Corredor	Michael Vanesa	0	25	0%	PreA1
17	Salamanca Rodríguez	Duvan Camilo	14	11	56%	A2
18	Serrano Guilarte	Hailey Rosibel	18	7	72%	B1
19	Torres Contreras	Katerin Zula	11	14	44%	A1
20	Triana Gonzalez	Fernando Esteban	21	4	84%	B1
21	Vega Tipasoca	Paula Daniela	8	17	32%	PreA1
22	Villate Gonzalez	Yeixon Stiben	8	17	32%	PreA1

1102

No	APELLIDOS	NOMBRES	LECTURA CRITICA			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	Amaya Piracoca	Nury Ximena	13	13	50%	SATISFACTORIO
2	Arias Moreno	Lucas Alejandro	17	9	65%	SATISFACTORIO
3	Bautista Gonzalez	Holman Yedis	13	13	50%	SATISFACTORIO
4	Callejas Bautista	Elkin Antonio	11	15	42%	MÍNIMO
5	Caro Rincón	Yesica Dayana	9	17	35%	INSUFICIENTE
6	Contreras Bautista	Karol Mariana	10	16	38%	MÍNIMO
7	Delgadillo Bautista	Katerin Yulied	7	19	27%	INSUFICIENTE
8	Espitia Torres	Luz Dari	7	19	27%	INSUFICIENTE
9	Fonseca Vargas	Joan Sebastian	10	16	38%	MÍNIMO
10	Garcia Rodriguez	Erika Julieth	11	15	42%	MÍNIMO
11	Godoy Rodríguez	Linda Damaris	0	26	0%	INSUFICIENTE
12	Gonzalez Quintero	Nicolas	4	22	15%	INSUFICIENTE
13	Hernandez Mesa	Marlon Santiago	13	13	50%	SATISFACTORIO
14	Mejia Herrera	Luisa Fernanda	14	12	54%	SATISFACTORIO
15	Montero Arteaga	Franchesca Aliasca	9	17	35%	INSUFICIENTE
16	Forero	Naydu	11	15	42%	MÍNIMO
17	Niño Espinosa	Maykol Esteban	13	13	50%	SATISFACTORIO
18	Numpaque Bustacara	Pedro Yecid	9	17	35%	INSUFICIENTE
19	Parra Martínez	Maria Valentina	5	21	19%	INSUFICIENTE
20	Peña Moreno	Marco Antonio	17	9	65%	SATISFACTORIO
21	Robles Martínez	Sidny Caory	9	17	35%	INSUFICIENTE
22	Rodríguez Rueda	Juan Felipe	13	13	50%	SATISFACTORIO
23	Rojas Pedraza	Yehison Fernando	14	12	54%	SATISFACTORIO
24	Rojas Torres	Armando Enrique	12	14	46%	MÍNIMO
25	Suesca Paipa	Yesica Alexandra	13	13	50%	SATISFACTORIO
26	Varela Mongui	Erik Daniel	12	14	46%	SATISFACTORIO



27	Cataño	Yulibeth	12	14	46%	MÍNIMO MÍNIMO
----	--------	----------	----	----	-----	------------------

No	APELLIDOS	NOMBRES	MATEMATICAS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	Amaya Piracoca	Nury Ximena	3	22	12%	INSUFICIENTE
2	Arias Moreno	Lucas Alejandro	13	12	52%	SATISFACTORIO
3	Bautista Gonzalez	Holman Yedis	9	16	36%	MÍNIMO
4	Callejas Bautista	Elkin Antonio	0	25	0%	INSUFICIENTE
5	Caro Rincón	Yesica Dayana	14	11	56%	SATISFACTORIO
6	Contreras Bautista	Karol Mariana	9	16	36%	MÍNIMO
7	Delgadillo Bautista	Katerin Yulied	11	14	44%	MÍNIMO
8	Espitia Torres	Luz Dari	8	17	32%	INSUFICIENTE
9	Fonseca Vargas	Joan Sebastian	2	23	8%	INSUFICIENTE
10	Garcia Rodriguez	Erika Julieth	3	22	12%	INSUFICIENTE
11	Godoy Rodríguez	Linda Damaris	0	25	0%	INSUFICIENTE
12	Gonzalez Quintero	Nicolas	0	25	0%	INSUFICIENTE
13	Hernandez Mesa	Marlon Santiago	5	20	20%	INSUFICIENTE
14	Mejia Herrera	Luisa Fernanda	11	14	44%	MÍNIMO
15	Montero Arteaga	Franchesca Aliasca	9	16	36%	MÍNIMO
16	Forero	Naydu	15	10	60%	SATISFACTORIO
17	Niño Espinosa	Maykol Esteban	13	12	52%	SATISFACTORIO
18	Numpaque Bustacara	Pedro Yecid	13	12	52%	SATISFACTORIO
19	Parra Martínez	Maria Valentina	4	21	16%	INSUFICIENTE
20	Peña Moreno	Marco Antonio	12	13	48%	MÍNIMO
21	Robles Martínez	Sidny Caory	10	15	40%	MÍNIMO
22	Rodríguez Rueda	Juan Felipe	12	13	48%	MÍNIMO
23	Rojas Pedraza	Yehison Fernando	16	9	64%	SATISFACTORIO
24	Rojas Torres	Armando Enrique	7	18	28%	INSUFICIENTE
25	Suesca Paipa	Yesica Alexandra	10	15	40%	MÍNIMO
26	Varela Mongui	Erik Daniel	13	12	52%	SATISFACTORIO
27	Cataño	Yulibeth	5	20	20%	INSUFICIENTE

APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS SOCIALES			
		R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
Amaya Piracoca	Nury Ximena	0	25	0%	INSUFICIENTE
Arias Moreno	Lucas Alejandro	8	17	32%	INSUFICIENTE
Bautista Gonzalez	Holman Yedis	8	17	32%	INSUFICIENTE
Callejas Bautista	Elkin Antonio	0	25	0%	INSUFICIENTE
Caro Rincón	Yesica Dayana	11	14	44%	MÍNIMO
Contreras Bautista	Karol Mariana	0	25	0%	INSUFICIENTE
Delgadillo Bautista	Katerin Yulied	9	16	36%	INSUFICIENTE
Espitia Torres	Luz Dari	0	25	0%	INSUFICIENTE
Fonseca Vargas	Joan Sebastian	0	25	0%	INSUFICIENTE
Garcia Rodriguez	Erika Julieth	0	25	0%	INSUFICIENTE
Godoy Rodríguez	Linda Damaris	0	25	0%	INSUFICIENTE
Gonzalez Quintero	Nicolas	0	25	0%	INSUFICIENTE
Hernandez Mesa	Marlon Santiago	0	25	0%	INSUFICIENTE
Mejia Herrera	Luisa Fernanda	7	18	28%	INSUFICIENTE
Montero Arteaga	Franchesca Aliasca	0	25	0%	INSUFICIENTE
Forero	Naydu	9	16	36%	INSUFICIENTE
Niño Espinosa	Maykol Esteban	1	24	4%	INSUFICIENTE
Numpaque Bustacara	Pedro Yecid	10	15	40%	INSUFICIENTE

Parra Martínez	Maria Valentina	0	25	0%	INSUFICIENTE
Peña Moreno	Marco Antonio	1	24	4%	INSUFICIENTE
Robles Martínez	Sidny Caory	2	23	8%	INSUFICIENTE
Rodríguez Rueda	Juan Felipe	7	18	28%	INSUFICIENTE
Rojas Pedraza	Yehison Fernando	9	16	36%	INSUFICIENTE
Rojas Torres	Armando Enrique	11	14	44%	INSUFICIENTE
Suesca Paipa	Yesica Alexandra	11	14	44%	MÍNIMO
Varela Mongui	Erik Daniel	8	17	32%	MÍNIMO
Cataño	Yulibeth	0	25	0%	INSUFICIENTE

No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS NATURALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	Amaya Piracoca	Nury Ximena	18	7	72%	AVANZADO
2	Arias Moreno	Lucas Alejandro	18	7	72%	AVANZADO
3	Bautista Gonzalez	Holman Yedis	13	12	52%	MÍNIMO
4	Callejas Bautista	Elkin Antonio	11	14	44%	MÍNIMO
5	Caro Rincón	Yesica Dayana	15	10	60%	SATISFACTORIO
6	Contreras Bautista	Karol Mariana	6	19	24%	INSUFICIENTE
7	Delgadillo Bautista	Katerin Yulied	18	7	72%	AVANZADO
8	Espitia Torres	Luz Dari	12	13	48%	MÍNIMO
9	Fonseca Vargas	Joan Sebastian	16	9	64%	SATISFACTORIO
10	Garcia Rodríguez	Erika Julieth	10	15	40%	INSUFICIENTE
11	Godoy Rodríguez	Linda Damaris	0	25	0%	INSUFICIENTE
12	Gonzalez Quintero	Nicolas	20	5	80%	AVANZADO
13	Hernandez Mesa	Marlon Santiago	21	4	84%	AVANZADO
14	Mejia Herrera	Luisa Fernanda	13	12	52%	MÍNIMO
15	Montero Arteaga	Franchesca Aliasca	16	9	64%	SATISFACTORIO
16	Forero	Naydu	15	10	60%	SATISFACTORIO
17	Niño Espinosa	Maykol Esteban	7	18	28%	INSUFICIENTE
18	Numpaque Bustacara	Pedro Yecid	16	9	64%	SATISFACTORIO
19	Parra Martínez	Maria Valentina	14	11	56%	SATISFACTORIO
20	Peña Moreno	Marco Antonio	15	10	60%	SATISFACTORIO
21	Robles Martínez	Sidny Caory	19	6	76%	AVANZADO
22	Rodríguez Rueda	Juan Felipe	15	10	60%	SATISFACTORIO
23	Rojas Pedraza	Yehison Fernando	15	10	60%	SATISFACTORIO
24	Rojas Torres	Armando Enrique	7	18	28%	INSUFICIENTE
25	Suesca Paipa	Yesica Alexandra	14	11	56%	SATISFACTORIO
26	Varela Mongui	Erik Daniel	19	6	76%	AVANZADO
27	Cataño	Yulibeth	12	13	48%	MÍNIMO



No	APELLIDOS	NOMBRES	INGLÉS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	Amaya Piracoca	Nury Ximena	11	14	44%	A1
2	Arias Moreno	Lucas Alejandro	18	7	72%	B1
3	Bautista Gonzalez	Holman Yedis	12	13	48%	A1
4	Callejas Bautista	Elkin Antonio	13	12	52%	A1
5	Caro Rincón	Yesica Dayana	12	13	48%	A1
6	Contreras Bautista	Karol Mariana	8	17	32%	PreA1
7	Delgadillo Bautista	Katerin Yulied	11	14	44%	A1
8	Espitia Torres	Luz Dari	11	14	44%	A1
9	Fonseca Vargas	Joan Sebastian	17	8	68%	A2
10	Garcia Rodriguez	Erika Julieth	11	14	44%	A1
11	Godoy Rodríguez	Linda Damaris	0	25	0%	PreA1
12	Gonzalez Quintero	Nicolas	17	8	68%	A2
13	Hernandez Mesa	Marlon Santiago	13	12	52%	A1
14	Mejia Herrera	Luisa Fernanda	11	14	44%	A1
15	Montero Arteaga	Franchesca Aliasca	18	7	72%	B1
16	Forero	Naydu	12	13	48%	A1
17	Niño Espinosa	Maykol Esteban	10	15	40%	PreA1
18	Numpaque Bustacara	Pedro Yecid	10	15	40%	PreA1
19	Parra Martínez	Maria Valentina	12	13	48%	A1
20	Peña Moreno	Marco Antonio	13	12	52%	A1
21	Robles Martínez	Sidny Caory	15	10	60%	A2
22	Rodríguez Rueda	Juan Felipe	14	11	56%	A2
23	Rojas Pedraza	Yehison Fernando	6	19	24%	PreA1
24	Rojas Torres	Armando Enrique	10	15	40%	PreA1
25	Suesca Paipa	Yesica Alexandra	11	14	44%	A1
26	Varela Mongui	Erik Daniel	12	13	48%	A1
27	Cataño	Yulibeth	11	14	44%	A1

1103

No	APELLIDOS	NOMBRES	LECTURA CRÍTICA			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	Aguilar Muñoz	Brayan Estiben	9	17	35%	INSUFICIENTE
2	Bautista Quintero	Jesús David	6	20	23%	INSUFICIENTE
3	Castelblanco Niño	Madelyn Valentina	2	24	8%	INSUFICIENTE
4	Chivata Espinosa	Brian Estiben	6	20	23%	INSUFICIENTE
5	Cifuentes Miguez	Linda Mayerli	0	26	0%	INSUFICIENTE
6	Cubides Lopez	Angela Johana	0	26	0%	INSUFICIENTE
7	Daza Quintero	Angelica Juliana	6	20	23%	INSUFICIENTE
8	Diaz Gonzalez	Astrid Daniela	5	21	19%	INSUFICIENTE
9	Gimez Vega	Jhon Alexander	5	21	19%	INSUFICIENTE
10	Hernandez Ruiz	Deivid Steven	8	18	31%	INSUFICIENTE
11	Herrera Yanquen	Carlos Andres	6	20	23%	INSUFICIENTE
12	Acuña	Laura Natalia	10	16	38%	MÍNIMO
13	Vargas	Margie	0	26	0%	INSUFICIENTE
14	Maurera Zapata	Leonardo José	8	18	31%	INSUFICIENTE
15	Merchan Salamanca	Osman Estid	5	21	19%	INSUFICIENTE
16	Numpaque Cruz	Nicole Xiomara	6	20	23%	INSUFICIENTE
17	Paipa Jimenez	Erika Andrea	0	26	0%	INSUFICIENTE
18	Parra del Río	Andres Felipe	9	17	35%	INSUFICIENTE
19	Quintero Cruz	Keiner Javier	9	17	35%	INSUFICIENTE
20	Rodríguez Fagua	Sonia Valentina	11	15	42%	MÍNIMO
21	Rodríguez León	Johonn Deivid	7	19	27%	INSUFICIENTE
22	Rojas Otalora	Mónica Lizeth	10	16	38%	INSUFICIENTE

23	Sos Hernández	Dayana Catery	11	15	42%	MÍNIMO
24	Vargas Soler	Laura Vanessa	0	26	0%	MÍNIMO
25	Wittinghan González	Valery Alejandra	6	20	23%	INSUFICIENTE

No	APELLIDOS	NOMBRES	MATEMATICAS			N. Desempeño
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	
1	Aguilar Muñoz	Brayan Estiben	10	15	40%	MÍNIMO
2	Bautista Quintero	Jesús David	7	18	28%	INSUFICIENTE
3	Castelblanco Niño	Madelyn Valentina	8	17	32%	INSUFICIENTE
4	Chivata Espinosa	Brian Estiben	12	13	48%	MÍNIMO
5	Cifuentes Miguez	Linda Mayerli	9	16	36%	MÍNIMO
6	Cubides Lopez	Angela Johana	5	20	20%	INSUFICIENTE
7	Daza Quintero	Angelica Juliana	11	14	44%	MÍNIMO
8	Diaz Gonzalez	Astrid Daniela	11	14	44%	MÍNIMO
9	Gimez Vega	Jhon Alexander	6	19	24%	INSUFICIENTE
10	Hernandez Ruiz	Deivid Steven	10	15	40%	MÍNIMO
11	Herrera Yanquen	Carlos Andres	7	18	28%	INSUFICIENTE
12	Acuña	Laura Natalia	8	17	32%	INSUFICIENTE
13	Vargas	Margie	3	22	12%	INSUFICIENTE
14	Maurera Zapata	Leonardo José	9	16	36%	MÍNIMO
15	Merchan Salamanca	Osman Estid	8	17	32%	INSUFICIENTE
16	Numpaque Cruz	Nicole Xiomara	7	18	28%	INSUFICIENTE
17	Paipa Jimenez	Erika Andrea	5	20	20%	INSUFICIENTE
18	Parra del Río	Andres Felipe	10	15	40%	MÍNIMO
19	Quintero Cruz	Keiner Javier	11	14	44%	MÍNIMO
20	Rodríguez Fagua	Sonia Valentina	9	16	36%	MÍNIMO
21	Rodríguez León	Johonn Deivid	9	16	36%	MÍNIMO
22	Rojas Otalora	Mónica Lizeth	7	18	28%	INSUFICIENTE
23	Sos Hernández	Dayana Catery	5	20	20%	INSUFICIENTE
24	Vargas Soler	Laura Vanessa	8	17	32%	INSUFICIENTE
25	Wittinghan González	Valery Alejandra	6	19	24%	INSUFICIENTE

No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS SOCIALES			N. Desempeño
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	
1	Aguilar Muñoz	Brayan Estiben	3	22	12%	INSUFICIENTE
2	Bautista Quintero	Jesús David	9	16	36%	INSUFICIENTE
3	Castelblanco Niño	Madelyn Valentina	10	15	40%	INSUFICIENTE
4	Chivata Espinosa	Brian Estiben	6	19	24%	INSUFICIENTE
5	Cifuentes Miguez	Linda Mayerli	6	19	24%	INSUFICIENTE
6	Cubides Lopez	Angela Johana	0	25	0%	INSUFICIENTE
7	Daza Quintero	Angelica Juliana	8	17	32%	INSUFICIENTE
8	Diaz Gonzalez	Astrid Daniela	6	19	24%	INSUFICIENTE
9	Gimez Vega	Jhon Alexander	9	16	36%	INSUFICIENTE
10	Hernandez Ruiz	Deivid Steven	7	18	28%	INSUFICIENTE
11	Herrera Yanquen	Carlos Andres	6	19	24%	INSUFICIENTE
12	Acuña	Laura Natalia	10	15	40%	INSUFICIENTE
13	Vargas	Margie	0	25	0%	INSUFICIENTE
14	Maurera Zapata	Leonardo José	8	17	32%	INSUFICIENTE
15	Merchan Salamanca	Osman Estid	11	14	44%	MÍNIMO
16	Numpaque Cruz	Nicole Xiomara	8	17	32%	INSUFICIENTE
17	Paipa Jimenez	Erika Andrea	0	25	0%	INSUFICIENTE
18	Parra del Río	Andres Felipe	4	21	16%	INSUFICIENTE
19	Quintero Cruz	Keiner Javier	2	23	8%	INSUFICIENTE
20	Rodríguez Fagua	Sonia Valentina	6	19	24%	INSUFICIENTE
21	Rodríguez León	Johonn Deivid	12	13	48%	MÍNIMO
22	Rojas Otalora	Mónica Lizeth	12	13	48%	MÍNIMO

23	Sos Hernández	Dayana Catery	8	17	32%	MÍNIMO
24	Vargas Soler	Laura Vanessa	13	12	52%	INSUFICIENTE
25	Wittinghan González	Valery Alejandra	9	16	36%	MÍNIMO INSUFICIENTE

No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS NATURALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	Aguilar Muñoz	Brayan Estiben	12	13	48%	MÍNIMO
2	Bautista Quintero	Jesús David	11	14	44%	MÍNIMO
3	Castelblanco Niño	Madelyn Valentina	11	14	44%	MÍNIMO
4	Chivata Espinosa	Brian Estiben	9	16	36%	INSUFICIENTE
5	Cifuentes Miguez	Linda Mayerli	15	10	60%	SATISFACTORIO
6	Cubides Lopez	Angela Johana	8	17	32%	INSUFICIENTE
7	Daza Quintero	Angelica Juliana	9	16	36%	INSUFICIENTE
8	Diaz Gonzalez	Astrid Daniela	16	9	64%	SATISFACTORIO
9	Gimez Vega	Jhon Alexander	13	12	52%	MÍNIMO
10	Hernandez Ruiz	Deivid Steven	9	16	36%	INSUFICIENTE
11	Herrera Yanquen	Carlos Andres	10	15	40%	INSUFICIENTE
12	Acuña	Laura Natalia	7	18	28%	INSUFICIENTE
13	Vargas	Margie	8	17	32%	INSUFICIENTE
14	Maurera Zapata	Leonardo José	9	16	36%	INSUFICIENTE
15	Merchan Salamanca	Osman Estid	7	18	28%	INSUFICIENTE
16	Numpaque Cruz	Nicole Xiomara	11	14	44%	MÍNIMO
17	Paipa Jimenez	Erika Andrea	13	12	52%	MÍNIMO
18	Parra del Río	Andres Felipe	12	13	48%	MÍNIMO
19	Quintero Cruz	Keiner Javier	11	14	44%	MÍNIMO
20	Rodríguez Fagua	Sonia Valentina	13	12	52%	MÍNIMO
21	Rodríguez León	Johonn Deivid	9	16	36%	INSUFICIENTE
22	Rojas Otalora	Mónica Lizeth	11	14	44%	MÍNIMO
23	Sos Hernández	Dayana Catery	8	17	32%	INSUFICIENTE
24	Vargas Soler	Laura Vanessa	16	9	64%	SATISFACTORIO
25	Wittinghan González	Valery Alejandra	8	17	32%	INSUFICIENTE

No	APELLIDOS	NOMBRES	INGLÉS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	Aguilar Muñoz	Brayan Estiben	11	14	44%	A1
2	Bautista Quintero	Jesús David	11	14	44%	A1
3	Castelblanco Niño	Madelyn Valentina	8	17	32%	PreA1
4	Chivata Espinosa	Brian Estiben	8	17	32%	PreA1
5	Cifuentes Miguez	Linda Mayerli	10	15	40%	PreA1
6	Cubides Lopez	Angela Johana	0	25	0%	PreA1
7	Daza Quintero	Angelica Juliana	9	16	36%	PreA1
8	Diaz Gonzalez	Astrid Daniela	10	15	40%	PreA1
9	Gimez Vega	Jhon Alexander	12	13	48%	A1
10	Hernandez Ruiz	Deivid Steven	13	12	52%	A1
11	Herrera Yanquen	Carlos Andres	13	12	52%	A1
12	Acuña	Laura Natalia	9	16	36%	PreA1
13	Vargas	Margie	0	25	0%	PreA1
14	Maurera Zapata	Leonardo José	15	10	60%	A2
15	Merchan Salamanca	Osman Estid	7	18	28%	PreA1
16	Numpaque Cruz	Nicole Xiomara	13	12	52%	A1
17	Paipa Jimenez	Erika Andrea	0	25	0%	PreA1
18	Parra del Río	Andres Felipe	12	13	48%	A1
19	Quintero Cruz	Keiner Javier	10	15	40%	PreA1
20	Rodríguez Fagua	Sonia Valentina	13	12	52%	A1
21	Rodríguez León	Johonn Deivid	10	15	40%	PreA1
22	Rojas Otalora	Mónica Lizeth	15	10	60%	PreA1

23	Sos Hernández	Dayana Catery	8	17	32%	A2
24	Vargas Soler	Laura Vanessa	9	16	36%	PreA1
25	Wittinghan González	Valery Alejandra	11	14	44%	PreA1 A1

## ESCUELA NORMAL SUPERIOR SANTIAGO DE TUNJA

GRADO	ESTUDIANTE	LECTURA CRÍTICA	MATEMÁTICAS	SOCIALES Y CIUDADANAS	CIENCIAS NATURALES	INGLÉS	NIVEL DE DESEMPEÑO INGLÉS	PUNTAJE GLOBAL
1101	FORERO SAMUDIO SERGIO MIGUEL	44	56	24	65	60	A2	241
1101	AVILA CARDENAL JULIANA	79	64	56	68	48	A2	327
1101	TORRES PULIDO ANDRES FELIPE	49	32	44	55	60	A2	231
1101	GALVIS SUAREZ NICOL ALEXANDRA	69	52	60	58	45	A1	293
1101	GRANADOS LEON LUIS ESTEBAN	54	60	44	45	60	A2	257
1101	TELLEZ LOPEZ ZAMARY LISBETH	89	60	72	71	55	A2	358
1101	LOPEZ SUAREZ JHOJAN CAMILO	46	56	52	39	50	A2	242
1101	CUY ESTUPIÑAN ANGIE MARIANA	41	36	52	65	40	A1	239
1101	CRUZ MIGUEZ JUAN DAVID	67	72	60	65	60	A2	328
1101	OCHICA RODRIGUEZ CRISTIAN FELIPE	59	52	48	65	55	A2	280
1101	CARRILLO GUERRERO NELSON SANTIAGO	79	72	64	61	55	A2	340
1101	BERMUDEZ VALENCIA JULIAN CAMILO	49	52	52	58	65	A2	268
1101	SOLER HERNANDEZ JOAN STEVEN	77	64	68	61	50	A2	331
1101	MIGUEZ TORRES SANTIAGO	36	36	40	35	20	A-	177
1101	HERNANDEZ LOPEZ DIEGO ALEJANDRO	51	56	76	74	55	A2	318
1101	GAMA SIERRA NICOLAS	46	48	36	55	35	A1	227
1101	SUAREZ MEDINA KAROL DANIELA	51	56	52	55	35	A1	260
1101	JIMENEZ DUBAN FELIPE	67	52	56	74	35	A1	301
1101	PEREZ VASQUEZ MARIA FERNANDA	67	64	68	61	60	A2	323
1101	LOPEZ BARAJAS VALERIE ESTEFANY	59	60	64	65	70	B1	313
1101	DAZA NOREÑA ANA MARIA	71	52	64	67	75	B1	322
1101	GUERRERO GOMEZ JOSE SANTIAGO	46	56	36	45	50	A2	230
1101	GARZAN SACRISTAN MARIA ELENA	28	24	28	41	25	A-	149
1101	GUERRERO MARLON JULIAN	49	44	40	39	25	A-	208
1101	CIFUENTES QUITO JONATHAN ALEXANDER	54	60	60	55	70	B1	291
1101	LOPEZ REYES KAROL SOFIA	26	36	40	29	50	A1	170

1101	MOLINA CRUZ JOHANN ANDRES	41	40	28	32	30	A1	174
1101	FUERTE SUAREZ LEIDY DAYHANA	36	20	52	35	30	A1	177
1101	LOPEZ LEAL ZARA SOFIA	46	36	44	55	60	A2	232
1101	BARON MONDRAGON DANIEL EDUARDO	56	52	44	55	40	A1	254
1101	QUINTANILLA TOVAR CARLOS JAVIER	69	48	60	74	55	A2	311
1101	MENDEZ ASCENCIO CESAR AUGUSTO	54	56	48	71	20	A-	272
1101	BUITRAGO VEGA YHON SEBASTIAN	87	76	76	77	55	A2	386
1101	HUERTAS PUIN YUDI MARITZA	41	44	56	23	30	A1	201
1102	ACERO GAMBOA EDUARD STIVEN	68	54	75	65	55	A2	325
1102	ALFONSO ACOSTA JONATHAN FELIPE	63	75	38	50	70	B1	287
1102	AMAYA MORENO LAURA GERALDINE	50	42	42	46	50	A2	226
1102	BAUTISTA CAMARGO SAMUEL FELIPE	68	50	54	69	70	B1	306
1102	BAYONA SANABRIA JUAN FRANCISCO	68	58	75	65	40	A1	324
1102	BENITEZ HURTADO DUBAN FELIPE	66	58	63	69	35	A1	309
1102	CAMARGO SALCEDO DAVID SANTIAGO	63	63	54	88	50	A2	329
1102	CARRANZA GONZALEZ CAROL DAYANA	61	58	58	69	70	B1	311
1102	CASTELLANOS BARAJAS ZULENY MICHELL	45	54	42	38	70	B1	233
1102	CASTELLANOS GONZALEZ INTI MAJAYURA	47	58	63	50	50	A2	271
1102	CORTES LESMES VANESSA ALEJANDRA	61	83	54	77	60	A2	340
1102	CRUZ BARRERA KARLY YULIANA	76	50	63	77	70	B1	334
1102	CUBIDES LOPEZ ANDRES DANIEL	66	67	71	69	80	B1	345
1102	DIAZ PORRAS FREDY EXNEIDER	68	75	63	69	60	A2	341
1102	FONSECA ARIAS ESTIVEN ALEXANDER	89	79	71	73	70	B1	388
1102	GALAN CELY DANNA VALENTINA	63	54	71	69	65	A2	322
1102	GAONA RAMOS LOGAN ALEXIS	47	54	50	46	45	A1	245
1102	GARRIDO CHINOME DIEGO FERNANDO	55	67	71	58	55	A2	310
1102	GOMEZ ESPINOSA WILFRED ALEJANDRO	79	58	71	65	45	A1	333
1102	HERNANDEZ BOYACA JONATHAN ESTIBEN	71	79	75	65	65	A2	360
1102	HERNANDEZ HERNANDEZ DANIEL SEBASTIAN	66	50	75	65	80	B1	326
1102	JIMENEZ HERNANDEZ WALTER SANTIAGO	63	54	63	50	75	B1	294
1102	LOPEZ SALINAS LAURA ANDREA	79	63	71	65	80	B1	351
1102	MARTINEZ FONSECA DUVAN FELIPE	68	71	75	69	65	A2	352
1102	MATTA PIRACON BRAYAN STIVEN	42	50	33	50	65	A2	227
1102	MORALES HERRERA MARIANGEL	66	79	79	73	55	A2	364
1102	MORENO NEIRA MONICA MARIA ALEJANDRA	58	71	58	50	55	A2	295
1102	PALACIOS PRIETO VANNESA ALEXANDRA	63	71	63	73	65	A2	336
1102	ROJAS ACOSTA DIEGO HERNANDO	55	54	83	77	65	A2	336
1102	ROJAS DIVANTOQUE JUAN JOSE	95	67	71	81	75	B1	390
1102	SANCHEZ ABRIL JOHAN STEVEN	76	63	75	73	75	B1	360
1102	SUAREZ NUÑEZ KEVIN ALEJANDRO	50	58	58	54	65	A2	279
1102	TORRES DAZA ALEX STIVEN	79	71	58	69	60	A2	343



1102	VILLAMIL VALENZUELA JULIANA CAROLINA	50	58	71	65	55	A2	303
1102	YANQUEN DAVID SANTIAGO	71	46	58	50	45	A1	277
1103	CALLEJAS ROJAS DANIEL FERNANDO	75	30	60	60	20	A1	267
1103	GAMA SIERRA MARIA FERNANDA	49	40	80	93	10	A1	306
1103	GIL AMADO JOHN SEBASTIAN	65	70	20	90	10	B1	287
1103	GONZALEZ MARTINEZ ASTRID JOHANA	49	30	5	80	70	B1	216
1103	GRANADOS VARGAS KAREN GINETH	75	70	10	91	70	A2	311
1103	HERNANDEZ OTALORA PAULA ALEJANDRA	73	70	20	70	60	A2	292
1103	MARTINEZ DUARTE ANGEL GEOVANNY	73	10	40	89	60	A2	268
1103	MARTINEZ SALCEDO DANIELA ALEJANDRA	48	70	70	60	50	A2	305
1103	MENDOZA GARCIA MARIA FERNANDA	12	30	20	50	60	A2	152
1103	MORALES SICHACA LEINNER GIOVANNY	77	70	50	93	60	A2	358
1103	MORENO BLANCO SARA JULIETH	89	80	70	94	60	A2	407
1103	MUNCA OJEDA WILLIAM CAMILO	48	30	60	95	90	B1	303
1103	MUNEVAR SALAS NELSON ANDRES	90	80	90	93	80	B1	438
1103	MURILLO ALBA JUAN PABLO	93	40	90	97	40	A1	385
1103	NEME GARCIA LUIS MIGUEL	23	60	60	22	60	A1	213
1103	PEÑA CANTOR BRILLID DANIELA	96	80	90	30	60	A2	365
1103	PEÑA TORRES HYWSTING XIOMARA	73	60	60	96	5	A-	335
1103	PEREZ CRUZ BRAYAN JESUS	49	40	10	50	50	A2	191
1103	PEREZ MARTINEZ ARIADNA ZURAYI	46	70	70	70	60	A2	318
1103	PITA HERNANDEZ JUAN DIEGO	51	70	80	92	60	A2	361
1103	RIOS GOMEZ SANTIAGO	53	40	70	89	40	A1	306
1103	RIVERA MEJIA JULIAN DAVID	50	50	70	91	60	A2	324
1103	RUANO FARIAS VALERY DAYANNA	76	40	50	50	60	A2	272
1103	SANDOVAL BLANCO KAREN LISETH	89	70	90	80	70	B1	407
1103	SANTIAGO ALVAREZ JUAN JOSE	45	10	10	60	10	A1	148
1103	SARMIENTO CHAPARRO NICOLAS SNEIDER	44	40	70	80	70	A2	297
1103	SARMIENTO PAEZ CRISTIAN ANDRES	48	40	10	50	60	A2	194
1103	SORA ARIAS PAULA ANDREA	75	60	80	60	60	A2	340
1103	SUAREZ BARRAGAN DAMARIS YERICSA	47	30	5	50	60	A2	175
1103	SUAREZ MURILLO GABRIEL ARTURO	45	40	50	60	80	B1	256
1103	TIPAZOCA VARGAS MARIA ALEJANDRA	77	80	40	91	70	A2	359
1103	TORRES DIAS LESLY ZHARICK	89	60	5	89	60	A2	303
1103	TORRES GUERRERO SANTIAGO ARBEY	46	20	20	70	10	A1	184
1103	UMBARILA CELY NICOLAS ANDREI	88	30	60	50	80	B1	294
1103	VANEGAS CRUZ MARIANA VALENTINA	98	50	30	30	70	B1	267
1104	Alvarado Sanchez Jesus Leonardo	87	80	60	77	50	A2	370
1104	Barrios Piñeros Ruth Alexandra	66	64	68	64	45	A1	320
1104	Bernal Pacazuca Andres Felipe	74	64	80	70	70	B1	359

1104	Cely Ramirez Ever Jesús	38	60	36	32	70	B1	218
1104	Corredor Garcia Cristian Camacho	61	68	56	70	65	A2	319
1104	Duran Rincon Mabel Camila	79	56	64	90	80	B1	364
1104	Guio Rodriguez Diego Alexander	66	40	60	54	65	A2	279
1104	Hernandez Hernandez Juan Sebastian	56	64	64	64	50	A2	305
1104	Jimenez Amaya Michelle Natalia	56	64	48	70	75	B1	303
1104	Lagos Cristancho Cristian Felipe	41	44	64	54	55	A2	255
1104	Leal Maldonado Maria Fernanda	64	48	72	54	65	A2	300
1104	Lopez Parada Nicol Sofia	53	56	52	61	50	A2	275
1104	Martinez Cipamocha Karen Daniela	56	36	60	64	70	B1	276
1104	Medina Muñoz Andriu Felipe	61	72	60	70	55	A2	325
1104	Mendez Ascencio Daniel Felipe	51	48	40	41	30	A1	219
1104	Mojica Suarez Juan Andres	48	56	48	54	20	A-	245
1104	Monrroy Hernandez Rafael Daniel	69	52	52	70	70	B1	307
1104	Monrroy Niño David Nicolas	41	56	60	64	75	B1	284
1104	Monrroy Torres Laura Julieth	41	56	64	77	70	B1	302
1104	Moreno Diaz Cristian Armando	79	80	64	80	70	B1	377
1104	Ochoa Buitrago Diego Felipe	51	56	68	67	70	B1	306
1104	Olarte Camacho Juan Sebastian	51	56	32	60	60	A2	253
1104	Puentes Fuentes Jeferson David	41	56	28	45	75	B1	225
1104	Pulido Hernandez Daniel Elieser	58	36	36	45	45	A1	219
1104	Pulido Varela Ingrid Dayana	53	48	64	61	70	B1	288
1104	Quintero Barragán Elisabeth	69	36	52	58	55	A2	269
1104	Rios Hortua Karen Ximena	71	60	52	64	45	A1	302
1104	Rodriguez Fagua Heidy Alejandra	43	28	16	35	35	A1	154
1104	Rojas Peñaloza Victor Manuel	71	52	64	74	45	A1	318
1104	Sanchez Fonseca Dayana Yeraldynne	64	56	36	51	50	A2	258
1104	Suarez Doctor Yury Marcela	46	36	36	48	45	A1	209
1104	Tellez Pabon Franklinn Andres	66	72	48	61	45	A1	302
1104	Torres Daza Kaleth Santiago	41	52	28	41	45	A1	204
1104	Vargas Bolivar Kevin Alejandro	76	56	52	64	50	A2	305
1104	Vargas Lopez Maria Jose	51	48	32	67	45	A1	246
1104	Vargas Valderrama Alvaro	41	60	44	54	35	A1	243
1105	Jhoana Alejandra Suárez Suárez	64	70	75	63	37	A1	328
1105	Paola Andrea Lozano Rodriguez	62	37	42	33	58	A2	223
1105	Karol Lizzerh Cifuentes Millán	67	50	58	67	100	B+	318
1105	Jairo Miguel Betancur	69	50	38	62	89	B +	287
1105	Ana Catalina Numpaque Gutierrez	38	57	46	58	53	A2	250
1105	Laura Saray Gonzalez Pacheco	46	47	25	42	53	A2	205
1105	Paola Valentina Suesca Vanegas	69	70	54	79	62	B1	338
1105	Briyid Julianna Salas Gil	38	50	42	55	47	A2	232
1105	Angelica Sofia Riaño	72	77	63	46	74	B1	326

1105	Karen Julieth Barajas Caro	49	37	50	29	74	B1	219
1105	Janey Lorena Alvarez Ruiz	92	90	79	63	63	A2	398
1105	Brayan Yesid ;artinez Torres	59	67	79	42	58	A2	307
1105	Maria Jose Wilches Alvarez	44	50	34	79	68	A2	265
1105	Sandy Katherin Hurtado Suarez	82	70	67	88	74	B1	383
1105	Ana Maria Barajas Gomez	54	50	42	42	58	A2	239
1105	Julian Davida Cipamocha	46	57	59	42	47	A1	253
1105	Jhoan Sebastian Neva Hernandez	62	70	63	79	37	A1	330
1105	Laura Daniela Vargas Rincon	41	47	33	58	74	B1	235
1105	Cristian David Garcia Bautista	62	70	67	75	74	B1	345
1105	Antony Sebastian Torres Muñoz	54	60	54	58	67	A1	287
1105	Demmis Andrea Rincon Perez	56	53	46	63	69	A2	278
1105	Sergio Tomas Fuya Bernal	28	63	33	50	47	A1	219
1105	Anguie Alejandra Guerrero Camargo	38	70	62	29	63	A2	254
1105	Laura Sofia Suarez Cabezas	51	46	58	58	21	A-	254
1105	Samuel Rubiano Sanchez	46	63	63	71	63	A2	305
1105	Samuel Felipe Castañeda	67	63	50	58	47	A1	293
1105	Yojan Davida Munevar Fonseca	92	77	79	67	63	A2	388
1105	KevinYefrey Rojas Arias	38	50	46	17	58	A2	197
1105	Lilley Ariana Ruiz Herrera	67	37	46	46	63	A2	250
1105	Maria Jose Mejia Carrasquera	59	60	33	42	58	A2	246
1105	Maria Fernada Vargas Guerrero	51	57	46	46	58	A2	253
1105	Adriana Julieth Aunta Rincon	51	53	50	29	53	A2	232
1105	Jose Osvaldo Barajas Caro	46	47	58	25	68	A2	229
1106	MENESES DELGADO MIGUEL ANGELO	59	63	42	47	60	A2	267
1106	CARRERÑO GONZALEZ JULIAN CAMILO	69	58	75	67	60	A2	333
1106	JIMENEZ CHAPARRO LAURA SOFIA	52	58	36	43	60	A2	241
1106	CARDENAL ARIAS ANA LIZETH	79	71	76	73	45	A1	362
1106	GRANADOS CALLEJAS LAURA SOFIA	49	30	44	57	35	A2	221
1106	CARDENAS SILVA JUAN ANDRES	69	48	55	57	75	B1	293
1106	CARDENAS REYES KAREN JULIANA	62	48	56	60	45	A1	278
1106	GONZALEZ LIZARAZO DAVID	80	68	60	73	55	A2	345
1106	GONZALEZ GARCIA KAREN LICETH	96	76	68	70	60	A2	381
1106	CAMACHO ESTEVEZ LAURA DANIELA	43	28	24	43	35	A2	173
1106	PARADA MESA DYLAN ANDRES	85	60	68	63	70	B1	345
1106	NAUSAN HERNANDEZ EDWAR SANTIAGO	56	32	32	50	55	A2	217
1106	RINCON MONTOYA ESTEFANY XIOMARA	56	56	52	60	60	A2	282
1106	ESPITIA AGUDELO DANIEL ESTEBAN	79	80	64	83	65	A2	378
1106	ECHEVERRIA FORERO OLMER ESTEBAN	69	64	64	80	65	A2	345
1106	ALMANZAR BELTRAN LAURA MICHELL	56	52	60	63	65	A2	292
1106	SUAREZ PEÑA KEVIN FERNANDO	49	28	28	70	30	A1	213
1106	RODRIGUEZ SANCHEZ CRISTIAN DAVID	46	40	64	33	30	A1	223



1106	SANCHEZ LEON BRAYAN ALEJANDRO	43	28	48	67	50	A2	234
1106	BENITEZ VILLAMIL JOSE SEBASTIAN	54	24	48	47	65	A2	225
1106	CALDERON USQAME ANGELA YURANY	56	44	52	67	40	A1	268
1106	GARCIA SUAREZ ALEX GIOVANNI	43	28	56	50	45	A1	222
1106	CRUZ GALINDO DUVAN MAURICIO	54	52	40	60	70	B1	265
1106	GARCIA GONZALEZ DIDIER JHAIR	23	20	24	47	30	A1	143
1106	FUENTES FORERO VALENTINA	67	40	48	73	40	A1	278
1106	ECHEVERRIA SUAREZ JONATHAN DAVID	33	40	28	63	50	A2	208
1106	BOADA OCHOA JHON ALEJANDRO	77	64	64	77	70	B1	352
1106	FONSECA SUESCA MANUEL ANTONIO	64	64	68	86	70	B1	352
1106	CANO MARTINEZ JUAN SEBASTIAN	41	36	48	53	60	A2	228
1106	MIGUEZ BELTRAN LORENT LIZBETH	80	64	72	73	75	B1	362
1106	DIAZ PACAZUCA YESID LEONARDO	46	44	36	67	65	A2	248
1106	COY MONROY CAROL NATALIA	49	44	40	37	40	A1	212
1106	AVILA CAMARGO SARA NICOL	59	56	60	53	35	A1	277
1106	MORALES WILCHES MONICA ZULEY	51	44	48	63	50	A2	257
1107	ACOSTA FLOREZ JUNIOR DAVID	38	20	36	48	45	A1	182
1107	AGUDELO PAEZ JUDITH ESPERANZA	51	40	60	61	45	A1	263
1107	ALFONSO CALLEJAS MARYURY PAOLA	54	44	44	52	45	A1	240
1107	AVENDAÑO GONZALEZ ANDRES FELIPE	49	40	40	42	48	A2	215
1107	BASTIDAS NOSOQUE DAVID ESTEBAN	77	44	52	68	56	B1	299
1107	BAUTISTA CARO DAIRO FERNANDO	54	40	20	39	48	A2	194
1107	BERMUDEZ ROJAS ALISIA	0	0	0	0	0	A-	0
1107	CALVACHE RAMIREZ JUAN JOSE	74	60	44	58	55	A2	294
1107	FAGUA CASTRO SARA SOFIA	41	40	32	39	30	A1	187
1107	FARACICA GARCIA MICHAEL STIVEN	69	72	88	84	35	A1	375
1107	FUENTES SANDOVAL SARA VALENTINA	64	40	76	65	75	B1	311
1107	GIL SUAREZ PAULA ALEJANDRA	46	44	48	48	35	A1	229
1107	GRANADOS PIRANEQUE KAREN DANIELA	56	48	40	58	35	A1	247
1107	HERNANDEZ SAINA LAURA CAMILA	49	60	48	61	45	A1	269
1107	JUNCO VALBUENA DEIWD JULIAN	49	52	52	58	56	A2	265
1107	ORJUELA MAYORGA NATALIA	54	48	44	55	65	A2	256
1107	ORTIZ MONROY KELVIS JULIAN	56	44	24	55	55	A2	228
1107	ORTIZ VARGAS JOSE GABRIEL	54	72	56	68	75	B1	317
1107	PAEZ LUIS MICHAEL DANIEL	38	48	32	52	55	A2	217
1107	RAMIREZ BOLIVAR GABIEL ESTEBAN	51	48	40	58	60	A2	251
1107	REYES MEDINA DAYANA VALENTINA	54	56	52	71	50	A2	288
1107	RIOS SANCHEZ JOHAN MANUEL	51	56	52	58	80	B1	281
1107	RODRIGUEZ DAZA JUAN NICOLAS	41	48	44	61	45	A2	242
1107	ROJAS ALVARADO JENNY TATIANA	26	32	40	48	52	A2	188
1107	RUBIO SANDOVAL CRISTIAN STEVEN	38	60	36	45	70	B1	234
1107	SALGADO RUBIANO MIGUEL ANGEL	85	80	44	71	85	B1	355

1107	SANABRIA VALIENTE SEBASTIAN DAVID	69	52	56	61	75	B1	304
1107	SANCHEZ MARROQUIN MIGUEL ANGEL	64	52	52	74	52	A2	300
1107	SANGUÑA FONSECA JAIDER STEVEN	59	52	72	68	55	A2	310
1107	SARMIENTO YANQUEN JULIAN ESTEBAN	0	0	0	0	0	A-	0
1107	SUAREZ LOPEZ DANIEL SANTIAGO	64	56	56	74	70	B1	316
1107	TOCUA SANCHEZ NICOLAS STEVAN	59	36	48	48	50	A2	240
1107	TORRES VELASCO ANGELA MARIANA	59	44	48	48	60	A2	253
1107	ULLOA NIETO JORGE ANDRES	59	44	52	48	65	A2	260
1107	VEGA GONZALEZ SARA JULIETH	51	52	60	42	55	A2	258
1107	YANQUEN HERNANDEZ HAROLD SANTIAGO	41	40	24	42	55	A2	191

## INSTITUCIÓN EDUCATIVA NUESTRA SEÑORA DE FÁTIMA

No	APELLIDOS	NOMBRES	LECTURA CRÍTICA			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	SUAREZ RODRIGUEZ	ANAHI ALEXANDRA	9	15	38%	MINIMO
2	ROSETO TORRES	ANDRES FELIPE	10	14	42%	MINIMO
3	RUBIANO CARRILLO	ANDREY FABIAN	8	16	33%	MINIMO
4	FUENTES SANABRIA	ANGELINE JULIETH	5	19	21%	INSUFICIENTE
5	CONTRERAS PARDO	DAISY KATERIN	11	13	46%	SATISFACTORIO
6	MONSALVE MARIN	DANNA SOFIA	13	11	54%	SATISFACTORIO
7	LA ROTTA MARTINEZ	FABIAN ROBERTO	16	8	67%	AVANZADO
8	RAIGOZO VELASCO	HEIDY TATIANA	0	24	0%	INSUFICIENTE
9	JEREZ NIÑO	JHOHAN STEAVEN	11	13	46%	SATISFACTORIO
10	GRANADOS SIERRA	JOAN SEBASTIAN	10	14	42%	MINIMO
11	ROJAS ORTEGA	JOSÉ ANDRÉS	11	13	46%	SATISFACTORIO
12	FUENTES DUEÑAS	JULIAN STEVEN	12	12	50%	SATISFACTORIO
13	OTALORA RINCON	JULIETH CAMILA	14	10	58%	SATISFACTORIO
14	MUÑOZ ALBARRACÍN	LAURA ALEJANDRA	9	15	38%	MINIMO
15	ISAZA SALCEDO	LAURA SOFIA	12	12	50%	SATISFACTORIO
16	MARTINEZ LOPEZ	LAURA SOFIA	5	19	21%	INSUFICIENTE
17	MOLINA BERNAL	LAURA TATIANA	12	12	50%	SATISFACTORIO
18	REYES RAMIREZ	LUIS CARLOS	14	10	58%	SATISFACTORIO
19	SIERRA DE LA ROSA	MARIA ALEJANDRA	12	12	50%	SATISFACTORIO
20	BARRERA VELANDIA	METZLY VALERIA	7	17	29%	MINIMO
21	RUIZ CELY	MIGUEL ANTONIO	17	7	71%	AVANZADO
22	ROJAS ORTEGA	NICOLAS DAVID	6	18	25%	MINIMO
23	ANGARITA MARQUEZ	NICOLLE MARIANA	15	9	63%	AVANZADO
24	SALAZAR VANEGAS	NICOLÁS MAURICIO	12	12	50%	SATISFACTORIO
25	RODRIGUEZ MELO	PAULA TATIANA	6	18	25%	MINIMO
26	MURCIA CASTEBLANCO	SARA VALENTINA	10	14	42%	MINIMO
27	AVILA FAJARDO	VALENTINA	13	11	54%	SATISFACTORIO
28	CANO BARON	VALENTINA	9	15	38%	MINIMO
29	GOMEZ JIMENEZ	VALERIE TATIANA	11	13	46%	SATISFACTORIO
30	VELASQUEZ RAMIREZ	YULIETH VANESSA	12	12	50%	SATISFACTORIO
31	BUSTAMENTE NIÑO	MAIKOL ANDREY	0	24	0%	INSUFICIENTE
32	CUERVO RAMIREZ	MIGUEL STIVEN	0	24	0%	INSUFICIENTE
33	LARGO GONZALEZ	ERICK SEBASTIAN	0	24	0%	INSUFICIENTE
34	PARRA RANGEL	LIAN ADRIAN	0	24	0%	INSUFICIENTE

No	APELLIDOS	NOMBRES	MATEMATICAS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	SUAREZ RODRIGUEZ	ANAHI ALEXANDRA	15	10	60%	AVANZADO
2	ROSETO TORRES	ANDRES FELIPE	4	21	16%	INSUFICIENTE
3	RUBIANO CARRILLO	ANDREY FABIAN	13	12	52%	SATISFACTORIO
4	FUENTES SANABRIA	ANGELINE JULIETH	5	20	20%	INSUFICIENTE
5	CONTRERAS PARDO	DAISY KATERIN	9	16	36%	MÍNIMO
6	MONSALVE MARIN	DANNA SOFIA	10	15	40%	MÍNIMO
7	LA ROTA MARTINEZ	FABIAN ROBERTO	9	16	36%	MÍNIMO
8	RAIGOZO VELASCO	HEIDY TATIANA	0	25	0%	INSUFICIENTE
9	JEREZ NIÑO	JHOHAN STEAVEN	4	21	16%	INSUFICIENTE
10	GRANADOS SIERRA	JOAN SEBASTIAN	4	21	16%	INSUFICIENTE
11	ROJAS ORTEGA	JOSÉ ANDRÉS	6	19	24%	MÍNIMO
12	FUENTES DUEÑAS	JULIAN STEVEN	6	19	24%	MÍNIMO
13	OTALORA RINCON	JULIETH CAMILA	14	11	56%	SATISFACTORIO
14	MUÑOZ ALBARRACÍN	LAURA ALEJANDRA	10	15	40%	MÍNIMO
15	ISAZA SALCEDO	LAURA SOFIA	16	9	64%	AVANZADO
16	MARTINEZ LOPEZ	LAURA SOFIA	6	19	24%	MÍNIMO
17	MOLINA BERNAL	LAURA TATIANA	7	18	28%	MÍNIMO
18	REYES RAMIREZ	LUIS CARLOS	14	11	56%	SATISFACTORIO
19	SIERRA DE LA ROSA	MARIA ALEJANDRA	16	9	64%	AVANZADO
20	BARRERA VELANDIA	METZLY VALERIA	8	17	32%	MÍNIMO
21	RUZ CELY	MIGUEL ANTONIO	6	19	24%	MÍNIMO
22	ROJAS ORTEGA	NICOLAS DAVID	9	16	36%	MÍNIMO
23	ANGARITA MARQUEZ	NICOLLE MARIANA	19	6	76%	AVANZADO
24	SALAZAR VANEGAS	NICOLÁS MAURICIO	14	11	56%	SATISFACTORIO
25	RODRIGUEZ MELO	PAULA TATIANA	12	13	48%	SATISFACTORIO
26	MURCIA CASTEBLANCO	SARA VALENTINA	7	18	28%	MÍNIMO
27	AVILA FAJARDO	VALENTINA	4	21	16%	INSUFICIENTE
28	CANO BARON	VALENTINA	12	13	48%	SATISFACTORIO
29	GOMEZ JIMENEZ	VALERIE TATIANA	17	8	68%	AVANZADO
30	VELASQUEZ RAMIREZ	YULIETH VANESSA	10	15	40%	MÍNIMO
31	BUSTAMANTE NIÑO	MAIKOL ANDREY	0	25	0%	INSUFICIENTE
32	CUERVO RAMIREZ	MIGUEL STIVEN	0	25	0%	INSUFICIENTE
33	LARGO GONZALEZ	ERICK SEBASTIAN	0	25	0%	INSUFICIENTE
34	PARRA RANGEL	LIAN ADRIAN	0	25	0%	INSUFICIENTE

No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS SOCIALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	SUAREZ RODRIGUEZ	ANAHI ALEXANDRA	8	17	32%	MÍNIMO
2	ROSETO TORRES	ANDRES FELIPE	10	15	40%	MÍNIMO
3	RUBIANO CARRILLO	ANDREY FABIAN	8	17	32%	MÍNIMO
4	FUENTES SANABRIA	ANGELINE JULIETH	10	15	40%	MÍNIMO
5	CONTRERAS PARDO	DAISY KATERIN	9	16	36%	MÍNIMO
6	MONSALVE MARIN	DANNA SOFIA	7	18	28%	MÍNIMO
7	LA ROTA MARTINEZ	FABIAN ROBERTO	14	11	56%	SATISFACTORIO
8	RAIGOZO VELASCO	HEIDY TATIANA	0	25	0%	INSUFICIENTE
9	JEREZ NIÑO	JHOHAN STEAVEN	8	17	32%	MÍNIMO
10	GRANADOS SIERRA	JOAN SEBASTIAN	8	17	32%	MÍNIMO
11	ROJAS ORTEGA	JOSÉ ANDRÉS	12	13	48%	SATISFACTORIO
12	FUENTES DUEÑAS	JULIAN STEVEN	12	13	48%	SATISFACTORIO
13	OTALORA RINCON	JULIETH CAMILA	16	9	64%	AVANZADO
14	MUÑOZ ALBARRACÍN	LAURA ALEJANDRA	10	15	40%	MÍNIMO
15	ISAZA SALCEDO	LAURA SOFIA	14	11	56%	SATISFACTORIO
16	MARTINEZ LOPEZ	LAURA SOFIA	4	21	16%	INSUFICIENTE
17	MOLINA BERNAL	LAURA TATIANA	22	3	88%	AVANZADO
18	REYES RAMIREZ	LUIS CARLOS	6	19	24%	MÍNIMO
19	SIERRA DE LA ROSA	MARIA ALEJANDRA	15	10	60%	AVANZADO
20	BARRERA VELANDIA	METZLY VALERIA	6	19	24%	MÍNIMO
21	RUZ CELY	MIGUEL ANTONIO	8	17	32%	MÍNIMO
22	ROJAS ORTEGA	NICOLAS DAVID	9	16	36%	MÍNIMO
23	ANGARITA MARQUEZ	NICOLLE MARIANA	13	12	52%	SATISFACTORIO
24	SALAZAR VANEGAS	NICOLÁS MAURICIO	11	14	44%	SATISFACTORIO
25	RODRIGUEZ MELO	PAULA TATIANA	6	19	24%	MÍNIMO
26	MURCIA CASTEBLANCO	SARA VALENTINA	6	19	24%	MÍNIMO
27	AVILA FAJARDO	VALENTINA	5	20	20%	INSUFICIENTE
28	CANO BARON	VALENTINA	7	18	28%	MÍNIMO
29	GOMEZ JIMENEZ	VALERIE TATIANA	23	2	92%	AVANZADO

30	VELASQUEZ RAMIREZ	YULIETH VANESSA	7	18	28%	MINIMO
31	BUSTAMENTE NIÑO	MAIKOL ANDREY	0	25	0%	INSUFICIENTE
32	CUERVO RAMIREZ	MIGUEL STIVEN	0	25	0%	INSUFICIENTE
33	LARGO GONZALEZ	ERICK SEBASTIAN	0	25	0%	INSUFICIENTE
34	PARRA RANGEL	LIAN ADRIAN	0	25	0%	INSUFICIENTE

No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS NATURALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	SUAREZ RODRIGUEZ	ANAHI ALEXANDRA	23	13	64%	AVANZADO
2	ROSETO TORRES	ANDRES FELIPE	19	17	53%	SATISFACTORIO
3	RUBIANO CARRILLO	ANDREY FABIAN	24	12	67%	AVANZADO
4	FUENTES SANABRIA	ANGELINE JULIETH	18	18	50%	SATISFACTORIO
5	CONTRERAS PARDO	DAISY KATERIN	18	18	50%	SATISFACTORIO
6	MONSALVE MARIN	DANNA SOFIA	14	22	39%	SATISFACTORIO
7	LA ROTA MARTINEZ	FABIAN ROBERTO	21	15	58%	AVANZADO
8	RAIGOZO VELASCO	HEIDY TATIANA	0	36	0%	INSUFICIENTE
9	JEREZ NIÑO	JHOHAN STEAVEN	18	18	50%	SATISFACTORIO
10	GRANADOS SIERRA	JOAN SEBASTIAN	17	19	47%	SATISFACTORIO
11	ROJAS ORTEGA	JOSÉ ANDRÉS	19	17	53%	SATISFACTORIO
12	FUENTES DUEÑAS	JULIAN STEVEN	21	15	58%	AVANZADO
13	OTALORA RINCON	JULIETH CAMILA	19	17	53%	SATISFACTORIO
14	MUÑOZ ALBARRACÍN	LAURA ALEJANDRA	22	14	61%	AVANZADO
15	ISAZA SALCEDO	LAURA SOFIA	20	16	56%	SATISFACTORIO
16	MARTINEZ LOPEZ	LAURA SOFIA	6	30	17%	INSUFICIENTE
17	MOLINA BERNAL	LAURA TATIANA	18	18	50%	SATISFACTORIO
18	REYES RAMIREZ	LUIS CARLOS	14	22	39%	SATISFACTORIO
19	SIERRA DE LA ROSA	MARIA ALEJANDRA	22	14	61%	AVANZADO
20	BARRERA VELANDIA	METZLY VALERIA	10	26	28%	MINIMO
21	RUIZ CELY	MIGUEL ANTONIO	23	13	64%	AVANZADO
22	ROJAS ORTEGA	NICOLAS DAVID	15	21	42%	SATISFACTORIO
23	ANGARITA MARQUEZ	NICOLLE MARIANA	16	20	44%	SATISFACTORIO
24	SALAZAR VANEGAS	NICOLÁS MAURICIO	23	13	64%	AVANZADO
25	RODRIGUEZ MELO	PAULA TATIANA	23	13	64%	AVANZADO
26	MURCIA CASTEBLANCO	SARA VALENTINA	23	13	64%	AVANZADO
27	AVILA FAJARDO	VALENTINA	21	15	58%	AVANZADO
28	CANO BARON	VALENTINA	7	29	19%	INSUFICIENTE
29	GOMEZ JIMENEZ	VALERIE TATIANA	26	10	72%	AVANZADO
30	VELASQUEZ RAMIREZ	YULIETH VANESSA	20	16	56%	SATISFACTORIO
31	BUSTAMENTE NIÑO	MAIKOL ANDREY	0	36	0%	INSUFICIENTE
32	CUERVO RAMIREZ	MIGUEL STIVEN	0	36	0%	INSUFICIENTE
33	LARGO GONZALEZ	ERICK SEBASTIAN	0	36	0%	INSUFICIENTE
34	PARRA RANGEL	LIAN ADRIAN	0	36	0%	INSUFICIENTE

No	APELLIDOS	NOMBRES	INGLÉS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	SUAREZ RODRIGUEZ	ANAHI ALEXANDRA	23	12	66%	A2
2	ROSETO TORRES	ANDRES FELIPE	16	19	46%	A2
3	RUBIANO CARRILLO	ANDREY FABIAN	25	10	71%	A2
4	FUENTES SANABRIA	ANGELINE JULIETH	20	15	57%	A2
5	CONTRERAS PARDO	DAISY KATERIN	26	9	74%	B1
6	MONSALVE MARIN	DANNA SOFIA	19	16	54%	A2
7	LA ROTA MARTINEZ	FABIAN ROBERTO	23	12	66%	A2
8	RAIGOZO VELASCO	HEIDY TATIANA	0	35	0%	A-
9	JEREZ NIÑO	JHOHAN STEAVEN	21	14	60%	A2
10	GRANADOS SIERRA	JOAN SEBASTIAN	9	26	26%	A-
11	ROJAS ORTEGA	JOSÉ ANDRÉS	17	18	49%	A2
12	FUENTES DUEÑAS	JULIAN STEVEN	18	17	51%	A2
13	OTALORA RINCON	JULIETH CAMILA	25	10	71%	A2
14	MUÑOZ ALBARRACÍN	LAURA ALEJANDRA	16	19	46%	A2
15	ISAZA SALCEDO	LAURA SOFIA	13	22	37%	A1
16	MARTINEZ LOPEZ	LAURA SOFIA	17	18	49%	A2
17	MOLINA BERNAL	LAURA TATIANA	11	24	31%	A1
18	REYES RAMIREZ	LUIS CARLOS	20	15	57%	A2
19	SIERRA DE LA ROSA	MARIA ALEJANDRA	22	13	63%	A2
20	BARRERA VELANDIA	METZLY VALERIA	19	16	54%	A2
21	RUIZ CELY	MIGUEL ANTONIO	25	10	71%	A2
22	ROJAS ORTEGA	NICOLAS DAVID	18	17	51%	A2
23	ANGARITA MARQUEZ	NICOLLE MARIANA	26	9	74%	B1
24	SALAZAR VANEGAS	NICOLÁS MAURICIO	22	13	63%	A2
25	RODRIGUEZ MELO	PAULA TATIANA	21	14	60%	A2

26	MURCIA CASTEBLANCO	SARA VALENTINA	14	21	40%	A1
27	AVILA FAJARDO	VALENTINA	14	21	40%	A1
28	CANO BARON	VALENTINA	14	21	40%	A1
29	GOMEZ JIMENEZ	VALERIE TATIANA	26	9	74%	B1
30	VELASQUEZ RAMIREZ	YULIETH VANESSA	21	14	60%	A2
31	BUSTAMENTE NIÑO	MAIKOL ANDREY	0	35	0%	A-
32	CUERVO RAMIREZ	MIGUEL STIVEN	0	35	0%	A-
33	LARGO GONZALEZ	ERICK SEBASTIAN	0	35	0%	A-
34	PARRA RANGEL	LIAN ADRIAN	0	35	0%	A-

## INSTITUCIÓN EDUCATIVA RURAL DEL SUR

No	APELLIDOS	NOMBRES	LECTURA CRÍTICA			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	Carvajal Quiroga	Andres Felipe	16	35	31%	INSUFICIENTE
2	Carvajal Quiroga	Daniel Leonardo	0	51	0%	INSUFICIENTE
3	Farfan Florez	Yenny Carolina	34	17	67%	AVANZADO
4	Funeme López	Sami Fernanda	8	43	16%	INSUFICIENTE
5	Gonzales Gonzales	Leidy Mariana	18	33	35%	INSUFICIENTE
6	Gutierrez León	Camilo Antonio	23	28	45%	MÍNIMO
7	Camargo	Laura Esperanza	15	36	29%	INSUFICIENTE
8	Páez	Leidy	25	26	49%	MÍNIMO
9		Leidy	10	41	20%	INSUFICIENTE
10	López Gonzales	Yesica Lorena	17	34	33%	INSUFICIENTE
11	Maldonado	Diana	18	33	35%	INSUFICIENTE
12	Najar Torres	Brayan Sebastian	0	51	0%	INSUFICIENTE
13	Ramírez Torres	Yesica Valentina	0	51	0%	INSUFICIENTE
14	Rojas	Darli	5	46	10%	INSUFICIENTE
15	Torres Bohorquez	Edwin Adrian	16	35	31%	INSUFICIENTE
16	Ayala	Yineth Alejandra	20	31	39%	MÍNIMO

No	APELLIDOS	NOMBRES	MATEMATICAS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	Carvajal Quiroga	Andres Felipe	15	35	30%	INSUFICIENTE
2	Carvajal Quiroga	Daniel Leonardo	0	50	0%	INSUFICIENTE
3	Farfan Florez	Yenny Carolina	34	16	68%	SATISFACTORIO
4	Funeme López	Sami Fernanda	9	41	18%	INSUFICIENTE
5	Gonzales Gonzales	Leidy Mariana	21	29	42%	MÍNIMO
6	Gutierrez León	Camilo Antonio	13	37	26%	INSUFICIENTE
7	Camargo	Laura Esperanza	10	40	20%	INSUFICIENTE
8	Páez	Leidy	0	50	0%	INSUFICIENTE
9		Leidy	13	37	26%	INSUFICIENTE
10	López Gonzales	Yesica Lorena	15	35	30%	INSUFICIENTE
11	Maldonado	Diana	17	33	34%	INSUFICIENTE
12	Najar Torres	Brayan Sebastian	0	50	0%	INSUFICIENTE
13	Ramírez Torres	Yesica Valentina	0	50	0%	INSUFICIENTE
14	Rojas	Darli	0	50	0%	INSUFICIENTE
15	Torres Bohorquez	Edwin Adrian	11	39	22%	INSUFICIENTE
16	Ayala	Yineth Alejandra	22	28	44%	MÍNIMO

No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS SOCIALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	Carvajal Quiroga	Andres Felipe	24	29	45%	MÍNIMO
2	Carvajal Quiroga	Daniel Leonardo	0	53	0%	INSUFICIENTE
3	Farfan Florez	Yenny Carolina	35	18	66%	SATISFACTORIO
4	Funeme López	Sami Fernanda	14	39	26%	INSUFICIENTE
5	Gonzales Gonzales	Leidy Mariana	21	32	40%	INSUFICIENTE
6	Gutierrez León	Camilo Antonio	18	35	34%	INSUFICIENTE
7	Camargo	Laura Esperanza	12	41	23%	INSUFICIENTE

8	Páez	Leidy	0	53	0%	INSUFICIENTE
9		Leidy	18	35	34%	
10	López Gonzales	Yesica Lorena	14	39	26%	
11	Maldonado	Diana	20	33	38%	
12	Najar Torres	Brayan Sebastian	0	53	0%	
13	Ramírez Torres	Yesica Valentina	0	53	0%	
14	Rojas	Darli	0	53	0%	
15	Torres Bohorquez	Edwin Adrian	23	30	43%	INSUFICIENTE
16	Ayala	Yineth Alejandra	43	10	81%	
						MÍNIMO
						AVANZADO

No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS NATURALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	Carvajal Quiroga	Andres Felipe	22	28	44%	MÍNIMO
2	Carvajal Quiroga	Daniel Leonardo	0	50	0%	INSUFICIENTE
3	Farfan Florez	Yenny Carolina	36	14	72%	AVANZADO
4	Funeme López	Sami Fernanda	19	31	38%	INSUFICIENTE
5	Gonzales Gonzales	Leidy Mariana	12	38	24%	INSUFICIENTE
6	Gutierrez León	Camilo Antonio	25	25	50%	MÍNIMO
7	Camargo	Laura Esperanza	23	27	46%	MÍNIMO
8	Páez	Leidy	25	25	50%	MÍNIMO
9		Leidy	13	37	26%	INSUFICIENTE
10	López Gonzales	Yesica Lorena	10	40	20%	INSUFICIENTE
11	Maldonado	Diana	21	29	42%	MÍNIMO
12	Najar Torres	Brayan Sebastian	22	28	44%	MÍNIMO
13	Ramírez Torres	Yesica Valentina	0	50	0%	INSUFICIENTE
14	Rojas	Darli	18	32	36%	INSUFICIENTE
15	Torres Bohorquez	Edwin Adrian	18	32	36%	INSUFICIENTE
16	Ayala	Yineth Alejandra	20	30	40%	INSUFICIENTE

No	APELLIDOS	NOMBRES	INGLÉS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	Carvajal Quiroga	Andres Felipe	23	27	46%	A1
2	Carvajal Quiroga	Daniel Leonardo	0	50	0%	PreA1
3	Farfan Florez	Yenny Carolina	21	29	42%	A1
4	Funeme López	Sami Fernanda	22	28	44%	A1
5	Gonzales Gonzales	Leidy Mariana	17	33	34%	PreA1
6	Gutierrez León	Camilo Antonio	32	18	64%	A2
7	Camargo	Laura Esperanza	11	39	22%	PreA1
8	Páez	Leidy	29	21	58%	A2
9		Leidy	14	36	28%	PreA1
10	López Gonzales	Yesica Lorena	17	33	34%	PreA1
11	Maldonado	Diana	28	22	56%	A1
12	Najar Torres	Brayan Sebastian	15	35	30%	PreA1
13	Ramírez Torres	Yesica Valentina	0	50	0%	PreA1
14	Rojas	Darli	20	30	40%	A1
15	Torres Bohorquez	Edwin Adrian	12	38	24%	PreA1
16	Ayala	Yineth Alejandra	18	32	36%	A1



## INSTITUCIÓN EDUCATIVA SAN JERÓNIMO EMILIANI

### 1101

No	APELLIDOS	NOMBRES	LECTURA CRÍTICA			N. Desempeño
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	
1	TORRES MONROY	ALLIZON NIKOLE	0	54	0%	INSUFICIENTE
2	RAMIREZ	ANDREA VALENTINA	19	35	35%	INSUFICIENTE
3	ROBAYO VELANDIA	ANDRES FELIPE	24	30	44%	MÍNIMO
4	CASTIBLANCO MESA	ANGIE DANIELA	9	45	17%	INSUFICIENTE
5	WILES	ANNY MARIANA	16	38	30%	INSUFICIENTE
6	VALENCIA GONZALEZ	ANYI KATHERINE	18	36	33%	INSUFICIENTE
7	RUIZ	BRAYAN	24	30	44%	MÍNIMO
8	BARÓN GONZALEZ	CARLOS IVÁN	14	40	26%	INSUFICIENTE
9	MALDONADO MALAVER	CAROL DAYANA	23	31	43%	MÍNIMO
10	ALVAREZ	CRISTIAN CAMILO	27	27	50%	MÍNIMO
11	QUINTERO GONZALEZ	CRISTIAN SANTIAGO	12	42	22%	INSUFICIENTE
12	GUTIERREZ ALMANZA	DANA NIKOLE	17	37	31%	INSUFICIENTE
13	PRIETO LOPEZ	DANIEL FELIPE	35	19	65%	SATISFACTORIO
14	PACHON BURGOS	DANIEL SANTIAGO	12	42	22%	INSUFICIENTE
15	MOLINA PERE Z	DANIEL SEBASTIAN	14	40	26%	INSUFICIENTE
16	ROJAS QUINTERO	DANNA VALENTINA	12	42	22%	INSUFICIENTE
17	VARGAS PACHECO	DAVID FABIAN	19	35	35%	INSUFICIENTE
18	JOYA TORRES	DAVID FERNANDO	0	54	0%	INSUFICIENTE
19	JIMENEZ AVENDANO	DAVID SANTIAGO	14	40	26%	INSUFICIENTE
20	BLANCO ORDONEZ	DIEGO ALEJANDRO	18	36	33%	INSUFICIENTE
21	MORENO VARGAS	EDWAR ANDRES	18	36	33%	INSUFICIENTE
22	CORONDO CASTILLO	ELKIN FABIAN	30	24	56%	SATISFACTORIO
23	RODRIGUEZ	INGRID NATALI	28	26	52%	SATISFACTORIO
24	JIMENEZ QUINCHANEGUA	JHONATAN ALEXIS	17	37	31%	INSUFICIENTE
25	GUTIERREZ BARRERA	JOSÉ BELISARIO	11	43	20%	INSUFICIENTE
26	RUBIO CASTILLO	JUAN ALEJANDRO	15	39	28%	INSUFICIENTE
27	ESPITIA SAENZ	JUAN CAMILO	18	36	33%	INSUFICIENTE
28	DÍAZ MEDINA	JUAN ESTEBAN	33	21	61%	SATISFACTORIO
29	SUESCA PÉREZ	KAREN VANESSA	37	17	69%	AVANZADO
30	VARGAS VERGARA	LAURA ALEJANDRA	22	32	41%	MÍNIMO
31	TORRES MONROY	LUISA FERNANDA	24	30	44%	MÍNIMO
32	SERRANO NINO	LUNA SOFIA	13	41	24%	INSUFICIENTE
33	QUINTERO ALVAREZ	MARIA LUCIANA	28	26	52%	SATISFACTORIO
34	CASTELBLANCO VARGAS	MIGUEL ANGEL	14	40	26%	INSUFICIENTE
35	MEDINA ORTIZ	SERGIO ANDRÉS	18	36	33%	INSUFICIENTE

No	APELLIDOS	NOMBRES	MATEMATICAS			N. Desempeño
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	
1	TORRES MONROY	ALLIZON NIKOLE	0	50	0%	INSUFICIENTE
2	RAMIREZ	ANDREA VALENTINA	16	34	32%	INSUFICIENTE
3	ROBAYO VELANDIA	ANDRES FELIPE	24	26	48%	MÍNIMO
4	CASTIBLANCO MESA	ANGIE DANIELA	12	38	24%	INSUFICIENTE
5	WILES	ANNY MARIANA	14	36	28%	INSUFICIENTE
6	VALENCIA GONZALEZ	ANYI KATHERINE	16	34	32%	INSUFICIENTE
7	RUIZ	BRAYAN	13	37	26%	INSUFICIENTE
8	BARON GONZALEZ	CARLOS IVAN	23	27	46%	MÍNIMO
9	MALDONADO MALAVER	CAROL DAYANA	13	37	26%	INSUFICIENTE
10	ALVAREZ	CRISTIAN CAMILO	14	36	28%	INSUFICIENTE
11	QUINTERO GONZALEZ	CRISTIAN SANTIAGO	10	40	20%	INSUFICIENTE
12	GUTIERREZ ALMANZA	DANA NIKOLE	11	39	22%	INSUFICIENTE
13	PRIETO LÓPEZ	DANIEL FELIPE	11	39	22%	INSUFICIENTE
14	PACHON BURGOS	DANIEL SANTIAGO	9	41	18%	INSUFICIENTE
15	MOLINA PERE Z	DANIEL SEBASTIAN	19	31	38%	MÍNIMO
16	ROJAS QUINTERO	DANNA VALENTINA	15	35	30%	INSUFICIENTE
17	VARGAS PACHECO	DAVID FABIAN	11	39	22%	INSUFICIENTE
18	JOYA TORRES	DAVID FERNANDO	0	50	0%	INSUFICIENTE
19	JIMENEZ AVENDANO	DAVID SANTIAGO	10	40	20%	INSUFICIENTE
20	BLANCO ORDONEZ	DIEGO ALEJANDRO	16	34	32%	INSUFICIENTE
21	MORENO VARGAS	EDWAR ANDRES	12	38	24%	INSUFICIENTE
22	CORONDO CASTILLO	ELKIN FABIAN	24	26	48%	MÍNIMO
23	RODRIGUEZ	INGRID NATALI	16	34	32%	INSUFICIENTE
24	JIMENEZ QUINCHANEGUA	JHONATAN ALEXIS	14	36	28%	INSUFICIENTE
25	GUTIÉRREZ BARRERA	JOSÉ BELISARIO	14	36	28%	INSUFICIENTE
26	RUBIO CASTILLO	JUAN ALEJANDRO	16	34	32%	INSUFICIENTE
27	ESPITIA SAENZ	JUAN CAMILO	14	36	28%	INSUFICIENTE
28	DÍAZ MEDINA	JUAN ESTEBAN	19	31	38%	MÍNIMO
29	SUESCA PÉREZ	KAREN VANESSA	34	16	68%	SATISFACTORIO
30	VARGAS VERGARA	LAURA ALEJANDRA	18	32	36%	MÍNIMO
31	TORRES MONROY	LUISA FERNANDA	9	41	18%	INSUFICIENTE
32	SERRANO NIÑO	LUNA SOFIA	11	39	22%	INSUFICIENTE
33	QUINTERO ALVAREZ	MARÍA LUCIANA	17	33	34%	INSUFICIENTE
34	CASTELBLANCO VARGAS	MIGUEL ANGEL	14	36	28%	INSUFICIENTE
35	MEDINA ORTIZ	SERGIO ANDRÉS	12	38	24%	INSUFICIENTE



No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS SOCIALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	TORRES MONROY	ALLIZON NIKOLE	0	51	0%	INSUFICIENTE
2	RAMIREZ	ANDREA VALENTINA	30	21	59%	SATISFACTORIO
3	ROBAYO VELANDIA	ANDRES FELIPE	43	8	84%	AVANZADO
4	CASTIBLANCO MESA	ANGIE DANIELA	8	43	16%	INSUFICIENTE
5	WILES	ANNY MARIANA	13	38	25%	INSUFICIENTE
6	VALENCIA GONZALEZ	ANYI KATHERINE	12	39	24%	INSUFICIENTE
7	RUIZ	BRAYAN	11	40	22%	INSUFICIENTE
8	BARON GONZALEZ	CARLOS IVAN	10	41	20%	INSUFICIENTE
9	MALDONADO MALAVER	CAROL DAYANA	15	36	29%	INSUFICIENTE
10	ALVAREZ	CRISTIAN CAMILO	26	25	51%	MÍNIMO
11	QUINTERO GONZALEZ	CRISTIAN SANTIAGO	13	38	25%	INSUFICIENTE
12	GUTIERREZ ALMANZA	DANA NIKOLE	12	39	24%	INSUFICIENTE
13	PRIETO LÓPEZ	DANIEL FELIPE	14	37	27%	INSUFICIENTE
14	PACHON BURGOS	DANIEL SANTIAGO	12	39	24%	INSUFICIENTE
15	MOLINA PERE Z	DANIEL SEBASTIAN	12	39	24%	INSUFICIENTE
16	ROJAS QUINTERO	DANNA VALENTINA	11	40	22%	INSUFICIENTE
17	VARGAS PACHECO	DAVID FABIAN	20	31	39%	INSUFICIENTE
18	JOYA TORRES	DAVID FERNANDO	0	51	0%	INSUFICIENTE
19	JIMENEZ AVENDANO	DAVID SANTIAGO	13	38	25%	INSUFICIENTE
20	BLANCO ORDONEZ	DIEGO ALEJANDRO	14	37	27%	INSUFICIENTE
21	MORENO VARGAS	EDWAR ANDRES	7	44	14%	INSUFICIENTE
22	CORONDO CASTILLO	ELKIN FABIAN	37	14	73%	AVANZADO
23	RODRIGUEZ	INGRID NATALI	29	22	57%	SATISFACTORIO
24	JIMENEZ QUINCHANEGUA	JHONATAN ALEXIS	19	32	37%	INSUFICIENTE
25	GUTIÉRREZ BARRERA	JOSÉ BELISARIO	16	35	31%	INSUFICIENTE
26	RUBIO CASTILLO	JUAN ALEJANDRO	12	39	24%	INSUFICIENTE
27	ESPITIA SAENZ	JUAN CAMILO	17	34	33%	INSUFICIENTE
28	DÍAZ MEDINA	JUAN ESTEBAN	37	14	73%	AVANZADO
29	SUESCA PÉREZ	KAREN VANESSA	31	20	61%	SATISFACTORIO
30	VARGAS VERGARA	LAURA ALEJANDRA	17	34	33%	INSUFICIENTE
31	TORRES MONROY	LUISA FERNANDA	30	21	59%	SATISFACTORIO
32	SERRANO NIÑO	LUNA SOFIA	7	44	14%	INSUFICIENTE
33	QUINTERO ALVAREZ	MARÍA LUCIANA	29	22	57%	SATISFACTORIO
34	CASTELBLANCO VARGAS	MIGUEL ANGEL	15	36	29%	INSUFICIENTE
35	MEDINA ORTIZ	SERGIO ANDRÉS	17	34	33%	INSUFICIENTE

No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS NATURALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	TORRES MONROY	ALLIZON NIKOLE	0	50	0%	INSUFICIENTE
2	RAMIREZ	ANDREA VALENTINA	24	26	48%	MÍNIMO
3	ROBAYO VELANDIA	ANDRES FELIPE	22	28	44%	MÍNIMO
4	CASTIBLANCO MESA	ANGIE DANIELA	15	35	30%	INSUFICIENTE
5	WILES	ANNY MARIANA	23	27	46%	MÍNIMO
6	VALENCIA GONZALEZ	ANYI KATHERINE	21	29	42%	MÍNIMO
7	RUIZ	BRAYAN	26	24	52%	MÍNIMO
8	BARON GONZALEZ	CARLOS IVAN	13	37	26%	INSUFICIENTE
9	MALDONADO MALAVER	CAROL DAYANA	26	24	52%	MÍNIMO
10	ALVAREZ	CRISTIAN CAMILO	20	30	40%	INSUFICIENTE
11	QUINTERO GONZALEZ	CRISTIAN SANTIAGO	12	38	24%	INSUFICIENTE
12	GUTIERREZ ALMANZA	DANA NIKOLE	25	25	50%	MÍNIMO
13	PRIETO LÓPEZ	DANIEL FELIPE	38	12	76%	AVANZADO
14	PACHON BURGOS	DANIEL SANTIAGO	15	35	30%	INSUFICIENTE
15	MOLINA PERE Z	DANIEL SEBASTIAN	18	32	36%	INSUFICIENTE
16	ROJAS QUINTERO	DANNA VALENTINA	25	25	50%	MÍNIMO
17	VARGAS PACHECO	DAVID FABIAN	22	28	44%	MÍNIMO
18	JOYA TORRES	DAVID FERNANDO	0	50	0%	INSUFICIENTE
19	JIMENEZ AVENDANO	DAVID SANTIAGO	20	30	40%	INSUFICIENTE
20	BLANCO ORDONEZ	DIEGO ALEJANDRO	33	17	66%	SATISFACTORIO
21	MORENO VARGAS	EDWAR ANDRES	23	27	46%	MÍNIMO
22	CORONDO CASTILLO	ELKIN FABIAN	39	11	78%	AVANZADO
23	RODRIGUEZ	INGRID NATALI	26	24	52%	MÍNIMO
24	JIMENEZ QUINCHANEGUA	JHONATAN ALEXIS	23	27	46%	MÍNIMO
25	GUTIÉRREZ BARRERA	JOSÉ BELISARIO	18	32	36%	INSUFICIENTE
26	RUBIO CASTILLO	JUAN ALEJANDRO	22	28	44%	MÍNIMO
27	ESPITIA SAENZ	JUAN CAMILO	16	34	32%	INSUFICIENTE
28	DÍAZ MEDINA	JUAN ESTEBAN	28	22	56%	MÍNIMO
29	SUESCA PÉREZ	KAREN VANESSA	32	18	64%	SATISFACTORIO
30	VARGAS VERGARA	LAURA ALEJANDRA	27	23	54%	MÍNIMO
31	TORRES MONROY	LUISA FERNANDA	22	28	44%	MÍNIMO
32	SERRANO NIÑO	LUNA SOFIA	16	34	32%	INSUFICIENTE
33	QUINTERO ALVAREZ	MARÍA LUCIANA	22	28	44%	MÍNIMO
34	CASTELBLANCO VARGAS	MIGUEL ANGEL	11	39	22%	INSUFICIENTE
35	MEDINA ORTIZ	SERGIO ANDRÉS	19	31	38%	INSUFICIENTE

No	APELLIDOS	NOMBRES	INGLÉS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	TORRES MONROY	ALLIZON NIKOLE	0	50	0%	PreA1
2	RAMIREZ	ANDREA VALENTINA	21	29	42%	A1
3	ROBAYO VELANDIA	ANDRES FELIPE	16	34	32%	PreA1
4	CASTIBLANCO MESA	ANGIE DANIELA	17	33	34%	PreA1
5	WILES	ANNY MARIANA	16	34	32%	PreA1
6	VALENCIA GONZALEZ	ANYI KATHERINE	18	32	36%	PreA1
7	RUIZ	BRAYAN	14	36	28%	PreA1
8	BARON GONZALEZ	CARLOS IVAN	16	34	32%	PreA1
9	MALDONADO MALAVER	CAROL DAYANA	22	28	44%	A1
10	ALVAREZ	CRISTIAN CAMILO	23	27	46%	A1
11	QUINTERO GONZALEZ	CRISTIAN SANTIAGO	10	40	20%	PreA1
12	GUTIERREZ ALMANZA	DANA NIKOLE	14	36	28%	PreA1
13	PRIETO LÓPEZ	DANIEL FELIPE	29	21	58%	A2
14	PACHON BURGOS	DANIEL SANTIAGO	18	32	36%	PreA1
15	MOLINA PERE Z	DANIEL SEBASTIAN	16	34	32%	PreA1
16	ROJAS QUINTERO	DANNA VALENTINA	21	29	42%	A1
17	VARGAS PACHECO	DAVID FABIAN	18	32	36%	PreA1
18	JOYA TORRES	DAVID FERNANDO	0	50	0%	PreA1
19	JIMENEZ AVENDANO	DAVID SANTIAGO	20	30	40%	A1
20	BLANCO ORDONEZ	DIEGO ALEJANDRO	31	19	62%	A2
21	MORENO VARGAS	EDWAR ANDRES	14	36	28%	PreA1
22	CORONDO CASTILLO	ELKIN FABIAN	35	15	70%	A2
23	RODRIGUEZ	INGRID NATALI	34	16	68%	A2
24	JIMENEZ QUINCHANEGUA	JHONATAN ALEXIS	17	33	34%	PreA1
25	GUTIÉRREZ BARRERA	JOSÉ BELISARIO	17	33	34%	PreA1
26	RUBIO CASTILLO	JUAN ALEJANDRO	19	31	38%	A1
27	ESPITIA SAENZ	JUAN CAMILO	20	30	40%	A1
28	DÍAZ MEDINA	JUAN ESTEBAN	34	16	68%	A2
29	SUESCA PÉREZ	KAREN VANESSA	27	23	54%	A1
30	VARGAS VERGARA	LAURA ALEJANDRA	23	27	46%	A1
31	TORRES MONROY	LUISA FERNANDA	29	21	58%	A2
32	SERRANO NIÑO	LUNA SOFIA	19	31	38%	A1
33	QUINTERO ALVAREZ	MARÍA LUCIANA	28	22	56%	A1
34	CASTELBLANCO VARGAS	MIGUEL ANGEL	11	39	22%	PreA1
35	MEDINA ORTIZ	SERGIO ANDRÉS	25	25	50%	A1

1102

No	APELLIDOS	NOMBRES	LECTURA CRÍTICA			N. Desempeño
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	
1	MARTINEZ PADILLA	ANGEL MIGUEL	15	39	28%	INSUFICIENTE
2	RIOS CARRILLO	ANGIE NATALIA	11	43	20%	INSUFICIENTE
3	ROJAS FORIGUA	CARLOS	20	34	37%	MÍNIMO
4	PAEZ SILVA	CLAUDIA VANESA	11	43	20%	INSUFICIENTE
5	SOLANO GORDILLO	DANIELA ALEJANDRA	16	38	30%	INSUFICIENTE
6	GONZALEZ RINCON	DIEGO NICOLAS	20	34	37%	MÍNIMO
7	SANTOS BAEZ	FELIPE ALEXANDER	20	34	37%	MÍNIMO
8	ALFONSO ESCOBAR	HUGO DAVID	12	42	22%	INSUFICIENTE
9	TOLOZA DIAZ	JAMID STIVEN	16	38	30%	INSUFICIENTE
10	VARGAS PALMA	JEISON DAVID	27	27	50%	MÍNIMO
11	SOSA ANGEL	JOHAN DAVID	16	38	30%	INSUFICIENTE
12	VILLAMIL BAYONA	JOHAN ESTEBAN	17	37	31%	INSUFICIENTE
13	ARCOS RUIZ	JOSE VICENTE	17	37	31%	INSUFICIENTE
14	TORRES MORENO	JUAN ESTEBAN	17	37	31%	INSUFICIENTE
15	MORA ZUBIETA	JUAN FERNANDO	15	39	28%	INSUFICIENTE
16	CARO PANCHE	JUAN SEBASTIAN	14	40	26%	INSUFICIENTE
17	ROJAS RIVERA	JULIAN	13	41	24%	INSUFICIENTE
18	CHOCANTA CUERVO	JULIETH DANIELA	18	36	33%	INSUFICIENTE
19	MORENO ROMERO	KEVIN ESTEBAN	11	43	20%	INSUFICIENTE
20	GAONA VARGAS	LAURA VALENTINA	21	33	39%	MÍNIMO
21	SUESCA URIAN	LUIS MIGUEL	10	44	19%	INSUFICIENTE
22	TORRES GALVIS	MICHELL GABRIELA	19	35	35%	INSUFICIENTE
23	REYES BAUTISTA	MIGUEL ALEJANDRO	12	42	22%	INSUFICIENTE
24	RODRIGUEZ	NICOLAS	13	41	24%	INSUFICIENTE
25	BECERRA AYALA	PAULA ANDREA	14	40	26%	INSUFICIENTE
26	MORENO PACHECO	PAULA GABRIELA	10	44	19%	INSUFICIENTE
27	GUERRERO	PAULA	32	22	59%	SATISFACTORIO
28	SANDOVAL LOPEZ	RICHARD ANDRES	12	42	22%	INSUFICIENTE
29	PUERTO BATISTA	ROUSSE SARAI	12	42	22%	INSUFICIENTE
30	QUINTERO MOLINA	SARA	13	41	24%	INSUFICIENTE
31	CAMPOS FRESNO	SARA VALENTINA	24	30	44%	MÍNIMO
32	PEDRAZA VARGAS	SARA VALERIA	14	40	26%	INSUFICIENTE
33	VALERIA RODRIGUEZ	SARAIH	27	27	50%	MÍNIMO
34	SAINEA	WILMER	14	40	26%	INSUFICIENTE
35	VARGAS BOLIVAR	YESICA NATALIA	0	54	0%	INSUFICIENTE

No	APELLIDOS	NOMBRES	MATEMATICAS			N. Desempeño
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	
1	MARTINEZ PADILLA	ANGEL MIGUEL	13	37	26%	INSUFICIENTE
2	RIOS CARRILLO	ANGIE NATALIA	16	34	32%	INSUFICIENTE
3	ROJAS FORIGUA	CARLOS	14	36	28%	INSUFICIENTE
4	PAEZ SILVA	CLAUDIA VANESA	21	29	42%	MÍNIMO
5	SOLANO GORDILLO	DANIELA ALEJANDRA	16	34	32%	INSUFICIENTE
6	GONZALEZ RINCÓN	DIEGO NICOLAS	13	37	26%	INSUFICIENTE
7	SANTOS BAÉZ	FELIPE ALEXANDER	23	27	46%	MÍNIMO
8	ALFONSO ESCOBAR	HUGO DAVID	19	31	38%	MÍNIMO
9	TOLOZA DÍAZ	JAMID STIVEN	18	32	36%	MÍNIMO
10	VARGAS PALMA	JEISON DAVID	16	34	32%	INSUFICIENTE
11	SOSA ANGEL	JOHAN DAVID	13	37	26%	INSUFICIENTE
12	VILLAMIL BAYONA	JOHAN ESTEBAN	17	33	34%	INSUFICIENTE
13	ARCOS RUIZ	JOSE VICENTE	14	36	28%	INSUFICIENTE
14	TORRES MORENO	JUAN ESTEBAN	16	34	32%	INSUFICIENTE
15	MORA ZUBIETA	JUAN FERNANDO	12	38	24%	INSUFICIENTE
16	CARO PANCHE	JUAN SEBASTIAN	13	37	26%	INSUFICIENTE
17	ROJAS RIVERA	JULIAN	12	38	24%	INSUFICIENTE
18	CHOCANTA CUERVO	JULIETH DANIELA	19	31	38%	MÍNIMO
19	MORENO ROMERO	KEVIN ESTEBAN	12	38	24%	INSUFICIENTE
20	GAONA VARGAS	LAURA VALENTINA	21	29	42%	MÍNIMO
21	SUESCA URIAN	LUIS MIGUEL	19	31	38%	MÍNIMO
22	TORRES GALVIS	MICHELL GABRIELA	19	31	38%	MÍNIMO
23	REYES BAUTISTA	MIGUEL ALEJANDRO	12	38	24%	INSUFICIENTE
24	RODRIGUEZ	NICOLAS	8	42	16%	INSUFICIENTE
25	BECERRA AYALA	PAULA ANDREA	13	37	26%	INSUFICIENTE
26	MORENO PACHECO	PAULA GABRIELA	15	35	30%	INSUFICIENTE
27	GUERRERO	PAULA	18	32	36%	MÍNIMO
28	SANDOVAL LOPEZ	RICHARD ANDRES	11	39	22%	INSUFICIENTE
29	PUERTO BATISTA	ROUSSE SARAI	17	33	34%	INSUFICIENTE
30	QUINTERO MOLINA	SARA	14	36	28%	INSUFICIENTE
31	CAMPOS FRESNO	SARA VALENTINA	8	42	16%	INSUFICIENTE
32	PEDRAZA VARGAS	SARA VALERIA	22	28	44%	MÍNIMO
33	VALERIA RODRIGUEZ	SARAIH	28	22	56%	SATISFACTORIO
34	SAINEA	WILMER	22	28	44%	MÍNIMO
35	VARGAS BOLIVAR	YESICA NATALIA	0	50	0%	INSUFICIENTE

No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS SOCIALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	MARTINEZ PADILLA	ANGEL MIGUEL	13	38	25%	INSUFICIENTE
2	RIOS CARRILLO	ANGIE NATALIA	15	36	29%	INSUFICIENTE
3	ROJAS FORIGUA	CARLOS	12	39	24%	INSUFICIENTE
4	PAEZ SILVA	CLAUDIA VANESA	9	42	18%	INSUFICIENTE
5	SOLANO GORDILLO	DANIELA ALEJANDRA	13	38	25%	INSUFICIENTE
6	GONZALEZ RINCON	DIEGO NICOLAS	10	41	20%	INSUFICIENTE
7	SANTOS BAÉZ	FELIPE ALEXANDER	30	21	59%	SATISFACTORIO
8	ALFONSO ESCOBAR	HUGO DAVID	10	41	20%	INSUFICIENTE
9	TOLOZA DIAZ	JAMID STIVEN	7	44	14%	INSUFICIENTE
10	VARGAS PALMA	JEISON DAVID	24	27	47%	MÍNIMO
11	SOSA ANGEL	JOHAN DAVID	9	42	18%	INSUFICIENTE
12	VILLAMIL BAYONA	JOHAN ESTEBAN	15	36	29%	INSUFICIENTE
13	ARCOS RUIZ	JOSÉ VICENTE	13	38	25%	INSUFICIENTE
14	TORRES MORENO	JUAN ESTEBAN	18	33	35%	INSUFICIENTE
15	MORA ZUBIETA	JUAN FERNANDO	16	35	31%	INSUFICIENTE
16	CARO PANCHE	JUAN SEBASTIAN	18	33	35%	INSUFICIENTE
17	ROJAS RIVERA	JULIAN	12	39	24%	INSUFICIENTE
18	CHOCONTA CUERVO	JULIETH DANIELA	15	36	29%	INSUFICIENTE
19	MORENO ROMERO	KEVIN ESTEBAN	15	36	29%	INSUFICIENTE
20	GAONA VARGAS	LAURA VALENTINA	23	28	45%	MÍNIMO
21	SUESCA URIAN	LUIS MIGUEL	13	38	25%	INSUFICIENTE
22	TORRES GALVIS	MICHELL GABRIELA	21	30	41%	MÍNIMO
23	REYES BAUTISTA	MIGUEL ALEJANDRO	13	38	25%	INSUFICIENTE
24	RODRIGUEZ	NICOLAS	13	38	25%	INSUFICIENTE
25	BECERRA AYALA	PAULA ANDREA	13	38	25%	INSUFICIENTE
26	MORENO PACHECO	PAULA GABRIELA	12	39	24%	INSUFICIENTE
27	GUERRERO	PAULA	38	13	75%	AVANZADO
28	SANDOVAL LOPEZ	RICHARD ANDRES	9	42	18%	INSUFICIENTE
29	PUERTO BATISTA	ROUSSE SARAI	12	39	24%	INSUFICIENTE
30	QUINTERO MOLINA	SARA	14	37	27%	INSUFICIENTE
31	CAMPOS FRESNO	SARA VALENTINA	18	33	35%	INSUFICIENTE
32	PEDRAZA VARGAS	SARA VALERIA	17	34	33%	INSUFICIENTE
33	VALERIA RODRIGUEZ	SARAIH	21	30	41%	MÍNIMO
34	SAINEA	WILMER	10	41	20%	INSUFICIENTE
35	VARGAS BOLIVAR	YESICA NATALIA	0	51	0%	INSUFICIENTE



No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS NATURALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	MARTINEZ PADILLA	ANGEL MIGUEL	19	31	38%	INSUFICIENTE
2	RIOS CARRILLO	ANGIE NATALIA	23	27	46%	MÍNIMO
3	ROJAS FORIGUA	CARLOS	27	23	54%	MÍNIMO
4	PAEZ SILVA	CLAUDIA VANESA	14	36	28%	INSUFICIENTE
5	SOLANO GORDILLO	DANIELA ALEJANDRA	12	38	24%	INSUFICIENTE
6	GONZALEZ RINCON	DIEGO NICOLAS	12	38	24%	INSUFICIENTE
7	SANTOS BAÉZ	FELIPE ALEXANDER	30	20	60%	SATISFACTORIO
8	ALFONSO ESCOBAR	HUGO DAVID	31	19	62%	SATISFACTORIO
9	TOLOZA DIAZ	JAMID STIVEN	22	28	44%	MÍNIMO
10	VARGAS PALMA	JEISON DAVID	29	21	58%	SATISFACTORIO
11	SOSA ANGEL	JOHAN DAVID	14	36	28%	INSUFICIENTE
12	VILLAMIL BAYONA	JOHAN ESTEBAN	17	33	34%	INSUFICIENTE
13	ARCOS RUIZ	JOSÉ VICENTE	15	35	30%	INSUFICIENTE
14	TORRES MORENO	JUAN ESTEBAN	20	30	40%	INSUFICIENTE
15	MORA ZUBIETA	JUAN FERNANDO	17	33	34%	INSUFICIENTE
16	CARO PANCHE	JUAN SEBASTIAN	19	31	38%	INSUFICIENTE
17	ROJAS RIVERA	JULIAN	21	29	42%	MÍNIMO
18	CHOCONTA CUERVO	JULIETH DANIELA	21	29	42%	MÍNIMO
19	MORENO ROMERO	KEVIN ESTEBAN	25	25	50%	MÍNIMO
20	GAONA VARGAS	LAURA VALENTINA	22	28	44%	MÍNIMO
21	SUESCA URIAN	LUIS MIGUEL	18	32	36%	INSUFICIENTE
22	TORRES GALVIS	MICHELL GABRIELA	17	33	34%	INSUFICIENTE
23	REYES BAUTISTA	MIGUEL ALEJANDRO	24	26	48%	MÍNIMO
24	RODRIGUEZ	NICOLAS	28	22	56%	MÍNIMO
25	BECERRA AYALA	PAULA ANDREA	15	35	30%	INSUFICIENTE
26	MORENO PACHECO	PAULA GABRIELA	11	39	22%	INSUFICIENTE
27	GUERRERO	PAULA	31	19	62%	SATISFACTORIO
28	SANDOVAL LOPEZ	RICHARD ANDRES	14	36	28%	INSUFICIENTE
29	PUERTO BATISTA	ROUSSE SARAI	32	18	64%	SATISFACTORIO
30	QUINTERO MOLINA	SARA	23	27	46%	MÍNIMO
31	CAMPOS FRESNO	SARA VALENTINA	20	30	40%	INSUFICIENTE
32	PEDRAZA VARGAS	SARA VALERIA	22	28	44%	MÍNIMO
33	VALERIA RODRIGUEZ	SARAIH	30	20	60%	SATISFACTORIO
34	SAINEA	WILMER	35	15	70%	SATISFACTORIO
35	VARGAS BOLIVAR	YESICA NATALIA	0	50	0%	INSUFICIENTE

No	APELLIDOS	NOMBRES	INGLÉS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	MARTINEZ PADILLA	ANGEL MIGUEL	23	27	46%	A1
2	RIOS CARRILLO	ANGIE NATALIA	18	32	36%	PreA1
3	ROJAS FORIGUA	CARLOS	19	31	38%	A1
4	PAEZ SILVA	CLAUDIA VANESA	15	35	30%	PreA1
5	SOLANO GORDILLO	DANIELA ALEJANDRA	16	34	32%	PreA1
6	GONZALEZ RINCON	DIEGO NICOLAS	17	33	34%	PreA1
7	SANTOS BAEZ	FELIPE ALEXANDER	27	23	54%	A1
8	ALFONSO ESCOBAR	HUGO DAVID	26	24	52%	A1
9	TOLOZA DIAZ	JAMID STIVEN	24	26	48%	A1
10	VARGAS PALMA	JEISON DAVID	36	14	72%	B1
11	SOSA ANGEL	JOHAN DAVID	20	30	40%	A1
12	VILLAMIL BAYONA	JOHAN ESTEBAN	21	29	42%	A1
13	ARCOS RUIZ	JOSÉ VICENTE	13	37	26%	PreA1
14	TORRES MORENO	JUAN ESTEBAN	22	28	44%	A1
15	MORA ZUBIETA	JUAN FERNANDO	15	35	30%	PreA1
16	CARO PANCHE	JUAN SEBASTIAN	23	27	46%	A1
17	ROJAS RIVERA	JULIAN	18	32	36%	PreA1
18	CHOCOTA CUERVO	JULIETH DANIELA	18	32	36%	PreA1
19	MORENO ROMERO	KEVIN ESTEBAN	23	27	46%	A1
20	GAONA VARGAS	LAURA VALENTINA	27	23	54%	A1
21	SUESCA URIAN	LUIS MIGUEL	25	25	50%	A1
22	TORRES GALVIS	MICHELL GABRIELA	22	28	44%	A1
23	REYES BAUTISTA	MIGUEL ALEJANDRO	26	24	52%	A1
24	RODRIGUEZ	NICOLAS	22	28	44%	A1
25	BECERRA AYALA	PAULA ANDREA	19	31	38%	A1
26	MORENO PACHECO	PAULA GABRIELA	14	36	28%	PreA1
27	GUERRERO	PAULA	31	19	62%	A2
28	SANDOVAL LÓPEZ	RICHARD ANDRES	16	34	32%	PreA1
29	PUERTO BATISTA	ROUSSE SARAI	21	29	42%	A1
30	QUINTERO MOLINA	SARA	14	36	28%	PreA1
31	CAMPOS FRESNO	SARA VALENTINA	15	35	30%	PreA1
32	PEDRAZA VARGAS	SARA VALERIA	21	29	42%	A1
33	VALERIA RODRIGUEZ	SARAIH	28	22	56%	A1
34	SAINEA	WILMER	24	26	48%	A1
35	VARGAS BOLIVAR	YESICA NATALIA	0	50	0%	PreA1



No	APELLIDOS	NOMBRES	LECTURA CRÍTICA			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	LÓPEZ PARADA	ALEJANDRO	17	37	31%	INSUFICIENTE
2	CARO MALDONADO	ANDRES FELIPE	17	37	31%	INSUFICIENTE
3	RODRIGUEZ GIL	ANGELA PAOLA	11	43	20%	INSUFICIENTE
4	MORENO VEGA	DANIELA	20	34	37%	MÍNIMO
5	BAUTISTA REIRAN	DEIBY ALEXANDER	8	46	15%	INSUFICIENTE
6	CAÑON	DIEGO	17	37	31%	INSUFICIENTE
7	DAZA LEGUIZAMON	ERIKATATIANA	12	42	22%	INSUFICIENTE
8	FUNPROYECCION	NN	14	40	26%	INSUFICIENTE
9	CASTIBLANCO RIAÑO	GISELL VALENTINA	14	40	26%	INSUFICIENTE
10	SUESCA	HILBEBRANDO	18	36	33%	INSUFICIENTE
11	CARDENAS TOCUA	JAIDER GIOVANNI	15	39	28%	INSUFICIENTE
12	VIVAS PACATEQUE	JAROL KALETH	12	42	22%	INSUFICIENTE
13	FARFÁN CORREA	JOHAN ALEXANDER	27	27	50%	MÍNIMO
14	RODRÍGUEZ ESPINOSA	JOHAN FABRICIO	13	41	24%	INSUFICIENTE
15	GRANDE RIOS	JUAN PABLO	13	41	24%	INSUFICIENTE
16	RAMIREZ	JUAN	13	41	24%	INSUFICIENTE
17	LÓPEZ CARO	JUDITH DAYANA	14	40	26%	INSUFICIENTE
18	CONTRERAS RIAÑO	LAURA MILEN	17	37	31%	INSUFICIENTE
19	PEREZ RICO	LAURA SOFIA	32	22	59%	SATISFACTORIO
20	OSORIO VACA	PABLO ALEJANDRO	20	34	37%	MÍNIMO
21	PIRACHICAN VARGAS	PEDRO DANIEL	17	37	31%	INSUFICIENTE
22	GARCIA	SANTIAGO ANDRES	10	44	19%	INSUFICIENTE
23	LONDOÑO	SANTIAGO	32	22	59%	SATISFACTORIO
24	SANTAMARIA	SHAROOM GUERRERO	0	54	0%	INSUFICIENTE
25	ARCOS	SOFIA GARCIA	15	39	28%	INSUFICIENTE
26	MEDINA	VALENTINA	18	36	33%	INSUFICIENTE
27	MUÑOZ PLAZAS	WILMER ALVEIRO	12	42	22%	INSUFICIENTE
28	REYES ROJAS	YEIMY CONSULO	16	38	30%	INSUFICIENTE
29	MENDOZA ARAQUE	YOSMAR ANDREY	12	42	22%	INSUFICIENTE

No	APELLIDOS	NOMBRES	MATEMATICAS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	LÓPEZ PARADA	ALEJANDRO	12	38	24%	INSUFICIENTE
2	CARO MALDONADO	ANDRES FELIPE	12	38	24%	INSUFICIENTE
3	RODRIGUEZ GIL	ANGELA PAOLA	18	32	36%	MÍNIMO
4	MORENO VEGA	DANIELA	15	35	30%	INSUFICIENTE
5	BAUTISTA REIRAN	DEIBY ALEXANDER	9	41	18%	INSUFICIENTE
6	CANON	DIEGO	11	39	22%	INSUFICIENTE
7	DAZA LEGUIZAMON	ERIKA TATIANA	14	36	28%	INSUFICIENTE
8	FUNPROYECCION	NN	11	39	22%	INSUFICIENTE
9	CASTIBLANCO RIAÑO	GISELL VALENTINA	8	42	16%	INSUFICIENTE
10	SUESCA	HILBEBRANDO	16	34	32%	INSUFICIENTE
11	CARDENAS TOCUA	JAIDER GIOVANNI	12	38	24%	INSUFICIENTE
12	VIVAS PACATEQUE	JAROL KALETH	9	41	18%	INSUFICIENTE
13	FARFÁN CORREA	JOHAN ALEXANDER	16	34	32%	INSUFICIENTE
14	RODRÍGUEZ ESPINOSA	JOHAN FABRICIO	16	34	32%	INSUFICIENTE
15	GRANDE RIOS	JUAN PABLO	14	36	28%	INSUFICIENTE
16	RAMIREZ	JUAN	13	37	26%	INSUFICIENTE
17	LÓPEZ CARO	JUDITH DAYANA	14	36	28%	INSUFICIENTE
18	CONTRERAS RIAÑO	LAURA MILEN	12	38	24%	INSUFICIENTE
19	PEREZ RICO	LAURA SOFIA	10	40	20%	INSUFICIENTE
20	OSORIO VACA	PABLO ALEJANDRO	17	33	34%	INSUFICIENTE
21	PIRACHICAN VARGAS	PEDRO DANIEL	15	35	30%	INSUFICIENTE
22	GARCIA	SANTIAGO ANDRES	13	37	26%	INSUFICIENTE
23	LONDONO	SANTIAGO	16	34	32%	INSUFICIENTE
24	SANTAMARIA	SHAROOM GUERRERO	0	50	0%	INSUFICIENTE
25	ARCOS	SOFIA GARCIA	12	38	24%	INSUFICIENTE
26	MEDINA	VALENTINA	12	38	24%	INSUFICIENTE
27	MUÑOZ PLAZAS	WILMER ALVEIRO	13	37	26%	INSUFICIENTE
28	REYES ROJAS	YEIMY CONSULO	10	40	20%	INSUFICIENTE
29	MENDOZA ARAQUE	YOSMAR ANDREY	12	38	24%	INSUFICIENTE

No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS SOCIALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	LÓPEZ PARADA	ALEJANDRO	12	39	24%	INSUFICIENTE
2	CARO MALDONADO	ANDRES FELIPE	15	36	29%	INSUFICIENTE
3	RODRIGUEZ GIL	ANGELA PAOLA	18	33	35%	INSUFICIENTE
4	MORENO VEGA	DANIELA	13	38	25%	INSUFICIENTE
5	BAUTISTA REIRAN	DEIBY ALEXANDER	16	35	31%	INSUFICIENTE
6	CANON	DIEGO	31	20	61%	SATISFACTORIO
7	DAZA LEGUIZAMON	ERIKA TATIANA	19	32	37%	INSUFICIENTE
8	FUNPROYECCION	NN	15	36	29%	INSUFICIENTE
9	CASTIBLANCO RIAÑO	GISELL VALENTINA	19	32	37%	INSUFICIENTE
10	SUESCA	HILBEBRANDO	24	27	47%	MÍNIMO
11	CARDENAS TOCUA	JAIDER GIOVANNI	12	39	24%	INSUFICIENTE
12	VIVAS PACATEQUE	JAROL KALETH	10	41	20%	INSUFICIENTE
13	FARFÁN CORREA	JOHAN ALEXANDER	36	15	71%	AVANZADO
14	RODRÍGUEZ ESPINOSA	JOHAN FABRICIO	15	36	29%	INSUFICIENTE
15	GRANDE RIOS	JUAN PABLO	18	33	35%	INSUFICIENTE
16	RAMIREZ	JUAN	14	37	27%	INSUFICIENTE
17	LÓPEZ CARO	JUDITH DAYANA	17	34	33%	INSUFICIENTE
18	CONTRERAS RIAÑO	LAURA MILEN	19	32	37%	INSUFICIENTE
19	PEREZ RICO	LAURA SOFIA	21	30	41%	MÍNIMO
20	OSORIO VACA	PABLO ALEJANDRO	11	40	22%	INSUFICIENTE
21	PIRACHICAN VARGAS	PEDRO DANIEL	24	27	47%	MÍNIMO
22	GARCIA	SANTIAGO ANDRES	10	41	20%	INSUFICIENTE
23	LONDONO	SANTIAGO	29	22	57%	SATISFACTORIO
24	SANTAMARIA	SHAROOM GUERRERO	0	51	0%	INSUFICIENTE
25	ARCOS	SOFIA GARCIA	12	39	24%	INSUFICIENTE
26	MEDINA	VALENTINA	16	35	31%	INSUFICIENTE
27	MUÑOZ PLAZAS	WILMER ALVEIRO	12	39	24%	INSUFICIENTE
28	REYES ROJAS	YEIMY CONSULO	7	44	14%	INSUFICIENTE
29	MENDOZA ARAQUE	YOSMAR ANDREY	12	39	24%	INSUFICIENTE

No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS NATURALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	LÓPEZ PARADA	ALEJANDRO	14	36	28%	INSUFICIENTE
2	CARO MALDONADO	ANDRES FELIPE	16	34	32%	INSUFICIENTE
3	RODRIGUEZ GIL	ANGELA PAOLA	16	34	32%	INSUFICIENTE
4	MORENO VEGA	DANIELA	21	29	42%	MÍNIMO
5	BAUTISTA REIRAN	DEIBY ALEXANDER	19	31	38%	INSUFICIENTE
6	CANON	DIEGO	17	33	34%	INSUFICIENTE
7	DAZA LEGUIZAMON	ERIKATATIANA	17	33	34%	INSUFICIENTE
8	FUNPROYECCION	NN	13	37	26%	INSUFICIENTE
9	CASTIBLANCO RIAÑO	GISELL VALENTINA	19	31	38%	INSUFICIENTE
10	SUESCA	HILBEBRANDO	23	27	46%	MÍNIMO
11	CARDENAS TOCUA	JAIDER GIOVANNI	16	34	32%	INSUFICIENTE
12	VIVAS PACATEQUE	JAROL KALETH	10	40	20%	INSUFICIENTE
13	FARFÁN CORREA	JOHAN ALEXANDER	26	24	52%	MÍNIMO
14	RODRÍGUEZ ESPINOSA	JOHAN FABRICIO	11	39	22%	INSUFICIENTE
15	GRANDE RIOS	JUAN PABLO	13	37	26%	INSUFICIENTE
16	RAMIREZ	JUAN	23	27	46%	MÍNIMO
17	LÓPEZ CARO	JUDITH DAYANA	10	40	20%	INSUFICIENTE
18	CONTRERAS RIAÑO	LAURA MILEN	24	26	48%	MÍNIMO
19	PEREZ RICO	LAURA SOFIA	19	31	38%	INSUFICIENTE
20	OSORIO VACA	PABLO ALEJANDRO	19	31	38%	INSUFICIENTE
21	PIRACHICAN VARGAS	PEDRO DANIEL	18	32	36%	INSUFICIENTE
22	GARCIA	SANTIAGO ANDRES	16	34	32%	INSUFICIENTE
23	LONDONO	SANTIAGO	23	27	46%	MÍNIMO
24	SANTAMARIA	SHAROOM GUERRERO	0	50	0%	INSUFICIENTE
25	ARCOS	SOFIA GARCIA	17	33	34%	INSUFICIENTE
26	MEDINA	VALENTINA	13	37	26%	INSUFICIENTE
27	MUÑOZ PLAZAS	WILMER ALVEIRO	13	37	26%	INSUFICIENTE
28	REYES ROJAS	YEIMY CONSULO	17	33	34%	INSUFICIENTE
29	MENDOZA ARAQUE	YOSMAR ANDREY	14	36	28%	INSUFICIENTE

No	APELLIDOS	NOMBRES	INGLÉS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	LÓPEZ PARADA	ALEJANDRO	21	29	42%	A1
2	CARO MALDONADO	ANDRES FELIPE	16	34	32%	PreA1
3	RODRIGUEZ GIL	ANGELA PAOLA	26	24	52%	A1
4	MORENO VEGA	DANIELA	23	27	46%	A1
5	BAUTISTA REIRAN	DEIBY ALEXANDER	24	26	48%	A1
6	CANON	DIEGO	27	23	54%	A1
7	DAZA LEGUIZAMON	ERIKA TATIANA	26	24	52%	A1
8	FUNPROYECCION	NN	26	24	52%	A1
9	CASTIBLANCO RIAÑO	GISELL VALENTINA	19	31	38%	A1
10	SUESCA	HILBEBRANDO	22	28	44%	A1
11	CARDENAS TOCUA	JAIDER GIOVANNI	34	16	68%	A2
12	VIVAS PACATEQUE	JAROL KALETH	10	40	20%	PreA1
13	FARFÁN CORREA	JOHAN ALEXANDER	16	34	32%	PreA1
14	RODRÍGUEZ ESPINOSA	JOHAN FABRICIO	11	39	22%	PreA1
15	GRANDE RIOS	JUAN PABLO	23	27	46%	A1
16	RAMIREZ	JUAN	22	28	44%	A1
17	LÓPEZ CARO	JUDITH DAYANA	25	25	50%	A1
18	CONTRERAS RIAÑO	LAURA MILEN	21	29	42%	A1
19	PEREZ RICO	LAURA SOFIA	25	25	50%	A1
20	OSORIO VACA	PABLO ALEJANDRO	27	23	54%	A1
21	PIRACHICAN VARGAS	PEDRO DANIEL	15	35	30%	PreA1
22	GARCIA	SANTIAGO ANDRES	12	38	24%	PreA1
23	LONDONO	SANTIAGO	25	25	50%	A1
24	SANTAMARIA	SHAROOM GUERRERO	0	50	0%	PreA1
25	ARCOS	SOFIA GARCIA	19	31	38%	A1
26	MEDINA	VALENTINA	27	23	54%	A1
27	MUÑOZ PLAZAS	WILMER ALVEIRO	27	23	54%	A1
28	REYES ROJAS	YEIMY CONSULO	21	29	42%	A1
29	MENDOZA ARAQUE	YOSMAR ANDREY	17	33	34%	PreA1

## INSTITUCIÓN EDUCATIVA SILVINO RODRÍGUEZ

GRADO	ESTUDIANTE	MODULO	LECTURA CRÍTICA	MATEMÁTICAS	SOCIALES Y CIUDADANAS	CIENCIAS NATURALES	INGLÉS	NIVEL DE DESEMPEÑO INGLÉS	PUNTAJE GLOBAL
1101	SILVA GUTIERREZ HECTOR ANDRES	Diagnóstico	39	24	36	48	38	A1	184
1101	SANDOVAL ALVAREZ DIANA VALENTINA	Diagnóstico	46	36	28	26	33	A1	170
1101	SANCHEZ NUNEZ MILLER ANDREY	Diagnóstico	48	29	38	38	35	A1	190
1101	SALCEDO ROMERO MARLY JHULIETH	Diagnóstico	41	51	32	36	42	A2	201
1101	SAAVEDRA SAAVEDRA LUIS FELIPE	Diagnóstico	63	56	66	76	78	B1	331
1101	RODRIGUEZ GONZALEZ DUVAN ESTEVAN	Diagnóstico	33	24	38	41	44	A2	174
1101	QUIROGA QUIROGA ANYI DANIELA	Diagnóstico	26	24	48	34	40	A2	168
1101	POREZ MORENO MARIA DEL PILAR	Diagnóstico	61	60	48	52	40	A2	270
1101	PEREZ VERGARA JUAN DAVID	Diagnóstico	26	42	26	21	38	A1	147
1101	PENA GUARNIZO MARIA FERNANDA	Diagnóstico	41	33	28	43	42	A2	183
1101	PEDROZA CUPA ANYI KATERINE	Diagnóstico	52	33	44	36	36	A1	204
1101	OCHOA FONSECA EDIMER EMERSON	Diagnóstico	65	67	58	66	64	B1	320
1101	NAUSAN SIERRA XIMENA LIZETH	Diagnóstico	35	24	22	19	29	A1	127
1101	MORENO ZAMBTANO ZULY DANIELA	Diagnóstico	50	24	40	24	35	A1	173
1101	LUNA FARASICA ALEX DAVID	Diagnóstico	57	33	62	55	47	A2	257
1101	LÓPEZ PACANCHIQUE CRISTIAN DAVID	Diagnóstico	33	27	38	28	25	A1	155
1101	SAAVEDRA SUESCA LINA ALEJANDRA	Diagnóstico	35	31	38	28	25	A1	162
1101	VALENZUELA CATOLICO JUAN ESTEBAN	Diagnóstico	57	33	40	24	27	A1	188
1101	JAIMES MARTINEZ DIEGO ALEXANDER	Diagnóstico	41	38	40	43	53	A2	207
1101	HURTADO ESPINOSA JARI JHORLENY	Diagnóstico	28	31	26	31	40	A2	149
1101	RONDEROS DAYANA	Diagnóstico	61	36	48	55	55	A2	252



1101	CASTEBLANCO OTALORA JOHAN SANTIAGO	Diagnóstico	26	22	48	34	36	A1	164
1101	CANAS AREIZA SEBASTIAN	Diagnóstico	37	27	0	0	0	A-	74
1101	CAMARGO PINZON ESTEBAN FERNANDO	Diagnóstico	39	27	0	0	0	A-	76
1101	BETANCUR RODRIGUEZ YEFERSON	Diagnóstico	39	31	0	0	0	A-	81
1101	BASTIDAS MEDINA NICOLAS	Diagnóstico	35	31	38	28	25	A1	162
1101	ARENAS PACHECO YENNIFER KATHERINE	Diagnóstico	54	33	0	0	0	A-	100
1101	ALBERTO ROMERO DEISSY VIVIANA	Diagnóstico	50	29	0	0	0	A-	91
1101	ALBA CONTRERAS DANNER JAHELL	Diagnóstico	30	31	0	0	0	A-	70
1101	ARIAS LEON ADRIANA ROCIO	Diagnóstico	33	33	0	0	0	A-	76
1101	ACERO NIÑO LIZETH ANDREA	Diagnóstico	39	38	0	0	0	A-	89
1101	JIMENEZ HERRERA YULIANA ANDREA	Diagnóstico	26	49	0	0	0	A-	87
1102	RIVERA LUNA THOMAS ADRIAN	Diagnóstico	43	31	42	50	29	A1	203
1102	SEPULVEDA ARDILA SARA VALENTINA	Diagnóstico	52	53	72	72	49	A2	306
1102	FONSECA RICO SANTIAGO	Diagnóstico	0	0	40	48	42	A2	118
1102	BITRAGO QUEMBA SAMUEL FELIPE	Diagnóstico	54	44	48	57	36	A1	248
1102	LIZARAZO PULIDO ANDRES FELIPE	Diagnóstico	35	56	54	64	51	A2	261
1102	VELA PARRA LEIDY KATERIN	Diagnóstico	50	42	42	48	56	A2	232
1102	VARGAS UMBA KAREN TATIANA	Diagnóstico	50	62	38	66	64	B1	274
1102	GONZÁLEZ RODRÍGUEZ JUAN CAMILO	Diagnóstico	76	31	64	78	67	B1	313
1102	COLMENARES OVALLE JHON SEBASTIÁN	Diagnóstico	50	40	54	48	42	A2	238
1102	MURAYARI REY JHOAN SEBASTIAN	Diagnóstico	35	36	54	52	56	A2	226
1102	GONZALEZ QUIROGA DUVAN YESID	Diagnóstico	46	27	40	40	44	A2	193
1102	GALVIS PEREZ CRISTIAN DAVID	Diagnóstico	35	36	36	34	35	A1	176
1102	FERNANDEZ ALBUJAS ENYIBER JOSUE	Diagnóstico	26	29	32	26	35	A1	144
1102	FAJARDO DAZA DENIS XIOMARA	Diagnóstico	41	42	50	55	40	A2	232
1102	ROJAS FORERO ESTEFANIA	Diagnóstico	61	47	58	48	62	B1	271
1102	EILYN DANIANA	Diagnóstico	37	38	62	45	36	A1	224
1102	MORA ORTEGON DIANA VALENTINA	Diagnóstico	39	33	50	36	42	A2	198

1102	BITRAGO QUEMBA DAVID SANTIAGO	Diagnóstico	41	42	66	53	55	A2	254
1102	BERNAL OCAMPO OSCAR ANDRES	Diagnóstico	35	42	0	0	0	A-	89
1102	BECERRA ORTIZ SHIRLY CAROLINA	Diagnóstico	67	62	0	0	0	A-	149
1102	BAUTISTA GRANADOS HAROLD SANTIAGO	Diagnóstico	54	27	0	0	0	A-	93
1102	BARON PINILLA ASTRID DAYANA	Diagnóstico	72	36	0	0	0	A-	125
1102	AVENDANO HIGUERA KAROL JULIANA	Diagnóstico	0	0	56	48	40	A2	135
1102	GARCIA GARCIA ANDREA VALENTINA	Diagnóstico	43	40	0	0	0	A-	96
1102	AMAYA DAZA DAMARIS TATIANA	Diagnóstico	28	33	0	0	0	A-	70
1102	PINEDA VELASQUEZ ALISON JIMENA	Diagnóstico	0	0	66	53	78	B1	167
1102	ALFONSO HERNANDEZ JUAN SEBASTIAN	Diagnóstico	37	36	0	0	0	A-	84
1102	ACUNA PEREA KEVIN FELIPE	Diagnóstico	30	27	0	0	0	A-	66
1103	ZAMBRANO GONZALEZ JUAN PABLO	Diagnóstico	51	30	34	40	38	A1	193
1103	ZAMBRANO BOTELLO RAQUEL STEFANY	Diagnóstico	61	46	64	29	45	A1	248
1103	VILLARRAGA CELY MAYRA VALENTINA	Diagnóstico	49	40	44	43	40	A1	218
1103	URIAN GOMEZ CAREN ANDREA	Diagnóstico	46	26	52	31	35	A1	192
1103	TORRES RODRIGUEZ ELKIN ANDREY	Diagnóstico	34	34	36	45	29	A-	183
1103	TENJO TABARES JORGE LUIS	Diagnóstico	56	28	50	36	53	A2	217
1103	SUAREZ CARVAJAL KAREN YULIETH	Diagnóstico	32	30	30	19	35	A1	142
1103	SANCHEZ CARDENAS DEISY TATIANA	Diagnóstico	41	36	42	24	29	A-	176
1103	SALAMANCA PACANCHIQUE DAYANNA VALENTINA	Diagnóstico	49	28	38	34	29	A-	183
1103	SAAVEDRA VIRGUEZ NICOLLE DAYANA	Diagnóstico	39	26	44	36	31	A-	179
1103	RIVERA PINEDA YEISON DAVID	Diagnóstico	49	34	46	48	42	A1	220
1103	PIRATOBA LARGO LUISA FERNANDA	Diagnóstico	51	36	40	38	42	A1	207
1103	PIÑA ROMERO JULIAN DAVID	Diagnóstico	51	56	48	47	40	A1	248
1103	PARDO ROJAS ANDRES FELIPE	Diagnóstico	49	40	46	26	35	A1	199
1103	MURAYARI REY JUAN DAVID	Diagnóstico	61	42	58	31	58	A2	244
1103	MELO CAMPOS JOHAN AUGUSTO	Diagnóstico	56	44	60	33	40	A1	238



1103	MARTINEZ HERNANDEZ KEVIN	Diagnóstico	46	46	44	40	31	A-	215
1103	LARROTA RODRIGUEZ VANESSA ALEJANDRA	Diagnóstico	56	30	42	40	35	A1	207
1103	JIMENEZ GALAN WOLFAN YEBRAIL	Diagnóstico	27	40	28	29	24	A-	152
1103	JIMENEZ CASTIBLANCO KORYN MYCHAEL	Diagnóstico	0	0	0	0	0	A-	0
1103	HIGUERA RODRIGUEZ LIZETH	Diagnóstico	34	28	34	19	31	A-	145
1103	GUTIERREZ RIVERA MARIA FERNANDA	Diagnóstico	49	40	50	33	42	A1	215
1103	GUTIERREZ QUIROGA JESUS DANIEL	Diagnóstico	54	38	34	40	27	A-	202
1103	GOMEZ TOBO LAURA DANIELA	Diagnóstico	44	34	26	31	42	A1	172
1103	FUQUENE MOLINA NICOLE VANESSA	Diagnóstico	54	34	42	29	31	A-	195
1103	FUQUEN SOSA YESICA TATIANA	Diagnóstico	71	52	78	59	47	A1	318
1103	FORERO HERNANDEZ CHARITH LIZETH	Diagnóstico	39	42	28	33	40	A1	179
1103	ESPINEL NONSOQUE LORENA ALEXANDRA	Diagnóstico	63	34	54	31	33	A1	223
1103	CEPEDA SUAREZ DEICY FERNANDA	Diagnóstico	51	36	50	36	29	A-	211
1103	CARREÑO MORALES VALERY DANIELA	Diagnóstico	76	30	56	34	42	A1	242
1103	BAUTISTA CIFUENTES JENIFER PAOLA	Diagnóstico	68	32	46	34	35	A1	221
1103	AUNTA VELA SHAROL STEFANI	Diagnóstico	41	32	38	28	38	A1	175
1103	ARIAS ARIAS LEIDY CAROLINA	Diagnóstico	68	42	52	31	35	A1	236
1104	ACEVEDO BOHORQUEZ YULY VANESSA	Diagnóstico	59	28	44	34	31	A-	202
1104	AGUIRRE CRUZ BRAYAN STIBEN	Diagnóstico	41	24	28	28	49	A1	158
1104	AVILA CHIVATA ANGELA DAYANA	Diagnóstico	59	22	34	29	22	A-	175
1104	BLANCO CRUZ LUISA FERNANDA	Diagnóstico	46	36	50	34	40	A1	207
1104	CARO R INCON KATHERINE ALEXANDRA	Diagnóstico	46	38	32	31	38	A1	184
1104	CATIVE CARO FREDY ALEJANDRO	Diagnóstico	49	54	16	36	44	A1	196
1104	CHAPARRO RODRIGUEZ XIOMARA KATERIN	Diagnóstico	44	34	60	38	36	A1	217
1104	FAGUA PARRA KAREN JULIETH	Diagnóstico	51	30	40	33	44	A1	195
1104	FIGUEROA JAIME DEWYN GERARDO	Diagnóstico	49	24	58	31	47	A1	205
1104	GONZALEZ RODRIGUEZ MARIANA	Diagnóstico	76	38	60	38	73	B1	273

1104	LOPEZ ACEVEDO LAURA ANDREA	Diagnóstico	41	46	46	24	47	A1	199
1104	MARTINEZ PEREZ YEFER STIVEN	Diagnóstico	29	30	24	29	18	A-	136
1104	MOLINA FUENTES MICHAEL DANIEL	Diagnóstico	46	38	54	47	31	A-	225
1104	MOLINA TOVAR KELLY YULIETH	Diagnóstico	51	36	44	24	31	A-	191
1104	MORENO SANCHEZ MARIAN SOFIA	Diagnóstico	41	46	54	31	55	A2	220
1104	OLIVEROS MAHECHA SURY DAYANA	Diagnóstico	61	54	50	34	33	A1	242
1104	PIÑA ROMERO DIEGO ALEJANDRO	Diagnóstico	73	56	78	59	69	B1	333
1104	PIRAZAN LEON YEISON ESTEBAN	Diagnóstico	78	50	56	38	40	A1	272
1104	RIVAS RUIZ LAURA SOFIA	Diagnóstico	61	36	44	43	33	A1	225
1104	RIVERA SUAREZ LAURA ANDREA	Diagnóstico	46	34	30	34	38	A1	181
1104	RODRIGUEZ CARREÑO YEISON DANIEL	Diagnóstico	76	44	64	48	56	A2	289
1104	RODRIGUEZ ROJAS ALAN SNEIDER	Diagnóstico	49	30	40	24	29	A-	176
1104	ROJAS DURAN CAMILO ANDRES	Diagnóstico	44	34	34	34	38	A1	183
1104	SANDOVAL MENJURA JOHANN SANTIAGO	Diagnóstico	29	38	32	33	31	A-	164
1104	TRIANA VILLAMIL SUSAN ANGELICA	Diagnóstico	63	32	50	34	38	A1	221
1104	VELOSA VARELA SHARIT NATALIA	Diagnóstico	54	46	50	43	38	A1	237
1105	ANGARITA JIMENEZ DANIELA	Diagnóstico	24	38	66	22	27	A-	183
1105	RUIZ HERNANDEZ ANGI LORENA	Diagnóstico	51	38	68	22	27	A-	217
1105	ARIAS CHAVEZ JESÚS DAVID	Diagnóstico	39	36	46	28	18	A-	179
1105	ARIAS CHAVEZ KAREN ROCIO	Diagnóstico	56	58	72	22	25	A-	250
1105	BARON SOSA JULIAN YESID	Diagnóstico	56	50	74	29	31	A-	253
1105	BENAVIDES CONTRERAS JUAN SEBASTIAN	Diagnóstico	56	52	64	31	35	A1	248
1105	TOCUA CORREDOR CARLOS ALBERTO	Diagnóstico	34	34	48	19	25	A-	165
1105	TORRES MUNEVAS CARLOS STIVEN	Diagnóstico	63	46	94	24	36	A1	276
1105	CORREDOR PITA JASBLEIDY KATHERINE	Diagnóstico	49	44	54	19	33	A1	204
1105	CUELLAR REINA ADRIANA YAMILE	Diagnóstico	61	50	78	28	40	A1	266
1105	REDONDO MOZO DIANA KATERIN	Diagnóstico	59	66	82	29	24	A-	282

1105	ESCOBAR FRESNO SEBASTIAN DAVID	Diagnóstico	46	36	32	28	29	A-	175
1105	ESPINOSA LEON LAURA KARINA	Diagnóstico	46	38	52	17	33	A1	189
1105	FERRUCHO ARIZA ANYI PAOLA	Diagnóstico	56	40	68	29	33	A1	235
1105	GONZALEZ GALVIS ANDRES FELIPE	Diagnóstico	51	58	44	31	31	A-	224
1105	GUALTEROS RODRIGUEZ ERIKA LILIANA	Diagnóstico	61	42	64	22	29	A-	229
1105	SOTELO LÓPEZ HECTOR AUGUSTO	Diagnóstico	32	32	52	28	45	A1	183
1105	PATINO ROJAS JOHAN ESTEBAN	Diagnóstico	61	48	74	22	40	A1	252
1105	RIOS CASALLAS JULIETH NATALIA	Diagnóstico	34	40	38	19	25	A-	161
1105	JUNCO PRECIADO JHONATAN DAVID	Diagnóstico	39	36	46	19	18	A-	168
1105	SAENZ CORREDOR KAREN DANIELA	Diagnóstico	51	40	98	29	33	A1	264
1105	LARA MANCIPE NICOL NAYIVE	Diagnóstico	39	50	40	12	20	A-	170
1105	LARGO QUEMBA ANDRES FELIPE	Diagnóstico	68	46	96	36	40	A1	299
1105	PINZON DUARTE LAURA CATERINE	Diagnóstico	27	40	46	16	18	A-	156
1105	LESMESS BARRERA JOHAN SEBASTIAN	Diagnóstico	37	32	56	19	25	A-	176
1105	MARCANO OLIVEROS ROHYMEL JOSE DE	Diagnóstico	39	48	50	22	20	A-	191
1105	MARTINEZ CAMARGO SARA ISABEL	Diagnóstico	46	36	58	24	24	A-	198
1105	SUAREZ PAEZ SANTIAGO	Diagnóstico	51	46	66	31	31	A-	236
1105	VARGAS GUTIERREZ YICET ALEJANDRA	Diagnóstico	56	48	80	24	38	A1	255
1105	VARGAS SUESCA YUNIOR ORLANDO	Diagnóstico	34	40	34	19	20	A-	154
1105	PINZON PATIÑO ZHARICK CORINA	Diagnóstico	63	52	62	21	27	A-	239
1106	ALVARADO ARAGON NANGGIE ELIZABETH	Diagnóstico	71	52	26	36	38	A1	228
1106	BARAHONA RIVAS ANNGIE DANIELA	Diagnóstico	41	34	46	24	24	A-	177
1106	BERNAL GALINDO CRISTIAN DAVID	Diagnóstico	27	46	46	31	42	A1	189
1106	BOYACA HUERTAS YONATAN STIVEN	Diagnóstico	34	38	34	21	29	A-	158
1106	CARDENAS PANIAGUA JOHAN SEBASTIAN	Diagnóstico	41	58	46	29	27	A-	211
1106	CARO ACEVEDO NATALIA ANDREA	Diagnóstico	39	34	46	28	36	A1	183
1106	CASTRO BELTRAN KEYRIS	Diagnóstico	51	42	46	24	29	A-	199

1106	DAZA VARGAS CRISTIAN ALBEIRO	Diagnóstico	41	86	98	43	25	A-	319
1106	DIAGAMA LUIS LIZETH VIVIANA	Diagnóstico	24	0	0	19	27	A-	60
1106	ALFONSO DILAN	Diagnóstico	34	52	60	21	27	A-	203
1106	MOLINA RACHE ERIN YANCARLOS	Diagnóstico	24	70	76	33	18	A-	241
1106	FORERO BAYONA BRAYAN DAVID	Diagnóstico	51	64	74	43	29	A-	279
1106	GARCIA CARREÑO JUAN SEBASTIAN	Diagnóstico	34	46	46	29	25	A-	188
1106	GONZALES VIVAS BRAYAN DANIEL	Diagnóstico	32	56	60	33	29	A-	220
1106	GUTIERREZ ESPINOSA MAYCOL EDUARDO	Diagnóstico	39	64	80	19	33	A1	246
1106	JIMENEZ MOYANO MAYERLI DEL PILAR	Diagnóstico	46	46	60	38	38	A1	234
1106	JURADO GORRAIZ ALEJANDRA	Diagnóstico	59	42	62	22	27	A-	224
1106	MEDINA COY KATERIN CHARYTH	Diagnóstico	34	36	48	28	33	A1	181
1106	LOPEZ MOLINA BRAYAN STIVEN	Diagnóstico	24	62	52	36	31	A-	213
1106	MARULANDA VERA MARIA CAMILA	Diagnóstico	46	34	50	43	29	A-	211
1106	MUÑOZ AGUILAR MILEDY LIZETH	Diagnóstico	34	42	46	36	24	A-	192
1106	MURILLO CUEVAS SOFIA NATALIA	Diagnóstico	44	32	52	34	40	A1	202
1106	PACHECO HERNANDEZ RONALD YEFFREI	Diagnóstico	27	52	32	31	29	A-	175
1106	PARADA CORONADO MAYERLY CATHERINE	Diagnóstico	37	50	48	34	25	A-	205
1106	POCHEZ BUITRAGO MARIA YALECSA	Diagnóstico	54	42	82	38	33	A1	262
1106	SAAVEDRA BERNAL DANNA ALEXANDRA	Diagnóstico	24	32	44	28	29	A-	159
1106	SANABRIA ARAQUE ASTRID DAYHANA	Diagnóstico	27	0	0	29	22	A-	73
1106	SUAREZ BARON WILLIAM ALEXANDER	Diagnóstico	39	46	44	36	31	A-	202
1106	VALDEZ SUAREZ SANTIAGO ALBERTO	Diagnóstico	56	62	30	34	25	A-	220
1106	VALIENTE GONZALEZ ANGIE JULIANA	Diagnóstico	39	30	54	38	22	A-	194
1106	VARGAS MUÑOZ ANGELO ESTEBAN	Diagnóstico	39	80	92	38	27	A-	298

**RESULTADOS SIMULACRO N°2.  
PERSPECTIVAS, FASE DIAGNÓSTICA  
Y APOYO AL MEJORAMIENTO.**

## INSTITUCIÓN EDUCATIVA ANTONIO JOSE SANDOVAL

1101

No	APELLIDOS	NOMBRES	LECTURA CRÍTICA			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	AGUILAR SIERRA	ANGIE NATHALIE	18	15	55%	SATISFACTORIO
2	ALVARADO UNRIZA	KAREN LORENA	13	20	39%	MÍNIMO
3	ARIAS HERNANDEZ	SOFIA VALENTINA	17	16	52%	MÍNIMO
4	BAUTISTA HERNANDEZ	LEIDY YANETH	19	14	58%	SATISFACTORIO
5	BERNAL AVENDAÑO	DARIKSON STUAR	22	11	67%	SATISFACTORIO
6	BOHORQUEZ TRUJILLO	FABIO ALEJANDRO	22	11	67%	SATISFACTORIO
7	CARO VARGAS	LAURA KATERINE	16	17	48%	MÍNIMO
8	DAZA RUBIO	JUAN CAMILO	19	14	58%	SATISFACTORIO
9	GAMEZ PACATEQUE	CRISTIAN FELIPE	25	8	76%	SATISFACTORIO
10	GARCIA LOPEZ	ANGIE MISHHELL	17	16	52%	MÍNIMO
11	GUTIERREZ NUMPAQUE	MARCOS DAVID	27	6	82%	AVANZADO
12	GUTIERREZ TRIANA	JHON JAUWER	22	11	67%	SATISFACTORIO
13	HERNANDEZ PAEZ	SAREY MARIANA	18	15	55%	SATISFACTORIO
14	LOPEZ MENDOZA	NATALY ALEXANDRA	24	9	73%	SATISFACTORIO
15	MENDEZ MORALES	ADRIAN JOSE	23	10	70%	SATISFACTORIO
16	MENDIVELSO ROCHA	JUAN CAMILO	21	12	64%	SATISFACTORIO
17	PARADA ORTIZ	KAREN DANIELA	21	12	64%	SATISFACTORIO
18	PARRA LA ROTTA	PAULA ALEXANDRA	19	14	58%	SATISFACTORIO
19	PEDRAZA SIERRA	DAYANNA CAROLINA	16	17	48%	MÍNIMO
20	RAMIREZ CARDENAS	JULIAN CAMILO	0	33	0%	INSUFICIENTE
21	RAMIREZ QUEMBA	ALEX CAMILO	26	7	79%	AVANZADO
22	REYES ORTEGA	DANIEL FERNANDO	12	21	36%	MÍNIMO
23	RIANO SAVEDRA	KARLA VALERIA	23	10	70%	SATISFACTORIO
24	RUBIO CELY	CARLOS EDUARDO	24	9	73%	SATISFACTORIO
25	RUEDA VASQUEZ	DAVID ALFREDO	19	14	58%	SATISFACTORIO
26	SALINAS CUTA	KAREN VALENTINA	21	12	64%	SATISFACTORIO
27	SAMACA CHAPARRO	JUAN MANUEL	20	13	61%	SATISFACTORIO
28	SANCHEZ LOZANO	LAURA ALEJANDRA	16	17	48%	MÍNIMO
29	URBINA ARIAS	NICOL VANESSA	25	8	76%	SATISFACTORIO
30	VELASQUEZ MURCIA	BRAYAN STIVEN	20	13	61%	SATISFACTORIO
31	VERGARA LOPEZ	SERGIO ANDRES	20	13	61%	SATISFACTORIO



No	APELLIDOS	NOMBRES	MATEMATICAS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	AGUILAR SIERRA	ANGIE NATHALIE	10	31	24%	MÍNIMO
2	ALVARADO UNRIZA	KAREN LORENA	14	27	34%	MÍNIMO
3	ARIAS HERNANDEZ	SOFIA VALENTINA	18	23	44%	MÍNIMO
4	BAUTISTA HERNANDEZ	LEIDY YANETH	11	30	27%	MÍNIMO
5	BERNAL AVENDAÑO	DARIKSON STUAR	12	29	29%	MÍNIMO
6	BOHORQUEZ TRUJILLO	FABIO ALEJANDRO	24	17	59%	SATISFACTORIO
7	CARO VARGAS	LAURA KATERINE	24	17	59%	SATISFACTORIO
8	DAZA RUBIO	JUAN CAMILO	13	28	32%	MÍNIMO
9	GAMEZ PACATEQUE	CRISTIAN FELIPE	18	23	44%	MÍNIMO
10	GARCIA LOPEZ	ANGIE MISHHELL	13	28	32%	MÍNIMO
11	GUTIERREZ NUMPAQUE	MARCOS DAVID	34	7	83%	AVANZADO
12	GUTIERREZ TRIANA	JHON JAUWER	22	19	54%	SATISFACTORIO
13	HERNANDEZ PAEZ	SAREY MARIANA	17	24	41%	MÍNIMO
14	LOPEZ MENDOZA	NATALY ALEXANDRA	25	16	61%	SATISFACTORIO
15	MENDEZ MORALES	ADRIAN JOSE	11	30	27%	MÍNIMO
16	MENDIVELSO ROCHA	JUAN CAMILO	29	12	71%	SATISFACTORIO
17	PARADA ORTIZ	KAREN DANIELA	21	20	51%	SATISFACTORIO
18	PARRA LA ROTTA	PAULA ALEXANDRA	22	19	54%	SATISFACTORIO
19	PEDRAZA SIERRA	DAYANNA CAROLINA	22	19	54%	SATISFACTORIO
20	RAMIREZ CARDENAS	JULIAN CAMILO	0	41	0%	INSUFICIENTE
21	RAMIREZ QUEMBA	ALEX CAMILO	19	22	46%	MÍNIMO
22	REYES ORTEGA	DANIEL FERNANDO	18	23	44%	MÍNIMO
23	RIANO SAVEDRA	KARLA VALERIA	24	17	59%	SATISFACTORIO
24	RUBIO CELY	CARLOS EDUARDO	22	19	54%	SATISFACTORIO
25	RUEDA VASQUEZ	DAVID ALFREDO	19	22	46%	MÍNIMO
26	SALINAS CUTA	KAREN VALENTINA	30	11	73%	SATISFACTORIO
27	SAMACA CHAPARRO	JUAN MANUEL	23	18	56%	SATISFACTORIO
28	SANCHEZ LOZANO	LAURA ALEJANDRA	15	26	37%	MÍNIMO
29	URBINA ARIAS	NICOL VANESSA	23	18	56%	SATISFACTORIO
30	VELASQUEZ MURCIA	BRAYAN STIVEN	25	16	61%	SATISFACTORIO
31	VERGARA LOPEZ	SERGIO ANDRES	31	10	76%	AVANZADO

No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS SOCIALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	AGUILAR SIERRA	ANGIE NATHALIE	8	22	27%	MÍNIMO
2	ALVARADO UNRIZA	KAREN LORENA	5	25	17%	INSUFICIENTE
3	ARIAS HERNANDEZ	SOFIA VALENTINA	12	18	40%	MÍNIMO
4	BAUTISTA HERNANDEZ	LEIDY YANETH	10	20	33%	MÍNIMO
5	BERNAL AVENDAÑO	DARIKSON STUAR	10	20	33%	MÍNIMO
6	BOHORQUEZ TRUJILLO	FABIO ALEJANDRO	21	9	70%	SATISFACTORIO
7	CARO VARGAS	LAURA KATERINE	10	20	33%	MÍNIMO
8	DAZA RUBIO	JUAN CAMILO	13	17	43%	MÍNIMO
9	GAMEZ PACATEQUE	CRISTIAN FELIPE	14	16	47%	MÍNIMO
10	GARCIA LOPEZ	ANGIE MISHHELL	13	17	43%	MÍNIMO
11	GUTIERREZ NUMPAQUE	MARCOS DAVID	23	7	77%	AVANZADO
12	GUTIERREZ TRIANA	JHON JAUWER	18	12	60%	SATISFACTORIO
13	HERNANDEZ PAEZ	SAREY MARIANA	9	21	30%	MÍNIMO
14	LOPEZ MENDOZA	NATALY ALEXANDRA	5	25	17%	INSUFICIENTE
15	MENDEZ MORALES	ADRIAN JOSE	21	9	70%	SATISFACTORIO
16	MENDIVELSO ROCHA	JUAN CAMILO	18	12	60%	SATISFACTORIO
17	PARADA ORTIZ	KAREN DANIELA	9	21	30%	MÍNIMO
18	PARRA LA ROTTA	PAULA ALEXANDRA	17	13	57%	SATISFACTORIO
19	PEDRAZA SIERRA	DAYANNA CAROLINA	19	11	63%	SATISFACTORIO
20	RAMIREZ CARDENAS	JULIAN CAMILO	0	30	0%	INSUFICIENTE

21	RAMIREZ QUEMBA	ALEX CAMILO	7	23	23%	INSUFICIENTE
22	REYES ORTEGA	DANIEL FERNANDO	12	18	40%	INSUFICIENTE
23	RIÑO SAVEDRA	KARLA VALERIA	9	21	30%	MÍNIMO
24	RUBIO CELY	CARLOS EDUARDO	22	8	73%	MÍNIMO
25	RUEDA VASQUEZ	DAVID ALFREDO	17	13	57%	SATISFACTORIO
26	SALINAS CUTA	KAREN VALENTINA	15	15	50%	SATISFACTORIO
27	SAMACA CHAPARRO	JUAN MANUEL	11	19	37%	SATISFACTORIO
28	SANCHEZ LOZANO	LAURA ALEJANDRA	9	21	30%	MÍNIMO
29	URBINA ARIAS	NICOL VANESSA	14	16	47%	MÍNIMO
30	VELASQUEZ MURCIA	BRAYAN STIVEN	20	10	67%	MÍNIMO
31	VERGARA LOPEZ	SERGIO ANDRES	12	18	40%	SATISFACTORIO
						MÍNIMO

No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS NATURALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	AGUILAR SIERRA	ANGIE NATHALIE	13	14	48%	SATISFACTORIO
2	ALVARADO UNRIZA	KAREN LORENA	13	14	48%	SATISFACTORIO
3	ARIAS HERNANDEZ	SOFIA VALENTINA	11	16	41%	MÍNIMO
4	BAUTISTA HERNANDEZ	LEIDY YANETH	13	14	48%	SATISFACTORIO
5	BERNAL AVENDAÑO	DARIKSON STUAR	12	15	44%	MÍNIMO
6	BOHORQUEZ TRUJILLO	FABIO ALEJANDRO	20	7	74%	SATISFACTORIO
7	CARO VARGAS	LAURA KATERINE	15	12	56%	SATISFACTORIO
8	DAZA RUBIO	JUAN CAMILO	13	14	48%	SATISFACTORIO
9	GAMEZ PACATEQUE	CRISTIAN FELIPE	12	15	44%	MÍNIMO
10	GARCIA LOPEZ	ANGIE MISHILL	15	12	56%	SATISFACTORIO
11	GUTIERREZ NUMPAQUE	MARCOS DAVID	21	6	78%	AVANZADO
12	GUTIERREZ TRIANA	JHON JAUWER	12	15	44%	MÍNIMO
13	HERNANDEZ PAEZ	SAREY MARIANA	13	14	48%	SATISFACTORIO
14	LOPEZ MENDOZA	NATALY ALEXANDRA	18	9	67%	SATISFACTORIO
15	MENDEZ MORALES	ADRIAN JOSE	12	15	44%	MÍNIMO
16	MENDIVELSO ROCHA	JUAN CAMILO	22	5	81%	AVANZADO
17	PARADA ORTIZ	KAREN DANIELA	13	14	48%	SATISFACTORIO
18	PARRA LA ROTTA	PAULA ALEXANDRA	10	17	37%	MÍNIMO
19	PEDRAZA SIERRA	DAYANNA CAROLINA	12	15	44%	MÍNIMO
20	RAMIREZ CARDENAS	JULIAN CAMILO	0	27	0%	INSUFICIENTE
21	RAMIREZ QUEMBA	ALEX CAMILO	20	7	74%	SATISFACTORIO
22	REYES ORTEGA	DANIEL FERNANDO	10	17	37%	MÍNIMO
23	RIÑO SAVEDRA	KARLA VALERIA	12	15	44%	MÍNIMO
24	RUBIO CELY	CARLOS EDUARDO	14	13	52%	SATISFACTORIO
25	RUEDA VASQUEZ	DAVID ALFREDO	15	12	56%	SATISFACTORIO
26	SALINAS CUTA	KAREN VALENTINA	14	13	52%	SATISFACTORIO
27	SAMACA CHAPARRO	JUAN MANUEL	16	11	59%	SATISFACTORIO
28	SANCHEZ LOZANO	LAURA ALEJANDRA	11	16	41%	MÍNIMO
29	URBINA ARIAS	NICOL VANESSA	11	16	41%	MÍNIMO
30	VELASQUEZ MURCIA	BRAYAN STIVEN	14	13	52%	SATISFACTORIO
31	VERGARA LOPEZ	SERGIO ANDRES	11	16	41%	MÍNIMO



No	APELLIDOS	NOMBRES	INGLÉS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	AGUILAR SIERRA	ANGIE NATHALIE	35	32	52%	A2
2	ALVARADO UNRIZA	KAREN LORENA	16	51	24%	A-
3	ARIAS HERNANDEZ	SOFIA VALENTINA	31	36	46%	A1
4	BAUTISTA HERNANDEZ	LEIDY YANETH	25	42	37%	A1
5	BERNAL AVENDAÑO	DARIKSON STUAR	28	39	42%	A1
6	BOHORQUEZ TRUJILLO	FABIO ALEJANDRO	40	27	60%	A2
7	CARO VARGAS	LAURA KATERINE	35	32	52%	A2
8	DAZA RUBIO	JUAN CAMILO	32	35	48%	A1
9	GAMEZ PACATEQUE	CRISTIAN FELIPE	34	33	51%	A1
10	GARCIA LOPEZ	ANGIE MISHILL	29	38	43%	A1
11	GUTIERREZ NUMPAQUE	MARCOS DAVID	57	10	85%	B+
12	GUTIERREZ TRIANA	JHON JAUWER	28	39	42%	A1
13	HERNANDEZ PAEZ	SAREY MARIANA	26	41	39%	A1
14	LOPEZ MENDOZA	NATALY ALEXANDRA	27	40	40%	A1
15	MENDEZ MORALES	ADRIAN JOSE	30	37	45%	A1
16	MENDIVELSO ROCHA	JUAN CAMILO	53	14	79%	B+
17	PARADA ORTIZ	KAREN DANIELA	33	34	49%	A1
18	PARRA LA ROTTA	PAULA ALEXANDRA	39	28	58%	A2
19	PEDRAZA SIERRA	DAYANNA CAROLINA	39	28	58%	A2
20	RAMIREZ CARDENAS	JULIAN CAMILO	0	67	0%	A-
21	RAMIREZ QUEMBA	ALEX CAMILO	31	36	46%	A1
22	REYES ORTEGA	DANIEL FERNANDO	29	38	43%	A1
23	RIAÑO SAVEDRA	KARLA VALERIA	40	27	60%	A2
24	RUBIO CELY	CARLOS EDUARDO	31	36	46%	A1
25	RUEDA VASQUEZ	DAVID ALFREDO	37	30	55%	A2
26	SALINAS CUTA	KAREN VALENTINA	31	36	46%	A1
27	SAMACA CHAPARRO	JUAN MANUEL	21	46	31%	A-
28	SANCHEZ LOZANO	LAURA ALEJANDRA	26	41	39%	A1
29	URBINA ARIAS	NICOL VANESSA	45	22	67%	B1
30	VELASQUEZ MURCIA	BRAYAN STIVEN	23	44	34%	A-
31	VERGARA LOPEZ	SERGIO ANDRES	29	38	43%	A1

1102

No	APELLIDOS	NOMBRES	LECTURA CRÍTICA			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ACUÑA CUERVO	KAREN SOFIA	17	16	52%	MÍNIMO
2	ALVAREZ ABRIL	JUAN PABLO	20	13	61%	SATISFACTORIO
3	AVILA CASTRO	NARYLIZETH	24	9	73%	SATISFACTORIO
4	CASTIBLANCO MARTINE	LAURA DANIELA	21	12	64%	SATISFACTORIO
5	CASTRO MOLINA	JHONATAN ESTEBAN	18	15	55%	SATISFACTORIO
6	CONDE MALAVER	SEBASTIAN	20	13	61%	SATISFACTORIO
7	FONSECA FRESNO	JUANA NIKOL	21	12	64%	SATISFACTORIO
8	FONSECA GOMEZ	JUAN DIEGO	27	6	82%	AVANZADO
9	FRANCO PINZON	DYLAN SANTIAGO	22	11	67%	SATISFACTORIO
10	FULA COLMENARES	NATALIA	21	12	64%	SATISFACTORIO
11	GALINDO GALVIS	RICHARD ESTEBAN	20	13	61%	SATISFACTORIO
12	GONZALEZ ROBERTIS	JENNY ALEJANDRA	21	12	64%	SATISFACTORIO
13	HERNANDEZ SANCHEZ	ANDRES FELIPE	16	17	48%	MÍNIMO
14	HIGUERA ROJAS	ERIK SANTIAGO	19	14	58%	SATISFACTORIO
15	LASSO CARDENAS	DIEGO FELIPE	21	12	64%	SATISFACTORIO
16	MALAVER BARON	JOSE DAVID	21	12	64%	SATISFACTORIO
17	MENDIVELSO ROCHA	KAREN NHATALIA	20	13	61%	SATISFACTORIO
18	MERCHAN ROMERO	MONICA MARIA	21	12	64%	SATISFACTORIO
19	MOLINA BARAJAS	DANIEL FELIPE	19	14	58%	SATISFACTORIO
20	MONTILVA GALVIS	CESAR ANDRES	26	7	79%	AVANZADO
21	OTALORA QUINTERO	GIOVANNY ESTEBAN	19	14	58%	SATISFACTORIO
22	PARANCHIQUE ZORRO	ANDREY DUVAN	17	16	52%	MÍNIMO
23	PEREZ PALENCIA	NICOLL ALEJANDRA	19	14	58%	SATISFACTORIO
24	QUEMBA GUTIERREZ	KAREN MARCELA	21	12	64%	SATISFACTORIO
25	RENTERIA CASIERRA	LAURA MANUELA	22	11	67%	SATISFACTORIO
26	ROJAS AMEZQUITA	CRISTIAN FELIPE	23	10	70%	SATISFACTORIO
27	ROSALES MORANTES	SAMUEL RICARDO	18	15	55%	SATISFACTORIO
28	SANABRIA AMAYA	YESY CATALINA ALEXAN	20	13	61%	SATISFACTORIO
29	SOSSA HUERTAS	GORAN ILICH	20	13	61%	SATISFACTORIO
30	TELLEZ VARGAS	NESTOR EDUARDO	18	15	55%	SATISFACTORIO
31	ZAPATA CABREJO	NATHALY VALERIA	21	12	64%	SATISFACTORIO

No	APELLIDOS	NOMBRES	MATEMATICAS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ACUÑA CUERVO	KAREN SOFIA	25	16	61%	SATISFACTORIO
2	ALVAREZ ABRIL	JUAN PABLO	19	22	46%	MÍNIMO
3	AVILA CASTRO	NARYLIZETH	25	16	61%	SATISFACTORIO
4	CASTIBLANCO MARTINE	LAURA DANIELA	20	21	49%	SATISFACTORIO
5	CASTRO MOLINA	JHONATAN ESTEBAN	16	25	39%	MÍNIMO
6	CONDE MALAVER	SEBASTIAN	23	18	56%	SATISFACTORIO
7	FONSECA FRESNO	JUANA NIKOL	21	20	51%	SATISFACTORIO
8	FONSECA GOMEZ	JUAN DIEGO	21	20	51%	SATISFACTORIO
9	FRANCO PINZON	DYLAN SANTIAGO	19	22	46%	MÍNIMO
10	FULA COLMENARES	NATALIA	17	24	41%	MÍNIMO
11	GALINDO GALVIS	RICHARD ESTEBAN	19	22	46%	MÍNIMO
12	GONZALEZ ROBERTIS	JENNY ALEJANDRA	17	24	41%	MÍNIMO
13	HERNANDEZ SANCHEZ	ANDRES FELIPE	20	21	49%	SATISFACTORIO
14	HIGUERA ROJAS	ERIK SANTIAGO	24	17	59%	SATISFACTORIO
15	LASSO CARDENAS	DIEGO FELIPE	16	25	39%	MÍNIMO
16	MALAVER BARON	JOSE DAVID	20	21	49%	SATISFACTORIO
17	MENDIVELSO ROCHA	KAREN NHATALIA	15	26	37%	MÍNIMO
18	MERCHAN ROMERO	MONICA MARIA	19	22	46%	MÍNIMO

19	MOLINA BARAJAS	DANIEL FELIPE	24	17	59%	MÍNIMO
20	MONTILVA GALVIS	CESAR ANDRES	40	1	98%	SATISFACTORIO
21	OTALORA QUINTERO	GIOVANNY ESTEBAN	21	20	51%	AVANZADO
22	PARANCHIQUE ZORRO	ANDREY DUVAN	25	16	61%	SATISFACTORIO
23	PEREZ PALENCIA	NICOLL ALEJANDRA	24	17	59%	SATISFACTORIO
24	QUEMBA GUTIERREZ	KAREN MARCELA	17	24	41%	SATISFACTORIO
25	RENTERIA CASIERRA	LAURA MANUELA	21	20	51%	MÍNIMO
26	ROJAS AMEZQUITA	CRISTIAN FELIPE	17	24	41%	SATISFACTORIO
27	ROSALES MORANTES	SAMUEL RICARDO	15	26	37%	MÍNIMO
28	SANABRIA AMAYA	YESY CATALINA ALEXAN	22	19	54%	MÍNIMO
29	SOSSA HUERTAS	GORAN ILICH	19	22	46%	SATISFACTORIO
30	TELLEZ VARGAS	NESTOR EDUARDO	21	20	51%	MÍNIMO
31	ZAPATA CABREJO	NATHALY VALERIA	19	22	46%	SATISFACTORIO
						MÍNIMO

No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS SOCIALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ACUÑA CUERVO	KAREN SOFIA	14	16	47%	MÍNIMO
2	ALVAREZ ABRIL	JUAN PABLO	14	16	47%	MÍNIMO
3	AVILA CASTRO	NARYLIZETH	17	13	57%	SATISFACTORIO
4	CASTIBLANCO MARTINE	LAURA DANIELA	15	15	50%	SATISFACTORIO
5	CASTRO MOLINA	JHONATAN ESTEBAN	14	16	47%	MÍNIMO
6	CONDE MALAVER	SEBASTIAN	18	12	60%	SATISFACTORIO
7	FONSECA FRESNO	JUANA NIKOL	13	17	43%	MÍNIMO
8	FONSECA GOMEZ	JUAN DIEGO	13	17	43%	MÍNIMO
9	FRANCO PINZON	DYLAN SANTIAGO	15	15	50%	SATISFACTORIO
10	FULA COLMENARES	NATALIA	11	19	37%	MÍNIMO
11	GALINDO GALVIS	RICHARD ESTEBAN	12	18	40%	MÍNIMO
12	GONZALEZ ROBERTIS	JENNY ALEJANDRA	16	14	53%	SATISFACTORIO
13	HERNANDEZ SANCHEZ	ANDRES FELIPE	14	16	47%	MÍNIMO
14	HIGUERA ROJAS	ERIK SANTIAGO	15	15	50%	SATISFACTORIO
15	LESSO CARDENAS	DIEGO FELIPE	14	16	47%	MÍNIMO
16	MALAVER BARON	JOSE DAVID	17	13	57%	SATISFACTORIO
17	MENDIVELSO ROCHA	KAREN NHATALIA	15	15	50%	SATISFACTORIO
18	MERCHAN ROMERO	MONICA MARIA	13	17	43%	MÍNIMO
19	MOLINA BARAJAS	DANIEL FELIPE	16	14	53%	SATISFACTORIO
20	MONTILVA GALVIS	CESAR ANDRES	24	6	80%	AVANZADO
21	OTALORA QUINTERO	GIOVANNY ESTEBAN	4	26	13%	INSUFICIENTE
22	PARANCHIQUE ZORRO	ANDREY DUVAN	14	16	47%	MÍNIMO
23	PEREZ PALENCIA	NICOLL ALEJANDRA	13	17	43%	MÍNIMO
24	QUEMBA GUTIERREZ	KAREN MARCELA	16	14	53%	SATISFACTORIO
25	RENTERIA CASIERRA	LAURA MANUELA	19	11	63%	SATISFACTORIO
26	ROJAS AMEZQUITA	CRISTIAN FELIPE	17	13	57%	SATISFACTORIO
27	ROSALES MORANTES	SAMUEL RICARDO	14	16	47%	MÍNIMO
28	SANABRIA AMAYA	YESY CATALINA ALEXAN	18	12	60%	SATISFACTORIO
29	SOSSA HUERTAS	GORAN ILICH	20	10	67%	SATISFACTORIO
30	TELLEZ VARGAS	NESTOR EDUARDO	18	12	60%	SATISFACTORIO
31	ZAPATA CABREJO	NATHALY VALERIA	21	9	70%	SATISFACTORIO

No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS NATURALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ACUÑA CUERVO	KAREN SOFIA	15	12	56%	SATISFACTORIO
2	ALVAREZ ABRIL	JUAN PABLO	18	9	67%	SATISFACTORIO
3	AVILA CASTRO	NARYI LIZETH	20	7	74%	SATISFACTORIO
4	CASTIBLANCO MARTINE	LAURA DANIELA	18	9	67%	SATISFACTORIO
5	CASTRO MOLINA	JHONATAN ESTEBAN	14	13	52%	SATISFACTORIO
6	CONDE MALAVER	SEBASTIAN	22	5	81%	AVANZADO
7	FONSECA FRESNO	JUANA NIKOL	21	6	78%	AVANZADO
8	FONSECA GOMEZ	JUAN DIEGO	17	10	63%	SATISFACTORIO
9	FRANCO PINZON	DYLAN SANTIAGO	25	2	93%	AVANZADO
10	FULA COLMENARES	NATALIA	18	9	67%	SATISFACTORIO
11	GALINDO GALVIS	RICHARD ESTEBAN	15	12	56%	SATISFACTORIO
12	GONZALEZ ROBERTIS	JENNY ALEJANDRA	24	3	89%	AVANZADO
13	HERNANDEZ SANCHEZ	ANDRES FELIPE	16	11	59%	SATISFACTORIO
14	HIGUERA ROJAS	ERIK SANTIAGO	18	9	67%	SATISFACTORIO
15	LASO CARDENAS	DIEGO FELIPE	17	10	63%	SATISFACTORIO
16	MALAVER BARON	JOSE DAVID	21	6	78%	AVANZADO
17	MENDIVELSO ROCHA	KAREN NHATALIA	19	8	70%	SATISFACTORIO
18	MERCHAN ROMERO	MONICA MARIA	15	12	56%	SATISFACTORIO
19	MOLINA BARAJAS	DANIEL FELIPE	19	8	70%	SATISFACTORIO
20	MONTILVA GALVIS	CESAR ANDRES	25	2	93%	AVANZADO
21	OTALORA QUINTERO	GIOVANNY ESTEBAN	15	12	56%	SATISFACTORIO
22	PARANCHIQUE ZORRO	ANDREY DUVAN	21	6	78%	AVANZADO
23	PEREZ PALENCIA	NICOLL ALEJANDRA	17	10	63%	SATISFACTORIO
24	QUEMBA GUTIERREZ	KAREN MARCELA	19	8	70%	SATISFACTORIO
25	RENTERIA CASIERRA	LAURA MANUELA	15	12	56%	SATISFACTORIO
26	ROJAS AMEZQUITA	CRISTIAN FELIPE	20	7	74%	SATISFACTORIO
27	ROSALES MORANTES	SAMUEL RICARDO	18	9	67%	SATISFACTORIO
28	SANABRIA AMAYA	YESY CATALINA ALEXAN	20	7	74%	SATISFACTORIO
29	SOSSA HUERTAS	GORAN ILICH	17	10	63%	SATISFACTORIO
30	TELLEZ VARGAS	NESTOR EDUARDO	19	8	70%	SATISFACTORIO
31	ZAPATA CABREJO	NATHALY VALERIA	17	10	63%	SATISFACTORIO

No	APELLIDOS	NOMBRES	INGLÉS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ACUÑA CUERVO	KAREN SOFIA	40	27	60%	A2
2	ALVAREZ ABRIL	JUAN PABLO	39	28	58%	A2
3	AVILA CASTRO	NARYI LIZETH	52	15	78%	B+
4	CASTIBLANCO MARTINE	LAURA DANIELA	55	12	82%	B+
5	CASTRO MOLINA	JHONATAN ESTEBAN	37	30	55%	A2
6	CONDE MALAVER	SEBASTIAN	54	13	81%	B+
7	FONSECA FRESNO	JUANA NIKOL	55	12	82%	B+
8	FONSECA GOMEZ	JUAN DIEGO	46	21	69%	B1
9	FRANCO PINZON	DYLAN SANTIAGO	58	9	87%	B+
10	FULA COLMENARES	NATALIA	49	18	73%	B1
11	GALINDO GALVIS	RICHARD ESTEBAN	40	27	60%	A2
12	GONZALEZ ROBERTIS	JENNY ALEJANDRA	60	7	90%	B+
13	HERNANDEZ SANCHEZ	ANDRES FELIPE	44	23	66%	B1
14	HIGUERA ROJAS	ERIK SANTIAGO	51	16	76%	B+
15	LASO CARDENAS	DIEGO FELIPE	49	18	73%	B1
16	MALAVER BARON	JOSE DAVID	52	15	78%	B+
17	MENDIVELSO ROCHA	KAREN NHATALIA	55	12	82%	B+
18	MERCHAN ROMERO	MONICA MARIA	46	21	69%	B1
19	MOLINA BARAJAS	DANIEL FELIPE	52	15	78%	B+
20	MONTILVA GALVIS	CESAR ANDRES	54	13	81%	B+

21	OTALORA QUINTERO	GIOVANNY ESTEBAN	42	25	63%	B+
22	PARANCHIQUE ZORRO	ANDREY DUVAN	52	15	78%	A2
23	PEREZ PALENCIA	NICOLL ALEJANDRA	49	18	73%	B+
24	QUEMBA GUTIERREZ	KAREN MARCELA	55	12	82%	B1
25	RENTERIA CASIERRA	LAURA MANUELA	47	20	70%	B+
26	ROJAS AMEZQUITA	CRISTIAN FELIPE	51	16	76%	B1
27	ROSALLES MORANTES	SAMUEL RICARDO	54	13	81%	B+
28	SANABRIA AMAYA	YESY CATALINA ALEXAN	49	18	73%	B+
29	SOSSA HUERTAS	GORAN ILICH	52	15	78%	B1
30	TELLEZ VARGAS	NESTOR EDUARDO	56	11	84%	B+
31	ZAPATA CABREJO	NATHALY VALERIA	52	15	78%	B+

## 1103

No	APELLIDOS	NOMBRES	LECTURA CRÍTICA			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	SANDOVAL BAEZ	SILVIA LUCIA	19	14	58%	SATISFACTORIO
2	FIERRO MARTIN	MIGUEL ANGEL	20	13	61%	SATISFACTORIO
3	HUERTAS	JHONATAN ESTIVEN	16	17	48%	MÍNIMO
4	ORJUELA ARIAS	LUIS ALEJANDRO	21	12	64%	SATISFACTORIO
5	AVILA SANABRIA	JHON ALEXANDER	25	8	76%	SATISFACTORIO
6	VERDUGO ESPITIA	LAURA ALEJANDRA	18	15	55%	SATISFACTORIO
7	MUÑOZ ALVAREZ	MICHELL ANDREA	21	12	64%	SATISFACTORIO
8	RIOS GARCIA	DYLAN SAMUEL	21	12	64%	SATISFACTORIO
9	GARCIA SOLANO	SARA NICOLE	15	18	45%	MÍNIMO
10	BALLESTEROS CASALLAS	SHARICK SOFIA	16	17	48%	MÍNIMO
11	VALERO CARO	SOLEY KATHERINE	19	14	58%	SATISFACTORIO
12	GALINDO CASTRO	WILLIAM DUVAN	15	18	45%	MÍNIMO
13	HURTADO AVILA	DEIBY YESID	22	11	67%	SATISFACTORIO
14	CASTRO MENDOZA	KAREN LORENA	19	14	58%	SATISFACTORIO
15	BORDA FONSECA	ANDREA PAOLA	12	21	36%	MÍNIMO
16	SANTOS CONTRERAS	PAULA VALENTINA	16	17	48%	MÍNIMO
17	GARCIA CARDENAS	JULIETH TATIANA	23	10	70%	SATISFACTORIO
18	SANABRIA BORDA	WILLIAM FERNANDO	24	9	73%	SATISFACTORIO
19	CORTES CACERES	JOHAN ALEJANDRO	18	15	55%	SATISFACTORIO
20	VARGAS IGUA VITA	INGRID LORENA	14	19	42%	MÍNIMO
21	FORERO YANQUEN	ANDREY ESTEBAN	24	9	73%	SATISFACTORIO
22	FLOREZ CARDENAS	LAURA DANIELA	16	17	48%	MÍNIMO
23	SUAREZ PULIDO	ANDRES FELIPE	17	16	52%	MÍNIMO
24	QUINCHANEGUA QUEMBA	BRAYAN SANTIAGO	18	15	55%	SATISFACTORIO
25	CASTIBLANCO MARTINEZ	KEVIN SANTIAGO	18	15	55%	SATISFACTORIO
26	ALVAREZ CORDON	KAROL DAYANA	16	17	48%	MÍNIMO
27	CHAVEZ IBANEZ	DANNA KATERINE	17	16	52%	MÍNIMO
28	SANDOVAL BECERRA	ANGIE LORENA	14	19	42%	MÍNIMO
29	HERNANDEZ RODRIGUEZ	LAURA MICHELL	15	18	45%	MÍNIMO



No	APELLIDOS	NOMBRES	MATEMATICAS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	SANDOVAL BAEZ	SILVIA LUCIA	28	13	68%	SATISFACTORIO
2	FIERRO MARTIN	MIGUEL ANGEL	27	14	66%	SATISFACTORIO
3	HUERTAS	JHONATAN ESTIVEN	15	26	37%	MÍNIMO
4	ORJUELA ARIAS	LUIS ALEJANDRO	38	3	93%	AVANZADO
5	AVILA SANABRIA	JHON ALEXANDER	31	10	76%	AVANZADO
6	VERDUGO ESPITIA	LAURA ALEJANDRA	21	20	51%	SATISFACTORIO
7	MUNOZ ALVAREZ	MICHELL ANDREA	23	18	56%	SATISFACTORIO
8	RIOS GARCIA	DYLAN SAMUEL	27	14	66%	SATISFACTORIO
9	GARCIA SOLANO	SARA NICOLE	14	27	34%	MÍNIMO
10	BALLESTEROS CASALLAS	SHARICK SOFIA	11	30	27%	MÍNIMO
11	VALERO CARO	SOLEY KATHERINE	14	27	34%	MÍNIMO
12	GALINDO CASTRO	WILLIAM DUVAN	9	32	22%	MÍNIMO
13	HURTADO AVILA	DEIBY YESID	38	3	93%	AVANZADO
14	CASTRO MENDOZA	KAREN LORENA	35	6	85%	AVANZADO
15	BORDA FONSECA	ANDREA PAOLA	14	27	34%	MÍNIMO
16	SANTOS CONTRERAS	PAULA VALENTINA	7	34	17%	INSUFICIENTE
17	GARCIA CARDENAS	JULIETH TATIANA	20	21	49%	SATISFACTORIO
18	SANABRIA BORDA	WILLIAM FERNANDO	23	18	56%	SATISFACTORIO
19	CORTES CACERES	JOHAN ALEJANDRO	19	22	46%	MÍNIMO
20	VARGAS IGUAVIDA	INGRID LORENA	19	22	46%	MÍNIMO
21	FORERO YANQUEN	ANDREY ESTEBAN	16	25	39%	MÍNIMO
22	FLOREZ CARDENAS	LAURA DANIELA	39	2	95%	AVANZADO
23	SUAREZ PULIDO	ANDRES FELIPE	19	22	46%	MÍNIMO
24	QUINCHANEGUA QUEMBA	BRAYAN SANTIAGO	20	21	49%	SATISFACTORIO
25	CASTIBLANCO MARTINEZ	KEVIN SANTIAGO	39	2	95%	AVANZADO
26	ALVAREZ CORDON	KAROL DAYANA	20	21	49%	SATISFACTORIO
27	CHAVEZ IBANEZ	DANNA KATERINE	22	19	54%	SATISFACTORIO
28	SANDOVAL BECERRA	ANGIE LORENA	16	25	39%	MÍNIMO
29	HERNANDEZ RODRIGUEZ	LAURA MICHELL	21	20	51%	SATISFACTORIO

No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS SOCIALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	SANDOVAL BAEZ	SILVIA LUCIA	17	13	57%	SATISFACTORIO
2	FIERRO MARTIN	MIGUEL ANGEL	13	17	43%	MÍNIMO
3	HUERTAS	JHONATAN ESTIVEN	15	15	50%	SATISFACTORIO
4	ORJUELA ARIAS	LUIS ALEJANDRO	20	10	67%	SATISFACTORIO
5	AVILA SANABRIA	JHON ALEXANDER	18	12	60%	SATISFACTORIO
6	VERDUGO ESPITIA	LAURA ALEJANDRA	6	24	20%	INSUFICIENTE
7	MUNOZ ALVAREZ	MICHELL ANDREA	6	24	20%	INSUFICIENTE
8	RIOS GARCIA	DYLAN SAMUEL	10	20	33%	MÍNIMO
9	GARCIA SOLANO	SARA NICOLE	8	22	27%	MÍNIMO
10	BALLESTEROS CASALLAS	SHARICK SOFIA	5	25	17%	INSUFICIENTE
11	VALERO CARO	SOLEY KATHERINE	7	23	23%	INSUFICIENTE
12	GALINDO CASTRO	WILLIAM DUVAN	8	22	27%	MÍNIMO
13	HURTADO AVILA	DEIBY YESID	9	21	30%	MÍNIMO
14	CASTRO MENDOZA	KAREN LORENA	12	18	40%	MÍNIMO
15	BORDA FONSECA	ANDREA PAOLA	8	22	27%	MÍNIMO
16	SANTOS CONTRERAS	PAULA VALENTINA	9	21	30%	MÍNIMO
17	GARCIA CARDENAS	JULIETH TATIANA	11	19	37%	MÍNIMO
18	SANABRIA BORDA	WILLIAM FERNANDO	3	27	10%	INSUFICIENTE
19	CORTES CACERES	JOHAN ALEJANDRO	7	23	23%	INSUFICIENTE
20	VARGAS IGUAVIDA	INGRID LORENA	9	21	30%	MÍNIMO
21	FORERO YANQUEN	ANDREY ESTEBAN	21	9	70%	SATISFACTORIO
22	FLOREZ CARDENAS	LAURA DANIELA	19	11	63%	SATISFACTORIO
23	SUAREZ PULIDO	ANDRES FELIPE	10	20	33%	MÍNIMO
24	QUINCHANEGUA QUEMBA	BRAYAN SANTIAGO	5	25	17%	INSUFICIENTE
25	CASTIBLANCO MARTINEZ	KEVIN SANTIAGO	11	19	37%	MÍNIMO
26	ALVAREZ CORDON	KAROL DAYANA	9	21	30%	MÍNIMO
27	CHAVEZ IBANEZ	DANNA KATERINE	10	20	33%	MÍNIMO

28	SANDOVAL BECERRA	ANGIE LORENA	12	18	40%	MÍNIMO
29	HERNANDEZ RODRIGUEZ	LAURA MICHELL	11	19	37%	MÍNIMO

No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS NATURALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	SANDOVAL BAEZ	SILVIA LUCIA	19	8	70%	SATISFACTORIO
2	FIERRO MARTIN	MIGUEL ANGEL	20	7	74%	SATISFACTORIO
3	HUERTAS	JHONATAN ESTIVEN	8	19	30%	MÍNIMO
4	ORJUELA ARIAS	LUIS ALEJANDRO	20	7	74%	SATISFACTORIO
5	AVILA SANABRIA	JHON ALEXANDER	18	9	67%	SATISFACTORIO
6	VERDUGO ESPITIA	LAURA ALEJANDRA	12	15	44%	MÍNIMO
7	MUNOZ ALVAREZ	MICHELL ANDREA	17	10	63%	SATISFACTORIO
8	RIOS GARCIA	DYLAN SAMUEL	14	13	52%	SATISFACTORIO
9	GARCIA SOLANO	SARA NICOLE	10	17	37%	MÍNIMO
10	BALLESTEROS CASALLAS	SHARICK SOFIA	14	13	52%	SATISFACTORIO
11	VALERO CARO	SOLEY KATHERINE	10	17	37%	MÍNIMO
12	GALINDO CASTRO	WILLIAM DUVAN	11	16	41%	MÍNIMO
13	HURTADO AVILA	DEIBY YESID	23	4	85%	AVANZADO
14	CASTRO MENDOZA	KAREN LORENA	15	12	56%	SATISFACTORIO
15	BORDA FONSECA	ANDREA PAOLA	11	16	41%	MÍNIMO
16	SANTOS CONTRERAS	PAULA VALENTINA	8	19	30%	MÍNIMO
17	GARCIA CARDENAS	JULIETH TATIANA	17	10	63%	SATISFACTORIO
18	SANABRIA BORDA	WILLIAM FERNANDO	16	11	59%	SATISFACTORIO
19	CORTES CACERES	JOHAN ALEJANDRO	10	17	37%	MÍNIMO
20	VARGAS IGUA VITA	INGRID LORENA	12	15	44%	MÍNIMO
21	FORERO YANQUEN	ANDREY ESTEBAN	11	16	41%	MÍNIMO
22	FLOREZ CARDENAS	LAURA DANIELA	18	9	67%	SATISFACTORIO
23	SUAREZ PULIDO	ANDRES FELIPE	6	21	22%	INSUFICIENTE
24	QUINCHANEGUA QUEMBA	BRAYAN SANTIAGO	11	16	41%	MÍNIMO
25	CASTIBLANCO MARTINEZ	KEVIN SANTIAGO	17	10	63%	SATISFACTORIO
26	ALVAREZ CORDON	KAROL DAYANA	8	19	30%	MÍNIMO
27	CHAVEZ IBANEZ	DANNA KATERINE	19	8	70%	SATISFACTORIO
28	SANDOVAL BECERRA	ANGIE LORENA	9	18	33%	MÍNIMO
29	HERNANDEZ RODRIGUEZ	LAURA MICHELL	11	16	41%	MÍNIMO

No	APELLIDOS	NOMBRES	INGLÉS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	SANDOVAL BAEZ	SILVIA LUCIA	39	28	58%	A2
2	FIERRO MARTIN	MIGUEL ANGEL	50	17	75%	B1
3	HUERTAS	JHONATAN ESTIVEN	15	52	22%	A-
4	ORJUELA ARIAS	LUIS ALEJANDRO	35	32	52%	A2
5	AVILA SANABRIA	JHON ALEXANDER	40	27	60%	A2
6	VERDUGO ESPITIA	LAURA ALEJANDRA	38	29	57%	A2
7	MUNOZ ALVAREZ	MICHELL ANDREA	56	11	84%	B+
8	RIOS GARCIA	DYLAN SAMUEL	41	26	61%	A2
9	GARCIA SOLANO	SARA NICOLE	38	29	57%	A2
10	BALLESTEROS CASALLAS	SHARICK SOFIA	34	33	51%	A1
11	VALERO CARO	SOLEY KATHERINE	30	37	45%	A1
12	GALINDO CASTRO	WILLIAM DUVAN	22	45	33%	A-
13	HURTADO AVILA	DEIBY YESID	47	20	70%	B1
14	CASTRO MENDOZA	KAREN LORENA	34	33	51%	A1
15	BORDA FONSECA	ANDREA PAOLA	23	44	34%	A-
16	SANTOS CONTRERAS	PAULA VALENTINA	21	46	31%	A-
17	GARCIA CARDENAS	JULIETH TATIANA	31	36	46%	A1
18	SANABRIA BORDA	WILLIAM FERNANDO	32	35	48%	A1
19	CORTES CACERES	JOHAN ALEJANDRO	32	35	48%	A1
20	VARGAS IGUA VITA	INGRID LORENA	30	37	45%	A1
21	FORERO YANQUEN	ANDREY ESTEBAN	30	37	45%	A1
22	FLOREZ CARDENAS	LAURA DANIELA	37	30	55%	A2
23	SUAREZ PULIDO	ANDRES FELIPE	17	50	25%	A-
24	QUINCHANEGUA QUEMBA	BRAYAN SANTIAGO	21	46	31%	A-

25	CASTIBLANCO MARTINEZ	KEVIN SANTIAGO	44	23	66%	A-
26	ALVAREZ CORDON	KAROL DAYANA	21	46	31%	B1
27	CHAVEZ IBAÑEZ	DANNA KATERINE	35	32	52%	A-
28	SANDOVAL BECERRA	ANGIE LORENA	28	39	42%	A2
29	HERNANDEZ RODRIGUEZ	LAURA MICHELL	37	30	55%	A1 A2

## INSTITUTO TÉCNICO GONZALO SUAREZ RENDON

1101

No	APELLIDOS	NOMBRES	LECTURA CRÍTICA			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ABAUNZA MARTINEZ	YISELL VANESSA	13	20	39%	MÍNIMO
2	BAUTISTA RINCON	DANIEL ESTIVEN	16	17	48%	MÍNIMO
3	BARNAL ESPITIA	CRISTIAN STIVEN	26	7	79%	AVANZADO
4	CAJICA FARIAS	ANDREA NATALY	12	21	36%	MÍNIMO
5	CARDOZO PEREZ	LAURA NATALIA	19	14	58%	SATISFACTORIO
6	CRUZ ARCINIEGAS	ANGEL MATEO	26	7	79%	AVANZADO
7	CRUZ MOYANO	DAYANA KATERIN	22	11	67%	SATISFACTORIO
8	ESPINOZA PERILLA	CARLOS ALFONSO	11	22	33%	MÍNIMO
9	FARIAS CHACON	HAROL SEBASTIAN	19	14	58%	SATISFACTORIO
10	GALVIS FONSECA	HAROL FABIAN	21	12	64%	SATISFACTORIO
11	GARCIA GIL	ANGIE SOFIA	27	6	82%	AVANZADO
12	GOMEZ TOBAR	ELEEN JULIETH	13	20	39%	MÍNIMO
13	GONZALEZ LOPEZ	JUAN DAVID	15	18	45%	MÍNIMO
14	GUARIN SISSA	EDWARD DAVID	12	21	36%	MÍNIMO
15	GUEVARA ACEVEDO	JOSE DAVID	23	10	70%	SATISFACTORIO
16	LOPEZ GUIO	SARA VALENTINA	14	19	42%	MÍNIMO
17	MANCIPE WILCHES	KAROL VANESA	11	22	33%	MÍNIMO
18	MENDOZA CUBIDES	WILLIAM ESTEBAN	23	10	70%	SATISFACTORIO
19	MOGOLLON BITA	JOHARLY ISABEL	20	13	61%	SATISFACTORIO
20	OICATA ALARCON	YEIMY NICOLE	14	19	42%	MÍNIMO
21	PACHECO PARDO	JENIFFER ZHARIKC	11	22	33%	MÍNIMO
22	PEREZ PARADA	MARIA ALEJANDRA	16	17	48%	MÍNIMO
23	RAMIREZ AGUIRRE	KAROL TATIANA	25	8	76%	SATISFACTORIO
24	RAMIREZ GALVIS	NICOLLE DAYANA	10	23	30%	MÍNIMO
25	REYES CORONADO	ANGEL ANDRES	27	6	82%	AVANZADO
26	RIVERA CARO	JUAN FELIPE	28	5	85%	AVANZADO
27	ROBERTO COLMENARES	BRIYID	20	13	61%	SATISFACTORIO
28	ROBERTO GARCIA	YENI LISETH	18	15	55%	SATISFACTORIO
29	SANDOVAL GRANADOS	NESTOR SEBASTIAN	12	21	36%	MÍNIMO
30	SILVA CORREA	JESUS SAMUEL	17	16	52%	MÍNIMO
31	SORACA MORENO	JOSE DAVID	22	11	67%	SATISFACTORIO
32	URBANO CAMARGO	DANIEL ESNEIDER	18	15	55%	SATISFACTORIO
33	VARGAS JIMENEZ	GISSELL PAOLA	12	21	36%	MÍNIMO
34	VILLALOBOS	ELIANA KATHERIN	16	17	48%	MÍNIMO



No	APELLIDOS	NOMBRES	MATEMATICAS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ABAUNZA MARTINEZ	YISELL VANESSA	14	27	34%	MÍNIMO
2	BAUTISTA RINCON	DANIEL ESTIVEN	24	17	59%	SATISFACTORIO
3	BARNAL ESPITIA	CRISTIAN STIVEN	34	7	83%	AVANZADO
4	CAJICA FARIAS	ANDREA NATALY	19	22	46%	MÍNIMO
5	CARDOZO PEREZ	LAURA NATALIA	23	18	56%	SATISFACTORIO
6	CRUZ ARCINIEGAS	ANGEL MATEO	33	8	80%	AVANZADO
7	CRUZ MOYANO	DAYANA KATERIN	17	24	41%	MÍNIMO
8	ESPINOZA PERILLA	CARLOS ALFONSO	8	33	20%	INSUFICIENTE
9	FARIAS CHACON	HAROL SEBASTIAN	19	22	46%	MÍNIMO
10	GALVIS FONSECA	HAROL FABIAN	24	17	59%	SATISFACTORIO
11	GARCIA GIL	ANGIE SOFIA	28	13	68%	SATISFACTORIO
12	GOMEZ TOBAR	ELEEN JULIETH	16	25	39%	MÍNIMO
13	GONZALEZ LOPEZ	JUAN DAVID	13	28	32%	MÍNIMO
14	GUARIN SISSA	EDWARD DAVID	23	18	56%	SATISFACTORIO
15	GUEVARA ACEVEDO	JOSE DAVID	19	22	46%	MÍNIMO
16	LOPEZ GUIO	SARA VALENTINA	19	22	46%	MÍNIMO
17	MANCIPE WILCHES	KAROL VANESA	14	27	34%	MÍNIMO
18	MENDOZA CUBIDES	WILLIAM ESTEBAN	30	11	73%	SATISFACTORIO
19	MOGOLLON BITA	JOHARLY ISABEL	25	16	61%	SATISFACTORIO
20	OICATA ALARCON	YEIMY NICOLE	23	18	56%	SATISFACTORIO
21	PACHECO PARDO	JENIFFER ZHARIKC	12	29	29%	MÍNIMO
22	PEREZ PARADA	MARIA ALEJANDRA	18	23	44%	MÍNIMO
23	RAMIREZ AGUIRRE	KAROL TATIANA	30	11	73%	SATISFACTORIO
24	RAMIREZ GALVIS	NICOLLE DAYANA	22	19	54%	SATISFACTORIO
25	REYES CORONADO	ANGEL ANDRES	34	7	83%	AVANZADO
26	RIVERA CARO	JUAN FELIPE	26	15	63%	SATISFACTORIO
27	ROBERTO COLMENARES	BRIYID	12	29	29%	MÍNIMO
28	ROBERTO GARCIA	YENI LISETH	18	23	44%	MÍNIMO
29	SANDOVAL GRANADOS	NESTOR SEBASTIAN	14	27	34%	MÍNIMO
30	SILVA CORREA	JESUS SAMUEL	14	27	34%	MÍNIMO
31	SORACA MORENO	JOSE DAVID	21	20	51%	SATISFACTORIO
32	URBANO CAMARGO	DANIEL ESNEIDER	21	20	51%	SATISFACTORIO
33	VARGAS JIMENEZ	GISELL PAOLA	16	25	39%	MÍNIMO
34	VILLALOBOS	ELIANA KATHERIN	11	30	27%	MÍNIMO

No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS SOCIALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ABAUNZA MARTINEZ	YISELL VANESSA	7	23	23%	INSUFICIENTE
2	BAUTISTA RINCON	DANIEL ESTIVEN	5	25	17%	INSUFICIENTE
3	BARNAL ESPITIA	CRISTIAN STIVEN	18	12	60%	SATISFACTORIO
4	CAJICA FARIAS	ANDREA NATALY	4	26	13%	INSUFICIENTE
5	CARDOZO PEREZ	LAURA NATALIA	12	18	40%	MÍNIMO
6	CRUZ ARCINIEGAS	ANGEL MATEO	23	7	77%	AVANZADO
7	CRUZ MOYANO	DAYANA KATERIN	11	19	37%	MÍNIMO
8	ESPINOZA PERILLA	CARLOS ALFONSO	8	22	27%	MÍNIMO
9	FARIAS CHACON	HAROL SEBASTIAN	14	16	47%	MÍNIMO
10	GALVIS FONSECA	HAROL FABIAN	13	17	43%	MÍNIMO
11	GARCIA GIL	ANGIE SOFIA	23	7	77%	AVANZADO
12	GOMEZ TOBAR	ELEEN JULIETH	12	18	40%	MÍNIMO
13	GONZALEZ LOPEZ	JUAN DAVID	9	21	30%	MÍNIMO
14	GUARIN SISSA	EDWARD DAVID	7	23	23%	INSUFICIENTE
15	GUEVARA ACEVEDO	JOSE DAVID	9	21	30%	MÍNIMO
16	LOPEZ GUIO	SARA VALENTINA	6	24	20%	INSUFICIENTE
17	MANCIPE WILCHES	KAROL VANESA	10	20	33%	MÍNIMO
18	MENDOZA CUBIDES	WILLIAM ESTEBAN	22	8	73%	SATISFACTORIO
19	MOGOLLON BITA	JOHARLY ISABEL	20	10	67%	SATISFACTORIO
20	OICATA ALARCON	YEIMY NICOLE	8	22	27%	MÍNIMO

21	PACHECO PARDO	JENIFFER ZHARIKC	5	25	17%	MÍNIMO
22	PEREZ PARADA	MARIA ALEJANDRA	10	20	33%	INSUFICIENTE
23	RAMIREZ AGUIRRE	KAROL TATIANA	18	12	60%	MÍNIMO
24	RAMIREZ GALVIS	NICOLLE DAYANA	10	20	33%	SATISFACTORIO
25	REYES CORONADO	ANGEL ANDRES	12	18	40%	MÍNIMO
26	RIVERA CARO	JUAN FELIPE	25	5	83%	MÍNIMO
27	ROBERTO COLMENARES	BRIYID	8	22	27%	AVANZADO
28	ROBERTO GARCIA	YENI LISETH	7	23	23%	MÍNIMO
29	SANDOVAL GRANADOS	NESTOR SEBASTIAN	8	22	27%	INSUFICIENTE
30	SILVA CORREA	JESUS SAMUEL	9	21	30%	MÍNIMO
31	SORACA MORENO	JOSE DAVID	5	25	17%	MÍNIMO
32	URBANO CAMARGO	DANIEL ESNEIDER	10	20	33%	INSUFICIENTE
33	VARGAS JIMENEZ	GISSELL PAOLA	6	24	20%	MÍNIMO
34	VILLALOBOS	ELIANA KATHERIN	11	19	37%	INSUFICIENTE
						MÍNIMO

No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS NATURALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ABAUNZA MARTINEZ	YISELL VANESSA	8	19	30%	MÍNIMO
2	BAUTISTA RINCON	DANIEL ESTIVEN	14	13	52%	SATISFACTORIO
3	BARNAL ESPITIA	CRISTIAN STIVEN	22	5	81%	AVANZADO
4	CAJICA FARIAS	ANDREA NATALY	9	18	33%	MÍNIMO
5	CARDOZO PEREZ	LAURA NATALIA	17	10	63%	SATISFACTORIO
6	CRUZ ARCINIEGAS	ANGEL MATEO	11	16	41%	MÍNIMO
7	CRUZ MOYANO	DAYANA KATERIN	18	9	67%	SATISFACTORIO
8	ESPINOZA PERILLA	CARLOS ALFONSO	11	16	41%	MÍNIMO
9	FARIAS CHACON	HAROL SEBASTIAN	13	14	48%	SATISFACTORIO
10	GALVIS FONSECA	HAROL FABIAN	14	13	52%	SATISFACTORIO
11	GARCIA GIL	ANGIE SOFIA	17	10	63%	SATISFACTORIO
12	GOMEZ TOBAR	ELEEN JULIETH	11	16	41%	MÍNIMO
13	GONZALEZ LOPEZ	JUAN DAVID	9	18	33%	MÍNIMO
14	GUARIN SISSA	EDWARD DAVID	22	5	81%	AVANZADO
15	GUEVARA ACEVEDO	JOSE DAVID	16	11	59%	SATISFACTORIO
16	LOPEZ GUIO	SARA VALENTINA	15	12	56%	SATISFACTORIO
17	MANCIPE WILCHES	KAROL VANESA	10	17	37%	MÍNIMO
18	MENDOZA CUBIDES	WILLIAM ESTEBAN	19	8	70%	SATISFACTORIO
19	MOGOLLON BITA	JOHARLY ISABEL	16	11	59%	SATISFACTORIO
20	OICATA ALARCON	YEIMY NICOLE	12	15	44%	MÍNIMO
21	PACHECO PARDO	JENIFFER ZHARIKC	5	22	19%	INSUFICIENTE
22	PEREZ PARADA	MARIA ALEJANDRA	9	18	33%	MÍNIMO
23	RAMIREZ AGUIRRE	KAROL TATIANA	18	9	67%	SATISFACTORIO
24	RAMIREZ GALVIS	NICOLLE DAYANA	13	14	48%	SATISFACTORIO
25	REYES CORONADO	ANGEL ANDRES	15	12	56%	SATISFACTORIO
26	RIVERA CARO	JUAN FELIPE	19	8	70%	SATISFACTORIO
27	ROBERTO COLMENARES	BRIYID	10	17	37%	MÍNIMO
28	ROBERTO GARCIA	YENI LISETH	8	19	30%	MÍNIMO
29	SANDOVAL GRANADOS	NESTOR SEBASTIAN	9	18	33%	MÍNIMO
30	SILVA CORREA	JESUS SAMUEL	11	16	41%	MÍNIMO
31	SORACA MORENO	JOSE DAVID	19	8	70%	SATISFACTORIO
32	URBANO CAMARGO	DANIEL ESNEIDER	9	18	33%	MÍNIMO
33	VARGAS JIMENEZ	GISSELL PAOLA	6	21	22%	INSUFICIENTE
34	VILLALOBOS	ELIANA KATHERIN	15	12	56%	SATISFACTORIO

No	APELLIDOS	NOMBRES	INGLÉS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ABAUNZA MARTINEZ	YISELL VANESSA	32	35	48%	A1
2	BAUTISTA RINCON	DANIEL ESTIVEN	28	39	42%	A1
3	BARNAL ESPITIA	CRISTIAN STIVEN	56	11	84%	B+
4	CAJICA FARIAS	ANDREA NATALY	23	44	34%	A-
5	CARDOZO PEREZ	LAURA NATALIA	36	31	54%	



6	CRUZ ARCINIEGAS	ANGEL MATEO	45	22	67%	A2
7	CRUZ MOYANO	DAYANA KATERIN	35	32	52%	B1
8	ESPINOZA PERILLA	CARLOS ALFONSO	34	33	51%	A2
9	FARIAS CHACON	HAROL SEBASTIAN	41	26	61%	A1
10	GALVIS FONSECA	HAROL FABIAN	36	31	54%	A2
11	GARCIA GIL	ANGIE SOFIA	58	9	87%	A2
12	GOMEZ TOBAR	ELEEN JULIETH	35	32	52%	B+
13	GONZALEZ LOPEZ	JUAN DAVID	25	42	37%	A2
14	GUARIN SISSA	EDWARD DAVID	41	26	61%	A1
15	GUEVARA ACEVEDO	JOSE DAVID	29	38	43%	A2
16	LOPEZ GUIO	SARA VALENTINA	23	44	34%	A1
17	MANCIPE WILCHES	KAROL VANESA	37	30	55%	A-
18	MENDOZA CUBIDES	WILLIAM ESTEBAN	46	21	69%	A2
19	MOGOLLON BITA	JOHARLY ISABEL	46	21	69%	B1
20	OICATA ALARCON	YEIMY NICOLE	26	41	39%	B1
21	PACHECO PARDO	JENIFFER ZHARIKC	21	46	31%	A1
22	PEREZ PARADA	MARIA ALEJANDRA	22	45	33%	A-
23	RAMIREZ AGUIRRE	KAROL TATIANA	52	15	78%	A-
24	RAMIREZ GALVIS	NICOLLE DAYANA	27	40	40%	B+
25	REYES CORONADO	ANGEL ANDRES	56	11	84%	A1
26	RIVERA CARO	JUAN FELIPE	52	15	78%	B+
27	ROBERTO COLMENARES	BRIYID	25	42	37%	B+
28	ROBERTO GARCIA	YENI LISETH	34	33	51%	A1
29	SANDOVAL GRANADOS	NESTOR SEBASTIAN	24	43	36%	A1
30	SILVA CORREA	JESUS SAMUEL	40	27	60%	A1
31	SORACA MORENO	JOSE DAVID	24	43	36%	A2
32	URBANO CAMARGO	DANIEL ESNEIDER	28	39	42%	A1
33	VARGAS JIMENEZ	GISELL PAOLA	13	54	19%	A1
34	VILLALOBOS	ELIANA KATHERIN	37	30	55%	A-
						A2

1102

No	APELLIDOS	NOMBRES	LECTURA CRÍTICA			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	AMAYA SUAREZ	SARA STEFANIA	14	19	42%	MÍNIMO
2	BAUSTISTA GARCIA	NAZLY XIOMARA	17	16	52%	MÍNIMO
3	BELLO	SOLANYI DANIELA	16	17	48%	MÍNIMO
4	BOHORQUEZ GRANA	DAYANNA VALENTINA	14	19	42%	MÍNIMO
5	BOLIVAR TORRES	ADRIANA LUCIA	14	19	42%	MÍNIMO
6	CHAVEZ OROZCO	JUAN ANGEL	24	9	73%	SATISFACTORIO
7	DAZA SANCHEZ	OSCAR MAURICIO	16	17	48%	MÍNIMO
8	DIAZ SANCHEZ	ANDREA KATATHERINE	12	21	36%	MÍNIMO
9	GOMEZ JARAMILLO	JUAN DIEGO	15	18	45%	MÍNIMO
10	GOMEZ LAURA	DANIELA	13	20	39%	MÍNIMO
11	GUERRERO SANTAM	JOHAN DAVID	15	18	45%	MÍNIMO
12	MEDINA CEPEDA	SANDRA MILENA	15	18	45%	MÍNIMO
13	MIGUEZ MIGUEZ	LAURA JULIETH	16	17	48%	MÍNIMO
14	MOLINA MIGUEZ	EDWIN CAMILO	21	12	64%	SATISFACTORIO
15	MEDINA RODRIGUEZ	ROCIO BRIGITTHE	11	22	33%	MÍNIMO
16	MORALES M	SEBASTIAN ANDRES	19	14	58%	SATISFACTORIO
17	MUÑOZ RAMIREZ	JAVIER ENRIQUE	18	15	55%	SATISFACTORIO
18	ORJUELA BORDA	ASHLY CHENOA	15	18	45%	MÍNIMO
19	OSORIO SOLANO	ANGIE NATHALIA	15	18	45%	MÍNIMO
20	OSPINA	JOHAN SEBASTIAN	9	24	27%	INSUFICIENTE
21	PARRA GARCIA	LEIDY VANESSA	17	16	52%	MÍNIMO
22	PINEDA	ANGIE VANESA	26	7	79%	AVANZADO
23	PULIDO VARGAS	GIRLI JOANA	10	23	30%	MÍNIMO
24	RABA BOHORQUEZ	DINA MARIA	14	19	42%	MÍNIMO

25	REYES LOPEZ	JHOAN HERNANDO	21	12	64%	MÍNIMO
26	ROBLES MARTINEZ	LAURA TATIANA	6	27	18%	SATISFACTORIO
27	RODRIGUEZ VARGAS	DANIEL FELIPE	13	20	39%	INSUFICIENTE
28	SAENZ RAQUIRA	KAROL LIZETH	22	11	67%	MÍNIMO
29	SANTOS PARRA	LIZETH DAYANA	17	16	52%	SATISFACTORIO
30	TENZA RODRIGUEZ	YAMILY ALEJANDRA	16	17	48%	MÍNIMO

No	APELLIDOS	NOMBRES	MATEMATICAS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	AMAYA SUAREZ	SARA STEFANIA	20	21	49%	SATISFACTORIO
2	BAUSTISTA GARCIA	NAZLY XIOMARA	26	15	63%	SATISFACTORIO
3	BELLO	SOLANYI DANIELA	10	31	24%	MÍNIMO
4	BOHORQUEZ GRANA	DAYANNA VALENTINA	7	34	17%	INSUFICIENTE
5	BOLIVAR TORRES	ADRIANA LUCIA	13	28	32%	MÍNIMO
6	CHAVEZ OROZCO	JUAN ANGEL	19	22	46%	MÍNIMO
7	DAZA SANCHEZ	OSCAR MAURICIO	25	16	61%	SATISFACTORIO
8	DIAZ SANCHEZ	ANDREA KATATHERINE	15	26	37%	MÍNIMO
9	GOMEZ JARAMILLO	JUAN DIEGO	14	27	34%	MÍNIMO
10	GOMEZ LAURA	DANIELA	16	25	39%	MÍNIMO
11	GUERRERO SANTAM	JOHAN DAVID	8	33	20%	INSUFICIENTE
12	MEDINA CEPEDA	SANDRA MILENA	13	28	32%	MÍNIMO
13	MIGUEZ MIGUEZ	LAURA JULIETH	16	25	39%	MÍNIMO
14	MOLINA MIGUEZ	EDWIN CAMILO	20	21	49%	SATISFACTORIO
15	MEDINA RODRIGUEZ	ROCIO BRIGITTHE	9	32	22%	MÍNIMO
16	MORALES M	SEBASTIAN ANDRES	13	28	32%	MÍNIMO
17	MUÑOZ RAMIREZ	JAVIER ENRIQUE	20	21	49%	SATISFACTORIO
18	ORJUELA BORDA	ASHLY CHENOA	16	25	39%	MÍNIMO
19	OSORIO SOLANO	ANGIE NATHALIA	19	22	46%	MÍNIMO
20	OSPINA	JOHAN SEBASTIAN	21	20	51%	SATISFACTORIO
21	PARRA GARCIA	LEIDY VANESSA	25	16	61%	SATISFACTORIO
22	PINEDA	ANGIE VANESA	28	13	68%	SATISFACTORIO
23	PULIDO VARGAS	GIRLI JOANA	10	31	24%	MÍNIMO
24	RABA BOHORQUEZ	DINA MARIA	19	22	46%	MÍNIMO
25	REYES LOPEZ	JHOAN HERNANDO	28	13	68%	SATISFACTORIO
26	ROBLES MARTINEZ	LAURA TATIANA	5	36	12%	INSUFICIENTE
27	RODRIGUEZ VARGAS	DANIEL FELIPE	19	22	46%	MÍNIMO
28	SAENZ RAQUIRA	KAROL LIZETH	25	16	61%	SATISFACTORIO
29	SANTOS PARRA	LIZETH DAYANA	30	11	73%	SATISFACTORIO
30	TENZA RODRIGUEZ	YAMILY ALEJANDRA	10	31	24%	MÍNIMO

No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS SOCIALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	AMAYA SUAREZ	SARA STEFANIA	10	20	33%	MÍNIMO
2	BAUSTISTA GARCIA	NAZLY XIOMARA	9	21	30%	MÍNIMO
3	BELLO	SOLANYI DANIELA	11	19	37%	MÍNIMO
4	BOHORQUEZ GRANA	DAYANNA VALENTINA	6	24	20%	INSUFICIENTE
5	BOLIVAR TORRES	ADRIANA LUCIA	8	22	27%	MÍNIMO
6	CHAVEZ OROZCO	JUAN ANGEL	19	11	63%	SATISFACTORIO
7	DAZA SANCHEZ	OSCAR MAURICIO	14	16	47%	MÍNIMO
8	DIAZ SANCHEZ	ANDREA KATATHERINE	9	21	30%	MÍNIMO
9	GOMEZ JARAMILLO	JUAN DIEGO	6	24	20%	INSUFICIENTE
10	GOMEZ LAURA	DANIELA	8	22	27%	MÍNIMO
11	GUERRERO SANTAM	JOHAN DAVID	8	22	27%	MÍNIMO
12	MEDINA CEPEDA	SANDRA MILENA	6	24	20%	INSUFICIENTE
13	MIGUEZ MIGUEZ	LAURA JULIETH	11	19	37%	MÍNIMO
14	MOLINA MIGUEZ	EDWIN CAMILO	10	20	33%	MÍNIMO
15	MEDINA RODRIGUEZ	ROCIO BRIGITTHE	8	22	27%	MÍNIMO



16	MORALES M	SEBASTIAN ANDRES	9	21	30%	MÍNIMO
17	MUÑOZ RAMIREZ	JAVIER ENRIQUE	17	13	57%	MÍNIMO
18	ORJUELA BORDA	ASHLY CHENOA	12	18	40%	SATISFACTORIO
19	OSORIO SOLANO	ANGIE NATHALIA	20	10	67%	MÍNIMO
20	OSPINA	JOHAN SEBASTIAN	7	23	23%	SATISFACTORIO
21	PARRA GARCIA	LEIDY VANESSA	15	15	50%	INSUFICIENTE
22	PINEDA	ANGIE VANESA	16	14	53%	SATISFACTORIO
23	PULIDO VARGAS	GIRLI JOANA	6	24	20%	SATISFACTORIO
24	RABA BOHORQUEZ	DINA MARIA	7	23	23%	INSUFICIENTE
25	REYES LOPEZ	JHOAN HERNANDO	11	19	37%	INSUFICIENTE
26	ROBLES MARTINEZ	LAURA TATIANA	5	25	17%	MÍNIMO
27	RODRIGUEZ VARGAS	DANIEL FELIPE	9	21	30%	INSUFICIENTE
28	SAENZ RAQUIRA	KAROL LIZETH	11	19	37%	MÍNIMO
29	SANTOS PARRA	LIZETH DAYANA	9	21	30%	MÍNIMO
30	TENZA RODRIGUEZ	YAMILY ALEJANDRA	10	20	33%	MÍNIMO

No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS NATURALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	AMAYA SUAREZ	SARA STEFANIA	13	14	48%	SATISFACTORIO
2	BAUSTISTA GARCIA	NAZLY XIOMARA	16	11	59%	SATISFACTORIO
3	BELLO	SOLANYI DANIELA	8	19	30%	MÍNIMO
4	BOHORQUEZ GRANA	DAYANNA VALENTINA	9	18	33%	MÍNIMO
5	BOLIVAR TORRES	ADRIANA LUCIA	9	18	33%	MÍNIMO
6	CHAVEZ OROZCO	JUAN ANGEL	13	14	48%	SATISFACTORIO
7	DAZA SANCHEZ	OSCAR MAURICIO	16	11	59%	SATISFACTORIO
8	DIAZ SANCHEZ	ANDREA KATATHERINE	16	11	59%	SATISFACTORIO
9	GOMEZ JARAMILLO	JUAN DIEGO	8	19	30%	MÍNIMO
10	GOMEZ LAURA	DANIELA	15	12	56%	SATISFACTORIO
11	GUERRERO SANTAM	JOHAN DAVID	12	15	44%	MÍNIMO
12	MEDINA CEPEDA	SANDRA MILENA	8	19	30%	MÍNIMO
13	MIGUEZ MIGUEZ	LAURA JULIETH	13	14	48%	SATISFACTORIO
14	MOLINA MIGUEZ	EDWIN CAMILO	11	16	41%	MÍNIMO
15	MEDINA RODRIGUEZ	ROCIO BRIGITTHE	8	19	30%	MÍNIMO
16	MORALES M	SEBASTIAN ANDRES	17	10	63%	SATISFACTORIO
17	MUÑOZ RAMIREZ	JAVIER ENRIQUE	10	17	37%	MÍNIMO
18	ORJUELA BORDA	ASHLY CHENOA	11	16	41%	MÍNIMO
19	OSORIO SOLANO	ANGIE NATHALIA	15	12	56%	SATISFACTORIO
20	OSPINA	JOHAN SEBASTIAN	6	21	22%	INSUFICIENTE
21	PARRA GARCIA	LEIDY VANESSA	12	15	44%	MÍNIMO
22	PINEDA	ANGIE VANESA	14	13	52%	SATISFACTORIO
23	PULIDO VARGAS	GIRLI JOANA	8	19	30%	MÍNIMO
24	RABA BOHORQUEZ	DINA MARIA	10	17	37%	MÍNIMO
25	REYES LOPEZ	JHOAN HERNANDO	15	12	56%	SATISFACTORIO
26	ROBLES MARTINEZ	LAURA TATIANA	8	19	30%	MÍNIMO
27	RODRIGUEZ VARGAS	DANIEL FELIPE	10	17	37%	MÍNIMO
28	SAENZ RAQUIRA	KAROL LIZETH	14	13	52%	SATISFACTORIO
29	SANTOS PARRA	LIZETH DAYANA	16	11	59%	SATISFACTORIO
30	TENZA RODRIGUEZ	YAMILY ALEJANDRA	13	14	48%	SATISFACTORIO

No	APELLIDOS	NOMBRES	INGLÉS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	AMAYA SUAREZ	SARA STEFANIA	32	35	48%	A1
2	BAUSTISTA GARCIA	NAZLY XIOMARA	47	20	70%	B1
3	BELLO	SOLANYI DANIELA	12	55	18%	A-
4	BOHORQUEZ GRANA	DAYANNA VALENTINA	21	46	31%	A-
5	BOLIVAR TORRES	ADRIANA LUCIA	26	41	39%	A1
6	CHAVEZ OROZCO	JUAN ANGEL	35	32	52%	A2
7	DAZA SANCHEZ	OSCAR MAURICIO	34	33	51%	A1
8	DIAZ SANCHEZ	ANDREA KATATHERINE	36	31	54%	A2
9	GOMEZ JARAMILLO	JUAN DIEGO	36	31	54%	A2
10	GOMEZ LAURA	DANIELA	36	31	54%	A2
11	GUERRERO SANTAM	JOHAN DAVID	28	39	42%	A1
12	MEDINA CEPEDA	SANDRA MILENA	26	41	39%	A1
13	MIGUEZ MIGUEZ	LAURA JULIETH	32	35	48%	A1
14	MOLINA MIGUEZ	EDWIN CAMILO	36	31	54%	A2
15	MEDINA RODRIGUEZ	ROCIO BRIGITTHE	19	48	28%	A-
16	MORALES M	SEBASTIAN ANDRES	26	41	39%	A1
17	MUÑOZ RAMIREZ	JAVIER ENRIQUE	35	32	52%	A2
18	ORJUELA BORDA	ASHLY CHENOA	36	31	54%	A2
19	OSORIO SOLANO	ANGIE NATHALIA	40	27	60%	A2
20	OSPINA	JOHAN SEBASTIAN	25	42	37%	A1
21	PARRA GARCIA	LEIDY VANESSA	39	28	58%	A2
22	PINEDA	ANGIE VANESA	31	36	46%	A1
23	PULIDO VARGAS	GIRLI JOANA	19	48	28%	A-
24	RABA BOHORQUEZ	DINA MARIA	29	38	43%	A1
25	REYES LOPEZ	JHOAN HERNANDO	28	39	42%	A1
26	ROBLES MARTINEZ	LAURA TATIANA	16	51	24%	A-
27	RODRIGUEZ VARGAS	DANIEL FELIPE	30	37	45%	A1
28	SAENZ RAQUIRA	KAROL LIZETH	28	39	42%	A1
29	SANTOS PARRA	LIZETH DAYANA	32	35	48%	A1
30	TENZA RODRIGUEZ	YAMILY ALEJANDRA	30	37	45%	A1

1103

No	APELLIDOS	NOMBRES	LECTURA CRÍTICA			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ARCOS LOZANO	ANDRES EDUARDO	19	14	58%	SATISFACTORIO
2	ARIAS PLAZAS	LAURA XIOMARA	22	11	67%	SATISFACTORIO
3	BARAHONA SANABRIA	IVAN ARIOLFO	16	17	48%	MÍNIMO
4	BERNAL	JUANA VALENTINA	16	17	48%	MÍNIMO
5	CAICEDO QUIROGA	PEDRO DAVID	19	14	58%	SATISFACTORIO
6	CHAPARRO MARTINEZ	LOREN DAYANA	19	14	58%	SATISFACTORIO
7	ESCOBAR	JACOB	20	13	61%	SATISFACTORIO
8	FLOREZ HERNANDEZ	GISELL LORAIN	18	15	55%	SATISFACTORIO
9	GAMEZ ARIAS	JOHAN SNEIDER	19	14	58%	SATISFACTORIO
10	GARCIA BALLESTEROS	LIZETH FERNANDA	9	24	27%	INSUFICIENTE
11	GARCIA	LEIDY TATIANA	7	26	21%	INSUFICIENTE
12	GONZALEZ ROJAS	LAURA VALENTINA	19	14	58%	SATISFACTORIO
13	GUERRERO SIERRA	LAURA NATALY	27	6	82%	AVANZADO
14	HERNANDEZ FIALLO	DANIEL STIVEN	19	14	58%	SATISFACTORIO
15	HERRERA SODA	DEYVID MANUEL	16	17	48%	MÍNIMO
16	LANCHEROS NIÑO	CAMILA ANDREA	20	13	61%	SATISFACTORIO
17	MARTINEZ SILVA	AXBLEYDY	19	14	58%	SATISFACTORIO
18	MONROY QUIROGA	CRISTIAN GABRIEL	13	20	39%	MÍNIMO
19	MORENO TORRES	DAVID SANTIAGO	11	22	33%	MÍNIMO

20	NARANJO ROBLES	DAVID HUMBERTO	10	23	30%	MÍNIMO
21	PARRA CARO	KEVIN ANDRES	19	14	58%	MÍNIMO
22	PULIDO JIMENEZ	DIEGO ALEXANDER	11	22	33%	SATISFACTORIO
23	RAMOS CASALLAS	ANYI ESTEFANI	20	13	61%	MÍNIMO
24	RIVERA HERNANDEZ	MONICA LIZBETH	23	10	70%	SATISFACTORIO
25	RODRIGUEZ AYALA	BRYAN ESTEVEN	11	22	33%	SATISFACTORIO
26	ROJAS CAMELO	SONIA ESMERALDA	20	13	61%	MÍNIMO
27	ROMERO CUPA	YESICA JIMENA	6	27	18%	SATISFACTORIO
28	SAENZ RAQUIRA	BRAYAN CAMILO	22	11	67%	INSUFICIENTE
29	SANCHEZ MARTINEZ	SARA DAYANA	19	14	58%	SATISFACTORIO
30	SERRANO MOLINA	LINA FERNANDA	20	13	61%	SATISFACTORIO
31	SUAREZ CRUZ	DEYBYTH SEBASTIAN	20	13	61%	SATISFACTORIO
32	URBANO CAMARGO	SHARICK XIMENA	22	11	67%	SATISFACTORIO

No	APELLIDOS	NOMBRES	MATEMATICAS			N. Desempeño
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	
1	ARCOS LOZANO	ANDRES EDUARDO	13	28	32%	MÍNIMO
2	ARIAS PLAZAS	LAURA XIOMARA	15	26	37%	MÍNIMO
3	BARAHONA SANABRIA	IVAN ARIOLFO	16	25	39%	MÍNIMO
4	BERNAL	JUANA VALENTINA	12	29	29%	MÍNIMO
5	CAICEDO QUIROGA	PEDRO DAVID	14	27	34%	MÍNIMO
6	CHAPARRO MARTINEZ	LOREN DAYANA	14	27	34%	MÍNIMO
7	ESCOBAR	JACOB	8	33	20%	INSUFICIENTE
8	FLOREZ HERNANDEZ	GISSELL LORAIN	14	27	34%	MÍNIMO
9	GAMEZ ARIAS	JOHAN SNEIDER	12	29	29%	MÍNIMO
10	GARCIA BALLESTEROS	LIZETH FERNANDA	10	31	24%	MÍNIMO
11	GARCIA	LEIDY TATIANA	14	27	34%	MÍNIMO
12	GONZALEZ ROJAS	LAURA VALENTINA	19	22	46%	MÍNIMO
13	GUERRERO SIERRA	LAURA NATALY	22	19	54%	SATISFACTORIO
14	HERNANDEZ FIALLO	DANIEL STIVEN	28	13	68%	SATISFACTORIO
15	HERRERA SODA	DEYVID MANUEL	13	28	32%	MÍNIMO
16	LANCHEROS NIÑO	CAMILA ANDREA	20	21	49%	SATISFACTORIO
17	MARTINEZ SILVA	AXBLEYDY	25	16	61%	SATISFACTORIO
18	MONROY QUIROGA	CRISTIAN GABRIEL	17	24	41%	MÍNIMO
19	MORENO TORRES	DAVID SANTIAGO	10	31	24%	MÍNIMO
20	NARANJO ROBLES	DAVID HUMBERTO	11	30	27%	MÍNIMO
21	PARRA CARO	KEVIN ANDRES	14	27	34%	MÍNIMO
22	PULIDO JIMENEZ	DIEGO ALEXANDER	19	22	46%	MÍNIMO
23	RAMOS CASALLAS	ANYI ESTEFANI	11	30	27%	MÍNIMO
24	RIVERA HERNANDEZ	MONICA LIZBETH	16	25	39%	MÍNIMO
25	RODRIGUEZ AYALA	BRYAN ESTEVEN	9	32	22%	MÍNIMO
26	ROJAS CAMELO	SONIA ESMERALDA	13	28	32%	MÍNIMO
27	ROMERO CUPA	YESICA JIMENA	9	32	22%	MÍNIMO
28	SAENZ RAQUIRA	BRAYAN CAMILO	11	30	27%	MÍNIMO
29	SANCHEZ MARTINEZ	SARA DAYANA	15	26	37%	MÍNIMO
30	SERRANO MOLINA	LINA FERNANDA	16	25	39%	MÍNIMO
31	SUAREZ CRUZ	DEYBYTH SEBASTIAN	23	18	56%	SATISFACTORIO
32	URBANO CAMARGO	SHARICK XIMENA	29	12	71%	SATISFACTORIO

No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS SOCIALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ARCOS LOZANO	ANDRES EDUARDO	4	26	13%	INSUFICIENTE
2	ARIAS PLAZAS	LAURA XIOMARA	13	17	43%	MÍNIMO
3	BARAHONA SANABRIA	IVAN ARIOLFO	11	19	37%	MÍNIMO
4	BERNAL	JUANA VALENTINA	10	20	33%	MÍNIMO
5	CAICEDO QUIROGA	PEDRO DAVID	8	22	27%	MÍNIMO
6	CHAPARRO MARTINEZ	LOREN DAYANA	10	20	33%	MÍNIMO
7	ESCOBAR	JACOB	6	24	20%	INSUFICIENTE
8	FLOREZ HERNANDEZ	GISELL LORAINÉ	6	24	20%	INSUFICIENTE
9	GAMEZ ARIAS	JOHAN SNEIDER	7	23	23%	INSUFICIENTE
10	GARCIA BALLESTEROS	LIZETH FERNANDA	9	21	30%	MÍNIMO
11	GARCIA	LEIDY TATIANA	9	21	30%	MÍNIMO
12	GONZALEZ ROJAS	LAURA VALENTINA	9	21	30%	MÍNIMO
13	GUERRERO SIERRA	LAURA NATALY	9	21	30%	MÍNIMO
14	HERNANDEZ FIALLO	DANIEL STIVEN	14	16	47%	MÍNIMO
15	HERRERA SODA	DEYVID MANUEL	11	19	37%	MÍNIMO
16	LANCHEROS NIÑO	CAMILA ANDREA	6	24	20%	INSUFICIENTE
17	MARTINEZ SILVA	AXBLEYDY	15	15	50%	SATISFACTORIO
18	MONROY QUIROGA	CRISTIAN GABRIEL	8	22	27%	MÍNIMO
19	MORENO TORRES	DAVID SANTIAGO	9	21	30%	MÍNIMO
20	NARANJO ROBLES	DAVID HUMBERTO	10	20	33%	MÍNIMO
21	PARRA CARO	KEVIN ANDRES	11	19	37%	MÍNIMO
22	PULIDO JIMENEZ	DIEGO ALEXANDER	12	18	40%	MÍNIMO
23	RAMOS CASALLAS	ANYI ESTEFANI	11	19	37%	MÍNIMO
24	RIVERA HERNANDEZ	MONICA LIZBETH	9	21	30%	MÍNIMO
25	RODRIGUEZ AYALA	BRYAN ESTEVEN	10	20	33%	MÍNIMO
26	ROJAS CAMELO	SONIA ESMERALDA	7	23	23%	INSUFICIENTE
27	ROMERO CUPA	YESICA JIMENA	9	21	30%	MÍNIMO
28	SAENZ RAQUIRA	BRAYAN CAMILO	10	20	33%	MÍNIMO
29	SANCHEZ MARTINEZ	SARA DAYANA	12	18	40%	MÍNIMO
30	SERRANO MOLINA	LINA FERNANDA	12	18	40%	MÍNIMO
31	SUAREZ CRUZ	DEYBYTH SEBASTIAN	11	19	37%	MÍNIMO
32	URBANO CAMARGO	SHARICK XIMENA	11	19	37%	MÍNIMO

No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS NATURALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ARCOS LOZANO	ANDRES EDUARDO	5	22	19%	INSUFICIENTE
2	ARIAS PLAZAS	LAURA XIOMARA	13	14	48%	SATISFACTORIO
3	BARAHONA SANABRIA	IVAN ARIOLFO	8	19	30%	MÍNIMO
4	BERNAL	JUANA VALENTINA	12	15	44%	MÍNIMO
5	CAICEDO QUIROGA	PEDRO DAVID	11	16	41%	MÍNIMO
6	CHAPARRO MARTINEZ	LOREN DAYANA	13	14	48%	SATISFACTORIO
7	ESCOBAR	JACOB	13	14	48%	SATISFACTORIO
8	FLOREZ HERNANDEZ	GISELL LORAINÉ	12	15	44%	MÍNIMO
9	GAMEZ ARIAS	JOHAN SNEIDER	13	14	48%	SATISFACTORIO
10	GARCIA BALLESTEROS	LIZETH FERNANDA	5	22	19%	INSUFICIENTE
11	GARCIA	LEIDY TATIANA	3	24	11%	INSUFICIENTE
12	GONZALEZ ROJAS	LAURA VALENTINA	16	11	59%	SATISFACTORIO
13	GUERRERO SIERRA	LAURA NATALY	11	16	41%	MÍNIMO
14	HERNANDEZ FIALLO	DANIEL STIVEN	10	17	37%	MÍNIMO
15	HERRERA SODA	DEYVID MANUEL	15	12	56%	SATISFACTORIO
16	LANCHEROS NIÑO	CAMILA ANDREA	9	18	33%	MÍNIMO
17	MARTINEZ SILVA	AXBLEYDY	12	15	44%	MÍNIMO
18	MONROY QUIROGA	CRISTIAN GABRIEL	9	18	33%	MÍNIMO
19	MORENO TORRES	DAVID SANTIAGO	10	17	37%	MÍNIMO



20	NARANJO ROBLES	DAVID HUMBERTO	9	18	33%	MÍNIMO
21	PARRA CARO	KEVIN ANDRES	18	9	67%	MÍNIMO
22	PULIDO JIMENEZ	DIEGO ALEXANDER	9	18	33%	SATISFACTORIO
23	RAMOS CASALLAS	ANYI ESTEFANI	17	10	63%	MÍNIMO
24	RIVERA HERNANDEZ	MONICA LIZBETH	10	17	37%	SATISFACTORIO
25	RODRIGUEZ AYALA	BRYAN ESTEVEN	17	10	63%	MÍNIMO
26	ROJAS CAMELO	SONIA ESMERALDA	13	14	48%	SATISFACTORIO
27	ROMERO CUPA	YESICA JIMENA	7	20	26%	SATISFACTORIO
28	SAENZ RAQUIRA	BRAYAN CAMILO	10	17	37%	MÍNIMO
29	SANCHEZ MARTINEZ	SARA DAYANA	9	18	33%	MÍNIMO
30	SERRANO MOLINA	LINA FERNANDA	12	15	44%	MÍNIMO
31	SUAREZ CRUZ	DEYBYTH SEBASTIAN	14	13	52%	MÍNIMO
32	URBANO CAMARGO	SHARICK XIMENA	17	10	63%	SATISFACTORIO

No	APELLIDOS	NOMBRES	INGLÉS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ARCOS LOZANO	ANDRES EDUARDO	49	18	73%	B1
2	ARIAS PLAZAS	LAURA XIOMARA	34	33	51%	A1
3	BARAHONA SANABRIA	IVAN ARIOLFO	28	39	42%	A1
4	BERNAL	JUANA VALENTINA	29	38	43%	A1
5	CAICEDO QUIROGA	PEDRO DAVID	23	44	34%	A-
6	CHAPARRO MARTINEZ	LOREN DAYANA	26	41	39%	A1
7	ESCOBAR	JACOB	50	17	75%	B1
8	FLOREZ HERNANDEZ	GISELL LORAIN	29	38	43%	A1
9	GAMEZ ARIAS	JOHAN SNEIDER	30	37	45%	A1
10	GARCIA BALLESTEROS	LIZETH FERNANDA	24	43	36%	A1
11	GARCIA	LEIDY TATIANA	18	49	27%	A-
12	GONZALEZ ROJAS	LAURA VALENTINA	45	22	67%	B1
13	GUERRERO SIERRA	LAURA NATALY	43	24	64%	A2
14	HERNANDEZ FIALLO	DANIEL STIVEN	35	32	52%	A2
15	HERRERA SODA	DEYVID MANUEL	37	30	55%	A2
16	LANCHEROS NIÑO	CAMILA ANDREA	29	38	43%	A1
17	MARTINEZ SILVA	AXBLEYDY	31	36	46%	A1
18	MONROY QUIROGA	CRISTIAN GABRIEL	32	35	48%	A1
19	MORENO TORRES	DAVID SANTIAGO	27	40	40%	A1
20	NARANJO ROBLES	DAVID HUMBERTO	32	35	48%	A1
21	PARRA CARO	KEVIN ANDRES	29	38	43%	A1
22	PULIDO JIMENEZ	DIEGO ALEXANDER	36	31	54%	A2
23	RAMOS CASALLAS	ANYI ESTEFANI	35	32	52%	A2
24	RIVERA HERNANDEZ	MONICA LIZBETH	26	41	39%	A1
25	RODRIGUEZ AYALA	BRYAN ESTEVEN	21	46	31%	A-
26	ROJAS CAMELO	SONIA ESMERALDA	32	35	48%	A1
27	ROMERO CUPA	YESICA JIMENA	19	48	28%	A-
28	SAENZ RAQUIRA	BRAYAN CAMILO	35	32	52%	A2
29	SANCHEZ MARTINEZ	SARA DAYANA	42	25	63%	A2
30	SERRANO MOLINA	LINA FERNANDA	33	34	49%	A1
31	SUAREZ CRUZ	DEYBYTH SEBASTIAN	29	38	43%	A1
32	URBANO CAMARGO	SHARICK XIMENA	36	31	54%	A2

## GIMNASIO GRAN COLOMBIANO

1101

No	APELLIDOS	NOMBRES	LECTURA CRÍTICA			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	Arias Gonzalez	Juan de Jesús	0	51	0%	INSUFICIENTE
2	Avila Orduz	Cristian Arley	16	35	31%	INSUFICIENTE
3	Becerra Ruiz	María Paula	20	31	39%	MÍNIMO
4	Bolivar Rodriguez	Edwin Fernando	0	51	0%	INSUFICIENTE
5	Cabrera Rodríguez	Jaiber Alexander	15	36	29%	INSUFICIENTE
6	Cardenas Velasco	Norlis Sarith	0	51	0%	INSUFICIENTE
7	Gonzalez Rodríguez	Ayelen Stefany	20	31	39%	MÍNIMO
8	Gutierrez Bejarano	Valentina	18	33	35%	INSUFICIENTE
9	Garavito	Jimmy	14	37	27%	INSUFICIENTE
10	Juez	Johan	26	25	51%	SATISFACTORIO
11	López Hernandez	Wendi Lorena	0	51	0%	INSUFICIENTE
12	López Moreno	Edwar Esteban	20	31	39%	MÍNIMO
13	Ochoa Reina	Juan Manuel	22	29	43%	MÍNIMO
14	Pineda Mesa	Lina Sofia	16	35	31%	INSUFICIENTE
15	Pulido Pira	Wendy Lorena	0	51	0%	INSUFICIENTE
16	Quiroga Gmez	Vanessa	18	33	35%	INSUFICIENTE
17	Romero Suárez	Angie Stefanny	18	33	35%	INSUFICIENTE

No	APELLIDOS	NOMBRES	MATEMATICAS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	Arias Gonzalez	Juan de Jesús	0	50	0%	INSUFICIENTE
2	Avila Orduz	Cristian Arley	11	50	22%	INSUFICIENTE
3	Becerra Ruiz	María Paula	26	50	52%	SATISFACTORIO
4	Bolivar Rodriguez	Edwin Fernando	0	50	0%	INSUFICIENTE
5	Cabrera Rodríguez	Jaiber Alexander	19	50	38%	MÍNIMO
6	Cardenas Velasco	Norlis Sarith	0	50	0%	INSUFICIENTE
7	Gonzalez Rodríguez	Ayelen Stefany	19	50	38%	MÍNIMO
8	Gutierrez Bejarano	Valentina	19	50	38%	MÍNIMO
9	Garavito	Jimmy	13	50	26%	INSUFICIENTE
10	Juez	Johan	23	50	46%	MÍNIMO
11	López Hernandez	Wendi Lorena	0	50	0%	INSUFICIENTE
12	López Moreno	Edwar Esteban	21	50	42%	MÍNIMO
13	Ochoa Reina	Juan Manuel	20	50	40%	MÍNIMO
14	Pineda Mesa	Lina Sofia	12	50	24%	INSUFICIENTE
15	Pulido Pira	Wendy Lorena	0	50	0%	INSUFICIENTE
16	Quiroga Gmez	Vanessa	18	50	36%	MÍNIMO
17	Romero Suárez	Angie Stefanny	14	50	28%	INSUFICIENTE

No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS SOCIALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	Arias Gonzalez	Juan de Jesús	0	53	0%	INSUFICIENTE
2	Avila Orduz	Cristian Arley	20	33	38%	INSUFICIENTE
3	Becerra Ruiz	María Paula	20	33	38%	INSUFICIENTE
4	Bolivar Rodriguez	Edwin Fernando	29	24	55%	MÍNIMO
5	Cabrera Rodríguez	Jaiber Alexander	14	39	26%	INSUFICIENTE
6	Cardenas Velasco	Norlis Sarith	0	53	0%	INSUFICIENTE
7	Gonzalez Rodríguez	Ayelen Stefany	33	20	62%	SATISFACTORIO
8	Gutierrez Bejarano	Valentina	19	34	36%	INSUFICIENTE
9	Garavito	Jimmy	15	38	28%	INSUFICIENTE
10	Juez	Johan	30	23	57%	SATISFACTORIO
11	López Hernandez	Wendi Lorena	0	53	0%	INSUFICIENTE
12	López Moreno	Edwar Esteban	26	27	49%	MÍNIMO
13	Ochoa Reina	Juan Manuel	29	24	55%	MÍNIMO
14	Pineda Mesa	Lina Sofia	32	21	60%	SATISFACTORIO
15	Pulido Pira	Wendy Lorena	0	53	0%	INSUFICIENTE
16	Quiroga Gmez	Vanessa	23	30	43%	MÍNIMO

17	Romero Suárez	Angie Stefanny	21	32	40%	INSUFICIENTE
----	---------------	----------------	----	----	-----	--------------

No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS NATURALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	Arias Gonzalez	Juan de Jesús	0	50	0%	INSUFICIENTE
2	Avila Orduz	Cristian Arley	20	30	40%	SATISFACTORIO
3	Becerra Ruiz	María Paula	30	20	60%	FALSO
4	Bolivar Rodriguez	Edwin Fernando	19	31	38%	SATISFACTORIO
5	Cabrera Rodriguez	Jaiber Alexander	18	32	36%	SATISFACTORIO
6	Cardenas Velasco	Norlis Sarith	18	32	36%	SATISFACTORIO
7	Gonzalez Rodriguez	Ayelen Stefany	19	31	38%	SATISFACTORIO
8	Gutierrez Bejarano	Valentina	15	35	30%	SATISFACTORIO
9	Garavito	Jimmy	11	39	22%	MÍNIMO
10	Juez	Johan	27	23	54%	AVANZADO
11	López Hernandez	Wendi Lorena	0	50	0%	INSUFICIENTE
12	López Moreno	Edwar Esteban	28	22	56%	FALSO
13	Ochoa Reina	Juan Manuel	23	27	46%	AVANZADO
14	Pineda Mesa	Lina Sofia	26	24	52%	AVANZADO
15	Pulido Pira	Wendy Lorena	21	29	42%	AVANZADO
16	Quiroga Gmez	Vanessa	20	30	40%	SATISFACTORIO
17	Romero Suárez	Angie Stefanny	14	36	28%	SATISFACTORIO

No	APELLIDOS	NOMBRES	INGLÉS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	Arias Gonzalez	Juan de Jesús	0	50	0%	A-
2	Avila Orduz	Cristian Arley	29	21	58%	A2
3	Becerra Ruiz	María Paula	22	28	44%	A1
4	Bolivar Rodriguez	Edwin Fernando	40	10	80%	B1
5	Cabrera Rodriguez	Jaiber Alexander	9	41	18%	A-
6	Cardenas Velasco	Norlis Sarith	0	50	0%	A-
7	Gonzalez Rodriguez	Ayelen Stefany	24	26	48%	A1
8	Gutierrez Bejarano	Valentina	19	31	38%	A1
9	Garavito	Jimmy	15	35	30%	A-
10	Juez	Johan	28	22	56%	A1
11	López Hernandez	Wendi Lorena	0	50	0%	A-
12	López Moreno	Edwar Esteban	24	26	48%	A1
13	Ochoa Reina	Juan Manuel	27	23	54%	A1
14	Pineda Mesa	Lina Sofia	34	16	68%	A2
15	Pulido Pira	Wendy Lorena	30	20	60%	A2
16	Quiroga Gmez	Vanessa	25	25	50%	A1
17	Romero Suárez	Angie Stefanny	21	29	42%	A1

1102

No	APELLIDOS	NOMBRES	LECTURA CRÍTICA			
			R. Correctas	R. Incorrecta	Porcentaje	N. Desempeño
1	Aguilar Urritua	Julian Samuel	16	35	31%	INSUFICIENTE MÍNIMO
2	Barbosa Bernal	Yeimy Daniela	24	27	47%	
3	Barón Quiroga	Daniel Santiago	31	20	61%	SATISFACTORIO
4	Bolaños Martínez	Daimer Stiven	13	38	25%	INSUFICIENTE
5	Camargo Salas	Karen Tatiana	13	38	25%	INSUFICIENTE
6	Cardenas Coronel	Juan José	13	38	25%	INSUFICIENTE
7	Cardenas Martínez	Laura Ximena	0	51	0%	INSUFICIENTE
8	Cepeda Quintero	María de los Angeles	14	37	27%	INSUFICIENTE
9	Contreras Cuevas	Diego Alejandro	32	19	63%	SATISFACTORIO
10	Fagua Becerra	Carol Yuliana	7	44	14%	INSUFICIENTE
11	Galindo Caro	Yuri Johana	37	14	73%	AVANZADO
12	Gonzalez Acosta	Carlos Andres	12	39	24%	INSUFICIENTE
13	Holguin Castro	Daniela Vanessa	30	21	59%	SATISFACTORIO
14	Martínez Varela	Eliana Michelle	25	26	49%	MÍNIMO
15	Moreno Mendoza	Jaider Stiven	19	32	37%	

16	Pérez Camargo	Jessica Alexandra	16	35	31%	MÍNIMO
17	Pira Boyacá	Aide	0	51	0%	INSUFICIENTE
18	Saavedra Malaver	Darcy Dayana	10	41	20%	INSUFICIENTE
19	Sosa Arturo	Luis Ricardo	31	20	61%	INSUFICIENTE
20	Tique Galvis	Yenny Paola	14	37	27%	SATISFACTORIO
21	Velandia Rocero	Dhamar Paola	9	42	18%	INSUFICIENTE

No	APELLIDOS	NOMBRES	MATEMATICAS			N. Desempeño
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	
1	Aguilar Urritua	Julian Samuel	9	41	18%	INSUFICIENTE
2	Barbosa Bernal	Yeimy Daniela	18	32	36%	MÍNIMO
3	Barón Quiroga	Daniel Santiago	30	20	60%	SATISFACTORIO
4	Bolaños Martínez	Daimer Stiven	14	36	28%	INSUFICIENTE
5	Camargo Salas	Karen Tatiana	9	41	18%	INSUFICIENTE
6	Cardenas Coronel	Juan José	12	38	24%	INSUFICIENTE
7	Cardenas Martínez	Laura Ximena	0	50	0%	INSUFICIENTE
8	Cepeda Quintero	María de los Angeles	8	42	16%	INSUFICIENTE
9	Contreras Cuevas	Diego Alejandro	31	19	62%	SATISFACTORIO
10	Fagua Becerra	Carol Yuliana	0	50	0%	INSUFICIENTE
11	Galindo Caro	Yuri Johana	25	25	50%	MÍNIMO
12	Gonzalez Acosta	Carlos Andres	14	36	28%	INSUFICIENTE
13	Holguin Castro	Daniela Vanessa	4	46	8%	INSUFICIENTE
14	Martínez Varela	Eliana Michelle	31	19	62%	SATISFACTORIO
15	Moreno Mendoza	Jaider Stiven	13	37	26%	INSUFICIENTE
16	Pérez Camargo	Jessica Alexandra	13	37	26%	INSUFICIENTE
17	Pira Boyacá	Aide	0	50	0%	INSUFICIENTE
18	Saavedra Malaver	Darcy Dayana	0	50	0%	INSUFICIENTE
19	Sosa Arturo	Luis Ricardo	18	32	36%	MÍNIMO
20	Tique Galvis	Yenny Paola	13	37	26%	INSUFICIENTE
21	Velandia Rocero	Dhamar Paola	10	40	20%	INSUFICIENTE

No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS SOCIALES			N. Desempeño
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	
1	Aguilar Urritua	Julian Samuel	13	40	25%	INSUFICIENTE
2	Barbosa Bernal	Yeimy Daniela	34	19	64%	SATISFACTORIO
3	Barón Quiroga	Daniel Santiago	29	24	55%	MÍNIMO
4	Bolaños Martínez	Daimer Stiven	20	33	38%	INSUFICIENTE
5	Camargo Salas	Karen Tatiana	21	32	40%	INSUFICIENTE
6	Cardenas Coronel	Juan José	25	28	47%	MÍNIMO
7	Cardenas Martínez	Laura Ximena	0	53	0%	INSUFICIENTE
8	Cepeda Quintero	María de los Angeles	28	25	53%	MÍNIMO
9	Contreras Cuevas	Diego Alejandro	40	13	75%	AVANZADO
10	Fagua Becerra	Carol Yuliana	27	26	51%	MÍNIMO
11	Galindo Caro	Yuri Johana	39	14	74%	AVANZADO
12	Gonzalez Acosta	Carlos Andres	24	29	45%	MÍNIMO
13	Holguin Castro	Daniela Vanessa	25	28	47%	MÍNIMO
14	Martínez Varela	Eliana Michelle	35	18	66%	SATISFACTORIO
15	Moreno Mendoza	Jaider Stiven	24	29	45%	MÍNIMO
16	Pérez Camargo	Jessica Alexandra	24	29	45%	MÍNIMO
17	Pira Boyacá	Aide	0	53	0%	INSUFICIENTE
18	Saavedra Malaver	Darcy Dayana	24	29	45%	MÍNIMO
19	Sosa Arturo	Luis Ricardo	22	31	42%	MÍNIMO
20	Tique Galvis	Yenny Paola	16	37	30%	INSUFICIENTE
21	Velandia Rocero	Dhamar Paola	10	43	19%	INSUFICIENTE

No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS NATURALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	Aguilar Urritua	Julian Samuel	17	33	34%	INSUFICIENTE
2	Barbosa Bernal	Yeimy Daniela	17	33	34%	SATISFACTORIO
3	Barón Quiroga	Daniel Santiago	32	18	64%	FALSO
4	Bolaños Martínez	Daimer Stiven	14	36	28%	SATISFACTORIO
5	Camargo Salas	Karen Tatiana	12	38	24%	MÍNIMO
6	Cardenas Coronel	Juan José	22	28	44%	AVANZADO
7	Cardenas Martínez	Laura Ximena	0	50	0%	INSUFICIENTE
8	Cepeda Quintero	María de los Angeles	18	32	36%	SATISFACTORIO
9	Contreras Cuevas	Diego Alejandro	19	31	38%	SATISFACTORIO
10	Fagua Becerra	Carol Yuliana	18	32	36%	SATISFACTORIO
11	Galindo Caro	Yuri Johana	32	18	64%	FALSO
12	Gonzalez Acosta	Carlos Andres	16	34	32%	SATISFACTORIO
13	Holguin Castro	Daniela Vanessa	23	27	46%	AVANZADO
14	Martínez Varela	Eliana Michelle	27	23	54%	AVANZADO
15	Moreno Mendoza	Jaider Stiven	21	29	42%	AVANZADO
16	Pérez Camargo	Jessica Alexandra	23	27	46%	AVANZADO
17	Pira Boyacá	Aide	0	50	0%	INSUFICIENTE
18	Saavedra Malaver	Darcy Dayana	15	35	30%	SATISFACTORIO
19	Sosa Arturo	Luis Ricardo	24	26	48%	AVANZADO
20	Tique Galvis	Yenny Paola	16	34	32%	SATISFACTORIO
21	Velandia Rocero	Dhamar Paola	15	35	30%	SATISFACTORIO

No	APELLIDOS	NOMBRES	INGLÉS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	Aguilar Urritua	Julian Samuel	17	33	34%	A-
2	Barbosa Bernal	Yeimy Daniela	19	31	38%	A1
3	Barón Quiroga	Daniel Santiago	25	25	50%	A1
4	Bolaños Martínez	Daimer Stiven	25	25	50%	A1
5	Camargo Salas	Karen Tatiana	15	35	30%	A-
6	Cardenas Coronel	Juan José	27	23	54%	A1
7	Cardenas Martínez	Laura Ximena	0	50	0%	A-
8	Cepeda Quintero	María de los Angeles	27	23	54%	A1
9	Contreras Cuevas	Diego Alejandro	26	24	52%	A1
10	Fagua Becerra	Carol Yuliana	21	29	42%	A1
11	Galindo Caro	Yuri Johana	43	7	86%	B1
12	Gonzalez Acosta	Carlos Andres	19	31	38%	A1
13	Holguin Castro	Daniela Vanessa	21	29	42%	A1
14	Martínez Varela	Eliana Michelle	25	25	50%	A1
15	Moreno Mendoza	Jaider Stiven	26	24	52%	A1
16	Pérez Camargo	Jessica Alexandra	28	22	56%	A1
17	Pira Boyacá	Aide	0	50	0%	A-
18	Saavedra Malaver	Darcy Dayana	24	26	48%	A1
19	Sosa Arturo	Luis Ricardo	22	28	44%	A1
20	Tique Galvis	Yenny Paola	18	32	36%	A1
21	Velandia Rocero	Dhamar Paola	20	30	40%	A1



No	APELLIDOS	NOMBRES	LECTURA CRÍTICA			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	Agudelo Cardenas	Diana del Pilar	26	7	79%	AVANZADO
2	Antonio Juez	Johan Stiven	27	6	82%	AVANZADO
3	Arias Gonzalez	Juan de Jesus	23	10	70%	SATISFACTORIO
4	Avila Orduz	Cristian Arley	20	13	61%	SATISFACTORIO
5	Becerra Ruiz	Maria Paula	15	18	45%	MÍNIMO
6	Bolivar Rodriguez	Edwin Fernando	22	11	67%	SATISFACTORIO
7	Cabrera Rodriguez	Jaider Alexander	18	15	55%	SATISFACTORIO
8	Cardenas Velasco	Norlis Sarith	22	11	67%	SATISFACTORIO
9	Diaz Mendez	Angela	13	20	39%	MÍNIMO
10	Diaz Mendez	Karol Sofia	13	20	39%	MÍNIMO
11	Garavito Garcia	Jimmy Alexander	11	22	33%	MÍNIMO
12	Gonzalez Rodriguez	Ayelen Stefany	25	8	76%	SATISFACTORIO
13	Gutierrez Bejarano	Valentina	15	18	45%	MÍNIMO
14	Hormaza Diaz	Ruby Alejandra	20	13	61%	SATISFACTORIO
15	Lopez Hernandez	Wendi Lorena	19	14	58%	SATISFACTORIO
16	Lopez Barreto	Ingrid Vanesa	18	15	55%	SATISFACTORIO
17	Lopez Moreno	Edward Esteban	12	21	36%	MÍNIMO
18	Medina Acosta	David Santiago	12	21	36%	MÍNIMO
19	Niño Becerra	Angela Manuela	28	5	85%	AVANZADO
20	Niño Gonzalez	Carlos Alfredo	18	15	55%	SATISFACTORIO
21	Ochoa Reina	Juan Manuel	21	12	64%	SATISFACTORIO
22	Pineda Mesa	Lina Sofia	17	16	52%	MÍNIMO
23	Pulido Pira	Wendy Lorena	16	17	48%	MÍNIMO
24	Quiroga Gomez	Vanessa	19	14	58%	SATISFACTORIO
25	Rodriguez Castelblanco	Jorge Humberto	12	21	36%	MÍNIMO
26	Romero Celi	Angie Stefanny	21	12	64%	SATISFACTORIO
27	Tibagon Pacazuca	Laura Patricia	19	14	58%	SATISFACTORIO
28	Velandia Funeme	Gina Tatiana	13	20	39%	MÍNIMO

No	APELLIDOS	NOMBRES	MATEMÁTICAS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	Agudelo Cardenas	Diana del Pilar	25	16	61%	SATISFACTORIO
2	Antonio Juez	Johan Stiven	29	12	71%	SATISFACTORIO
3	Arias Gonzalez	Juan de Jesus	23	18	56%	SATISFACTORIO
4	Avila Orduz	Cristian Arley	14	27	34%	MÍNIMO
5	Becerra Ruiz	Maria Paula	15	26	37%	MÍNIMO
6	Bolivar Rodriguez	Edwin Fernando	22	19	54%	SATISFACTORIO
7	Cabrera Rodriguez	Jaider Alexander	11	30	27%	MÍNIMO
8	Cardenas Velasco	Norlis Sarith	11	30	27%	MÍNIMO
9	Diaz Mendez	Angela	13	28	32%	MÍNIMO
10	Diaz Mendez	Karol Sofia	16	25	39%	MÍNIMO
11	Garavito Garcia	Jimmy Alexander	11	30	27%	MÍNIMO
12	Gonzalez Rodriguez	Ayelen Stefany	26	15	63%	SATISFACTORIO
13	Gutierrez Bejarano	Valentina	11	30	27%	MÍNIMO
14	Hormaza Diaz	Ruby Alejandra	24	17	59%	SATISFACTORIO
15	Lopez Hernandez	Wendi Lorena	15	26	37%	MÍNIMO
16	Lopez Barreto	Ingrid Vanesa	19	22	46%	MÍNIMO
17	Lopez Moreno	Edward Esteban	24	17	59%	SATISFACTORIO
18	Medina Acosta	David Santiago	19	22	46%	MÍNIMO
19	Niño Becerra	Angela Manuela	25	16	61%	SATISFACTORIO
20	Niño Gonzalez	Carlos Alfredo	16	25	39%	MÍNIMO
21	Ochoa Reina	Juan Manuel	20	21	49%	SATISFACTORIO
22	Pineda Mesa	Lina Sofia	15	26	37%	MÍNIMO
23	Pulido Pira	Wendy Lorena	14	27	34%	MÍNIMO
24	Quiroga Gomez	Vanessa	17	24	41%	MÍNIMO
25	Rodriguez Castelblanco	Jorge Humberto	12	29	29%	MÍNIMO
26	Romero Celi	Angie Stefanny	19	22	46%	MÍNIMO
27	Tibagon Pacazuca	Laura Patricia	33	8	80%	AVANZADO
28	Velandia Funeme	Gina Tatiana	21	20	51%	SATISFACTORIO

No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS SOCIALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	Agudelo Cardenas	Diana del Pilar	11	19	37%	



**FUNPROYECCIÓN**  
Fundación para el desarrollo  
y la proyección social

2	Antonio Juez	Johan Stiven	18	12	60%	MÍNIMO
3	Arias Gonzalez	Juan de Jesus	16	14	53%	SATISFACTORIO
4	Avila Orduz	Cristian Arley	13	17	43%	SATISFACTORIO
5	Becerra Ruiz	Maria Paula	13	17	43%	MÍNIMO
6	Bolivar Rodriguez	Edwin Fernando	19	11	63%	MÍNIMO
7	Cabrera Rodriguez	Jaider Alexander	9	21	30%	SATISFACTORIO
8	Cardenas Velasco	Norlis Sarith	17	13	57%	MÍNIMO
9	Diaz Mendez	Angela	8	22	27%	SATISFACTORIO
10	Diaz Mendez	Karol Sofia	8	22	27%	MÍNIMO
11	Garavito Garcia	Jimmy Alexander	11	19	37%	MÍNIMO
12	Gonzalez Rodriguez	Ayelen Stefany	15	15	50%	MÍNIMO
13	Gutierrez Bejarano	Valentina	7	23	23%	SATISFACTORIO
14	Hormaza Diaz	Ruby Alejandra	5	25	17%	INSUFICIENTE
15	Lopez Hernandez	Wendi Lorena	8	22	27%	INSUFICIENTE
16	Lopez Barreto	Ingrid Vanesa	7	23	23%	MÍNIMO
17	Lopez Moreno	Edward Esteban	17	13	57%	INSUFICIENTE
18	Medina Acosta	David Santiago	8	22	27%	SATISFACTORIO
19	Niño Becerra	Angela Manuela	14	16	47%	MÍNIMO
20	Niño Gonzalez	Carlos Alfredo	17	13	57%	MÍNIMO
21	Ochoa Reina	Juan Manuel	15	15	50%	SATISFACTORIO
22	Pineda Mesa	Lina Sofia	9	21	30%	SATISFACTORIO
23	Pulido Pira	Wendy Lorena	9	21	30%	MÍNIMO
24	Quiroga Gomez	Vanessa	10	20	33%	MÍNIMO
25	Rodriguez Castelblanco	Jorge Humberto	7	23	23%	MÍNIMO
26	Romero Celi	Angie Stefanny	17	13	57%	INSUFICIENTE
27	Tibagon Pacazuca	Laura Patricia	13	17	43%	SATISFACTORIO
28	Velandia Funeme	Gina Tatiana	9	21	30%	MÍNIMO

No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS NATURALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	Agudelo Cardenas	Diana del Pilar	12	15	44%	MÍNIMO
2	Antonio Juez	Johan Stiven	21	6	78%	AVANZADO
3	Arias Gonzalez	Juan de Jesus	15	12	56%	SATISFACTORIO
4	Avila Orduz	Cristian Arley	16	11	59%	SATISFACTORIO
5	Becerra Ruiz	Maria Paula	6	21	22%	INSUFICIENTE
6	Bolivar Rodriguez	Edwin Fernando	14	13	52%	SATISFACTORIO
7	Cabrera Rodriguez	Jaider Alexander	13	14	48%	SATISFACTORIO
8	Cardenas Velasco	Norlis Sarith	15	12	56%	SATISFACTORIO
9	Diaz Mendez	Angela	9	18	33%	MÍNIMO
10	Diaz Mendez	Karol Sofia	9	18	33%	MÍNIMO
11	Garavito Garcia	Jimmy Alexander	5	22	19%	INSUFICIENTE
12	Gonzalez Rodriguez	Ayelen Stefany	17	10	63%	SATISFACTORIO
13	Gutierrez Bejarano	Valentina	8	19	30%	MÍNIMO
14	Hormaza Diaz	Ruby Alejandra	15	12	56%	SATISFACTORIO
15	Lopez Hernandez	Wendi Lorena	14	13	52%	SATISFACTORIO
16	Lopez Barreto	Ingrid Vanesa	11	16	41%	MÍNIMO
17	Lopez Moreno	Edward Esteban	15	12	56%	SATISFACTORIO
18	Medina Acosta	David Santiago	11	16	41%	MÍNIMO
19	Niño Becerra	Angela Manuela	15	12	56%	SATISFACTORIO
20	Niño Gonzalez	Carlos Alfredo	7	20	26%	MÍNIMO
21	Ochoa Reina	Juan Manuel	17	10	63%	SATISFACTORIO
22	Pineda Mesa	Lina Sofia	6	21	22%	INSUFICIENTE
23	Pulido Pira	Wendy Lorena	13	14	48%	SATISFACTORIO
24	Quiroga Gomez	Vanessa	12	15	44%	MÍNIMO
25	Rodriguez Castelblanco	Jorge Humberto	7	20	26%	MÍNIMO
26	Romero Celi	Angie Stefanny	10	17	37%	MÍNIMO
27	Tibagon Pacazuca	Laura Patricia	13	14	48%	SATISFACTORIO
28	Velandia Funeme	Gina Tatiana	6	21	22%	INSUFICIENTE

No	APELLIDOS	NOMBRES	INGLÉS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	Agudelo Cardenas	Diana del Pilar	37	30	55%	A2
2	Antonio Juez	Johan Stiven	42	25	63%	A2
3	Arias Gonzalez	Juan de Jesus	39	28	58%	A2
4	Avila Orduz	Cristian Arley	38	29	57%	A2
5	Becerra Ruiz	Maria Paula	29	38	43%	A1
6	Bolivar Rodriguez	Edwin Fernando	30	37	45%	

Fundación para el Desarrollo y la Proyección Social - Funproyección NIT 900832238-0

Carrera 11 # 21 – 40 Tunja, Boyacá PBX (8)7421809 – 3003007895

www.funproyeccion.com - educacion@funproyeccion.com

7	Cabrera Rodriguez	Jaidier Alexander	31	36	46%	A1
8	Cardenas Velasco	Norlis Sarith	43	24	64%	A1
9	Diaz Mendez	Angela	29	38	43%	A2
10	Diaz Mendez	Karol Sofia	36	31	54%	A1
11	Garavito Garcia	Jimmy Alexander	20	47	30%	A2
12	Gonzalez Rodriguez	Ayelen Stefany	32	35	48%	A-
13	Gutierrez Bejarano	Valentina	23	44	34%	A1
14	Hormaza Diaz	Ruby Alejandra	30	37	45%	A-
15	Lopez Hernandez	Wendi Lorena	31	36	46%	A1
16	Lopez Barreto	Ingrid Vanesa	26	41	39%	A1
17	Lopez Moreno	Edward Esteban	30	37	45%	A1
18	Medina Acosta	David Santiago	25	42	37%	A1
19	Niño Becerra	Angela Manuela	48	19	72%	A1
20	Niño Gonzalez	Carlos Alfredo	38	29	57%	B1
21	Ochoa Reina	Juan Manuel	39	28	58%	A2
22	Pineda Mesa	Lina Sofia	36	31	54%	A2
23	Pulido Pira	Wendy Lorena	22	45	33%	A2
24	Quiroga Gomez	Vanessa	35	32	52%	A-
25	Rodriguez Castelblanco	Jorge Humberto	13	54	19%	A2
26	Romero Celi	Angie Stefanny	36	31	54%	A-
27	Tibagon Pacazuca	Laura Patricia	27	40	40%	A2
28	Velandia Funeme	Gina Tatiana	27	40	40%	A1
						A1

## 1102

No	APELLIDOS	NOMBRES	LECTURA CRÍTICA			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	Barbosa Bernal	Yeimy Daniela	22	11	67%	SATISFACTORIO
2	Baron Quiroga	Daniel Santyago	23	10	70%	SATISFACTORIO
3	Bolaños Martinez	Daymer Stiven	16	17	48%	MÍNIMO
4	Camargo Salas	Karen Tatiana	19	14	58%	SATISFACTORIO
5	Cardenas Martinez	Laura Ximena	21	12	64%	SATISFACTORIO
6	Cardenas Coronel	Juan José	26	7	79%	AVANZADO
7	Caro Tibagan	Erika Alexandra	10	23	30%	MÍNIMO
8	Cepeda Quintero	Maria de los Angeles	25	8	76%	SATISFACTORIO
9	Contreras Cuevas	Diego Alejandro	13	20	39%	MÍNIMO
10	Cordoba Fuentes	Lizeth Alejandra	18	15	55%	SATISFACTORIO
11	Fagua Becerra	Carol Yuliana	26	7	79%	AVANZADO
12	Galindo Caro	Yuri Johana	29	4	88%	AVANZADO
13	Gil Betancourt	Carol Nikol	10	23	30%	MÍNIMO
14	Gonzalez Acosta	Carlos Andres	24	9	73%	SATISFACTORIO
15	Holguin Castro	Daniela Vanessa	14	19	42%	MÍNIMO
16	Lopez Ruiz	Andres Fabian	16	17	48%	MÍNIMO
17	Martinez Varela	Eliana Michelle	24	9	73%	SATISFACTORIO
18	Moreno Mendoza	Jaidier Stiven	22	11	67%	SATISFACTORIO
19	Ortiz Lopez	David Santiago	13	20	39%	MÍNIMO
20	Perez Camargo	Jessica Alexandra	11	22	33%	MÍNIMO
21	Pira Boyacá	Aide	15	18	45%	MÍNIMO
22	Saavedra Malaver	Darcy Dayana	13	20	39%	MÍNIMO
23	Salamanca Hernandez	Heidy Estefania	17	16	52%	MÍNIMO
24	Sosa Arturo	Luis Ricardo	22	11	67%	SATISFACTORIO
25	Tique Galvis	Yeinny Paola	20	13	61%	SATISFACTORIO
26	Velandia Rocero	Dhamar Paola	24	9	73%	SATISFACTORIO

No	APELLIDOS	NOMBRES	MATEMÁTICAS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	Barbosa Bernal	Yeimy Daniela	30	11	73%	SATISFACTORIO
2	Baron Quiroga	Daniel Santyago	25	16	61%	SATISFACTORIO
3	Bolaños Martinez	Daymer Stiven	15	26	37%	MÍNIMO
4	Camargo Salas	Karen Tatiana	13	28	32%	MÍNIMO
5	Cardenas Martinez	Laura Ximena	21	20	51%	SATISFACTORIO
6	Cardenas Coronel	Juan José	27	14	66%	SATISFACTORIO
7	Caro Tibagan	Erika Alexandra	13	28	32%	MÍNIMO
8	Cepeda Quintero	Maria de los Angeles	13	28	32%	MÍNIMO
9	Contreras Cuevas	Diego Alejandro	17	24	41%	MÍNIMO
10	Cordoba Fuentes	Lizeth Alejandra	25	16	61%	SATISFACTORIO
11	Fagua Becerra	Carol Yuliana	23	18	56%	



12	Galindo Caro	Yuri Johana	29	12	71%	SATISFACTORIO
13	Gil Betancourt	Carol Nikol	17	24	41%	SATISFACTORIO
14	Gonzalez Acosta	Carlos Andres	20	21	49%	MÍNIMO
15	Holguin Castro	Daniela Vanessa	14	27	34%	SATISFACTORIO
16	Lopez Ruiz	Andres Fabian	13	28	32%	MÍNIMO
17	Martinez Varela	Eliana Michelle	31	10	76%	MÍNIMO
18	Moreno Mendoza	Jaider Stiven	25	16	61%	AVANZADO
19	Ortiz Lopez	David Santiago	16	25	39%	SATISFACTORIO
20	Perez Camargo	Jessica Alexandra	21	20	51%	MÍNIMO
21	Pira Boyacá	Aide	11	30	27%	SATISFACTORIO
22	Saavedra Malaver	Darcy Dayana	23	18	56%	MÍNIMO
23	Salamanca Hernandez	Heidy Estefania	16	25	39%	SATISFACTORIO
24	Sosa Arturo	Luis Ricardo	19	22	46%	MÍNIMO
25	Tique Galvis	Yeinny Paola	22	19	54%	MÍNIMO
26	Velandia Rocero	Dhamar Paola	17	24	41%	SATISFACTORIO
						MÍNIMO

No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS SOCIALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	Barbosa Bernal	Yeimy Daniela	15	15	50%	SATISFACTORIO
2	Baron Quiroga	Daniel Santyago	11	19	37%	MÍNIMO
3	Bolaños Martinez	Daymer Stiven	9	21	30%	MÍNIMO
4	Camargo Salas	Karen Tatiana	10	20	33%	MÍNIMO
5	Cardenas Martinez	Laura Ximena	11	19	37%	MÍNIMO
6	Cardenas Coronel	Juan José	13	17	43%	MÍNIMO
7	Caro Tibagan	Erika Alexandra	7	23	23%	INSUFICIENTE
8	Cepeda Quintero	Maria de los Angeles	20	10	67%	SATISFACTORIO
9	Contreras Cuevas	Diego Alejandro	10	20	33%	MÍNIMO
10	Cordoba Fuentes	Lizeth Alejandra	19	11	63%	SATISFACTORIO
11	Fagua Becerra	Carol Yuliana	18	12	60%	SATISFACTORIO
12	Galindo Caro	Yuri Johana	20	10	67%	SATISFACTORIO
13	Gil Betancourt	Carol Nikol	4	26	13%	INSUFICIENTE
14	Gonzalez Acosta	Carlos Andres	18	12	60%	SATISFACTORIO
15	Holguin Castro	Daniela Vanessa	14	16	47%	MÍNIMO
16	Lopez Ruiz	Andres Fabian	3	27	10%	INSUFICIENTE
17	Martinez Varela	Eliana Michelle	14	16	47%	MÍNIMO
18	Moreno Mendoza	Jaider Stiven	18	12	60%	SATISFACTORIO
19	Ortiz Lopez	David Santiago	7	23	23%	INSUFICIENTE
20	Perez Camargo	Jessica Alexandra	6	24	20%	INSUFICIENTE
21	Pira Boyacá	Aide	7	23	23%	INSUFICIENTE
22	Saavedra Malaver	Darcy Dayana	11	19	37%	MÍNIMO
23	Salamanca Hernandez	Heidy Estefania	11	19	37%	MÍNIMO
24	Sosa Arturo	Luis Ricardo	7	23	23%	INSUFICIENTE
25	Tique Galvis	Yeinny Paola	9	21	30%	MÍNIMO
26	Velandia Rocero	Dhamar Paola	16	14	53%	SATISFACTORIO

No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS NATURALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	Barbosa Bernal	Yeimy Daniela	10	17	37%	MÍNIMO
2	Baron Quiroga	Daniel Santyago	17	10	63%	SATISFACTORIO
3	Bolaños Martinez	Daymer Stiven	9	18	33%	MÍNIMO
4	Camargo Salas	Karen Tatiana	10	17	37%	MÍNIMO
5	Cardenas Martinez	Laura Ximena	13	14	48%	SATISFACTORIO
6	Cardenas Coronel	Juan José	16	11	59%	SATISFACTORIO
7	Caro Tibagan	Erika Alexandra	6	21	22%	INSUFICIENTE
8	Cepeda Quintero	Maria de los Angeles	14	13	52%	SATISFACTORIO
9	Contreras Cuevas	Diego Alejandro	11	16	41%	MÍNIMO
10	Cordoba Fuentes	Lizeth Alejandra	15	12	56%	SATISFACTORIO
11	Fagua Becerra	Carol Yuliana	15	12	56%	SATISFACTORIO
12	Galindo Caro	Yuri Johana	22	5	81%	AVANZADO
13	Gil Betancourt	Carol Nikol	8	19	30%	MÍNIMO
14	Gonzalez Acosta	Carlos Andres	19	8	70%	SATISFACTORIO
15	Holguin Castro	Daniela Vanessa	6	21	22%	INSUFICIENTE
16	Lopez Ruiz	Andres Fabian	7	20	26%	MÍNIMO
17	Martinez Varela	Eliana Michelle	19	8	70%	SATISFACTORIO
18	Moreno Mendoza	Jaider Stiven	18	9	67%	SATISFACTORIO
19	Ortiz Lopez	David Santiago	12	15	44%	MÍNIMO
20	Perez Camargo	Jessica Alexandra	9	18	33%	MÍNIMO
21	Pira Boyacá	Aide	10	17	37%	MÍNIMO

22	Saavedra Malaver	Darcy Dayana	14	13	52%	MÍNIMO
23	Salamanca Hernandez	Heidy Estefania	10	17	37%	SATISFACTORIO
24	Sosa Arturo	Luis Ricardo	17	10	63%	MÍNIMO
25	Tique Galvis	Yeinny Paola	13	14	48%	SATISFACTORIO
26	Velandia Rocero	Dhamar Paola	9	18	33%	SATISFACTORIO
						MÍNIMO

No	APELLIDOS	NOMBRES	INGLÉS			N. Desempeño
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	
1	Barbosa Bernal	Yeimy Daniela	39	28	58%	A2
2	Baron Quiroga	Daniel Santyago	31	36	46%	A1
3	Bolaños Martinez	Daymer Stiven	22	45	33%	A-
4	Camargo Salas	Karen Tatiana	23	44	34%	A-
5	Cardenas Martinez	Laura Ximena	36	31	54%	A2
6	Cardenas Coronel	Juan José	49	18	73%	B1
7	Caro Tibagan	Erika Alexandra	28	39	42%	A1
8	Cepeda Quintero	Maria de los Angeles	33	34	49%	A1
9	Contreras Cuevas	Diego Alejandro	36	31	54%	A2
10	Cordoba Fuentes	Lizeth Alejandra	35	32	52%	A2
11	Fagua Becerra	Carol Yuliana	36	31	54%	A2
12	Galindo Caro	Yuri Johana	58	9	87%	B+
13	Gil Betancourt	Carol Nikol	20	47	30%	A-
14	Gonzalez Acosta	Carlos Andres	36	31	54%	A2
15	Holguin Castro	Daniela Vanessa	17	50	25%	A-
16	Lopez Ruiz	Andres Fabian	34	33	51%	A1
17	Martinez Varela	Eliana Michelle	50	17	75%	B1
18	Moreno Mendoza	Jaider Stiven	45	22	67%	B1
19	Ortiz Lopez	David Santiago	18	49	27%	A-
20	Perez Camargo	Jessica Alexandra	29	38	43%	A1
21	Pira Boyacá	Aide	23	44	34%	A-
22	Saavedra Malaver	Darcy Dayana	29	38	43%	A1
23	Salamanca Hernandez	Heidy Estefania	31	36	46%	A1
24	Sosa Arturo	Luis Ricardo	39	28	58%	A2
25	Tique Galvis	Yeinny Paola	27	40	40%	A1
26	Velandia Rocero	Dhamar Paola	25	42	37%	A1

## INSTITUCIÓN EDUCATIVA GUSTAVO ROJAS PINILLA

### 1101

No	APELLIDOS	NOMBRES	LECTURA CRÍTICA			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ALBA ALBA	DAYANA ESTEFANI	23	10	70%	SATISFACTORIO
2	LOPEZ LIZCANO	KATERINE JANETH	23	10	70%	SATISFACTORIO
3	CIPAMOCHA URIAN	JUAN CAMILO	11	22	33%	MÍNIMO
4	ROBLES SAENZ	CAROL ADRIANA	23	10	70%	SATISFACTORIO
5	SANTIAGO BUITRAGO	KAREN MILENA	23	10	70%	SATISFACTORIO
6	PINEDA LUIS	MARIA NATALIA	17	16	52%	MÍNIMO
7	AMADO SAEZ	MARIA NATALIA	28	5	85%	AVANZADO
8	MORENO LEGUIZAMO	GARIL MICHEL	22	11	67%	SATISFACTORIO
9	MARTINEZ CANAS	ANGGE SOFIA	17	16	52%	MÍNIMO
10	CARVAJAL ALBARRACIN	KAREN JULIANA	18	15	55%	SATISFACTORIO
11	CARVAJAL ALCARRACIN	DANIELA FERNANDA	21	12	64%	SATISFACTORIO
12	ESPITIA VIASUS	JUAN SEBASTIAN	23	10	70%	SATISFACTORIO
13	CASTRO PULIDO	ALVARO	21	12	64%	SATISFACTORIO
14	SANABRIA PINEDA	CAMILO ANDRES	20	13	61%	SATISFACTORIO
15	ESPINOSA RUBIO	ERIKA TATIANA	24	9	73%	SATISFACTORIO
16	SILVA SILVA	CRISTIAN DAVID	16	17	48%	MÍNIMO
17	RIVERA VARGAS	MARIA JIMENA	15	18	45%	MÍNIMO
18	CARDENAS MUNOZ	SARA VALENTINA	21	12	64%	SATISFACTORIO
19	GONZALEZ PALOMINO	ANDERSON ANDREW	24	9	73%	SATISFACTORIO
20	FAURA PINZON	YEIMY XIOMARA	24	9	73%	SATISFACTORIO
21	MARIN LOPEZ	SARA YESENIA	21	12	64%	SATISFACTORIO
22	RODRIGUEZ LOPEZ	PAULA CATALINA	25	8	76%	SATISFACTORIO
23	ACEVEDO PIRATOBA	DUBAN FERNEY	27	6	82%	AVANZADO
24	SARAZA CONTADOR	DORIS ADRIANA	19	14	58%	SATISFACTORIO
25	VARGAS NONSOQUE	YAMIR LEANDRO	23	10	70%	SATISFACTORIO
26	REYES MARTINEZ	ANGELICA TATIANA	21	12	64%	SATISFACTORIO
27	VARGAS RIVERA	THOMAS DAVID	23	10	70%	SATISFACTORIO

No	APELLIDOS	NOMBRES	MATEMATICAS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ALBA ALBA	DAYANA ESTEFANI	19	22	46%	MÍNIMO
2	LOPEZ LIZCANO	KATERINE JANETH	24	17	59%	SATISFACTORIO
3	CIPAMOCHA URIAN	JUAN CAMILO	19	22	46%	MÍNIMO
4	ROBLES SAENZ	CAROL ADRIANA	20	21	49%	SATISFACTORIO
5	SANTIAGO BUITRAGO	KAREN MILENA	25	16	61%	SATISFACTORIO
6	PINEDA LUIS	MARIA NATALIA	18	23	44%	MÍNIMO
7	AMADO SAEZ	MARIA NATALIA	25	16	61%	SATISFACTORIO
8	MORENO LEGUIZAMO	GARIL MICHEL	24	17	59%	SATISFACTORIO
9	MARTINEZ CANAS	ANGGE SOFIA	23	18	56%	SATISFACTORIO
10	CARVAJAL ALBARRACIN	KAREN JULIANA	31	10	76%	AVANZADO
11	CARVAJAL ALCARRACIN	DANIELA FERNANDA	24	17	59%	SATISFACTORIO
12	ESPITIA VIASUS	JUAN SEBASTIAN	24	17	59%	SATISFACTORIO
13	CASTRO PULIDO	ALVARO	23	18	56%	SATISFACTORIO
14	SANABRIA PINEDA	CAMILO ANDRES	26	15	63%	SATISFACTORIO
15	ESPINOSA RUBIO	ERIKA TATIANA	26	15	63%	SATISFACTORIO
16	SILVA SILVA	CRISTIAN DAVID	15	26	37%	MÍNIMO
17	RIVERA VARGAS	MARIA JIMENA	14	27	34%	MÍNIMO
18	CARDENAS MUNOZ	SARA VALENTINA	15	26	37%	MÍNIMO
19	GONZALEZ PALOMINO	ANDERSON ANDREW	25	16	61%	SATISFACTORIO
20	FAURA PINZON	YEIMY XIOMARA	32	9	78%	AVANZADO
21	MARIN LOPEZ	SARA YESENIA	21	20	51%	SATISFACTORIO
22	RODRIGUEZ LOPEZ	PAULA CATALINA	30	11	73%	SATISFACTORIO
23	ACEVEDO PIRATOBA	DUBAN FERNEY	31	10	76%	AVANZADO
24	SARAZA CONTADOR	DORIS ADRIANA	27	14	66%	SATISFACTORIO
25	VARGAS NONSOQUE	YAMIR LEANDRO	22	19	54%	SATISFACTORIO
26	REYES MARTINEZ	ANGELICA TATIANA	19	22	46%	MÍNIMO
27	VARGAS RIVERA	THOMAS DAVID	24	17	59%	SATISFACTORIO

No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS SOCIALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ALBA ALBA	DAYANA ESTEFANI	10	20	33%	MÍNIMO
2	LOPEZ LIZCANO	KATERINE JANETH	20	10	67%	SATISFACTORIO
3	CIPAMOCHA URIAN	JUAN CAMILO	11	19	37%	MÍNIMO
4	ROBLES SAENZ	CAROL ADRIANA	14	16	47%	MÍNIMO
5	SANTIAGO BUITRAGO	KAREN MILENA	6	24	20%	INSUFICIENTE
6	PINEDA LUIS	MARIA NATALIA	11	19	37%	MÍNIMO
7	AMADO SAEZ	MARIA NATALIA	8	22	27%	MÍNIMO
8	MORENO LEGUIZAMO	GARIL MICHEL	5	25	17%	INSUFICIENTE
9	MARTINEZ CANAS	ANGGE SOFIA	16	14	53%	SATISFACTORIO
10	CARVAJAL ALBARRACIN	KAREN JULIANA	11	19	37%	MÍNIMO
11	CARVAJAL ALCARRACIN	DANIELA FERNANDA	10	20	33%	MÍNIMO
12	ESPITIA VIASUS	JUAN SEBASTIAN	12	18	40%	MÍNIMO
13	CASTRO PULIDO	ALVARO	8	22	27%	MÍNIMO
14	SANABRIA PINEDA	CAMILO ANDRES	8	22	27%	MÍNIMO
15	ESPINOSA RUBIO	ERIKA TATIANA	13	17	43%	MÍNIMO
16	SILVA SILVA	CRISTIAN DAVID	18	12	60%	SATISFACTORIO
17	RIVERA VARGAS	MARIA JIMENA	6	24	20%	INSUFICIENTE
18	CARDENAS MUÑOZ	SARA VALENTINA	13	17	43%	MÍNIMO
19	GONZALEZ PALOMINO	ANDERSON ANDREW	10	20	33%	MÍNIMO
20	FAURA PINZON	YEIMY XIOMARA	16	14	53%	SATISFACTORIO
21	MARIN LOPEZ	SARA YESENIA	15	15	50%	SATISFACTORIO
22	RODRIGUEZ LOPEZ	PAULA CATALINA	23	7	77%	AVANZADO
23	ACEVEDO PIRATOBA	DUBAN FERNEY	10	20	33%	MÍNIMO
24	SARAZA CONTADOR	DORIS ADRIANA	22	8	73%	SATISFACTORIO
25	VARGAS NONSOQUE	YAMIR LEANDRO	21	9	70%	SATISFACTORIO
26	REYES MARTINEZ	ANGELICA TATIANA	11	19	37%	MÍNIMO
27	VARGAS RIVERA	THOMAS DAVID	16	14	53%	SATISFACTORIO

No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS NATURALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ALBA ALBA	DAYANA ESTEFANI	16	11	59%	SATISFACTORIO
2	LOPEZ LIZCANO	KATERINE JANETH	14	13	52%	SATISFACTORIO
3	CIPAMOCHA URIAN	JUAN CAMILO	13	14	48%	SATISFACTORIO
4	ROBLES SAENZ	CAROL ADRIANA	18	9	67%	SATISFACTORIO
5	SANTIAGO BUITRAGO	KAREN MILENA	18	9	67%	SATISFACTORIO
6	PINEDA LUIS	MARIA NATALIA	11	16	41%	MÍNIMO
7	AMADO SAEZ	MARIA NATALIA	18	9	67%	SATISFACTORIO
8	MORENO LEGUIZAMO	GARIL MICHEL	19	8	70%	SATISFACTORIO
9	MARTINEZ CANAS	ANGGE SOFIA	17	10	63%	SATISFACTORIO
10	CARVAJAL ALBARRACIN	KAREN JULIANA	20	7	74%	SATISFACTORIO
11	CARVAJAL ALCARRACIN	DANIELA FERNANDA	18	9	67%	SATISFACTORIO
12	ESPITIA VIASUS	JUAN SEBASTIAN	18	9	67%	SATISFACTORIO
13	CASTRO PULIDO	ALVARO	17	10	63%	SATISFACTORIO
14	SANABRIA PINEDA	CAMILO ANDRES	13	14	48%	SATISFACTORIO
15	ESPINOSA RUBIO	ERIKA TATIANA	14	13	52%	SATISFACTORIO
16	SILVA SILVA	CRISTIAN DAVID	14	13	52%	SATISFACTORIO
17	RIVERA VARGAS	MARIA JIMENA	16	11	59%	SATISFACTORIO
18	CARDENAS MUÑOZ	SARA VALENTINA	11	16	41%	MÍNIMO
19	GONZALEZ PALOMINO	ANDERSON ANDREW	11	16	41%	MÍNIMO
20	FAURA PINZON	YEIMY XIOMARA	19	8	70%	SATISFACTORIO
21	MARIN LOPEZ	SARA YESENIA	17	10	63%	SATISFACTORIO
22	RODRIGUEZ LOPEZ	PAULA CATALINA	12	15	44%	MÍNIMO
23	ACEVEDO PIRATOBA	DUBAN FERNEY	21	6	78%	AVANZADO
24	SARAZA CONTADOR	DORIS ADRIANA	13	14	48%	SATISFACTORIO
25	VARGAS NONSOQUE	YAMIR LEANDRO	15	12	56%	SATISFACTORIO
26	REYES MARTINEZ	ANGELICA TATIANA	8	19	30%	MÍNIMO
27	VARGAS RIVERA	THOMAS DAVID	15	12	56%	SATISFACTORIO

No	APELLIDOS	NOMBRES	INGLÉS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ALBA ALBA	DAYANA ESTEFANI	28	39	42%	A1
2	LOPEZ LIZCANO	KATERINE JANETH	26	41	39%	A1
3	CIPAMOCCHA URIAN	JUAN CAMILO	0	67	0%	A-
4	ROBLES SAENZ	CAROL ADRIANA	45	22	67%	B1
5	SANTIAGO BUITRAGO	KAREN MILENA	34	33	51%	A1
6	PINEDA LUIS	MARIA NATALIA	26	41	39%	A1
7	AMADO SAFEZ	MARIA NATALIA	40	27	60%	A2
8	MORENO LEGUIZAMO	GARIL MICHEL	40	27	60%	A2
9	MARTINEZ CANAS	ANGGE SOFIA	20	47	30%	A-
10	CARVAJAL ALBARRACIN	KAREN JULIANA	35	32	52%	A2
11	CARVAJAL ALCARRACIN	DANIELA FERNANDA	38	29	57%	A2
12	ESPITIA VIASUS	JUAN SEBASTIAN	42	25	63%	A2
13	CASTRO PULIDO	ALVARO	36	31	54%	A2
14	SANABRIA PINEDA	CAMILO ANDRES	28	39	42%	A1
15	ESPINOSA RUBIO	ERIKA TATIANA	35	32	52%	A2
16	SILVA SILVA	CRISTIAN DAVID	22	45	33%	A-
17	RIVERA VARGAS	MARIA JIMENA	32	35	48%	A1
18	CARDENAS MUNOZ	SARA VALENTINA	23	44	34%	A-
19	GONZALEZ PALOMINO	ANDERSON ANDREW	23	44	34%	A-
20	FAURA PINZON	YEIMY XIOMARA	41	26	61%	A2
21	MARIN LOPEZ	SARA YESENIA	48	19	72%	B1
22	RODRIGUEZ LOPEZ	PAULA CATALINA	48	19	72%	B1
23	ACEVEDO PIRATOBA	DUBAN FERNEY	41	26	61%	A2
24	SARAZA CONTADOR	DORIS ADRIANA	39	28	58%	A2
25	VARGAS NONSOQUE	YAMIR LEANDRO	41	26	61%	A2
26	REYES MARTINEZ	ANGELICA TATIANA	22	45	33%	A-
27	VARGAS RIVERA	THOMAS DAVID	46	21	69%	B1

1102

No	APELLIDOS	NOMBRES	LECTURA CRITICA			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ALONSO GARCIA	CRISTHIAN MATEO	18	15	55%	SATISFACTORIO
2	SEGURA SOTELO	BRIYITH KATHERINE	13	20	39%	MÍNIMO
3	JAIME DUENAS	LEIDY ALEJANDRA	11	22	33%	MÍNIMO
4	PARRA TORRES	KAREN NATALIA	15	18	45%	MÍNIMO
5	MARIN LOPEZ	NICOLE	24	9	73%	SATISFACTORIO
6	ROA CABRERA	ANDREA VALENTINA	21	12	64%	SATISFACTORIO
7	CARDENAS SOSA	YOHAN ESTEBAN	8	25	24%	INSUFICIENTE
8	VIASUS MONROY	MELANY YASMIN	26	7	79%	AVANZADO
9	RODRIGUEZ MORENO	LADY VIVIANA	19	14	58%	SATISFACTORIO
10	RONDON SUAREZ	KAREN ALEJANDRA	17	16	52%	MÍNIMO
11	LUIS RIVERA	ARLEY JULIAN	24	9	73%	SATISFACTORIO
12	MARTINEZ LEGUIZAMON	YUDY VANESSA	20	13	61%	SATISFACTORIO
13	LUIS RIVERA	KAROL ALEXANDRA	20	13	61%	SATISFACTORIO
14	MONTANA VARGAS	EIMY SOFIA	15	18	45%	MÍNIMO
15	CARVAJAL SALAS	JENNY XIMENA	24	9	73%	SATISFACTORIO
16	VARGAS ALVAREZ	LIX ALEJANDRA	22	11	67%	SATISFACTORIO
17	GARRIDO HERNANDEZ	CAROL GIMENA	27	6	82%	AVANZADO
18	CASTIBLANCO	PAULA XIMENA	16	17	48%	MÍNIMO
19	CORONADO PEREZ	MARIA JOSE	21	12	64%	SATISFACTORIO
20	RODRIGUEZ CAYCEDO	JOHAN DAVID	20	13	61%	SATISFACTORIO
21	CELY RINCON	YESICA PAOLA	20	13	61%	SATISFACTORIO
22	SANCHEZ	DANNIELA	29	4	88%	AVANZADO
23	CARVAJAL SALAS	JEISON STEBAN	23	10	70%	SATISFACTORIO
24	CRUZ NINO	SANTIAGO	13	20	39%	MÍNIMO
25	AUZAQUE CAIZA	PABLO ANDRES	20	13	61%	SATISFACTORIO
26	GALVIS AYALA	PAULA XIMENA	22	11	67%	SATISFACTORIO



No	APELLIDOS	NOMBRES	MATEMATICAS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ALONSO GARCIA	CRISTHIAN MATEO	13	28	32%	MÍNIMO
2	SEGURA SOTELO	BRIYITH KATHERINE	23	18	56%	SATISFACTORIO
3	JAIME DUENAS	LEIDY ALEJANDRA	22	19	54%	SATISFACTORIO
4	PARRA TORRES	KAREN NATALIA	16	25	39%	MÍNIMO
5	MARIN LOPEZ	NICOLE	20	21	49%	SATISFACTORIO
6	ROA CABRERA	ANDREA VALENTINA	24	17	59%	SATISFACTORIO
7	CARDENAS SOSA	YOHAN ESTEBAN	28	13	68%	SATISFACTORIO
8	VIASUS MONROY	MELANY YASMIN	15	26	37%	MÍNIMO
9	RODRIGUEZ MORENO	LADY VIVIANA	26	15	63%	SATISFACTORIO
10	RONDON SUAREZ	KAREN ALEJANDRA	22	19	54%	SATISFACTORIO
11	LUIS RIVERA	ARLEY JULIAN	23	18	56%	SATISFACTORIO
12	MARTINEZ LEGUIZAMON	YUDY VANESSA	13	28	32%	MÍNIMO
13	LUIS RIVERA	KAROL ALEXANDRA	22	19	54%	SATISFACTORIO
14	MONTANA VARGAS	EIMY SOFIA	21	20	51%	SATISFACTORIO
15	CARVAJAL SALAS	JENNY XIMENA	14	27	34%	MÍNIMO
16	VARGAS ALVAREZ	LIX ALEJANDRA	19	22	46%	MÍNIMO
17	GARRIDO HERNANDEZ	CAROL GIMENA	27	14	66%	SATISFACTORIO
18	CASTIBLANCO	PAULA XIMENA	9	32	22%	MÍNIMO
19	CORONADO PEREZ	MARIA JOSE	17	24	41%	MÍNIMO
20	RODRIGUEZ CAYCEDO	JOHAN DAVID	22	19	54%	SATISFACTORIO
21	CELY RINCON	YESICA PAOLA	25	16	61%	SATISFACTORIO
22	SANCHEZ	DANNIELA	29	12	71%	SATISFACTORIO
23	CARVAJAL SALAS	JEISON STEBAN	26	15	63%	SATISFACTORIO
24	CRUZ NINO	SANTIAGO	30	11	73%	SATISFACTORIO
25	AUZAQUE CAIZA	PABLO ANDRES	24	17	59%	SATISFACTORIO
26	GALVIS AYALA	PAULA XIMENA	25	16	61%	SATISFACTORIO

No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS SOCIALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ALONSO GARCIA	CRISTHIAN MATEO	5	25	17%	INSUFICIENTE
2	SEGURA SOTELO	BRIYITH KATHERINE	15	15	50%	SATISFACTORIO
3	JAIME DUENAS	LEIDY ALEJANDRA	20	10	67%	SATISFACTORIO
4	PARRA TORRES	KAREN NATALIA	7	23	23%	INSUFICIENTE
5	MARIN LOPEZ	NICOLE	9	21	30%	MÍNIMO
6	ROA CABRERA	ANDREA VALENTINA	17	13	57%	SATISFACTORIO
7	CARDENAS SOSA	YOHAN ESTEBAN	12	18	40%	MÍNIMO
8	VIASUS MONROY	MELANY YASMIN	17	13	57%	SATISFACTORIO
9	RODRIGUEZ MORENO	LADY VIVIANA	6	24	20%	INSUFICIENTE
10	RONDON SUAREZ	KAREN ALEJANDRA	14	16	47%	MÍNIMO
11	LUIS RIVERA	ARLEY JULIAN	10	20	33%	MÍNIMO
12	MARTINEZ LEGUIZAMON	YUDY VANESSA	10	20	33%	MÍNIMO
13	LUIS RIVERA	KAROL ALEXANDRA	14	16	47%	MÍNIMO
14	MONTANA VARGAS	EIMY SOFIA	10	20	33%	MÍNIMO
15	CARVAJAL SALAS	JENNY XIMENA	10	20	33%	MÍNIMO
16	VARGAS ALVAREZ	LIX ALEJANDRA	11	19	37%	MÍNIMO
17	GARRIDO HERNANDEZ	CAROL GIMENA	12	18	40%	MÍNIMO
18	CASTIBLANCO	PAULA XIMENA	10	20	33%	MÍNIMO
19	CORONADO PEREZ	MARIA JOSE	13	17	43%	MÍNIMO
20	RODRIGUEZ CAYCEDO	JOHAN DAVID	14	16	47%	MÍNIMO
21	CELY RINCON	YESICA PAOLA	5	25	17%	INSUFICIENTE
22	SANCHEZ	DANNIELA	17	13	57%	SATISFACTORIO
23	CARVAJAL SALAS	JEISON STEBAN	7	23	23%	INSUFICIENTE
24	CRUZ NINO	SANTIAGO	12	18	40%	MÍNIMO
25	AUZAQUE CAIZA	PABLO ANDRES	8	22	27%	MÍNIMO
26	GALVIS AYALA	PAULA XIMENA	12	18	40%	MÍNIMO

No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS NATURALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ALONSO GARCIA	CRISTHIAN MATEO	13	14	48%	SATISFACTORIO
2	SEGURA SOTELO	BRIYITH KATHERINE	8	19	30%	MÍNIMO
3	JAIME DUENAS	LEIDY ALEJANDRA	11	16	41%	MÍNIMO
4	PARRA TORRES	KAREN NATALIA	12	15	44%	MÍNIMO
5	MARIN LOPEZ	NICOLE	13	14	48%	SATISFACTORIO
6	ROA CABRERA	ANDREA VALENTINA	19	8	70%	SATISFACTORIO
7	CARDENAS SOSA	YOHAN ESTEBAN	21	6	78%	AVANZADO
8	VIASUS MONROY	MELANY YASMIN	13	14	48%	SATISFACTORIO
9	RODRIGUEZ MORENO	LADY VIVIANA	15	12	56%	SATISFACTORIO
10	RONDON SUAREZ	KAREN ALEJANDRA	11	16	41%	MÍNIMO
11	LUIS RIVERA	ARLEY JULIAN	20	7	74%	SATISFACTORIO
12	MARTINEZ LEGUIZAMON	YUDY VANESSA	11	16	41%	MÍNIMO
13	LUIS RIVERA	KAROL ALEXANDRA	11	16	41%	MÍNIMO
14	MONTANA VARGAS	EIMY SOFIA	15	12	56%	SATISFACTORIO
15	CARVAJAL SALAS	JENNY XIMENA	12	15	44%	MÍNIMO
16	VARGAS ALVAREZ	LIX ALEJANDRA	9	18	33%	MÍNIMO
17	GARRIDO HERNANDEZ	CAROL GIMENA	18	9	67%	SATISFACTORIO
18	CASTIBLANCO	PAULA XIMENA	15	12	56%	SATISFACTORIO
19	CORONADO PEREZ	MARIA JOSE	16	11	59%	SATISFACTORIO
20	RODRIGUEZ CAYCEDO	JOHAN DAVID	11	16	41%	MÍNIMO
21	CELY RINCON	YESICA PAOLA	11	16	41%	MÍNIMO
22	SANCHEZ	DANNIELA	20	7	74%	SATISFACTORIO
23	CARVAJAL SALAS	JEISON STEBAN	20	7	74%	SATISFACTORIO
24	CRUZ NINO	SANTIAGO	14	13	52%	SATISFACTORIO
25	AUZAQUE CAIZA	PABLO ANDRES	17	10	63%	SATISFACTORIO
26	GALVIS AYALA	PAULA XIMENA	8	19	30%	MÍNIMO

No	APELLIDOS	NOMBRES	INGLES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ALONSO GARCIA	CRISTHIAN MATEO	37	30	55%	A2
2	SEGURA SOTELO	BRIYITH KATHERINE	18	49	27%	A-
3	JAIME DUENAS	LEIDY ALEJANDRA	29	38	43%	A1
4	PARRA TORRES	KAREN NATALIA	23	44	34%	A-
5	MARIN LOPEZ	NICOLE	41	26	61%	A2
6	ROA CABRERA	ANDREA VALENTINA	55	12	82%	B+
7	CARDENAS SOSA	YOHAN ESTEBAN	31	36	46%	A1
8	VIASUS MONROY	MELANY YASMIN	37	30	55%	A2
9	RODRIGUEZ MORENO	LADY VIVIANA	21	46	31%	A-
10	RONDON SUAREZ	KAREN ALEJANDRA	37	30	55%	A2
11	LUIS RIVERA	ARLEY JULIAN	33	34	49%	A1
12	MARTINEZ LEGUIZAMON	YUDY VANESSA	23	44	34%	A-
13	LUIS RIVERA	KAROL ALEXANDRA	28	39	42%	A1
14	MONTANA VARGAS	EIMY SOFIA	33	34	49%	A1
15	CARVAJAL SALAS	JENNY XIMENA	24	43	36%	A1
16	VARGAS ALVAREZ	LIX ALEJANDRA	27	40	40%	A1
17	GARRIDO HERNANDEZ	CAROL GIMENA	25	42	37%	A1
18	CASTIBLANCO	PAULA XIMENA	21	46	31%	A-
19	CORONADO PEREZ	MARIA JOSE	30	37	45%	A1
20	RODRIGUEZ CAYCEDO	JOHAN DAVID	23	44	34%	A-
21	CELY RINCON	YESICA PAOLA	27	40	40%	A1
22	SANCHEZ	DANNIELA	46	21	69%	B1
23	CARVAJAL SALAS	JEISON STEBAN	31	36	46%	A1
24	CRUZ NINO	SANTIAGO	35	32	52%	A2
25	AUZAQUE CAIZA	PABLO ANDRES	29	38	43%	A1
26	GALVIS AYALA	PAULA XIMENA	43	24	64%	A2



## INSTITUCIÓN EDUCATIVA INEM CARLOS ARTURO TORRES

GRADO	ESTUDIANTE	MODULO	LECTURA CRÍTICA	MATEMÁTICAS	SOCIALES Y CIUDADANAS	CIENCIAS NATURALES	INGLÉS	NIVEL DE DESEMPEÑO INGLÉS	PUNTAJE GLOBAL
1101	ALVARADO VARGAS YESICA VIVIANA	Simulacro 2	27	22	27	48	46	A1	161
1101	APARICIO ARCOS NICOLE SOFIA	Simulacro 2	39	44	33	37	63	A2	201
1101	ARAQUE PIRATOBA ANDRES MAURICIO	Simulacro 2	42	44	20	30	60	A2	180
1101	ARCOS CIPAMOCHA LINA MARIA	Simulacro 2	55	27	33	22	42	A1	174
1101	AVILA PINEDA NELSON FABIAN	Simulacro 2	70	24	30	19	66	B1	190
1101	CABEZAS NAUSAN GINA VICTORIA	Simulacro 2	48	44	27	30	37	A1	186
1101	CADAVID CASTRO MARIA VALENTINA	Simulacro 2	67	20	33	15	31	A-	168
1101	CARDENAS LOPEZ MARIA JOSE	Simulacro 2	76	22	60	22	51	A1	227
1101	CASALLAS BERNAL JUAN ESTEBAN	Simulacro 2	55	24	27	30	42	A1	173
1101	CHAPARRO GONZALEZ NICOLAS ESTEVAN	Simulacro 2	64	44	57	26	73	B1	248
1101	CIPAMOCHA GONZALEZ JOHAN SEBASTIAN	Simulacro 2	70	44	47	33	63	A2	248
1101	FONSECA NUNSABA ANGELA LIZERH	Simulacro 2	27	37	27	19	52	A2	147
1101	FONTECHA MARTINEZ YEFERZON ANDRES	Simulacro 2	76	34	27	15	39	A1	190
1101	GONZALEZ ALVARES DUVAN SANTIAGO	Simulacro 2	48	39	13	19	51	A1	157
1101	GONZALEZ ARIAS LEIDY JOHANA	Simulacro 2	52	51	27	22	46	A1	193
1101	GONZALEZ CHIVATA ESTEFANY LIZETH	Simulacro 2	36	56	63	33	76	B+	246
1101	GUTIERREZ LOPEZ KAROL LICED	Simulacro 2	39	34	27	33	34	A-	167
1101	GUZMAN QUITO ANDRA ESTEFANIA	Simulacro 2	70	49	50	33	52	A2	253
1101	HERNANDEZ RUBIO ALEX SANTIAGO	Simulacro 2	67	22	30	33	55	A2	197
1101	LEGUIZAMON MUÑOZ LINA SOFIA	Simulacro 2	45	41	33	7	54	A2	166
1101	MARTINEZ MONCALEANO JOSE ALEJANDRO	Simulacro 2	45	24	40	26	34	A-	169
1101	MERCHAN HERNANDEZ DANNA VALENTINA	Simulacro 2	42	46	37	37	54	A2	208
1101	MOLINA CASTILLO DAVID LEONARDO	Simulacro 2	61	56	50	33	55	A2	252
1101	MOZZO PULIDO YENIFFER TATIANA	Simulacro 2	58	49	20	30	40	A1	197
1101	MOZO TELLEZ MAICOL ANDRES	Simulacro 2	48	49	40	19	61	A2	203
1101	MURCIA ROMERO DAVID ESTEBAN	Simulacro 2	42	41	23	30	54	A2	178

1101	NUMPAQUE GIL HAIDER ANDRES	Simulacro 2	64	66	23	26	58	A2	229
1101	ORJUELA TORRES LEADY KATATHERINE	Simulacro 2	52	17	40	26	33	A-	168
1101	PARADA TORRES LAURA SOFIA	Simulacro 2	76	66	63	30	51	A1	291
1101	PEÑA HERNANDEZ SANIN FELIPE	Simulacro 2	76	63	73	30	91	B+	314
1101	PINEDA SOLER SULMA YAMILE	Simulacro 2	39	32	33	26	40	A1	165
1101	PINZON BARAHONA LUIS GUILLERMO	Simulacro 2	52	44	23	22	46	A1	180
1101	QUINTERO DIAZ JOSE GREGORIO	Simulacro 2	48	46	33	37	57	A2	211
1101	REYES CORREDOR CRISTIAN CAMILO	Simulacro 2	52	46	30	19	55	A2	191
1101	RINCON MENDEZ MADELINE DANIELA	Simulacro 2	64	49	43	22	64	A2	230
1101	ROJAS CONTRERAS BRYAN STEWART	Simulacro 2	0	0	0	0	0	A-	0
1101	RUDA VIRACACHA LAURA VALENTINA	Simulacro 2	45	41	40	26	37	A1	190
1101	SALCEDO REYES NIKOL FERNANDA	Simulacro 2	42	46	23	30	52	A2	183
1101	SIERRA ROJAS CAREN DAYAN	Simulacro 2	48	32	43	37	52	A2	205
1101	SOSA MURCIA SARAY FERNANDA	Simulacro 2	45	46	47	33	48	A1	216
1102	ACEVEDO MEDINA LOREY TATIANA	Simulacro 2	45	37	20	30	46	A1	170
1102	ALFONSO RIOS DEIBY STEVEN	Simulacro 2	64	56	70	52	58	A2	302
1102	ALVAREZ GARCIA SAMUEL ALEXANDER	Simulacro 2	42	15	40	30	40	A1	162
1102	AVILA TORRES DANNA RAQUEL	Simulacro 2	48	24	30	37	28	A-	171
1102	BARRANTES VARGAS SARA SOFIA	Simulacro 2	24	0	0	22	52	A2	73
1102	CAMARGO TORRES DIANA ALEXANDRA	Simulacro 2	58	29	30	37	52	A2	198
1102	CASTELLANOS GORDILLO JEISON FELIPE	Simulacro 2	76	78	30	37	60	A2	278
1102	CRUZ GIL HELEN CATALINA	Simulacro 2	30	22	17	22	30	A-	117
1102	CRUZ MOYANO LUISA FERNANDA	Simulacro 2	70	39	27	26	42	A1	203
1102	FONTECHA HERREÑO JUAN CAMILO	Simulacro 2	52	27	17	22	45	A1	153
1102	GARCIA RODRIGUEZ YESNIT JULIANA	Simulacro 2	52	63	63	30	40	A1	255
1102	GUTIERREZ SANCHEZ DANIEL MAURICIO	Simulacro 2	70	49	67	41	46	A1	280
1102	HERNANDEZ ACUÑA DAVID SANTIAGO	Simulacro 2	36	32	40	41	19	A-	179
1102	HERNANDEZ VILLAMIL JUAN DAVID	Simulacro 2	64	32	20	22	58	A2	182
1102	HURTADO ACOSTA WENDY ESMERALDA	Simulacro 2	39	39	50	44	43	A1	215
1102	MARTINEZ AVILA BRAYAN ALEJANDRO	Simulacro 2	70	32	43	37	22	A-	218
1102	MARTINEZ RABA ANDERSON DANILO	Simulacro 2	64	59	30	37	69	B1	246
1102	MARTINEZ SANTANA JAIDER ALEJANDRO	Simulacro 2	55	61	27	37	57	A2	230
1102	MONTEMIRANDA LUGO ABRAHAM ANTONIO	Simulacro 2	55	56	43	33	63	A2	240
1102	MONTEMIRANDA LUGO JOEL DAVID	Simulacro 2	45	32	43	26	48	A1	187
1102	MURILLO LARROTA OSWAL FABIAN	Simulacro 2	76	68	87	44	55	A2	338
1102	NEIRA LOZANO VALENTINA	Simulacro 2	79	56	20	33	57	A2	239
1102	PEREZ CAÑON DILAN ANDRES	Simulacro 2	67	29	67	15	36	A1	219
1102	REY LIZARAZO KAREN LICETH	Simulacro 2	76	68	83	48	51	A1	337
1102	RODRIGUEZ SERRATO JUANA GABRIELA BELLA PALOMA	Simulacro 2	76	56	63	44	51	A1	295
1102	ROMERO AREVALO EDGAR DAVID	Simulacro 2	21	15	23	30	37	A1	117
1102	ROMERO MORENO JESSICA ELIANA	Simulacro 2	27	37	17	26	57	A2	145

1102	SOSA QUINTERO BRAYAN ESTIBEN	Simulacro 2	39	17	23	33	39	A1	144
1102	SOSSA ROMERO LAFKEN DANIEL	Simulacro 2	61	66	63	33	72	B1	285
1102	SUAREZ INFANTE LAURA SOFIA	Simulacro 2	55	49	43	30	43	A1	221
1103	ABRIL TORO MARTHA INES	Simulacro 2	52	27	20	30	34	A-	162
1103	ARIAS TELLEZ ANGELA LORENA	Simulacro 2	73	68	57	56	79	B+	323
1103	BOHORQUEZ NEIRA JUAN CAMILO	Simulacro 2	30	49	37	33	42	A1	188
1103	BORDA TRIANA VALENTINA	Simulacro 2	18	24	27	11	22	A-	101
1103	CABANZO RIVERA SARA SOFIA	Simulacro 2	42	24	30	41	34	A-	171
1103	CARDENAS GIL MIREYA ANDREA	Simulacro 2	42	44	40	41	58	A2	215
1103	CETINA ACOSTA YOJHAN SEBASTIAN	Simulacro 2	48	49	33	44	48	A1	219
1103	ESPITIA SANCHEZ JUSTIN	Simulacro 2	36	51	23	41	57	A2	196
1103	GARAVITO OCHOA DANIELA VALENTINA	Simulacro 2	52	44	57	33	36	A1	228
1103	GARAVITO QUINTERIO THANNIA JULIETH	Simulacro 2	55	24	47	37	49	A1	207
1103	GARCIA CARO ERIKA ALEJANDRA	Simulacro 2	55	51	63	30	52	A2	250
1103	GONZALEZ MARTINEZ XIOMARA ALEJANDRA	Simulacro 2	0	0	0	0	0	A-	0
1103	GONZALEZ MORA PAULA ANDREA	Simulacro 2	58	49	27	37	43	A1	214
1103	HIGUERA RODRIGUEZ HEIDY CAMILA	Simulacro 2	42	44	27	41	52	A2	198
1103	JIMENEZ GARCIA DIEGO ALEJANDRO	Simulacro 2	39	44	27	30	51	A1	181
1103	JOYA AVILA NELSON JOSE	Simulacro 2	61	34	53	37	48	A1	232
1103	LADINO ROJAS ANGIE GABRIELA	Simulacro 2	58	59	43	30	46	A1	237
1103	MALAGON CORREA TANIA FERNADA	Simulacro 2	61	27	27	37	60	A2	198
1103	MARTINEZ RODRIGUEZ LEIDY NATALIA	Simulacro 2	39	17	10	44	43	A1	143
1103	MARTINEZ SANTAMARIA ANGIE LORENA	Simulacro 2	42	32	23	48	46	A1	185
1103	MARTINEZ TIBANA LAURA MILENA	Simulacro 2	36	37	30	19	36	A1	155
1103	MEDINA MORENO YISEL ANDREA	Simulacro 2	0	0	0	0	0	A-	0
1103	MIGUEZ LOPEZ TANIA FERNANDA	Simulacro 2	39	63	27	48	46	A1	222
1103	MUÑOZ HIGUERA JOSE LEONARDO	Simulacro 2	55	44	63	44	61	A2	261
1103	OJEDA BOHORQUEZ ARIAN MARTIN	Simulacro 2	55	41	50	44	60	A2	242
1103	PARRA PACANCHIQUE DAYANA ANDREA	Simulacro 2	52	54	40	37	40	A1	227
1103	PULIDO CASTILLO LEIDY YULIETH	Simulacro 2	0	0	0	0	0	A-	0
1103	PULIDO SOLER ANYI KATHERINE	Simulacro 2	79	59	43	37	43	A1	268
1103	REIRAN JIMENEZ JEIMY DANIELA	Simulacro 2	48	39	17	48	34	A-	188
1103	RODRIGUEZ BERNAL EVERT SANTIAGO	Simulacro 2	70	29	50	41	61	A2	243
1103	RODRIGUEZ GARCIA ESTEFANI ALEXANDRA	Simulacro 2	73	59	20	41	57	A2	245
1103	SANCHEZ BARRERA LAURA SOFIA	Simulacro 2	0	0	0	0	0	A-	0
1103	SARMIENTO MALAVER XIMENA ALEXANDRA	Simulacro 2	42	27	23	44	48	A1	175
1103	SUAREZ VERA KAROL DAYANA	Simulacro 2	45	20	17	15	48	A1	130
1103	TAPIAS YOPOSA CAMILO ANDRES	Simulacro 2	67	68	40	37	64	A2	269
1103	VEGA MUÑOZ CAREN ALEJANDRA	Simulacro 2	27	29	67	30	33	A-	189
1104	ACOSTA VILLAMIL MANUEL JOSE	Simulacro 2	52	51	30	41	52	A2	221
1104	AMADO MOLANO DIANA KATERINE	Simulacro 2	67	73	33	44	51	A1	270

1104	ARCOS CIPAMOCHA KAROL VANESA	Simulacro 2	52	37	27	22	40	A1	175
1104	ARDINA LEGUIZAMON SARA VANESSA	Simulacro 2	85	63	40	22	73	B1	270
1104	BASTIDAS NIÑO LINA ZULEIMA	Simulacro 2	70	54	33	33	70	B1	246
1104	CARO GARCIA SARA VALENTINA	Simulacro 2	64	61	20	19	61	A2	213
1104	GARCIA RIVERA ANGIE CAROLINA	Simulacro 2	36	41	27	30	33	A-	167
1104	LEGUIZAMON TORRES MARIA ANGELICA	Simulacro 2	70	56	10	37	69	B1	226
1104	LOPEZ AVILA ANGEL STIVEN	Simulacro 2	67	61	17	41	37	A1	229
1104	ORDOÑEZ MENDEZ NAIR SOFIA	Simulacro 2	48	68	43	30	45	A1	235
1104	PEREZ CARDOZO YEFRY ESTEBAN	Simulacro 2	42	29	30	15	51	A1	153
1104	PEREZ URIBE GABRIELA DEL VALLE	Simulacro 2	48	61	17	26	30	A-	187
1104	PINEDA AYALA LAURA VIVIANA	Simulacro 2	36	20	20	30	27	A-	133
1104	PRIETO CAMARGO PAULA ANDREA	Simulacro 2	73	59	33	37	55	A2	254
1104	QUINTERO SUAREZ DANIELA	Simulacro 2	30	39	27	37	48	A1	172
1104	RAIRAN MARTINEZ PAULA ANDREA	Simulacro 2	36	29	37	15	30	A-	147
1104	RAMIREZ RIOS JUAN ESTEBAN	Simulacro 2	45	41	23	41	42	A1	189
1104	RIOS RODRIGUEZ MAROLI SOFIA	Simulacro 2	33	41	27	22	28	A-	153
1104	SARMIENTO BAUTISTA JULIETH ALEXANDRA	Simulacro 2	33	39	17	30	45	A1	155
1104	SEPULVEDA GOMEZ YEFERSON DANIEL	Simulacro 2	55	59	27	37	34	A-	218
1104	VARGAS PAEZ JUAN DAVID	Simulacro 2	76	61	27	33	40	A1	243
1104	VIÑA NAJAR BRAYAN SEBASTIAN	Simulacro 2	45	39	17	37	52	A2	179
1105	ACERO MUÑOZ DANIEL ESTEBAN	Simulacro 2	67	37	23	44	42	A1	213
1105	ALVARADO RUBIO RODOLFO	Simulacro 2	42	32	13	26	37	A1	145
1105	ALVARADO RUBIO SEBASTIAN	Simulacro 2	48	27	50	15	39	A1	177
1105	ARIAS ALFONSO JAIDER NICOLAS	Simulacro 2	39	71	73	30	63	A2	270
1105	BAYONA CORONEL LUIS MIGUEL	Simulacro 2	30	37	23	19	46	A1	143
1105	BENITO JUAN FELIPE	Simulacro 2	82	29	70	33	82	B+	278
1105	CABRERA R DIDIER ALEJANDRO	Simulacro 2	67	46	40	44	43	A1	244
1105	CARDONA TORRES JHON ESTIBEN	Simulacro 2	70	44	33	41	46	A1	235
1105	CHAPARRO VELOSA JHOJAN FELIPE	Simulacro 2	73	66	50	37	67	B1	287
1105	CRUZ HELMAN SNEIDER	Simulacro 2	73	56	40	33	48	A1	252
1105	DIAZ TIBADUIZA JUAN DAVID	Simulacro 2	55	37	23	33	45	A1	188
1105	FONSECA JHOJAN ALEXANDER	Simulacro 2	76	20	70	33	76	B+	259
1105	FUQUEN GONZALEZ DANILO	Simulacro 2	52	32	20	37	49	A1	182
1105	FUQUEN JOEL FELIX	Simulacro 2	45	37	30	22	19	A-	162
1105	LARGO PERALTA MIGUEL ANGEL	Simulacro 2	64	29	23	41	48	A1	200
1105	LOPEZ NAJAR LUIS FELIPE	Simulacro 2	55	32	23	30	27	A-	172
1105	MARRIQUE CRUZ JUAN SEBASTIAN	Simulacro 2	52	63	13	37	64	A2	215
1105	MARIN ABRIL CARLOS ANDRES	Simulacro 2	42	39	30	33	49	A1	185
1105	MAYORGA LOPEZ JHON EDGAR	Simulacro 2	67	44	57	26	40	A1	239
1105	MONTENEGRO R DUBAN ALBERTO	Simulacro 2	58	37	43	33	49	A1	216
1105	MORA B JUAN SEBASTIAN	Simulacro 2	61	83	60	37	61	A2	302

1105	MORENO BAUTISTA STIVEN FERNANDO	Simulacro 2	45	24	30	30	30	A-	160
1105	MORENO LOPEZ ADRIAN SANTIAGO	Simulacro 2	58	54	33	37	58	A2	232
1105	MUÑOZ RODRIGUEZ DUVAN ESTEBAN	Simulacro 2	39	29	23	19	42	A1	143
1105	NOPE NOPE EDWAR HERNANDO	Simulacro 2	61	49	23	30	64	A2	213
1105	NUMPAQUE NEIRA JHONY SEBASTIAN	Simulacro 2	64	66	47	41	60	A2	275
1105	OLAYA RODRIGUEZ SOPHIA MILENA	Simulacro 2	61	41	43	37	57	A2	232
1105	PACHECO NIÑO ANGEL SEBASTIAN	Simulacro 2	73	29	40	41	54	A2	232
1105	PARRA ARIAS BRAYAN JULIAN	Simulacro 2	64	46	57	19	54	A2	235
1105	PATÍÑO CHAPARRO LAURA VALENTINA	Simulacro 2	64	61	40	30	48	A1	243
1105	PEREZ TUNARROSA KEVIN SANTIAGO	Simulacro 2	36	29	37	30	40	A1	168
1105	PINEDA JIMENEZ SARA DANIELA	Simulacro 2	48	27	40	33	42	A1	187
1105	RAMIREZ R YULIANTH ESTEBAN	Simulacro 2	67	41	33	41	37	A1	224
1105	RAMIREZ TORRES JULIAN ANDRES	Simulacro 2	42	37	30	26	48	A1	174
1105	RODRIGUEZ AVENDAÑO NELSON FABIAN	Simulacro 2	36	24	47	33	40	A1	177
1105	RODRIGUEZ PULIDO YEFFER RAFAEL	Simulacro 2	39	37	57	26	48	A1	202
1105	SANCHEZ AVENDAÑO MARCO ALEJANDRO	Simulacro 2	39	27	33	19	33	A-	149
1105	TRIANA PAEZ DANIEL ANTONIO	Simulacro 2	64	32	37	22	36	A1	193
1105	VANEGAS MOLINA JHON ALEXANDER	Simulacro 2	82	71	60	37	40	A1	304
1106	ACOSTA AVILA KAROL DANIELA	Simulacro 2	52	63	17	26	55	A2	203
1106	AGUILAR CABRERA ANGIE MARCELA	Simulacro 2	39	39	30	15	54	A2	163
1106	AVENDAÑO FONSECA ANGELY XIOMARA	Simulacro 2	52	34	47	41	34	A-	214
1106	BENITEZ CRISTIANO DIEGO ALEJANDRO	Simulacro 2	21	54	30	33	46	A1	177
1106	CAMARGO TEJEDOR ANGIE LORENA	Simulacro 2	55	51	23	33	54	A2	208
1106	CARRILLO BLANCO ALBA MARLEY	Simulacro 2	36	27	13	37	28	A-	141
1106	CASTELBLANCO WILCHES JULIETH DANIELA	Simulacro 2	76	73	53	37	55	A2	297
1106	CONTRERAS BARAJAS ANYI VALENTINA	Simulacro 2	48	44	47	37	61	A2	227
1106	CONTRERAS BARÓN LIZETH DANIELA	Simulacro 2	73	68	63	33	67	B1	299
1106	CONTRERAS QUIROGA LAURA CAROLINA	Simulacro 2	52	27	20	22	57	A2	162
1106	CORTÉS PÉREZ SARA LUCIA	Simulacro 2	55	56	40	33	63	A2	237
1106	CORZO ROMERO KEVIN SEBASTIAN	Simulacro 2	58	39	43	37	75	B1	233
1106	GUTIERREZ VARGAS MARÍA ALEJANDRA	Simulacro 2	58	34	30	30	39	A1	190
1106	HERNANDEZ GARCIA EDWIN FABIAN	Simulacro 2	67	61	43	33	52	A2	255
1106	JOAQUI SILVA YULIANA MARITZA	Simulacro 2	42	34	23	11	37	A1	141
1106	LÓPEZ CUERVO CLAUDIA YICENIA	Simulacro 2	39	41	30	33	34	A-	178
1106	LÓPEZ RODRIGUEZ NATALY YULIETH	Simulacro 2	52	34	63	22	55	A2	218
1106	MARTINEZ GUERRERO PAULA VALENTINA	Simulacro 2	39	46	27	22	43	A1	171
1106	MURCIA MANTILLA WILSON ARLEY	Simulacro 2	58	63	27	41	58	A2	240
1106	PATÍÑO RODRIGUEZ ANGIE LORENA	Simulacro 2	45	27	0	33	45	A1	138
1106	PULIDO SOLER DAYANA MICHEL	Simulacro 2	58	32	30	56	39	A1	218
1106	QUIROGA TORRES YURY VALENTINA	Simulacro 2	61	49	30	26	40	A1	207
1106	REYES LARGO CAROL TATIANA	Simulacro 2	73	34	57	30	57	A2	246

1106	ROJAS REDONDO ANA SOFIA	Simulacro 2	42	34	23	30	48	A1	167
1106	SUESCA SANCHEZ CLAUDIA NATHALY	Simulacro 2	42	41	20	26	28	A-	160
1106	TENJO GUTIERREZ ANGIE KATTERINE	Simulacro 2	24	34	33	30	37	A1	154
1106	VARGAS VEGA KAROL XIMENA	Simulacro 2	33	22	23	33	22	A-	137
1106	YANQUEN CRUZ ANGY PAOLA	Simulacro 2	55	17	0	30	40	A1	133

## INSTITUCIÓN EDUCATIVA JULIUS SIEBER

No	APELLIDOS	LECTURA CRITICA							
		SIMULACRO 1				SIMULACRO 2			
		R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño	R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	BAUTISTA HERNANDEZ MARLEN YADIRA	22	29	43%	MINIMO	28	5	85%	AVANZADO
2	BERNAL CARDENAS YULIETH VANESA	16	35	31%	INSUFICIENTE	18	15	55%	SATISFACTORIO
3	BETANCUR MATTIA MARIA FERNANDA	23	28	45%	MINIMO	20	13	61%	SATISFACTORIO
4	CASTANEDA RODRIGUEZ JOHER YAMHID	35	16	69%	AVANZADO	26	7	79%	AVANZADO
5	GALAN FUENTES JULIAN RICARDO	28	23	55%	SATISFACTORIO	22	11	67%	SATISFACTORIO
6	GOMEZ LUGO JEIMY MARCELA	32	19	63%	SATISFACTORIO	29	4	88%	AVANZADO
7	GONZALEZ IBARRA JOAN DAVID	11	40	22%	INSUFICIENTE	17	16	52%	MINIMO
8	GRANADOS PULIDO YULI ANDREA	29	22	57%	SATISFACTORIO	21	12	64%	SATISFACTORIO
9	GUIO GRAJALEZ MARIA JOSE	27	24	53%	SATISFACTORIO	23	10	70%	SATISFACTORIO
10	HERNANDEZ HIGERA JOAN DAVID	23	28	45%	MINIMO	24	9	73%	SATISFACTORIO
11	JEREZ OPINEDA ESTEFANNY YANETH	0	51	0%	INSUFICIENTE	23	10	70%	SATISFACTORIO
12	LOPEZ AYURE MARIA CAMILA	28	23	55%	SATISFACTORIO	17	16	52%	MINIMO
13	MENESES RODRIGUEZ JOAN SEBASTIAN	30	21	59%	SATISFACTORIO	19	14	58%	SATISFACTORIO
14	MOLINA RUBIO MAICOL ESTIVEN	23	28	45%	MINIMO	25	8	76%	SATISFACTORIO
15	MONTIEL RODRIGUEZ ELIAS JESUS	28	23	55%	SATISFACTORIO	18	15	55%	SATISFACTORIO
16	MORENO DUENAS YEISON ALEJANDRO	20	31	39%	MINIMO	25	8	76%	SATISFACTORIO
17	RABAIN TOVAR NICOLE FABIOLA	31	20	61%	SATISFACTORIO	24	9	73%	SATISFACTORIO
18	TIBATA BERNAL MICHELLE VANESA	12	39	24%	INSUFICIENTE	17	16	52%	MINIMO
19	URREA MOLINA JULIANA ALEXANDRA	22	29	43%	MINIMO	13	20	39%	MINIMO

No	APELLIDOS	MATEMATICAS							
		SIMULACRO 1				SIMULACRO 2			
		R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño	R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	BAUTISTA HERNANDEZ MARLEN YADIRA	14	36	28%	INSUFICIENTE	24	17	59%	SATISFACTORIO
2	BERNAL CARDENAS YULIETH VANESA	15	35	30%	INSUFICIENTE	18	23	44%	MINIMO
3	BETANCUR MATTIA MARIA FERNANDA	20	30	40%	MINIMO	17	24	41%	MINIMO
4	CASTANEDA RODRIGUEZ JOHER YAMHID	26	24	52%	SATISFACTORIO	32	9	78%	AVANZADO
5	GALAN FUENTES JULIAN RICARDO	14	36	28%	INSUFICIENTE	35	6	85%	AVANZADO
6	GOMEZ LUGO JEIMY MARCELA	35	15	70%	SATISFACTORIO	10	31	24%	MINIMO
7	GONZALEZ IBARRA JOAN DAVID	11	39	22%	INSUFICIENTE	23	18	56%	SATISFACTORIO
8	GRANADOS PULIDO YULI ANDREA	35	15	70%	SATISFACTORIO	21	20	51%	SATISFACTORIO
9	GUIO GRAJALEZ MARIA JOSE	31	19	62%	SATISFACTORIO	28	13	68%	SATISFACTORIO
10	HERNANDEZ HIGERA JOAN DAVID	11	39	22%	INSUFICIENTE	29	12	71%	SATISFACTORIO
11	JEREZ OPINEDA ESTEFANNY YANETH	0	50	0%	INSUFICIENTE	25	16	61%	SATISFACTORIO
12	LOPEZ AYURE MARIA CAMILA	34	16	68%	SATISFACTORIO	20	21	49%	SATISFACTORIO
13	MENESES RODRIGUEZ JOAN SEBASTIAN	31	19	62%	SATISFACTORIO	28	13	68%	SATISFACTORIO
14	MOLINA RUBIO MAICOL ESTIVEN	14	36	28%	INSUFICIENTE	14	27	34%	MINIMO
15	MONTIEL RODRIGUEZ ELIAS JESUS	15	35	30%	INSUFICIENTE	13	28	32%	MINIMO
16	MORENO DUENAS YEISON ALEJANDRO	15	35	30%	INSUFICIENTE	20	21	49%	SATISFACTORIO
17	RABAIN TOVAR NICOLE FABIOLA	32	18	64%	SATISFACTORIO	15	26	37%	MINIMO



18	TIBATA BERNAL MICHELLE VANESA	10	40	20%	INSUFICIENTE	15	26	37%	MINIMO
19	URREA MOLINA JULIANA ALEXANDRA	23	27	46%	MINIMO	21	20	51%	SATISFACTORIO

No	APELLIDOS	SOCIALES Y CIUDADANAS							
		R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño	R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	BAUTISTA HERNANDEZ MARLEN YADIRA	32	21	60%	SATISFACTORIO	19	11	63%	SATISFACTORIO
2	BERNAL CARDENAS YULIETH VANESA	16	37	30%	INSUFICIENTE	19	11	63%	SATISFACTORIO
3	BETANCUR MATTIA MARIA FERNANDA	14	39	26%	INSUFICIENTE	8	22	27%	MINIMO
4	CASJANEDA RODRIGUEZ JOHER YAMIRID	41	12	77%	AVANZADO	20	10	67%	SATISFACTORIO
5	GALAN FUENTES JULIAN RICARDO	22	31	42%	MINIMO	18	12	60%	SATISFACTORIO
6	GOMEZ LUGO JEIMY MARCELA	45	8	85%	AVANZADO	28	2	93%	AVANZADO
7	GONZALEZ IBARRA JUAN DAVID	14	39	26%	INSUFICIENTE	8	22	27%	MINIMO
8	GRANADOS PULIDO YULI ANDREA	32	21	60%	SATISFACTORIO	16	14	53%	SATISFACTORIO
9	GUIO GRAJALEZ MARIA JOSE	30	23	57%	SATISFACTORIO	19	11	63%	SATISFACTORIO
10	HERNANDEZ HIGERA JUAN DAVID	24	29	45%	MINIMO	22	8	73%	SATISFACTORIO
11	JEREZ OPINEDA ESTEFANNY YANETH	0	53	0%	INSUFICIENTE	24	6	80%	AVANZADO
12	LOPEZ AYURE MARIA CAMILA	27	26	51%	MINIMO	9	21	30%	MINIMO
13	MENESES RODRIGUEZ JOAN SEBASTIAN	34	19	64%	SATISFACTORIO	19	11	63%	SATISFACTORIO
14	MOLINA RUBIO MAICOL ESTIVEN	34	19	64%	SATISFACTORIO	20	10	67%	SATISFACTORIO
15	MONTIEL RODRIGUEZ ELIAS JESUS	42	11	79%	AVANZADO	8	22	27%	MINIMO
16	MORENO DUENAS YEISON ALEJANDRO	13	40	25%	INSUFICIENTE	19	11	63%	SATISFACTORIO
17	RABAN TOVAR NICOLE FABIOLA	32	21	60%	SATISFACTORIO	14	16	47%	MINIMO
18	TIBATA BERNAL MICHELLE VANESA	12	41	23%	INSUFICIENTE	10	20	33%	MINIMO
19	URREA MOLINA JULIANA ALEXANDRA	25	28	47%	MINIMO	11	19	37%	MINIMO

No	APELLIDOS	CIENCIAS NATURALES							
		SIMULACRO 1				SIMULACRO 2			
		R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño	R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	BAUTISTA HERNANDEZ MARLEN YADIRA	30	20	60%	SATISFACTORIO	13	14	48%	SATISFACTORIO
2	BERNAL CARDENAS YULIETH VANESA	18	32	36%	SATISFACTORIO	14	13	52%	SATISFACTORIO
3	BETANCUR MATTIA MARIA FERNANDA	16	34	32%	SATISFACTORIO	11	16	41%	MINIMO
4	CASJANEDA RODRIGUEZ JOHER YAMIRID	38	12	76%	SATISFACTORIO	20	7	74%	SATISFACTORIO
5	GALAN FUENTES JULIAN RICARDO	26	24	52%	AVANZADO	12	15	44%	MINIMO
6	GOMEZ LUGO JEIMY MARCELA	32	18	64%	SATISFACTORIO	7	20	26%	MINIMO
7	GONZALEZ IBARRA JUAN DAVID	19	31	38%	SATISFACTORIO	12	15	44%	MINIMO
8	GRANADOS PULIDO YULI ANDREA	35	15	70%	SATISFACTORIO	6	21	22%	INSUFICIENTE
9	GUIO GRAJALEZ MARIA JOSE	34	16	68%	SATISFACTORIO	12	15	44%	MINIMO
10	HERNANDEZ HIGERA JUAN DAVID	24	26	48%	AVANZADO	12	15	44%	MINIMO
11	JEREZ OPINEDA ESTEFANNY YANETH	0	50	0%	INSUFICIENTE	12	15	44%	MINIMO
12	LOPEZ AYURE MARIA CAMILA	35	15	70%	SATISFACTORIO	11	16	41%	MINIMO
13	MENESES RODRIGUEZ JOAN SEBASTIAN	33	17	66%	SATISFACTORIO	11	16	41%	MINIMO
14	MOLINA RUBIO MAICOL ESTIVEN	27	23	54%	AVANZADO	20	7	74%	SATISFACTORIO
15	MONTIEL RODRIGUEZ ELIAS JESUS	27	23	54%	MINIMO	12	15	44%	MINIMO
16	MORENO DUENAS YEISON ALEJANDRO	22	28	44%	AVANZADO	11	16	41%	MINIMO
17	RABAN TOVAR NICOLE FABIOLA	32	18	64%	SATISFACTORIO	16	11	59%	SATISFACTORIO
18	TIBATA BERNAL MICHELLE VANESA	13	37	26%	SATISFACTORIO	11	16	41%	MINIMO
19	URREA MOLINA JULIANA ALEXANDRA	32	18	64%	SATISFACTORIO	8	19	30%	MINIMO



No	APELLIDOS	INGLÉS							
		SIMULACRO 1				SIMULACRO 2			
		R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño	R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	BAUTISTA HERNANDEZ MARLEN YADIRA	39	11	78%	B1	46	21	69%	B1
2	BERNAL CARDENAS YULIETH VANESA	25	25	50%	A1	45	22	67%	B1
3	BETANCUR MATTA MARIA FERNANDA	27	23	54%	A1	37	30	55%	A2
4	CASANEDA RODRIGUEZ JOHER YAMID	36	14	72%	B1	57	10	85%	B+
5	GALAN FUENTES JULIAN RICARDO	28	22	56%	A1	33	34	49%	A1
6	GOMEZ LUGO JEIMY MARCELA	31	19	62%	A2	53	14	79%	B+
7	GONZALEZ IBARRA JUAN DAVID	38	12	76%	B1	36	31	54%	A2
8	GRANADOS PULIDO YULI ANDREA	37	13	74%	B1	37	30	55%	A2
9	GUJO GRAJALEZ MARIA JOSE	35	15	70%	A2	39	28	58%	A2
10	HERNANDEZ HIGERA JUAN DAVID	25	25	50%	A1	53	14	79%	B+
11	JEREZ OPINEDA ESTEFANNY YANETH	0	50	0%	A-	39	28	58%	A2
12	LOPEZ AYURE MARIA CAMILA	38	12	76%	B1	36	31	54%	A2
13	MENESES RODRIGUEZ JOAN SEBASTIAN	26	24	52%	A1	41	26	61%	A2
14	MOLINA RUBIO MAICOL ESTIVEN	22	28	44%	A1	44	23	66%	B1
15	MONTIEL RODRIGUEZ ELIAS JESUS	34	16	68%	A2	35	32	52%	A2
16	MORENO DUENAS YEISON ALEJANDRO	23	27	46%	A1	43	24	64%	A2
17	RABAN TOVAR NICOLE FABIOLA	35	15	70%	A2	42	25	63%	A2
18	IBATA BERNAL MICHELLE VANESA	26	24	52%	A1	27	40	40%	A1
19	URREA MOLINA JULIANA ALEXANDRA	23	27	46%	A1	34	33	51%	A1

## INSTITUCIÓN EDUCATIVA SIMÓN BOLIVAR

1101

No	APELLIDOS	NOMBRES	LECTURA CRITICA			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ACUNA BERNAL	ANYI KARINA	11	22	33%	MÍNIMO
2	ALFONSO BOLIVAR	VANESA	20	13	61%	SATISFACTORIO
3	AVENDAÑO GONZALEZ	MARIA DEL CARMEN	20	13	61%	SATISFACTORIO
4	BOHORQUEZ FARFAN	EVELYN	6	27	18%	INSUFICIENTE
5	CHIVATA ESPINOZA	DAMARIS	20	13	61%	SATISFACTORIO
6	CRUZ BERNAL	DANA VALENTINA	20	13	61%	SATISFACTORIO
7	GALEANO ESPINOZA	LAURA DAYANA	11	22	33%	MÍNIMO
8	GONZALEZ PACAZUCA	MAICOL	12	21	36%	MÍNIMO
9	GONZALEZ QUINTERO	AIDA	20	13	61%	SATISFACTORIO
10	GUJO SUAREZ	GEORGET	15	18	45%	MÍNIMO
11	GUTIERREZ GUTIERREZ	DAVID FELIPE	9	24	27%	INSUFICIENTE
12	MARTINEZ VARGAS	KAROL ALEXANDRA	12	21	36%	MÍNIMO
13	NAJAR GONZALEZ	JULIO ESTEBAN	13	20	39%	MÍNIMO
14	NIÑO BIRACACHA	TATIANA	9	24	27%	INSUFICIENTE
15	QUINTERO	ANTONIO	13	20	39%	MÍNIMO
16	QUIROZ HERNANDEZ	ANDREA	16	17	48%	MÍNIMO
17	RINCON MARTINEZ	LAURA CAMILA	9	24	27%	INSUFICIENTE
18	RODRIGUEZ FAGUA	GERALDINE	28	5	85%	AVANZADO
19	RUEDA CORREDOR	MICHEL VANESA	22	11	67%	SATISFACTORIO
20	SERRANO GUILARTE	ROSIBEL	16	17	48%	MÍNIMO
21	TORRES CONTRERAS	KATHERINE	14	19	42%	MÍNIMO
22	TRIANA GONZALEZ	FERNANDO ESTEBAN	19	14	58%	SATISFACTORIO
23	VEGA	DANIELA	17	16	52%	MÍNIMO
24	VILLATE GONZALEZ	YEISON ESTIBEN	16	17	48%	MÍNIMO

No	APELLIDOS	NOMBRES	MATEMATICAS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ACUÑA BERNAL	ANYI KARINA	9	32	22%	MÍNIMO
2	ALFONSO BOLIVAR	VANESA	27	14	66%	SATISFACTORIO
3	AVENDANO GONZALEZ	MARIA DEL CARMEN	30	11	73%	SATISFACTORIO
4	BOHORQUEZ FARFAN	EVELYN	9	32	22%	MÍNIMO
5	CHIVATA ESPINOZA	DAMARIS	26	15	63%	SATISFACTORIO
6	CRUZ BERNAL	DANA VALENTINA	26	15	63%	SATISFACTORIO
7	GALEANO ESPINOZA	LAURA DAYANA	4	37	10%	INSUFICIENTE
8	GONZALEZ PACAZUCA	MAICOL	11	30	27%	MÍNIMO
9	GONZALEZ QUINTERO	AIDA	11	30	27%	MÍNIMO
10	GUIO SUAREZ	GEORGET	15	26	37%	MÍNIMO
11	GUTIERREZ GUTIERREZ	DAVID FELIPE	15	26	37%	MÍNIMO
12	MARTINEZ VARGAS	KAROL ALEXANDRA	12	29	29%	MÍNIMO
13	NAJAR GONZALEZ	JULIO ESTEBAN	16	25	39%	MÍNIMO
14	NIÑO BIRACACHA	TATIANA	6	35	15%	INSUFICIENTE
15	QUINTERO	ANTONIO	14	27	34%	MÍNIMO
16	QUIROZ HERNANDEZ	ANDREA	11	30	27%	MÍNIMO
17	RINCON MARTINEZ	LAURA CAMILA	15	26	37%	MÍNIMO
18	RODRIGUEZ FAGUA	GERALDINE	15	26	37%	MÍNIMO
19	RUEDA CORREDOR	MICHEL VANESA	17	24	41%	MÍNIMO
20	SERRANO GUILARTE	ROSIBEL	8	33	20%	INSUFICIENTE
21	TORRES CONTRERAS	KATHERINE	12	29	29%	MÍNIMO
22	TRIANA GONZALEZ	FERNANDO ESTEBAN	15	26	37%	MÍNIMO
23	VEGA	DANIELA	12	29	29%	MÍNIMO
24	VILLATE GONZALEZ	YEISON ESTIBEN	16	25	39%	MÍNIMO

APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS SOCIALES			
		R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
ACUÑA BERNAL	ANYI KARINA	8	22	27%	MÍNIMO
ALFONSO BOLIVAR	VANESA	9	21	30%	MÍNIMO
AVENDANO GONZALEZ	MARIA DEL CARMEN	8	22	27%	MÍNIMO
BOHORQUEZ FARFAN	EVELYN	8	22	27%	MÍNIMO
CHIVATA ESPINOZA	DAMARIS	10	20	33%	MÍNIMO
CRUZ BERNAL	DANA VALENTINA	10	20	33%	MÍNIMO
GALEANO ESPINOZA	LAURA DAYANA	13	17	43%	MÍNIMO
GONZALEZ PACAZUCA	MAICOL	7	23	23%	INSUFICIENTE
GONZALEZ QUINTERO	AIDA	9	21	30%	MÍNIMO
GUIO SUAREZ	GEORGET	11	19	37%	MÍNIMO
GUTIERREZ GUTIERREZ	DAVID FELIPE	9	21	30%	MÍNIMO
MARTINEZ VARGAS	KAROL ALEXANDRA	7	23	23%	INSUFICIENTE
NAJAR GONZALEZ	JULIO ESTEBAN	8	22	27%	MÍNIMO
NIÑO BIRACACHA	TATIANA	7	23	23%	INSUFICIENTE
QUINTERO	ANTONIO	10	20	33%	MÍNIMO
QUIROZ HERNANDEZ	ANDREA	6	24	20%	INSUFICIENTE
RINCON MARTINEZ	LAURA CAMILA	8	22	27%	MÍNIMO
RODRIGUEZ FAGUA	GERALDINE	8	22	27%	MÍNIMO
RUEDA CORREDOR	MICHEL VANESA	4	26	13%	INSUFICIENTE
SERRANO GUILARTE	ROSIBEL	9	21	30%	MÍNIMO
TORRES CONTRERAS	KATHERINE	7	23	23%	INSUFICIENTE
TRIANA GONZALEZ	FERNANDO ESTEBAN	9	21	30%	MÍNIMO
VEGA	DANIELA	9	21	30%	MÍNIMO
VILLATE GONZALEZ	YEISON ESTIBEN	12	18	40%	MÍNIMO

No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS NATURALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ACUNA BERNAL	ANYI KARINA	8	19	30%	MÍNIMO
2	ALFONSO BOLIVAR	VANESA	9	18	33%	MÍNIMO
3	AVENDANO GONZALEZ	MARIA DEL CARMEN	10	17	37%	MÍNIMO
4	BOHORQUEZ FARFAN	EVELYN	11	16	41%	MÍNIMO
5	CHIVATA ESPINOZA	DAMARIS	10	17	37%	MÍNIMO
6	CRUZ BERNAL	DANA VALENTINA	10	17	37%	MÍNIMO
7	GALEANO ESPINOZA	LAURA DAYANA	7	20	26%	MÍNIMO
8	GONZALEZ PACAZUCA	MAICOL	7	20	26%	MÍNIMO
9	GONZALEZ QUINTERO	AIDA	11	16	41%	MÍNIMO
10	GUIO SUAREZ	GEORGET	13	14	48%	SATISFACTORIO
11	GUTIERREZ GUTIERREZ	DAVID FELIPE	8	19	30%	MÍNIMO
12	MARTINEZ VARGAS	KAROL ALEXANDRA	8	19	30%	MÍNIMO
13	NAJAR GONZALEZ	JULIO ESTEBAN	11	16	41%	MÍNIMO
14	NIÑO BIRACACHA	TATIANA	11	16	41%	MÍNIMO
15	QUINTERO	ANTONIO	10	17	37%	MÍNIMO
16	QUIROZ HERNANDEZ	ANDREA	13	14	48%	SATISFACTORIO
17	RINCON MARTINEZ	LAURA CAMILA	14	13	52%	SATISFACTORIO
18	RODRIGUEZ FAGUA	GERALDINE	19	8	70%	SATISFACTORIO
19	RUEDA CORREDOR	MICHEL VANESA	10	17	37%	MÍNIMO
20	SERRANO GUILARTE	ROSIBEL	14	13	52%	SATISFACTORIO
21	TORRES CONTRERAS	KATHERINE	12	15	44%	MÍNIMO
22	TRIANA GONZALEZ	FERNANDO ESTEBAN	18	9	67%	SATISFACTORIO
23	VEGA	DANIELA	11	16	41%	MÍNIMO
24	VILLATE GONZALEZ	YEISON ESTIBEN	12	15	44%	MÍNIMO

No	APELLIDOS	NOMBRES	INGLÉS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ACUNA BERNAL	ANYI KARINA	16	51	24%	A-
2	ALFONSO BOLIVAR	VANESA	28	39	42%	A1
3	AVENDANO GONZALEZ	MARIA DEL CARMEN	25	42	37%	A1
4	BOHORQUEZ FARFAN	EVELYN	16	51	24%	A-
5	CHIVATA ESPINOZA	DAMARIS	31	36	46%	A1
6	CRUZ BERNAL	DANA VALENTINA	33	34	49%	A1
7	GALEANO ESPINOZA	LAURA DAYANA	19	48	28%	A-
8	GONZALEZ PACAZUCA	MAICOL	14	53	21%	A-
9	GONZALEZ QUINTERO	AIDA	30	37	45%	A1
10	GUIO SUAREZ	GEORGET	24	43	36%	A1
11	GUTIERREZ GUTIERREZ	DAVID FELIPE	19	48	28%	A-
12	MARTINEZ VARGAS	KAROL ALEXANDRA	18	49	27%	A-
13	NAJAR GONZALEZ	JULIO ESTEBAN	18	49	27%	A-
14	NIÑO BIRACACHA	TATIANA	15	52	22%	A-
15	QUINTERO	ANTONIO	21	46	31%	A-
16	QUIROZ HERNANDEZ	ANDREA	15	52	22%	A-
17	RINCON MARTINEZ	LAURA CAMILA	28	39	42%	A1
18	RODRIGUEZ FAGUA	GERALDINE	35	32	52%	A2
19	RUEDA CORREDOR	MICHEL VANESA	37	30	55%	A2
20	SERRANO GUILARTE	ROSIBEL	31	36	46%	A1
21	TORRES CONTRERAS	KATHERINE	26	41	39%	A1
22	TRIANA GONZALEZ	FERNANDO ESTEBAN	45	22	67%	B1
23	VEGA	DANIELA	25	42	37%	A1
24	VILLATE GONZALEZ	YEISON ESTIBEN	22	45	33%	A-

No	APELLIDOS	NOMBRES	LECTURA CRITICA			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	AMAYA PIRACOCA	NURY XIMENA	15	18	45%	MÍNIMO
2	ARIAS MORENO	LUCAS ALEJANDRO	24	9	73%	SATISFACTORIO
3	BAUTISTA GONZALEZ	HOLMAN YESID	4	29	12%	INSUFICIENTE
4	CALLEJAS BAUTISTA	ELKIN ANTONIO	15	18	45%	MÍNIMO
5	CARO RINCON	YESICA DAYANA	19	14	58%	SATISFACTORIO
6	CATANO CARDENAS	YULIBETH CAROLINA	19	14	58%	SATISFACTORIO
7	CONTRERAS BAUTISTA	KAROL MARIANA	13	20	39%	MÍNIMO
8	DELGADILLO BAUTISTA	KATHERINE YULIED	20	13	61%	SATISFACTORIO
9	ESPITIA TORRES	LUZ DARY	10	23	30%	MÍNIMO
10	FONSECA VARGAS	JOAN SEBASTIAN	22	11	67%	SATISFACTORIO
11	FORERO ACHURY	DARSY NAYDU	12	21	36%	MÍNIMO
12	GODOY RODRIGUEZ	LINDA DAMARIS	16	17	48%	MÍNIMO
13	GONZALEZ QUINTERO	NICOLAS	21	12	64%	SATISFACTORIO
14	HERNANDEZ MESA	MARLON SANTIAGO	27	6	82%	AVANZADO
15	MEJIA HERRERA	LUISA FERNANDA	12	21	36%	MÍNIMO
16	MONTERO ARTEAGA	FRANCESCA ALIASCA	14	19	42%	MÍNIMO
17	NINO ESPINOSA	MAYKOL ESTEBAN	7	26	21%	INSUFICIENTE
18	NUMPAQUE BUSTACARA	PEDRO	15	18	45%	MÍNIMO
19	PARRA MARTINEZ	MARIA VALENTINA	15	18	45%	MÍNIMO
20	PIÑA ROMAN	PABLO ALEXANDER	24	9	73%	SATISFACTORIO
21	ROBLES MARTINEZ	SIDNEY CAORY	18	15	55%	SATISFACTORIO
22	RODRIGUEZ GARCIA	ERIKA	20	13	61%	SATISFACTORIO
23	RODRIGUEZ RUEDA	JUAN FELIPE	16	17	48%	MÍNIMO
24	ROJAS PEDRAZA	FERNANDO	21	12	64%	SATISFACTORIO
25	ROJAS TORRES	ARMANDO	13	20	39%	MÍNIMO
26	SUESCA PAIPA	YESICA	8	25	24%	INSUFICIENTE
7	BARELA MONGUI	ERIKA	17	16	52%	MÍNIMO

No	APELLIDOS	NOMBRES	MATEMATICAS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	AMAYA PIRACOCA	NURY XIMENA	20	21	49%	SATISFACTORIO
2	ARIAS MORENO	LUCAS ALEJANDRO	35	6	85%	AVANZADO
3	BAUTISTA GONZALEZ	HOLMAN YESID	12	29	29%	MÍNIMO
4	CALLEJAS BAUTISTA	ELKIN ANTONIO	17	24	41%	MÍNIMO
5	CARO RINCON	YESICA DAYANA	19	22	46%	MÍNIMO
6	CATANO CARDENAS	YULIBETH CAROLINA	22	19	54%	SATISFACTORIO
7	CONTRERAS BAUTISTA	KAROL MARIANA	12	29	29%	MÍNIMO
8	DELGADILLO BAUTISTA	KATHERINE YULIED	15	26	37%	MÍNIMO
9	ESPITIA TORRES	LUZ DARY	22	19	54%	SATISFACTORIO
10	FONSECA VARGAS	JOAN SEBASTIAN	30	11	73%	SATISFACTORIO
11	FORERO ACHURY	DARSY NAYDU	15	26	37%	MÍNIMO
12	GODOY RODRIGUEZ	LINDA DAMARIS	15	26	37%	MÍNIMO
13	GONZALEZ QUINTERO	NICOLAS	21	20	51%	SATISFACTORIO
14	HERNANDEZ MESA	MARLON SANTIAGO	32	9	78%	AVANZADO
15	MEJIA HERRERA	LUISA FERNANDA	19	22	46%	MÍNIMO
16	MONTERO ARTEAGA	FRANCESCA ALIASCA	13	28	32%	MÍNIMO
17	NINO ESPINOSA	MAYKOL ESTEBAN	10	31	24%	MÍNIMO
18	NUMPAQUE BUSTACARA	PEDRO	19	22	46%	MÍNIMO
19	PARRA MARTINEZ	MARIA VALENTINA	12	29	29%	MÍNIMO
20	PIÑA ROMAN	PABLO ALEXANDER	29	12	71%	SATISFACTORIO
21	ROBLES MARTINEZ	SIDNEY CAORY	18	23	44%	MÍNIMO
22	RODRIGUEZ GARCIA	ERIKA	23	18	56%	SATISFACTORIO
23	RODRIGUEZ RUEDA	JUAN FELIPE	22	19	54%	SATISFACTORIO
24	ROJAS PEDRAZA	FERNANDO	31	10	76%	AVANZADO
25	ROJAS TORRES	ARMANDO	21	20	51%	

26	SUESCA PAIPA	YESICA	18	23	44%	SATISFACTORIO
27	BARELA MONGUI	ERIKA	21	20	51%	MÍNIMO SATISFACTORIO

No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS SOCIALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	AMAYA PIRACOCA	NURY XIMENA	11	19	37%	MÍNIMO
2	ARIAS MORENO	LUCAS ALEJANDRO	18	12	60%	SATISFACTORIO
3	BAUTISTA GONZALEZ	HOLMAN YESID	5	25	17%	INSUFICIENTE
4	CALLEJAS BAUTISTA	ELKIN ANTONIO	15	15	50%	SATISFACTORIO
5	CARO RINCON	YESICA DAYANA	7	23	23%	INSUFICIENTE
6	CATANO CARDENAS	YULIBETH CAROLINA	9	21	30%	MÍNIMO
7	CONTRERAS BAUTISTA	KAROL MARIANA	10	20	33%	MÍNIMO
8	DELGADILLO BAUTISTA	KATHERINE YULIED	7	23	23%	INSUFICIENTE
9	ESPITIA TORRES	LUZ DARY	16	14	53%	SATISFACTORIO
10	FONSECA VARGAS	JOAN SEBASTIAN	17	13	57%	SATISFACTORIO
11	FORERO ACHURY	DARSY NAYDU	10	20	33%	MÍNIMO
12	GODOY RODRIGUEZ	LINDA DAMARIS	7	23	23%	INSUFICIENTE
13	GONZALEZ QUINTERO	NICOLAS	5	25	17%	INSUFICIENTE
14	HERNANDEZ MESA	MARLON SANTIAGO	13	17	43%	MÍNIMO
15	MEJIA HERRERA	LUISA FERNANDA	11	19	37%	MÍNIMO
16	MONTERO ARTEAGA	FRANCHESCA ALIASCA	15	15	50%	SATISFACTORIO
17	NINO ESPINOSA	MAYKOL ESTEBAN	7	23	23%	INSUFICIENTE
18	NUMPAQUE BUSTACARA	PEDRO	6	24	20%	INSUFICIENTE
19	PARRA MARTINEZ	MARIA VALENTINA	12	18	40%	MÍNIMO
20	PIÑA ROMAN	PABLO ALEXANDER	21	9	70%	SATISFACTORIO
21	ROBLES MARTINEZ	SIDNEY CAORY	6	24	20%	INSUFICIENTE
22	RODRIGUEZ GARCIA	ERIKA	20	10	67%	SATISFACTORIO
23	RODRIGUEZ RUEDA	JUAN FELIPE	18	12	60%	SATISFACTORIO
24	ROJAS PEDRAZA	FERNANDO	15	15	50%	SATISFACTORIO
25	ROJAS TORRES	ARMANDO	12	18	40%	MÍNIMO
26	SUESCA PAIPA	YESICA	13	17	43%	MÍNIMO
27	BARELA MONGUI	ERIKA	18	12	60%	SATISFACTORIO

No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS NATURALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	AMAYA PIRACOCA	NURY XIMENA	12	15	44%	MÍNIMO
2	ARIAS MORENO	LUCAS ALEJANDRO	16	11	59%	SATISFACTORIO
3	BAUTISTA GONZALEZ	HOLMAN YESID	5	22	19%	INSUFICIENTE
4	CALLEJAS BAUTISTA	ELKIN ANTONIO	8	19	30%	MÍNIMO
5	CARO RINCON	YESICA DAYANA	14	13	52%	SATISFACTORIO
6	CATANO CARDENAS	YULIBETH CAROLINA	14	13	52%	SATISFACTORIO
7	CONTRERAS BAUTISTA	KAROL MARIANA	9	18	33%	MÍNIMO
8	DELGADILLO BAUTISTA	KATHERINE YULIED	15	12	56%	SATISFACTORIO
9	ESPITIA TORRES	LUZ DARY	6	21	22%	INSUFICIENTE
10	FONSECA VARGAS	JOAN SEBASTIAN	21	6	78%	AVANZADO
11	FORERO ACHURY	DARSY NAYDU	6	21	22%	INSUFICIENTE
12	GODOY RODRIGUEZ	LINDA DAMARIS	11	16	41%	MÍNIMO
13	GONZALEZ QUINTERO	NICOLAS	16	11	59%	SATISFACTORIO
14	HERNANDEZ MESA	MARLON SANTIAGO	20	7	74%	SATISFACTORIO
15	MEJIA HERRERA	LUISA FERNANDA	11	16	41%	MÍNIMO
16	MONTERO ARTEAGA	FRANCHESCA ALIASCA	12	15	44%	MÍNIMO
17	NIÑO ESPINOSA	MAYKOL ESTEBAN	13	14	48%	SATISFACTORIO
18	NUMPAQUE BUSTACARA	PEDRO	13	14	48%	SATISFACTORIO
19	PARRA MARTINEZ	MARIA VALENTINA	13	14	48%	SATISFACTORIO
20	PIÑA ROMAN	PABLO ALEXANDER	16	11	59%	SATISFACTORIO
21	ROBLES MARTINEZ	SIDNEY CAORY	13	14	48%	SATISFACTORIO
22	RODRIGUEZ GARCIA	ERIKA	14	13	52%	SATISFACTORIO
23	RODRIGUEZ RUEDA	JUAN FELIPE	17	10	63%	SATISFACTORIO
24	ROJAS PEDRAZA	FERNANDO	16	11	59%	SATISFACTORIO
25	ROJAS TORRES	ARMANDO	6	21	22%	INSUFICIENTE
26	SUESCA PAIPA	YESICA	15	12	56%	



27	BARELA MONGUI	ERIKA	18	9	67%	SATISFACTORIO SATISFACTORIO
----	---------------	-------	----	---	-----	--------------------------------

No	APELLIDOS	NOMBRES	INGLÉS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	AMAYA PIRACOCA	NURY XIMENA	31	36	46%	A1
2	ARIAS MORENO	LUCAS ALEJANDRO	44	23	66%	B1
3	BAUTISTA GONZALEZ	HOLMAN YESID	11	56	16%	A-
4	CALLEJAS BAUTISTA	ELKIN ANTONIO	28	39	42%	A1
5	CARO RINCON	YESICA DAYANA	26	41	39%	A1
6	CATANO CARDENAS	YULIBETH CAROLINA	23	44	34%	A-
7	CONTRERAS BAUTISTA	KAROL MARIANA	11	56	16%	A-
8	DELGADILLO BAUTISTA	KATHERINE YULIED	27	40	40%	A1
9	ESPITIA TORRES	LUZ DARY	19	48	28%	A-
10	FONSECA VARGAS	JOAN SEBASTIAN	39	28	58%	A2
11	FORERO ACHURY	DARSY NAYDU	31	36	46%	A1
12	GODOY RODRIGUEZ	LINDA DAMARIS	24	43	36%	A1
13	GONZALEZ QUINTERO	NICOLAS	37	30	55%	A2
14	HERNANDEZ MESA	MARLON SANTIAGO	37	30	55%	A2
15	MEJIA HERRERA	LUISA FERNANDA	23	44	34%	A-
16	MONTERO ARTEAGA	FRANCESCA ALIASCA	17	50	25%	A-
17	NIÑO ESPINOSA	MAYKOL ESTEBAN	18	49	27%	A-
18	NUMPAQUE BUSTACARA	PEDRO	29	38	43%	A1
19	PARRA MARTINEZ	MARIA VALENTINA	15	52	22%	A-
20	PIÑA ROMAN	PABLO ALEXANDER	47	20	70%	B1
21	ROBLES MARTINEZ	SIDNEY CAORY	19	48	28%	A-
22	RODRIGUEZ GARCIA	ERIKA	22	45	33%	A-
23	RODRIGUEZ RUEDA	JUAN FELIPE	34	33	51%	A1
24	ROJAS PEDRAZA	FERNANDO	22	45	33%	A-
25	ROJAS TORRES	ARMANDO	16	51	24%	A-
26	SUESCA PAIPA	YESICA	20	47	30%	A-
27	BARELA MONGUI	ERIKA	32	35	48%	A1

1103

No	APELLIDOS	NOMBRES	LECTURA CRÍTICA			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ACUÑA CIPAMOCHA	LAURA NATALIA	13	20	39%	MÍNIMO
2	AGUILAR MUÑOZ	BRAYAN ESTIVEN	11	22	33%	MÍNIMO
3	BAUTISTA	JESUS DAVID	17	16	52%	MÍNIMO
4	CASTELBLANCO NIÑO	MADELYN VALENTINA	16	17	48%	MÍNIMO
5	CHIVATA ESPINOSA	BRIAN ESTIVEN	8	25	24%	INSUFICIENTE
6	CIFUENTES MIGUEZ	LINDA MAYERLI	11	22	33%	MÍNIMO
7	CUBIDES LOPEZ	ANGELA JOHANA	19	14	58%	SATISFACTORIO
8	DAZA QUINTERO	ANGELICA JULIANA	25	8	76%	SATISFACTORIO
9	DIAZ GONZALEZ	ASTRID DANIELA	21	12	64%	SATISFACTORIO
10	GOMEZ VEGA	JHON ALEXANDER	25	8	76%	SATISFACTORIO
11	HERRERA YANQUEN	CARLOS DANIEL	17	16	52%	MÍNIMO
12	MAURERA ZAPATA	LEONARDO JOSÉ	14	19	42%	MÍNIMO
13	MERCHAN S	OSMAN ESTIEL	11	22	33%	MÍNIMO
14	NUMPAQUE CRUZ	NICOEL XIOMARA	10	23	30%	MÍNIMO
15	PAIPA JIMENEZ	ERIKA ANDREA	18	15	55%	SATISFACTORIO
16	PARRA DEL RIO	ANDRÉS FELIPE	17	16	52%	MÍNIMO
17	QUINTERO CRUZ	KEINER JAVIER	13	20	39%	MÍNIMO
18	RODRIGUEZ FAGUA	SONIA VALENTINA	10	23	30%	MÍNIMO
19	RODRIGUEZ LEON	JOHAN DEIVID	25	8	76%	SATISFACTORIO
20	ROJAS OTALORA	MONICA LIZETH	24	9	73%	SATISFACTORIO
21	VALIENTE	YESICA PAOLA	16	17	48%	MÍNIMO
22	VARGAS CUADROS	MARGIE NATALIA	23	10	70%	

23	VARGAS SOLER	LAURA VANESSA	25	8	76%	SATISFACTORIO SATISFACTORIO
----	--------------	---------------	----	---	-----	--------------------------------

No	APELLIDOS	NOMBRES	MATEMATICAS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ACUÑA CIPAMOCHA	LAURA NATALIA	10	31	24%	MÍNIMO
2	AGUILAR MUÑOZ	BRAYAN ESTIVEN	9	32	22%	MÍNIMO
3	BAUTISTA	JESUS DAVID	12	29	29%	MÍNIMO
4	CASTELBLANCO NIÑO	MADELYN VALENTINA	11	30	27%	MÍNIMO
5	CHIVATA ESPINOSA	BRIAN ESTIVEN	7	34	17%	INSUFICIENTE
6	CIFUENTES MIGUEZ	LINDA MAYERLI	4	37	10%	INSUFICIENTE
7	CUBIDES LOPEZ	ANGELA JOHANA	13	28	32%	MÍNIMO
8	DAZA QUINTERO	ANGELICA JULIANA	16	25	39%	MÍNIMO
9	DIAZ GONZALEZ	ASTRID DANIELA	13	28	32%	MÍNIMO
10	GOMEZ VEGA	JHON ALEXANDER	31	10	76%	AVANZADO
11	HERRERA YANQUEN	CARLOS DANIEL	21	20	51%	SATISFACTORIO
12	MAURERA ZAPATA	LEONARDO JOSE	16	25	39%	MÍNIMO
13	MERCHAN S	OSMAN ESTIEL	24	17	59%	SATISFACTORIO
14	NUMPAQUE CRUZ	NICOEL XIOMARA	14	27	34%	MÍNIMO
15	PAIPA JIMENEZ	ERIKA ANDREA	12	29	29%	MÍNIMO
16	PARRA DEL RIO	ANDRES FELIPE	15	26	37%	MÍNIMO
17	QUINTERO CRUZ	KEINER JAVIER	14	27	34%	MÍNIMO
18	RODRIGUEZ FAGUA	SONIA VALENTINA	4	37	10%	INSUFICIENTE
19	RODRIGUEZ LEON	JOHAN DEIVID	20	21	49%	SATISFACTORIO
20	ROJAS OTALORA	MONICA LIZETH	24	17	59%	SATISFACTORIO
21	VALIENTE	YESICA PAOLA	14	27	34%	MÍNIMO
22	VARGAS CUADROS	MARGIE NATALIA	16	25	39%	MÍNIMO
23	VARGAS SOLER	LAURA VANESSA	15	26	37%	MÍNIMO

No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS SOCIALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ACUÑA CIPAMOCHA	LAURA NATALIA	8	22	27%	MÍNIMO
2	AGUILAR MUÑOZ	BRAYAN ESTIVEN	12	18	40%	MÍNIMO
3	BAUTISTA	JESUS DAVID	7	23	23%	INSUFICIENTE
4	CASTELBLANCO NIÑO	MADELYN VALENTINA	11	19	37%	MÍNIMO
5	CHIVATA ESPINOSA	BRIAN ESTIVEN	7	23	23%	INSUFICIENTE
6	CIFUENTES MIGUEZ	LINDA MAYERLI	5	25	17%	INSUFICIENTE
7	CUBIDES LOPEZ	ANGELA JOHANA	8	22	27%	MÍNIMO
8	DAZA QUINTERO	ANGELICA JULIANA	12	18	40%	MÍNIMO
9	DIAZ GONZALEZ	ASTRID DANIELA	15	15	50%	SATISFACTORIO
10	GOMEZ VEGA	JHON ALEXANDER	13	17	43%	MÍNIMO
11	HERRERA YANQUEN	CARLOS DANIEL	13	17	43%	MÍNIMO
12	MAURERA ZAPATA	LEONARDO JOSE	15	15	50%	SATISFACTORIO
13	MERCHAN S	OSMAN ESTIEL	13	17	43%	MÍNIMO
14	NUMPAQUE CRUZ	NICOEL XIOMARA	6	24	20%	INSUFICIENTE
15	PAIPA JIMENEZ	ERIKA ANDREA	6	24	20%	INSUFICIENTE
16	PARRA DEL RIO	ANDRES FELIPE	10	20	33%	MÍNIMO
17	QUINTERO CRUZ	KEINER JAVIER	10	20	33%	MÍNIMO
18	RODRIGUEZ FAGUA	SONIA VALENTINA	8	22	27%	MÍNIMO
19	RODRIGUEZ LEON	JOHAN DEIVID	11	19	37%	MÍNIMO
20	ROJAS OTALORA	MONICA LIZETH	13	17	43%	MÍNIMO
21	VALIENTE	YESICA PAOLA	11	19	37%	MÍNIMO
22	VARGAS CUADROS	MARGIE NATALIA	5	25	17%	INSUFICIENTE
23	VARGAS SOLER	LAURA VANESSA	8	22	27%	MÍNIMO



No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS NATURALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ACUÑA CIPAMOCHA	LAURA NATALIA	14	13	52%	SATISFACTORIO
2	AGUILAR MUÑOZ	BRAYAN ESTIVEN	8	19	30%	MÍNIMO
3	BAUTISTA	JESUS DAVID	14	13	52%	SATISFACTORIO
4	CASTELBLANCO NIÑO	MADELYN VALENTINA	9	18	33%	MÍNIMO
5	CHIVATA ESPINOSA	BRIAN ESTIVEN	7	20	26%	MÍNIMO
6	CIFUENTES MIGUEZ	LINDA MAYERLI	9	18	33%	MÍNIMO
7	CUBIDES LOPEZ	ANGELA JOHANA	13	14	48%	SATISFACTORIO
8	DAZA QUINTERO	ANGELICA JULIANA	11	16	41%	MÍNIMO
9	DIAZ GONZALEZ	ASTRID DANIELA	12	15	44%	MÍNIMO
10	GOMEZ VEGA	JHON ALEXANDER	19	8	70%	SATISFACTORIO
11	HERRERA YANQUEN	CARLOS DANIEL	12	15	44%	MÍNIMO
12	MAURERA ZAPATA	LEONARDO JOSE	9	18	33%	MÍNIMO
13	MERCHAN S	OSMAN ESTIEL	19	8	70%	SATISFACTORIO
14	NUMPAQUE CRUZ	NICOEL XIOMARA	9	18	33%	MÍNIMO
15	PAIPA JIMENEZ	ERIKI ANDREA	13	14	48%	SATISFACTORIO
16	PARRA DEL RIO	ANDRES FELIPE	8	19	30%	MÍNIMO
17	QUINTERO CRUZ	KEINER JAVIER	7	20	26%	MÍNIMO
18	RODRIGUEZ FAGUA	SONIA VALENTINA	9	18	33%	MÍNIMO
19	RODRIGUEZ LEON	JOHAN DEIVID	10	17	37%	MÍNIMO
20	ROJAS OTALORA	MONICA LIZETH	13	14	48%	SATISFACTORIO
21	VALIENTE	YESICA PAOLA	3	24	11%	INSUFICIENTE
22	VARGAS CUADROS	MARGIE NATALIA	13	14	48%	SATISFACTORIO
23	VARGAS SOLER	LAURA VANESSA	10	17	37%	MÍNIMO

No	APELLIDOS	NOMBRES	INGLÉS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ACUÑA CIPAMOCHA	LAURA NATALIA	26	41	39%	A1
2	AGUILAR MUÑOZ	BRAYAN ESTIVEN	17	50	25%	A-
3	BAUTISTA	JESUS DAVID	26	41	39%	A1
4	CASTELBLANCO NIÑO	MADELYN VALENTINA	29	38	43%	A1
5	CHIVATA ESPINOSA	BRIAN ESTIVEN	31	36	46%	A1
6	CIFUENTES MIGUEZ	LINDA MAYERLI	20	47	30%	A-
7	CUBIDES LOPEZ	ANGELA JOHANA	30	37	45%	A1
8	DAZA QUINTERO	ANGELICA JULIANA	40	27	60%	A2
9	DIAZ GONZALEZ	ASTRID DANIELA	38	29	57%	A2
10	GOMEZ VEGA	JHON ALEXANDER	41	26	61%	A2
11	HERRERA YANQUEN	CARLOS DANIEL	29	38	43%	A1
12	MAURERA ZAPATA	LEONARDO JOSE	36	31	54%	A2
13	MERCHAN S	OSMAN ESTIEL	26	41	39%	A1
14	NUMPAQUE CRUZ	NICOEL XIOMARA	21	46	31%	A-
15	PAIPA JIMENEZ	ERIKI ANDREA	16	51	24%	A-
16	PARRA DEL RIO	ANDRES FELIPE	24	43	36%	A1
17	QUINTERO CRUZ	KEINER JAVIER	20	47	30%	A-
18	RODRIGUEZ FAGUA	SONIA VALENTINA	16	51	24%	A-
19	RODRIGUEZ LEON	JOHAN DEIVID	37	30	55%	A2
20	ROJAS OTALORA	MONICA LIZETH	31	36	46%	A1
21	VALIENTE	YESICA PAOLA	19	48	28%	A-
22	VARGAS CUADROS	MARGIE NATALIA	34	33	51%	A1
23	VARGAS SOLER	LAURA VANESSA	31	36	46%	A1

## ESCUELA NORMAL SUPERIOR SANTIAGO DE TUNJA

GRADO	ESTUDIANTE	MODULO	LECTURA CRÍTICA	MATEMÁTICAS	SOCIALES Y CIUDADANAS	CIENCIAS NATURALES	INGLÉS	NIVEL DE DESEMPEÑO INGLÉS	PUNTAJE GLOBAL
1101	TORRES PULIDO ANDRES FELIPE	Simulacro 2	54	36	76	60	38	A1	275
1101	CUY ESTUPIÑAN ANGIE MARIANA	Simulacro 2	41	28	39	34	42	A1	180
1101	BERMUDEZ VALENCIA JULIÁN CAMILO	Simulacro 2	50	42	53	68	74	B1	274
1101	MENDEZ ASCENCIO CESAR AUGUSTO	Simulacro 2	33	16	24	22	32	A-	122
1101	CIFUENTES QUITO JONATHAN ALEXANDER	Simulacro 2	46	30	47	54	54	A1	225
1101	OCHICA RODRÍGUEZ CRISTIAN FELIPE	Simulacro 2	48	4	31	46	44	A1	166
1101	CRUZ MIGUEZ JUAN DAVID	Simulacro 2	59	54	57	66	66	A2	298
1101	BARON MONDRAGONN DANIEL EDUARDO	Simulacro 2	57	40	71	48	46	A1	267
1101	DAZA NOREÑA ANA MARÍA	Simulacro 2	67	40	67	76	78	B1	318
1101	HERNANDEZ LOPEZ DIEGO	Simulacro 2	48	16	55	54	38	A1	214
1101	JIMENEZ DUVAN FELIPE	Simulacro 2	61	26	53	60	48	A1	249
1101	MIGUEL TORRES EDWARD SANTIAGO	Simulacro 2	48	26	53	44	50	A1	217
1101	FONSECA ROMERO ZULLY MARIANNE	Simulacro 2	61	4	67	56	68	A2	243
1101	FORERO SAMUDIO SERGIO MIGUEL	Simulacro 2	24	28	20	48	24	A-	148
1101	GAMA SIERRA NICOLAS	Simulacro 2	63	52	37	52	58	A2	258
1101	GUERRERO GÓMEZ JOSÉ SANTIAGO	Simulacro 2	41	38	29	54	46	A1	205
1101	HUERTAS PUIN YUDI MARITZA	Simulacro 2	43	22	22	40	38	A1	161
1101	LÓPEZ SUAREZ JHOJAN CAMILO	Simulacro 2	31	28	65	22	38	A1	183
1101	AVILA CARDENAL JULIANA	Simulacro 2	61	32	20	70	38	A1	226
1101	LÓPEZ REYES KAROL SOFÍA	Simulacro 2	35	28	0	16	42	A1	107
1101	FUERTE SUÁREZ LEIDY DAYHANA	Simulacro 2	0	0	39	0	0	A-	45
1101	GRANADOS LEON LUIS ESTEBAN	Simulacro 2	52	28	25	48	52	A1	197
1101	GARZON SACRISTAN MARIA ELENA	Simulacro 2	19	26	14	26	14	A-	103
1101	GUERRERO BECERRA MARLON JULIAN	Simulacro 2	41	22	27	38	26	A-	158
1101	CARRILLO GUERRERO NELSON SANTIAGO	Simulacro 2	65	26	33	64	18	A-	224
1101	GALVIS SUAREZ NICOL ALEXANDRA	Simulacro 2	44	20	24	54	58	A2	186
1101	PÉREZ VASQUEZ MARIA FERNANDA	Simulacro 2	54	4	63	40	22	A-	194

1101	QUINTANILLA TOCAR CARLOS JAVIER	Simulacro 2	61	36	82	60	68	A2	302
1101	SOLER HERNÁNDEZ JOAN STEVE	Simulacro 2	57	12	37	62	64	A2	218
1101	SANDOVAL STEPHANY SOFIA	Simulacro 2	41	34	59	46	34	A-	221
1101	SUÁREZ MOLINA KAROL DANIELA	Simulacro 2	56	24	69	50	32	A-	242
1101	LÓPEZ BARAJAS VALERIE ESTEFANY	Simulacro 2	61	38	67	58	56	A1	280
1101	BUITRAGO VEGA YHON SEBASTIAN	Simulacro 2	70	42	76	74	30	A-	314
1101	TELLEZ LOPEZ ZAMARY LISBETH	Simulacro 2	69	0	0	74	72	B1	193
1102	ACERO GAMBOA EDUARD STIVEN	Simulacro 2	61	36	76	64	62	A2	297
1102	ALFONSO ACOSTA JONATHAN FELIPE	Simulacro 2	41	32	24	30	40	A1	162
1102	AMAYA MORENO LAURA GERALDINE	Simulacro 2	31	24	0	44	56	A1	136
1102	CAMARGO SALCEDO DAVID SANTIAGO	Simulacro 2	0	32	35	36	60	A2	142
1102	AAVEDRA RAMIREZ CARLOS ANDRES	Simulacro 2	35	44	8	42	46	A1	167
1102	CARRANZA GONZÁLEZ CAROL DAYANA	Simulacro 2	44	72	27	72	56	A1	270
1102	CASTELLANOS BARAJAS ZULENY MICHELL	Simulacro 2	30	60	59	56	36	A-	250
1102	CASTELLANOS GONZALES INTI MAJAYURA	Simulacro 2	44	70	24	54	54	A1	242
1102	CORTES LESMES VANESSA ALEJANDRA	Simulacro 2	50	72	63	72	58	A2	319
1102	HERNANDEZ HERNANDEZ DANIEL SEBASTIAN	Simulacro 2	33	36	37	62	64	A2	218
1102	GARRIDO DIEGO FERNANDO	Simulacro 2	37	26	31	36	34	A-	163
1102	BENITEZ DUVAN	Simulacro 2	0	0	0	0	0	A-	0
1102	MARTINEZ FONSECA DUVAN FELIPE	Simulacro 2	50	68	55	74	60	A2	308
1102	DÍAZ PORRAS FREDY EXNEIDER	Simulacro 2	46	50	31	70	56	A1	249
1102	FONSECA ARIAS ESTIVEN ALEXANDER	Simulacro 2	52	34	27	62	40	A1	217
1102	GALÁN CELY DANNA VALENTINA	Simulacro 2	46	58	31	64	72	B1	257
1102	GAONA RAMOS LOGAN ALEXIS	Simulacro 2	22	30	20	54	36	A-	159
1102	HERNÁNDEZ BOYACA JONATHAN ESTIBEN	Simulacro 2	48	48	57	70	60	A2	280
1102	SANCHEZ ABRIL JOHAN STEVEN	Simulacro 2	19	32	12	46	38	A1	140
1102	BAYONA SANABRIA JUAN FRANCISCO	Simulacro 2	28	30	20	34	26	A-	139
1102	ROJAS JUAN JOSE	Simulacro 2	41	60	33	76	66	A2	268
1102	CRUZ BARRERA KARLY YULIANA	Simulacro 2	33	32	39	46	44	A1	190
1102	SUAREZ NUÑEZ KEVIN ALEJANDRO	Simulacro 2	19	60	27	64	52	A1	216
1102	LOPEZ LAURA ANDREA	Simulacro 2	44	60	65	62	70	A2	293
1102	HERNANDEZ SAINEA LAURA CAMILA	Simulacro 2	52	26	27	44	44	A1	189
1102	MORALES MARIANGEL	Simulacro 2	41	66	29	52	48	A1	235
1102	MATTA PIRACÓN BRAYAN STIVEN	Simulacro 2	28	32	27	32	48	A1	156
1102	MORENO NEIRA MONICA ALEJANDRA	Simulacro 2	31	64	43	46	42	A1	228
1102	BAUTISTA CAMARGO SAMUEL FELIPE	Simulacro 2	26	30	24	32	32	A-	142
1102	PALACIOS PRIETO VANNESA ALEXANDRA	Simulacro 2	52	66	35	64	42	A1	267
1102	VILLAMIL VALENZUELA JULIANA CAROLINA	Simulacro 2	39	38	20	38	58	A2	178
1102	JIMENEZ WALTER SANTIAGO	Simulacro 2	30	22	29	34	58	A2	155
1102	GOMEZ WILFRED ALEJANDRO	Simulacro 2	44	22	24	58	54	A1	192
1102	YANQUEN DAVID SANTIAGO	Simulacro 2	43	20	53	42	36	A-	196
1103	MARTINEZ DUARTE ANGEL GEOVANNY	Simulacro 2	39	32	63	48	52	A1	230

1103	PEREZ MARTINEZ ARIADNA ZURAYI	Simulacro 2	37	28	65	40	56	A1	218
1103	GONZALEZ ASTRID	Simulacro 2	41	40	20	22	18	A-	149
1103	PEREZ CRUZ BRAYAN JESUS	Simulacro 2	48	60	84	62	52	A1	313
1103	PEÑA CANTOR BRILLID DANIELA	Simulacro 2	0	0	33	48	46	A1	111
1103	SARMIENTO PAEZ CRISTIAN ANDRES	Simulacro 2	33	30	37	54	38	A1	192
1103	CALLEJAS ROJAS DANIEL FERNANDO	Simulacro 2	19	24	73	50	52	A1	212
1103	MARTINEZ DANIELA ALEJADRA	Simulacro 2	50	28	55	40	28	A-	210
1103	SUAREZ MURILLO GABRIEL ARTURO	Simulacro 2	39	20	27	46	38	A1	167
1103	HERNANDEZ OTALORA PAULA ALEJANDRA	Simulacro 2	28	20	41	32	32	A-	152
1103	PEÑA TORRES HYWSTING XIOMARA	Simulacro 2	59	50	82	68	74	B1	327
1103	GIL AMADO JHON SEBASTIAN	Simulacro 2	67	32	86	66	64	A2	314
1103	SANTIAGO ALVAREZ JUAN JOSE	Simulacro 2	67	32	86	66	64	A2	314
1103	MURILLO JUAN PABLO	Simulacro 2	69	20	76	64	78	B1	294
1103	RIVERA MEJIA JULIAN DAVID	Simulacro 2	24	30	73	48	48	A1	220
1103	GRANADOS VARGAS KAREN GINETH	Simulacro 2	56	30	45	46	48	A1	223
1103	SANDOVAL BLANCO KAREN LISETH	Simulacro 2	0	0	37	50	48	A1	119
1103	MORALES SICHACA LEINER	Simulacro 2	30	18	41	42	28	A-	162
1103	TORRES DIAZ LESLY ZHARICK	Simulacro 2	59	2	71	60	76	B1	251
1103	NEME GARCIA LUIS MIGUEL	Simulacro 2	28	30	27	36	30	A-	151
1103	TIPAZOCA VARGAS MARIA ALEJANDRA	Simulacro 2	39	46	33	32	38	A1	188
1103	GAMA SIERRA MARIA FERNANDA	Simulacro 2	43	16	63	46	52	A1	214
1103	MENDOZA MARIA FERNANDA	Simulacro 2	26	40	29	36	40	A1	167
1103	VANEGAS MARIANA VALENTINA	Simulacro 2	52	0	45	40	46	A1	176
1103	MUNEVAR SALAS NELSON ANDRES	Simulacro 2	56	24	75	72	78	B1	292
1103	SARMIENTO CHAPARRO NICOLAS SNEIDER	Simulacro 2	30	34	29	40	32	A-	166
1103	PITA HERNANDEZ JUAN DIEGO	Simulacro 2	28	20	55	42	48	A1	186
1103	TORRES GUERRERO SANTIAGO ARBEY	Simulacro 2	37	34	51	42	56	A1	211
1103	RIOS GOMEZ SANTIAGO	Simulacro 2	52	62	82	60	52	A1	315
1103	MORENO BLANCO SARA JULIETH	Simulacro 2	44	20	39	30	32	A-	166
1103	SORA ARIAS PAULA ANDREA	Simulacro 2	28	26	37	34	20	A-	152
1103	SUAREZ BARRAGAN DAMARIS YERICSA	Simulacro 2	65	28	86	66	60	A2	306
1103	UMBARILA CELY NICOLAS ANDREI	Simulacro 2	15	22	24	40	32	A-	129
1103	RUANO FARIAS VALERY DAYANNA	Simulacro 2	44	26	61	28	50	A1	203
1103	MUNCA OJEDA WILLIAM CAMILO	Simulacro 2	52	52	67	48	66	A2	278
1104	ALVARADO SANCHEZ JESUS LEONARDO	Simulacro 2	56	54	37	72	64	A2	277
1104	VARGAS ALVARO	Simulacro 2	61	66	33	66	74	B1	289
1104	BERNAL ANDRES FELIPE	Simulacro 2	56	42	63	50	58	A2	266
1104	MEDINA MUÑOZ ANDRIU FELIPE	Simulacro 2	61	72	35	74	72	B1	307
1104	BARRIOS PIÑEROS RUTH ALEXANDRA	Simulacro 2	11	22	0	48	42	A1	110
1104	MORENO CRISTIAN ARMANDO	Simulacro 2	67	74	39	70	82	B1	320
1104	CORREDOR CRISTIAN	Simulacro 2	31	34	20	30	62	A2	157
1104	PULIDO HERNANDEZ DANIEL ELIECER	Simulacro 2	57	30	45	46	46	A1	223

1104	MENDEZ DANIEL FELIPE	Simulacro 2	39	24	31	56	46	A1	191
1104	MONROY NIÑO DAVID NICOLAS	Simulacro 2	46	30	24	32	48	A1	171
1104	SANCHEZ DAYANA YERALDINNE	Simulacro 2	19	44	0	56	52	A1	157
1104	CELY RAMIREZ EVER JESUS	Simulacro 2	44	54	24	38	56	A1	206
1104	LAGOS FELIPE	Simulacro 2	46	68	24	66	76	B1	265
1104	GUIO RODRIGUEZ DIEGO ALEXANDER	Simulacro 2	56	60	31	66	70	A2	273
1104	RODRÍGUEZ FAGUA HEIDY ALEJANDRA	Simulacro 2	28	12	22	26	48	A1	120
1104	PULIDO INGRID DAYANA	Simulacro 2	57	20	2	46	62	A2	168
1104	PUENTES JEFERSON	Simulacro 2	43	54	57	48	54	A1	254
1104	MOJICA SUAREZ JUAN ANDRÉS	Simulacro 2	54	48	25	52	68	A2	233
1104	HERNANDEZ HERNANDEZ JUAN SEBASTIAN	Simulacro 2	50	50	49	54	46	A1	252
1104	OLARTE CAMACHO JUAN SEBASTIAN	Simulacro 2	35	26	27	44	50	A1	172
1104	TORRES DAZA KALED SANTIAGO	Simulacro 2	33	24	33	38	34	A-	161
1104	MARTINEZ CIPAMOCHA KAREN DANIELA	Simulacro 2	41	26	35	38	46	A1	179
1104	RIOS KAREN XIMENA	Simulacro 2	52	28	29	68	56	A1	226
1104	VARGAS KEVIN ALEJANDRO	Simulacro 2	30	38	20	50	38	A1	174
1104	MONROY TORRES LAURA JULIETH	Simulacro 2	57	14	0	52	62	A2	166
1104	DURAN MABEL CAMILA	Simulacro 2	52	44	29	58	92	B1	247
1104	LEAL MALDONADO MARIA FERNANDA	Simulacro 2	67	38	55	50	56	A1	264
1104	VARGAS MARIA JOSE	Simulacro 2	35	24	12	38	70	A2	153
1104	JIMENEZ AMAYA MICHELLE NATALIA	Simulacro 2	57	34	35	50	50	A1	222
1104	SEGURO PEREZ MIGUEL ANYELO	Simulacro 2	61	66	31	72	74	B1	294
1104	LOPEZ PARADA NICOL SOFIA	Simulacro 2	39	28	25	46	62	A2	183
1104	OCHOA BUITRAGO DIEGO FELIPE	Simulacro 2	57	44	59	64	50	A1	278
1104	QUINTERO BARRAGAN ELIZABETH	Simulacro 2	57	42	41	58	40	A1	244
1104	MONROY HERNÁNDEZ RAFAEL DANIEL	Simulacro 2	59	62	29	54	76	B1	265
1104	ROJAS PEÑALOZA VICTOR MANUEL	Simulacro 2	41	40	0	56	62	A2	182
1104	TELLEZ PABON FRANKLINN ANDRES	Simulacro 2	30	46	47	50	58	A2	222
1104	SUAREZ YURY MARCELA	Simulacro 2	41	40	41	52	52	A1	221
1105	AUNTA PIRACON ADRIANA JULIETH	Simulacro 2	30	16	39	38	48	A1	160
1105	GUERRERO CAMARGO ALEJANDRA	Simulacro 2	41	24	35	34	42	A1	171
1105	NUMPAQUE GUITIERREZ ANA CATALINA	Simulacro 2	35	28	39	46	6	A-	173
1105	BARAJAS GÓMEZ ANA MARÍA	Simulacro 2	39	36	61	36	38	A1	213
1105	RIAÑO CASTILLO ANGELICA SOFIA	Simulacro 2	44	44	53	62	62	A2	258
1105	TORRES MUÑOZ ANTHONY SEBASTIAN	Simulacro 2	19	16	27	28	24	A-	113
1105	MARTINEZ TORRES BRAYAN YESID	Simulacro 2	30	36	57	72	40	A1	240
1105	SALAS GIL BRIYID YULIANNA	Simulacro 2	48	22	39	54	28	A-	199
1105	GARCIA BAUTISTA CRISTIAN DAVID	Simulacro 2	39	28	61	60	48	A1	235
1105	SORA GALINDO CRISTIAN EMANUEL	Simulacro 2	22	24	49	32	24	A-	156
1105	RINCÓN PÉREZ DENNIS ANDREA	Simulacro 2	28	22	47	42	34	A-	173
1105	TRIANA DIAZ EDWIN SANTIAGO	Simulacro 2	41	24	71	52	42	A1	233
1105	ALVAREZ RUIZ JANCY LORENA	Simulacro 2	48	40	73	50	36	A-	257



1105	NEVA HERNANDEZ JHOAN SEBASTIAN	Simulacro 2	37	38	61	62	64	A2	253
1105	SUAREZ SUAREZ JOHANA ALEJANDRA	Simulacro 2	44	48	51	58	42	A1	248
1105	LARROTA BENITEZ JULIAN ANDRES	Simulacro 2	35	76	71	46	40	A1	278
1105	CIPAMOCHA MOLINA JULIAN DAVID	Simulacro 2	41	20	31	30	34	A-	154
1105	BARAJAS CARO KAREN YULIETH	Simulacro 2	17	28	25	34	44	A1	137
1105	CIFUENTES MILLAN KAROL LIZZETH	Simulacro 2	22	58	65	56	0	A-	232
1105	ROJAS ARIAS KEVIN YEFREY	Simulacro 2	22	16	31	34	24	A-	128
1105	VARGAS RINCON LAURA DANIELA	Simulacro 2	44	22	57	48	46	A1	215
1105	GONZÁLEZ PACHECO LAURA SARAY	Simulacro 2	43	36	49	48	50	A1	222
1105	SUAREZ CABEZAS LAURA SOFIA	Simulacro 2	35	48	31	50	44	A1	206
1105	RUIZ HERRERA LILLEY ARIANA	Simulacro 2	37	34	47	42	56	A1	206
1105	VARGAS GUERRERO MARIA FERNANDA	Simulacro 2	39	22	69	54	48	A1	231
1105	MEJIA CARRASQUERA MARIA JOSE	Simulacro 2	44	28	71	48	48	A1	239
1105	WILCHES ALVAREZ MARIA JOSE	Simulacro 2	33	28	53	34	40	A1	186
1105	BARAJAS CARO OSVALDO	Simulacro 2	24	30	27	32	44	A1	147
1105	LOZANO RODRIGUEZ PAOLA ANDREA	Simulacro 2	44	26	43	46	54	A1	204
1105	ROJAS CASTAÑEDA SAMUEL FELIPE	Simulacro 2	0	0	0	0	0	A-	0
1105	RUBIANO SAMUEL LEONARDO	Simulacro 2	30	20	39	48	70	A2	185
1105	HURTADO SUAREZ SANDY KATHERIN	Simulacro 2	37	60	82	70	0	A-	287
1105	FUYA BERNAL SERGIO TOMAS	Simulacro 2	33	20	33	52	34	A-	172
1105	SUESCA VALENTINA	Simulacro 2	46	48	69	56	44	A1	270
1105	MUNEVAR FONSECA YOJAN DAVID	Simulacro 2	41	58	69	70	62	A2	298
1106	GARCIA SUAREZ ALEX GIOVANNI	Simulacro 2	57	32	65	54	50	A1	259
1106	CARDENAL ARIAS ANA LIZETH	Simulacro 2	37	32	39	68	58	A1	225
1106	CALDERON USGAME ANGELA YURANY	Simulacro 2	28	32	39	60	58	A-	206
1106	SANCHEZ LEON BRAYAN ALEJANDRO	Simulacro 2	46	26	45	52	62	A1	219
1106	COY MONROY CAROL NATALIA	Simulacro 2	41	48	47	64	68	A2	257
1106	RODRIGUEZ SANCHEZ CRISTIAN DAVID	Simulacro 2	30	18	27	66	54	A-	183
1106	ESPITIA AGUDELO DANIEL ESTEBAN	Simulacro 2	67	48	86	92	88	A1	372
1106	LIZARAZO DAVID GONSALES	Simulacro 2	50	28	65	60	52	A-	254
1106	GARCIA GONZALES DIDIER JHAIR	Simulacro 2	31	26	29	34	38	A1	153
1106	CRUZ GALINDO DUVAN MAURICIO	Simulacro 2	50	72	22	48	48	A-	240
1106	PARADA MESA DYLAN ANDRES	Simulacro 2	0	0	0	0	0	A-	0
1106	NAUSAN HERNANDEZ EDUAR SANTIAGO	Simulacro 2	50	56	63	56	58	A1	282
1106	RINCON MONTOYA ESTEFANY XIOMARA	Simulacro 2	44	20	24	54	44	A-	181
1106	BOADA OCHOA JHON ALEJANDRO	Simulacro 2	43	30	61	64	54	A2	249
1106	ECHEVERRIA SUAREZ JONATHAN DAVID	Simulacro 2	48	44	45	36	40	A1	215
1106	BENITEZ VILLAMIL JOSE SEBASTIAN	Simulacro 2	83	80	80	84	55	A1	398
1106	CARDENAS SILVA JUAN ANDRE	Simulacro 2	28	32	41	38	48	A-	179
1106	CANO MARTINEZ JUAN SEBASTIAN	Simulacro 2	46	60	59	52	60	A1	273
1106	GONZALEZ GARCIA KAREN	Simulacro 2	50	40	61	64	52	A-	268
1106	CARDENAS REYES KAREN JULIANA	Simulacro 2	67	66	73	62	48	A-	328

1106	SUAREZ PEÑA KEVIN FERNANDO	Simulacro 2	37	26	29	36	24	A1	157
1106	CAMACHO ESTEVEZ LAURA DANIELA	Simulacro 2	17	32	24	40	38	A1	145
1106	ALMANZAR BELTRAN LAURA MICHELL	Simulacro 2	52	50	51	58	56	A1	265
1106	GRANADOS CALLEJAS LAURA SOFIA	Simulacro 2	24	22	27	28	22	A1	125
1106	JIMÉNEZ CHAPARRO LAURA SOFÍA	Simulacro 2	28	18	24	40	42	A1	143
1106	VARGAS SUAREZ LISETH TATIANA	Simulacro 2	48	36	51	36	58	A1	220
1106	MIGUEZ BELTRAN MIGUEZ BELTRAN	Simulacro 2	50	52	63	68	74	A1	297
1106	FONSECA SUESCA MANUEL ANTONIO	Simulacro 2	50	36	47	72	52	A1	257
1106	MENESES DELGADO MIGUEL ANGEL	Simulacro 2	20	22	25	34	42	A1	133
1106	MORALES WILCHES MONICA ZULEY	Simulacro 2	37	26	43	46	48	A-	194
1106	ECHEVERRIA FORERO OLMER ESTEBAN	Simulacro 2	43	26	41	34	56	A2	188
1106	AVILA CAMARGO SARA NICOL	Simulacro 2	39	30	27	46	42	A-	180
1106	FUENTES FORERO VALENTINA	Simulacro 2	31	34	43	48	48	A-	198
1106	DIAZ PACAZUCA YESID	Simulacro 2	63	28	53	36	52	A1	228
1107	AVENDAÑO GONZALEZ ANDRES FELIPE	Simulacro 2	41	18	24	40	40	A1	157
1107	TORRES VELASCO ANGELA MARIANA	Simulacro 2	61	38	27	44	56	A1	218
1107	RUBIO CRISTIAN	Simulacro 2	28	38	29	42	38	A1	173
1107	PAEZ DANIEL	Simulacro 2	59	50	16	44	36	A-	209
1107	SUAREZ LOPEZ DANIEL SANTIAGO	Simulacro 2	69	52	33	52	60	A2	261
1107	BASTIDAS DAVID ESTEBAN	Simulacro 2	37	36	31	28	58	A2	175
1107	REYES DAYANA	Simulacro 2	70	38	35	56	44	A1	247
1107	BAUTISTA CARO DAYRO	Simulacro 2	59	34	33	50	60	A2	226
1107	JUNCO VALBUENA DEIWD JULIAN	Simulacro 2	41	38	33	44	46	A1	198
1107	RAMIREZ BOLIVAR GABRIEL ESTEBAN	Simulacro 2	61	30	18	48	50	A1	200
1107	YANQUEN HERNANDEZ HAROLD SANTIAGO	Simulacro 2	19	30	31	38	40	A1	152
1107	SANGUÑA FONSECA JAIDER STIVEN	Simulacro 2	61	44	31	50	58	A2	237
1107	ROJAS ALVARADO JENNY TATIANA	Simulacro 2	52	38	43	44	30	A-	216
1107	RIOS JOHAN MANUEL	Simulacro 2	48	42	41	48	60	A2	230
1107	ULLOA NIETO JORGE ANDRES	Simulacro 2	67	34	35	48	62	A2	236
1107	ORTIZ JOSE GABRIEL	Simulacro 2	46	16	22	24	60	A2	148
1107	CALVACHE JUAN JOSE	Simulacro 2	72	36	22	64	60	A2	247
1107	RODRIGUEZ DAZA JUAN NICOLAS	Simulacro 2	76	54	35	62	56	A1	283
1107	AGUDELO PAEZ JUDITH ESPERANZA	Simulacro 2	43	28	37	36	50	A1	185
1107	SARMIENTO JULIAN ESTEBAN	Simulacro 2	39	24	25	36	46	A1	161
1107	ACOSTA FLOREZ JUNIOR DAVID	Simulacro 2	50	28	14	38	58	A2	172
1107	GRANADOS PIRANEQUE KAREN DANIELA	Simulacro 2	50	34	22	36	42	A1	180
1107	ORTIZ MONROY KELVIS JULIAN	Simulacro 2	39	30	29	50	46	A1	188
1107	FARACICA MAICOL STIVEN	Simulacro 2	15	16	29	38	30	A-	125
1107	ALFONSO CALLEJAS MARYURY PAOLA	Simulacro 2	31	20	27	34	38	A1	144
1107	SALGADO RUBIANO MIGUEL ANGEL	Simulacro 2	35	28	25	16	28	A-	131
1107	SANCHEZ MIGUEL ANGEL	Simulacro 2	70	44	29	50	50	A1	242
1107	MAYORGA NATALIA ORJUELA	Simulacro 2	52	34	8	34	54	A1	168



1107	GIL SUAREZ PAULA ALEJANDRA	Simulacro 2	30	0	0	38	16	A-	85
1107	FUENTES SANDOVAL SARA	Simulacro 2	56	50	45	56	50	A1	258
1107	FAGUA CASTRO SARA SOFIA	Simulacro 2	43	20	35	28	40	A1	161
1107	VEGA GONZALEZ SARA	Simulacro 2	39	22	24	34	32	A-	150
1107	SANABRIA VALIENTE SEBASTIAN DAVID	Simulacro 2	69	40	22	56	64	A2	240

## COLEGIO NUESTRA SEÑORA DE FATIMA

No	ESTUDIANTES	LECTURA CRÍTICA							
		SIMULACRO 2				SIMULACRO 1			
		R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño	R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ANGARITA MARQUEZ NICOLLE	20	13	61%	SATISFACTORIO	15	9	63%	SATISFACTORIO
2	AVILA FAJARDO VALENTINA	14	19	42%	MINIMO	13	11	54%	SATISFACTORIO
3	BARRERA VELANDIA METZLY VALERIA	14	19	42%	MINIMO	7	17	29%	MINIMO
4	BUSTAMANTE NINO MAIKOL ANDREY	19	14	58%	SATISFACTORIO	0	24	0%	INSUFICIENTE
5	CANO BARON VALENTINA	0	0	0%	INSUFICIENTE	9	15	38%	MINIMO
6	CONTRERAS PARDO DAISY KATERIN	21	12	64%	SATISFACTORIO	11	13	46%	MINIMO
7	CUERVO RAMIREZ MIGUEL STIVEN	14	19	42%	MINIMO	0	24	0%	INSUFICIENTE
8	FUENTES DUENAS JULIAN STEVEN	20	13	61%	SATISFACTORIO	12	12	50%	MINIMO
9	FUENTES SANABRIA ANGELINE JULIETH	14	19	42%	MINIMO	5	19	21%	INSUFICIENTE
10	GOMEZ JIMENEZ VALERIE TATIANA	24	9	73%	SATISFACTORIO	11	13	46%	MINIMO
11	GRANADOS SIERRA JOAN SEBASTIAN	19	14	58%	SATISFACTORIO	10	14	42%	MINIMO
12	ISAZA SALCEDO LAURA SOFIA	21	12	64%	SATISFACTORIO	12	12	50%	MINIMO
13	JEREZ NINO JHOHAN STEAVEN	25	8	76%	SATISFACTORIO	11	13	46%	MINIMO
14	LA ROTA MARTINEZ FABIAN ROBERTO	20	13	61%	SATISFACTORIO	16	8	67%	SATISFACTORIO
15	LARGO GONZALEZ ERICK SEBASTIAN	20	13	61%	SATISFACTORIO	0	24	0%	INSUFICIENTE
16	MARTINEZ LOPEZ LAURA SOFIA	20	13	61%	SATISFACTORIO	5	19	21%	INSUFICIENTE
17	MOLINA BERNAL LAURA TATIANA	14	19	42%	MINIMO	12	12	50%	MINIMO
18	MONSALVE MARIN DANNA SOFIA	18	15	55%	SATISFACTORIO	13	11	54%	SATISFACTORIO
19	MUNOZ ALBARRACIN LAURA	0	0	0%	INSUFICIENTE	9	15	38%	MINIMO
20	MURCIA CASTEBLANCO SARA	23	10	70%	SATISFACTORIO	10	14	42%	MINIMO
21	OTALORA RINCON JULIETH CAMILA	19	14	58%	SATISFACTORIO	14	10	58%	SATISFACTORIO
22	PARRA RANGEL LIAN ADRIAN	20	13	61%	SATISFACTORIO	0	24	0%	INSUFICIENTE
23	RAIGOZO VELASCO HEIDY TATIANA	19	14	58%	SATISFACTORIO	0	24	0%	INSUFICIENTE
24	REYES RAMIREZ LUIS CARLOS	15	18	45%	MINIMO	14	10	58%	SATISFACTORIO
25	RODRIGUEZ MELO PAULA TATIANA	23	10	70%	SATISFACTORIO	6	18	25%	MINIMO
26	ROJAS ORTEGA JOSE ANDRES	16	17	48%	MINIMO	11	13	46%	MINIMO
27	ROJAS ORTEGA NICOLAS DAVID	10	23	30%	MINIMO	6	18	25%	MINIMO
28	ROSETO TORRES ANDRES FELIPE	25	8	76%	SATISFACTORIO	10	14	42%	MINIMO
29	RUBIANO CARRILLO ANDREY FABIAN	24	9	73%	SATISFACTORIO	8	16	33%	MINIMO
30	RUZ CELY MIGUEL ANTONIO	21	12	64%	SATISFACTORIO	17	7	71%	SATISFACTORIO
31	SALAZAR VANEGAS NICOLAS MAURICIO	16	17	48%	MINIMO	12	12	50%	MINIMO
32	SIERRA DE LA ROSA MARIA ALEJANDRA	21	12	64%	SATISFACTORIO	12	12	50%	MINIMO
33	SUAREZ RODRIGUEZ ANAHI ALEXANDRA	27	6	82%	AVANZADO	9	15	38%	MINIMO
34	VELASQUEZ RAMIREZ YULIETH VANESSA	18	15	55%	SATISFACTORIO	12	12	50%	MINIMO

No	ESTUDIANTES	MATEMATICAS							
		SIMULACRO 2				SIMULACRO 1			
		R. Correctas	R. Incorrectas	Porcent aje	N. Desempeño	R. Correctas	R. Incorrecta	Porcent aje	N. Desempeño
1	ANGARITA MARQUEZ NICOLLE MARIANA	17	10	63%	MINIMO	19	6	76%	AVANZADO
2	AVILA FAJARDO VALENTINA	15	26	37%	MINIMO	4	21	16%	INSUFICIENTE
3	BARRERA VELANDIA METZLY VALERIA	10	31	24%	MINIMO	8	17	32%	MINIMO
4	BUSTAMANTE NINO MAIKOL ANDREY	24	17	59%	SATISFACTORIO	0	25	0%	INSUFICIENTE
5	CANO BARON VALENTINA	0	0	0%	INSUFICIENTE	12	13	48%	SATISFACTORIO
6	CONTRERAS PARDO DAISY KATERIN	29	12	71%	SATISFACTORIO	9	16	36%	SATISFACTORIO
7	CUERVO RAMIREZ MIGUEL STIVEN	20	21	49%	SATISFACTORIO	0	25	0%	INSUFICIENTE
8	FUENTES DUENAS JULIAN STEVEN	25	16	61%	SATISFACTORIO	6	19	24%	MINIMO
9	FUENTES SANABRIA ANGELINE JULIETH	23	18	56%	SATISFACTORIO	5	20	20%	MINIMO
10	GOMEZ JIMENEZ VALERIE TATIANA	32	9	78%	AVANZADO	17	8	68%	AVANZADO
11	GRANADOS SIERRA JOAN SEBASTIAN	35	6	85%	AVANZADO	4	21	16%	INSUFICIENTE
12	ISAZA SALCEDO LAURA SOFIA	23	18	56%	SATISFACTORIO	16	9	64%	AVANZADO
13	JEREZ NINO JHOFAN STEAVEN	24	17	59%	SATISFACTORIO	4	21	16%	INSUFICIENTE
14	LA ROTTA MARTINEZ FABIAN ROBERTO	28	13	68%	SATISFACTORIO	9	16	36%	SATISFACTORIO
15	LARGO GONZALEZ ERICK SEBASTIAN	23	18	56%	SATISFACTORIO	0	25	0%	INSUFICIENTE
16	MARTINEZ LOPEZ LAURA SOFIA	19	22	46%	MINIMO	6	19	24%	MINIMO
17	MOLINA BERNAL LAURA TATIANA	19	22	46%	MINIMO	7	18	28%	MINIMO
18	MONSALVE MARIN DANNA SOFIA	29	12	71%	SATISFACTORIO	10	15	40%	SATISFACTORIO
19	MUNOZ ALBARRACIN LAURA ALEJANDRA	0	0	0%	INSUFICIENTE	10	15	40%	SATISFACTORIO
20	MURCIA CASTEBLANCO SARA VALENTINA	22	19	54%	SATISFACTORIO	7	18	28%	MINIMO
21	OTALORA RINCON JULIETH CAMILA	31	10	76%	AVANZADO	14	11	56%	SATISFACTORIO
22	PARRA RANGEL LIAN ADRIAN	22	19	54%	SATISFACTORIO	0	25	0%	INSUFICIENTE
23	RAIGOZO VELASCO HEIDY TATIANA	28	13	68%	SATISFACTORIO	0	25	0%	INSUFICIENTE
24	REYES RAMIREZ LUIS CARLOS	11	30	27%	MINIMO	14	11	56%	SATISFACTORIO
25	RODRIGUEZ MELO PAULA TATIANA	25	16	61%	SATISFACTORIO	12	13	48%	SATISFACTORIO
26	ROJAS ORTEGA JOSE ANDRES	20	21	49%	SATISFACTORIO	6	19	24%	MINIMO
27	ROJAS ORTEGA NICOLAS DAVID	14	27	34%	MINIMO	9	16	36%	SATISFACTORIO
28	ROSETO TORRES ANDRES FELIPE	24	17	59%	SATISFACTORIO	4	21	16%	INSUFICIENTE
29	RUBIANO CARRILLO ANDREY FABIAN	26	15	63%	SATISFACTORIO	13	12	52%	SATISFACTORIO
30	RUIZ CELY MIGUEL ANTONIO	17	24	41%	MINIMO	6	19	24%	MINIMO
31	SALAZAR VANEGAS NICOLAS MAURICIO	16	25	39%	MINIMO	14	11	56%	SATISFACTORIO
32	SIERRA DE LA ROSA MARIA ALEJANDRA	22	19	54%	SATISFACTORIO	16	9	64%	AVANZADO
33	SUAREZ RODRIGUEZ ANAHI ALEXANDRA	22	19	54%	SATISFACTORIO	15	10	60%	SATISFACTORIO
34	VELASQUEZ RAMIREZ YULIETH VANESSA	25	16	61%	SATISFACTORIO	10	15	40%	SATISFACTORIO

No	ESTUDIANTE S	SOCIALES Y CIUDADANAS							
		R. Correctas	R. Incorrecta	Porcent aje	N. Desempeño	R. Correctas	R. Incorrecta	Porcent aje	N. Desempeño
1	ANGARITA MARQUEZ NICOLLE MARIANA	10	20	33%	MINIMO	13	12	52%	SATISFACTORIO
2	AVILA FAJARDO VALENTINA	12	18	40%	MINIMO	5	20	20%	MINIMO
3	BARRERA VELANDIA METZLY VALERIA	12	18	40%	MINIMO	6	19	24%	MINIMO
4	BUSTAMANTE NINO MAIKOL ANDREY	12	18	40%	MINIMO	0	25	0%	INSUFICIENTE
5	CANO BARON VALENTINA	0	0	0%	INSUFICIENTE	7	18	28%	MINIMO
6	CONTRERAS PARDO DAISY KATERIN	14	16	47%	MINIMO	9	16	36%	SATISFACTORIO

7	CUERVO RAMIREZ MIGUEL STIVEN	9	21	30%	MINIMO	0	25	0%	INSUFICIENTE
8	FUENTES DUENAS JULIAN STEVEN	15	15	50%	SATISFACTORIO	12	13	48%	SATISFACTORIO
9	FUENTES SANABRIA ANGELINE JULIETH	9	21	30%	MINIMO	10	15	40%	SATISFACTORIO
10	GOMEZ JIMENEZ VALERIE TATIANA	18	12	60%	SATISFACTORIO	23	2	92%	AVANZADO
11	GRANADOS SIERRA JOAN SEBASTIAN	22	8	73%	SATISFACTORIO	8	17	32%	MINIMO
12	ISAZA SALCEDO LAURA SOFIA	23	7	77%	AVANZADO	14	11	56%	SATISFACTORIO
13	JEREZ NINO JHOHAN STEAVEN	8	22	27%	MINIMO	8	17	32%	MINIMO
14	LA ROTA MARTINEZ FABIAN ROBERTO	22	8	73%	SATISFACTORIO	14	11	56%	SATISFACTORIO
15	LARGO GONZALEZ ERICK SEBASTIAN	12	18	40%	MINIMO	0	25	0%	INSUFICIENTE
16	MARTINEZ LOPEZ LAURA SOFIA	12	18	40%	MINIMO	4	21	16%	INSUFICIENTE
17	MOLINA BERNAL LAURA TATIANA	10	20	33%	MINIMO	22	3	88%	AVANZADO
18	MONSALVE MARIN DANNA SOFIA	15	15	50%	SATISFACTORIO	7	18	28%	MINIMO
19	MUNOZ ALBARRACIN LAURA ALEJANDRA	0	0	0%	INSUFICIENTE	10	15	40%	SATISFACTORIO
20	MURCIA CASTEBLANCO SARA VALENTINA	6	24	20%	INSUFICIENTE	6	19	24%	MINIMO
21	OTALORA RINCON JULIETH CAMILA	14	16	47%	MINIMO	16	9	64%	AVANZADO
22	PARRA RANGEL LIAN ADRIAN	14	16	47%	MINIMO	0	25	0%	INSUFICIENTE
23	RAIGOZO VELASCO HEIDY TATIANA	8	22	27%	MINIMO	0	25	0%	INSUFICIENTE
24	REYES RAMIREZ LUIS CARLOS	18	12	60%	SATISFACTORIO	6	19	24%	MINIMO
25	RODRIGUEZ MELO PAULA TATIANA	9	21	30%	MINIMO	6	19	24%	MINIMO
26	ROJAS ORTEGA JOSE ANDRES	15	15	50%	SATISFACTORIO	12	13	48%	SATISFACTORIO
27	ROJAS ORTEGA NICOLAS DAVID	12	18	40%	MINIMO	9	16	36%	SATISFACTORIO
28	ROSERO TORRES ANDRES FELIPE	14	16	47%	MINIMO	10	15	40%	SATISFACTORIO
29	RUBIANO CARRILLO ANDREY FABIAN	19	11	63%	SATISFACTORIO	8	17	32%	MINIMO
30	RUIZ CELY MIGUEL ANTONIO	14	16	47%	MINIMO	8	17	32%	MINIMO
31	SALAZAR VANEGAS NICOLAS MAURICIO	11	16	37%	MINIMO	11	14	44%	SATISFACTORIO
32	SIERRA DE LA ROSA MARIA ALEJANDRA	18	12	60%	SATISFACTORIO	15	10	60%	SATISFACTORIO
33	SUAREZ RODRIGUEZ ANAHI ALEXANDRA	12	18	40%	MINIMO	8	17	32%	MINIMO
34	VELASQUEZ RAMIREZ YULIETH VANESSA	11	19	37%	MINIMO	7	18	28%	MINIMO

No	ESTUDIANTES	CIENCIAS NATURALES							
		SIMULACRO 2				SIMULACRO 1			
		R Correctas	R Incorrectas	Porcentaje	Desempeño	R Correctas	R Incorrectas	Porcentaje	Desempeño
1	ANGARITA MARQUEZ NICOLLE MARIANA	17	10	63%	SATISFACTORIO	16	20	44%	SATISFACTORIO
2	AVILA FAJARDO VALENTINA	15	12	56%	SATISFACTORIO	21	15	58%	AVANZADO
3	BARRERA VELANDIA METZLY VALERIA	9	18	33%	MINIMO	10	26	28%	MINIMO
4	BUSTAMANTE NINO MAIKOL ANDREY	14	13	52%	SATISFACTORIO	0	36	0%	INSUFICIENTE
5	CANO BARON VALENTINA	0	0	0%	INSUFICIENTE	7	29	19%	MINIMO
6	CONTRERAS PARDO DAISY KATERIN	13	14	48%	SATISFACTORIO	18	18	50%	SATISFACTORIO
7	CUERVO RAMIREZ MIGUEL STIVEN	17	10	63%	SATISFACTORIO	0	36	0%	INSUFICIENTE
8	FUENTES DUENAS JULIAN STEVEN	18	9	67%	SATISFACTORIO	21	15	58%	AVANZADO
9	FUENTES SANABRIA ANGELINE JULIETH	15	12	56%	SATISFACTORIO	18	18	50%	SATISFACTORIO
10	GOMEZ JIMENEZ VALERIE TATIANA	24	3	89%	AVANZADO	26	10	72%	AVANZADO
11	GRANADOS SIERRA JOAN SEBASTIAN	14	13	52%	SATISFACTORIO	17	19	47%	SATISFACTORIO
12	ISAZA SALCEDO LAURA SOFIA	14	13	52%	SATISFACTORIO	20	16	56%	SATISFACTORIO
13	JEREZ NINO JHOHAN STEAVEN	17	10	63%	SATISFACTORIO	18	18	50%	SATISFACTORIO
14	LA ROTA MARTINEZ FABIAN ROBERTO	17	10	63%	SATISFACTORIO	21	15	58%	AVANZADO
15	LARGO GONZALEZ ERICK SEBASTIAN	19	8	70%	SATISFACTORIO	0	36	0%	INSUFICIENTE
16	MARTINEZ LOPEZ LAURA SOFIA	11	16	41%	MINIMO	6	30	17%	INSUFICIENTE
17	MOLINA BERNAL LAURA TATIANA	11	16	41%	MINIMO	18	18	50%	SATISFACTORIO
18	MONSALVE MARIN DANNA SOFIA	15	12	56%	SATISFACTORIO	14	22	39%	SATISFACTORIO
19	MUNOZ ALBARRACIN LAURA ALEJANDRA	0	0	0%	INSUFICIENTE	22	14	61%	AVANZADO
20	MURCIA CASTEBLANCO SARA VALENTINA	23	4	85%	AVANZADO	23	13	64%	AVANZADO
21	OTALORA RINCON JULIETH CAMILA	18	9	67%	SATISFACTORIO	19	17	53%	SATISFACTORIO
22	PARRA RANGEL LIAN ADRIAN	13	14	48%	SATISFACTORIO	0	36	0%	INSUFICIENTE

23	RAIGOZO VELASCO HEIDY TATIANA	13	14	48%	SATISFACTORIO	0	36	0%	INSUFICIENTE
24	REYES RAMIREZ LUIS CARLOS	11	16	41%	MINIMO	14	22	39%	SATISFACTORIO
25	RODRIGUEZ MELO PAULA TATIANA	12	15	44%	MINIMO	23	13	64%	AVANZADO
26	RUJAS ORTEGA JOSE ANDRES	11	16	41%	MINIMO	19	17	53%	SATISFACTORIO
27	RUJAS ORTEGA NICOLAS DAVID	11	16	41%	MINIMO	15	21	42%	SATISFACTORIO
28	ROSETO TORRES ANDRES FELIPE	12	15	44%	MINIMO	19	17	53%	SATISFACTORIO
29	RUBIANO CARRILLO ANDREY FABIAN	22	5	81%	AVANZADO	24	12	67%	AVANZADO
30	RUZ CELY MIGUEL ANTONIO	15	12	56%	SATISFACTORIO	23	13	64%	AVANZADO
31	SALAZAR VANEGAS NICOLAS MAURICIO	11	16	41%	MINIMO	23	13	64%	AVANZADO
32	SIERRA DE LA ROSA MARIA ALEJANDRA	14	13	52%	SATISFACTORIO	22	14	61%	AVANZADO
33	SUAREZ RODRIGUEZ ANAHI ALEXANDRA	13	14	48%	SATISFACTORIO	23	13	64%	MINIMO
34	VELASQUEZ RAMIREZ YULIETH VANESSA	18	9	67%	SATISFACTORIO	20	16	56%	SATISFACTORIO

No	ESTUDIANTES	INGLÉS							
		SIMULACRO 2				SIMULACRO 1			
		K Correctas	K Incorrectas	Porcentaje	N Desempeño	K Correctas	K Incorrectas	Porcentaje	N Desempeño
1	ANGARITA MARQUEZ NICOLLE MARIANA	37	30	55%	A2	26	9	74%	B1
2	AVILA FAJARDO VALENTINA	36	31	54%	A2	14	21	40%	A1
3	BARRERA VELANDIA METZLY VALERIA	45	22	67%	B1	19	16	54%	A2
4	BUSTAMANTE NINO MAIKOL ANDREY	37	30	55%	A2	0	35	0%	A-
5	CANO BARON VALENTINA	0	0	0%	A-	14	21	40%	A1
6	CONTIERAS PARDO DAISY KATERIN	55	12	82%	B+	26	9	74%	B1
7	CUERVO RAMIREZ MIGUEL STIVEN	30	37	45%	A1	0	35	0%	A-
8	FUENTES DUENAS JULIAN STEVEN	36	31	54%	A2	18	17	51%	A2
9	FUENTES SANABRIA ANGELINE JULIETH	33	34	49%	A1	20	15	57%	A2
10	GOMEZ JIMENEZ VALERIE TATIANA	50	17	75%	B1	26	9	74%	B1
11	GRANADOS SIERRA JOAN SEBASTIAN	36	31	54%	A2	9	26	26%	A-
12	ISAZA SALCEDO LAURA SOFIA	44	23	66%	B1	13	22	37%	A1
13	JEREZ NINO JHOFAN STEAVEN	34	33	51%	A1	21	14	60%	B1
14	LA RUTTA MARTINEZ FABIAN ROBERTO	41	26	61%	A2	23	12	66%	B1
15	LARGO GONZALEZ ERICK SEBASTIAN	45	22	67%	B1	0	35	0%	A-
16	MARTINEZ LOPEZ LAURA SOFIA	36	31	54%	A2	17	18	49%	A2
17	MOLINA BERNAL LAURA TATIANA	25	42	37%	A1	11	24	31%	A1
18	MONSALVE MARIN DANNA SOFIA	36	31	54%	A2	19	16	54%	A2
19	MUNOZ ALBARRACIN LAURA ALEJANDRA	0	0	0%	A-	16	19	46%	A2
20	MURCIA CASTEBLANCO SARA VALENTINA	31	36	46%	A1	14	21	40%	A1
21	OTALORA KINCON JULIETH CAMILA	47	20	70%	B1	25	10	71%	B1
22	PARRA RANGEL LIAN ADRIAN	34	33	51%	A1	0	35	0%	A-
23	RAIGOZO VELASCO HEIDY TATIANA	39	28	58%	A2	0	35	0%	A-
24	REYES RAMIREZ LUIS CARLOS	37	30	55%	A2	20	15	57%	A2
25	RODRIGUEZ MELO PAULA TATIANA	31	36	46%	A1	21	14	60%	B1
26	RUJAS ORTEGA JOSE ANDRES	17	50	25%	A-	17	18	49%	A2
27	RUJAS ORTEGA NICOLAS DAVID	25	42	37%	A1	18	17	51%	A2
28	ROSETO TORRES ANDRES FELIPE	41	26	61%	A2	16	19	46%	A2
29	RUBIANO CARRILLO ANDREY FABIAN	50	17	75%	B1	25	10	71%	B1
30	RUZ CELY MIGUEL ANTONIO	49	18	73%	B1	25	10	71%	B1
31	SALAZAR VANEGAS NICOLAS MAURICIO	37	30	55%	A2	22	13	63%	B1
32	SIERRA DE LA ROSA MARIA ALEJANDRA	35	32	52%	A2	22	13	63%	B1
33	SUAREZ RODRIGUEZ ANAHI ALEXANDRA	40	27	60%	A2	23	12	66%	B1
34	VELASQUEZ RAMIREZ YULIETH VANESSA	39	28	58%	A2	21	14	60%	B1

## INSTITUCIÓN EDUCATIVA RURAL DEL SUR

No	APELLIDOS	NOMBRES	LECTURA CRITICA			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	AYALA TORRES	YINETH ALEJANDRA	23	10	70%	SATISFACTORIO
2	BAUTISTA ALVAREZ	LAURA CAROLINA	17	16	52%	MÍNIMO
3	CAMARGO RODRIGUEZ	LAURA ESPERANZA	23	10	70%	SATISFACTORIO
4	CARVAJAL QUIROGA	ANDRES FELIPE	14	19	42%	MÍNIMO
5	CARVAJAL QUIROGA	DANIEL LEONARDO	16	17	48%	MÍNIMO
6	FARFAN FLOREZ	YENNY CAROLINA	27	6	82%	AVANZADO
7	FUNEME LOPEZ	SAMI FERNANDA	14	19	42%	MÍNIMO
8	GONZALEZ GONZALEZ	LEIDY MARIANA	16	17	48%	MÍNIMO
9	GUITIERREZ LEON	CAMILO ANTONIO	22	11	67%	SATISFACTORIO
10	HIGUERA VARGAS	KAREN LILIANA	0	33	0%	INSUFICIENTE
11	LOPEZ GONZALEZ	YESICA LORENA	14	19	42%	MÍNIMO
12	MALDONADO GIL	DIANA	15	18	45%	MÍNIMO
13	MALDONADO WLCHES	LEYDY LORENA	16	17	48%	MÍNIMO
14	NAJAR TORRES	BRAYAN SEBASTIAN	19	14	58%	SATISFACTORIO
15	PAEZ RATIVA	LEIDI YULIANA	26	7	79%	AVANZADO
16	PAEZ RATIVA	YEISON ARLEY	20	13	61%	SATISFACTORIO
17	RAMIREZ CASTIBLANCO	MARIA FERNANDA	10	23	30%	MÍNIMO
18	RAMIREZ TORRES	YESICA VALENTINA	0	33	0%	INSUFICIENTE
19	RATIVA CARO	ANA MARIA	0	33	0%	INSUFICIENTE
20	RATIVA WILCHES	ELKIN JULIAN	20	13	61%	SATISFACTORIO
21	REYES JIMENEZ	JOSE FERNANDO	12	21	36%	MÍNIMO
22	REYES WILCHES	JEIDI ANDREA	20	13	61%	SATISFACTORIO
23	RODRIGUEZ APONTE	CAREN YULIED	22	11	67%	SATISFACTORIO
24	RODRIGUEZ SOSA	KAREN LIZETH	12	21	36%	MÍNIMO
25	ROJAS MORENO	DARLI CATERIN	13	20	39%	MÍNIMO
26	SEPULVEDA CUEVAS	LAURA MARCELA	16	17	48%	MÍNIMO
27	SOSA CASTEBLANCO	KAROL DAYANA	14	19	42%	MÍNIMO
28	SOSA JUNCO	LEIDY LIZETH	13	20	39%	MÍNIMO
29	SOSA MUNOZ	VERONICA LIZETH}	9	24	27%	INSUFICIENTE
30	SUAREZ TABACO	CAREN DAYANA	14	19	42%	MÍNIMO
31	TIPAZOCA MORENO	BETCY ENEIRE	11	22	33%	MÍNIMO
32	TORRES BOHORQUEZ	EDWIN ADRIAN	16	17	48%	MÍNIMO
33	VARGAS CHAPARRO	NAYID SOLANGIE	6	27	18%	INSUFICIENTE
34	WILCHES CARRENO	LAURA DAYANA	8	25	24%	INSUFICIENTE

No	APELLIDOS	NOMBRES	MATEMATICAS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	AYALA TORRES	YINETH ALEJANDRA	23	18	56%	SATISFACTORIO
2	BAUTISTA ALVAREZ	LAURA CAROLINA	14	27	34%	MÍNIMO
3	CAMARGO RODRIGUEZ	LAURA ESPERANZA	24	17	59%	SATISFACTORIO
4	CARVAJAL QUIROGA	ANDRES FELIPE	26	15	63%	SATISFACTORIO
5	CARVAJAL QUIROGA	DANIEL LEONARDO	14	27	34%	MÍNIMO
6	FARFAN FLOREZ	YENNY CAROLINA	34	7	83%	AVANZADO
7	FUNEME LOPEZ	SAMI FERNANDA	18	23	44%	MÍNIMO
8	GONZALEZ GONZALEZ	LEIDY MARIANA	23	18	56%	SATISFACTORIO
9	GUITIERREZ LEON	CAMILO ANTONIO	27	14	66%	SATISFACTORIO
10	HIGUERA VARGAS	KAREN LILIANA	0	41	0%	INSUFICIENTE
11	LOPEZ GONZALEZ	YESICA LORENA	16	25	39%	MÍNIMO
12	MALDONADO GIL	DIANA	21	20	51%	SATISFACTORIO
13	MALDONADO WLCHES	LEYDY LORENA	18	23	44%	MÍNIMO
14	NAJAR TORRES	BRAYAN SEBASTIAN	29	12	71%	SATISFACTORIO
15	PAEZ RATIVA	LEIDI YULIANA	15	26	37%	MÍNIMO
16	PAEZ RATIVA	YEISON ARLEY	25	16	61%	SATISFACTORIO
17	RAMIREZ CASTIBLANCO	MARIA FERNANDA	15	26	37%	MÍNIMO
18	RAMIREZ TORRES	YESICA VALENTINA	0	41	0%	INSUFICIENTE
19	RATIVA CARO	ANA MARIA	0	41	0%	INSUFICIENTE
20	RATIVA WILCHES	ELKIN JULIAN	25	16	61%	SATISFACTORIO
21	REYES JIMENEZ	JOSE FERNANDO	22	19	54%	SATISFACTORIO
22	REYES WILCHES	JEIDI ANDREA	16	25	39%	MÍNIMO
23	RODRIGUEZ APONTE	CAREN YULIED	23	18	56%	SATISFACTORIO
24	RODRIGUEZ SOSA	KAREN LIZETH	12	29	29%	MÍNIMO
25	ROJAS MORENO	DARLI CATERIN	13	28	32%	MÍNIMO
26	SEPULVEDA CUEVAS	LAURA MARCELA	11	30	27%	MÍNIMO
27	SOSA CASTEBLANCO	KAROL DAYANA	14	27	34%	MÍNIMO
28	SOSA JUNCO	LEIDY LIZETH	19	22	46%	MÍNIMO
29	SOSA MUNOZ	VERONICA LIZETH}	21	20	51%	SATISFACTORIO
30	SUAREZ TABACO	CAREN DAYANA	12	29	29%	



31	TIPAZOCA MORENO	BETCY ENEIRE	27	14	66%	MÍNIMO
32	TORRES BOHORQUEZ	EDWIN ADRIAN	18	23	44%	SATISFACTORIO
33	VARGAS CHAPARRO	NAYID SOLANGIE	12	29	29%	MÍNIMO
34	WILCHES CARRENO	LAURA DAYANA	18	23	44%	MÍNIMO

No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS SOCIALES			N. Desempeño
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	
1	AYALA TORRES	YINETH ALEJANDRA	5	25	17%	INSUFICIENTE
2	BAUTISTA ALVAREZ	LAURA CAROLINA	11	19	37%	MÍNIMO
3	CAMARGO RODRIGUEZ	LAURA ESPERANZA	2	28	7%	INSUFICIENTE
4	CARVAJAL QUIROGA	ANDRES FELIPE	3	27	10%	INSUFICIENTE
5	CARVAJAL QUIROGA	DANIEL LEONARDO	8	22	27%	MÍNIMO
6	FARFAN FLOREZ	YENNY CAROLINA	19	11	63%	SATISFACTORIO
7	FUNEME LOPEZ	SAMI FERNANDA	16	14	53%	SATISFACTORIO
8	GONZALEZ GONZALEZ	LEIDY MARIANA	8	22	27%	MÍNIMO
9	GUIERREZ LEON	CAMILO ANTONIO	12	18	40%	MÍNIMO
10	HIGUERA VARGAS	KAREN LILIANA	0	30	0%	INSUFICIENTE
11	LOPEZ GONZALEZ	YESICA LORENA	12	18	40%	MÍNIMO
12	MALDONADO GIL	DIANA	10	20	33%	MÍNIMO
13	MALDONADO WLCES	LEYDY LORENA	10	20	33%	MÍNIMO
14	NAJAR TORRES	BRAYAN SEBASTIAN	16	14	53%	SATISFACTORIO
15	PAEZ RATIVA	LEIDI YULIANA	6	24	20%	INSUFICIENTE
16	PAEZ RATIVA	YEISON ARLEY	9	21	30%	MÍNIMO
17	RAMIREZ CASTIBLANCO	MARIA FERNANDA	7	23	23%	INSUFICIENTE
18	RAMIREZ TORRES	YESICA VALENTINA	0	30	0%	INSUFICIENTE
19	RATIVA CARO	ANA MARIA	0	30	0%	INSUFICIENTE
20	RATIVA WILCHES	ELKIN JULIAN	10	20	33%	MÍNIMO
21	REYES JIMENEZ	JOSE FERNANDO	8	22	27%	MÍNIMO
22	REYES WILCHES	JEIDI ANDREA	6	24	20%	INSUFICIENTE
23	RODRIGUEZ APONTE	CAREN YULIED	11	19	37%	MÍNIMO
24	RODRIGUEZ SOSA	KAREN LIZETH	10	20	33%	MÍNIMO
25	ROJAS MORENO	DARLI CATERIN	8	22	27%	MÍNIMO
26	SEPULVEDA CUEVAS	LAURA MARCELA	8	22	27%	MÍNIMO
27	SOSA CASTEBLANCO	KAROL DAYANA	9	21	30%	MÍNIMO
28	SOSA JUNCO	LEIDY LIZETH	8	22	27%	MÍNIMO
29	SOSA MUNOZ	VERONICA LIZETH}	9	21	30%	MÍNIMO
30	SUAREZ TABACO	CAREN DAYANA	2	28	7%	INSUFICIENTE
31	TIPAZOCA MORENO	BETCY ENEIRE	9	21	30%	MÍNIMO
32	TORRES BOHORQUEZ	EDWIN ADRIAN	13	17	43%	MÍNIMO
33	VARGAS CHAPARRO	NAYID SOLANGIE	6	24	20%	INSUFICIENTE
34	WILCHES CARRENO	LAURA DAYANA	7	23	23%	INSUFICIENTE

No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS NATURALES			N. Desempeño
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	
1	AYALA TORRES	YINETH ALEJANDRA	18	9	67%	SATISFACTORIO
2	BAUTISTA ALVAREZ	LAURA CAROLINA	10	17	37%	MÍNIMO
3	CAMARGO RODRIGUEZ	LAURA ESPERANZA	16	11	59%	SATISFACTORIO
4	CARVAJAL QUIROGA	ANDRES FELIPE	15	12	56%	SATISFACTORIO
5	CARVAJAL QUIROGA	DANIEL LEONARDO	12	15	44%	MÍNIMO
6	FARFAN FLOREZ	YENNY CAROLINA	20	7	74%	SATISFACTORIO
7	FUNEME LOPEZ	SAMI FERNANDA	9	18	33%	MÍNIMO
8	GONZALEZ GONZALEZ	LEIDY MARIANA	10	17	37%	MÍNIMO
9	GUIERREZ LEON	CAMILO ANTONIO	16	11	59%	SATISFACTORIO
10	HIGUERA VARGAS	KAREN LILIANA	0	27	0%	INSUFICIENTE
11	LOPEZ GONZALEZ	YESICA LORENA	13	14	48%	SATISFACTORIO
12	MALDONADO GIL	DIANA	14	13	52%	SATISFACTORIO
13	MALDONADO WLCES	LEYDY LORENA	11	16	41%	MÍNIMO
14	NAJAR TORRES	BRAYAN SEBASTIAN	17	10	63%	SATISFACTORIO
15	PAEZ RATIVA	LEIDI YULIANA	16	11	59%	SATISFACTORIO
16	PAEZ RATIVA	YEISON ARLEY	13	14	48%	SATISFACTORIO
17	RAMIREZ CASTIBLANCO	MARIA FERNANDA	7	20	26%	MÍNIMO
18	RAMIREZ TORRES	YESICA VALENTINA	9	18	33%	MÍNIMO
19	RATIVA CARO	ANA MARIA	8	19	30%	MÍNIMO
20	RATIVA WILCHES	ELKIN JULIAN	17	10	63%	SATISFACTORIO
21	REYES JIMENEZ	JOSE FERNANDO	10	17	37%	MÍNIMO
22	REYES WILCHES	JEIDI ANDREA	10	17	37%	MÍNIMO
23	RODRIGUEZ APONTE	CAREN YULIED	12	15	44%	MÍNIMO
24	RODRIGUEZ SOSA	KAREN LIZETH	9	18	33%	MÍNIMO
25	ROJAS MORENO	DARLI CATERIN	9	18	33%	MÍNIMO
26	SEPULVEDA CUEVAS	LAURA MARCELA	12	15	44%	MÍNIMO
27	SOSA CASTEBLANCO	KAROL DAYANA	10	17	37%	MÍNIMO
28	SOSA JUNCO	LEIDY LIZETH	7	20	26%	MÍNIMO
29	SOSA MUNOZ	VERONICA LIZETH}	12	15	44%	MÍNIMO
30	SUAREZ TABACO	CAREN DAYANA	5	22	19%	INSUFICIENTE
31	TIPAZOCA MORENO	BETCY ENEIRE	18	9	67%	SATISFACTORIO
32	TORRES BOHORQUEZ	EDWIN ADRIAN	15	12	56%	SATISFACTORIO



33	VARGAS CHAPARRO	NAYID SOLANGIE	10	17	37%	SATISFACTORIO MÍNIMO MÍNIMO
34	WILCHES CARRENO	LAURA DAYANA	9	18	33%	

No	APELLIDOS	NOMBRES	INGLÉS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	AYALA TORRES	YINETH ALEJANDRA	27	40	40%	A1
2	BAUTISTA ALVAREZ	LAURA CAROLINA	27	40	40%	A1
3	CAMARGO RODRIGUEZ	LAURA ESPERANZA	22	45	33%	A-
4	CARVAJAL QUIROGA	ANDRES FELIPE	30	37	45%	A1
5	CARVAJAL QUIROGA	DANIEL LEONARDO	31	36	46%	A1
6	FARFAN FLOREZ	YENNY CAROLINA	34	33	51%	A1
7	FUNEME LOPEZ	SAMI FERNANDA	21	46	31%	A-
8	GONZALEZ GONZALEZ	LEIDY MARIANA	24	43	36%	A1
9	GUIERREZ LEON	CAMILO ANTONIO	46	21	69%	B1
10	HIGUERA VARGAS	KAREN LILIANA	0	67	0%	A-
11	LOPEZ GONZALEZ	YESICA LORENA	28	39	42%	A1
12	MALDONADO GIL	DIANA	18	49	27%	A-
13	MALDONADO WLCES	LEYDY LORENA	24	43	36%	A1
14	NAJAR TORRES	BRAYAN SEBASTIAN	22	45	33%	A-
15	PAEZ RATIVA	LEIDI YULIANA	29	38	43%	A1
16	PAEZ RATIVA	YEISON ARLEY	19	48	28%	A-
17	RAMIREZ CASTIBLANCO	MARIA FERNANDA	32	35	48%	A1
18	RAMIREZ TORRES	YESICA VALENTINA	23	44	34%	A-
19	RATIVA CARO	ANA MARIA	23	44	34%	A-
20	RATIVA WILCHES	ELKIN JULIAN	36	31	54%	A2
21	REYES JIMENEZ	JOSE FERNANDO	15	52	22%	A-
22	REYES WILCHES	JEIDI ANDREA	16	51	24%	A-
23	RODRIGUEZ APONTE	CAREN YULIED	24	43	36%	A1
24	RODRIGUEZ SOSA	KAREN LIZETH	18	49	27%	A-
25	ROJAS MORENO	DARLI CATERIN	23	44	34%	A-
26	SEPULVEDA CUEVAS	LAURA MARCELA	17	50	25%	A-
27	SOSA CASTEBLANCO	KAROL DAYANA	29	38	43%	A1
28	SOSA JUNCO	LEIDY LIZETH	30	37	45%	A1
29	SOSA MUÑOZ	VERONICA LIZETH	20	47	30%	A-
30	SUAREZ TABACO	CAREN DAYANA	13	54	19%	A-
31	TIPAZOCA MORENO	BETCY ENEIRE	20	47	30%	A-
32	TORRES BOHORQUEZ	EDWIN ADRIAN	26	41	39%	A1
33	VARGAS CHAPARRO	NAYID SOLANGIE	31	36	46%	A1
34	WILCHES CARRENO	LAURA DAYANA	30	37	45%	A1

## INSTITUCIÓN EDUCATIVA SAN JERÓNIMO EMILIANI

1101

APELLIDOS	NOMBRES	LECTURA CRÍTICA			
		R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
Baron Gonzalez	Carlos Ivan	13	20	39%	MÍNIMO
Blanco Ordoñez	Diego Alejandro	20	13	61%	SATISFACTORIO
Corona Castillo	Elkin Fabian	27	6	82%	AVANZADO
Diaz Medina	Juan Esteban	21	12	64%	SATISFACTORIO
Espitia Saenz	Juan Camilo	15	18	45%	MÍNIMO
Gutierrez Almanza	Dana Nicole	20	13	61%	SATISFACTORIO
Gutierrez Barrera	Jose Belisario	24	9	73%	SATISFACTORIO
Jimenez Avendaño	David Santiago	15	18	45%	MÍNIMO
Jimenez Quinchaneu	Jhonatan Alexis	20	13	61%	SATISFACTORIO
Joya Torres	David Fernando	15	18	45%	MÍNIMO
Maldonado Malaver	Carol Dayana	20	13	61%	SATISFACTORIO
Molina Perez	Daniel Sebastian	18	15	55%	SATISFACTORIO
Moreno Vargas	Edwar Andres	19	14	58%	SATISFACTORIO
Prieto Lopez	Daniel Felipe	22	11	67%	SATISFACTORIO
Quintero Alvarez	Maria Luciana	22	11	67%	SATISFACTORIO
Quintero Gonzalez	Cristian Santiago	20	13	61%	SATISFACTORIO
Robayo Velandia	Andres Felipe	23	10	70%	SATISFACTORIO
Rodriguez Pira	Ingrid Natali	25	8	76%	SATISFACTORIO
Rojas Quintero	Danna Valentina	7	26	21%	INSUFICIENTE
Rubio Castillo	Juan Alejandro	23	10	70%	



Serrano Niño	Luna Sofia	12	21	36%	SATISFACTORIO
Suesca Perez	Karen Vanesa	11	22	33%	MÍNIMO
Torres Monrroy	Luisa Fernanda	23	10	70%	MÍNIMO
Torres Monrroy	Alison Nikol	24	9	73%	SATISFACTORIO
Vargas Pacheco	David Fabian	17	16	52%	SATISFACTORIO
Valencia Gonzalez	Anyi Katherin	16	17	48%	MÍNIMO
Vargas Vergara	Laura Alejandra	23	10	70%	MÍNIMO
Wiles Acevedo	Anny Mariana	24	9	73%	SATISFACTORIO
					SATISFACTORIO

APELLIDOS	NOMBRES	MATEMATICAS			
		R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
Baron Gonzalez	Carlos Ivan	20	21	49%	SATISFACTORIO
Blanco Ordoñez	Diego Alejandro	20	21	49%	SATISFACTORIO
Corona Castillo	Elkin Fabian	31	10	76%	AVANZADO
Diaz Medina	Juan Esteban	25	16	61%	SATISFACTORIO
Espitia Saenz	Juan Camilo	15	26	37%	MÍNIMO
Gutierrez Almanza	Dana Nicole	34	7	83%	AVANZADO
Gutierrez Barrera	Jose Belisario	27	14	66%	SATISFACTORIO
Jimenez Avendaño	David Santiago	16	25	39%	MÍNIMO
Jimenez Quinchanequ	Jhonatan Alexis	29	12	71%	SATISFACTORIO
Joya Torres	David Fernando	23	18	56%	SATISFACTORIO
Maldonado Malaver	Carol Dayana	16	25	39%	MÍNIMO
Molina Perez	Daniel Sebastian	22	19	54%	SATISFACTORIO
Moreno Vargas	Edwar Andres	12	29	29%	MÍNIMO
Prieto Lopez	Daniel Felipe	34	7	83%	AVANZADO
Quintero Alvarez	Maria Luciana	27	14	66%	SATISFACTORIO
Quintero Gonzalez	Cristian Santiago	17	24	41%	MÍNIMO
Robayo Velandia	Andres Felipe	28	13	68%	SATISFACTORIO
Rodriguez Pira	Ingrid Natali	26	15	63%	SATISFACTORIO
Rojas Quintero	Danna Valentina	17	24	41%	MÍNIMO
Rubio Castillo	Juan Alejandro	21	20	51%	SATISFACTORIO
Serrano Niño	Luna Sofia	21	20	51%	SATISFACTORIO
Suesca Perez	Karen Vanesa	7	34	17%	INSUFICIENTE
Torres Monrroy	Luisa Fernanda	25	16	61%	SATISFACTORIO
Torres Monrroy	Alison Nikol	16	25	39%	MÍNIMO
Vargas Pacheco	David Fabian	21	20	51%	SATISFACTORIO
Valencia Gonzalez	Anyi Katherin	17	24	41%	MÍNIMO
Vargas Vergara	Laura Alejandra	14	27	34%	MÍNIMO
Wiles Acevedo	Anny Mariana	24	17	59%	SATISFACTORIO

APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS SOCIALES			
		R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
Baron Gonzalez	Carlos Ivan	3	27	10%	INSUFICIENTE
Blanco Ordoñez	Diego Alejandro	6	24	20%	INSUFICIENTE
Corona Castillo	Elkin Fabian	25	5	83%	AVANZADO
Diaz Medina	Juan Esteban	23	7	77%	AVANZADO
Espitia Saenz	Juan Camilo	8	22	27%	MÍNIMO
Gutierrez Almanza	Dana Nicole	18	12	60%	SATISFACTORIO
Gutierrez Barrera	Jose Belisario	11	19	37%	MÍNIMO
Jimenez Avendaño	David Santiago	9	21	30%	MÍNIMO
Jimenez Quinchanequ	Jhonatan Alexis	17	13	57%	SATISFACTORIO
Joya Torres	David Fernando	8	22	27%	MÍNIMO
Maldonado Malaver	Carol Dayana	9	21	30%	MÍNIMO
Molina Perez	Daniel Sebastian	7	23	23%	INSUFICIENTE
Moreno Vargas	Edwar Andres	13	17	43%	MÍNIMO
Prieto Lopez	Daniel Felipe	24	6	80%	AVANZADO
Quintero Alvarez	Maria Luciana	21	9	70%	SATISFACTORIO
Quintero Gonzalez	Cristian Santiago	10	20	33%	MÍNIMO
Robayo Velandia	Andres Felipe	18	12	60%	SATISFACTORIO
Rodriguez Pira	Ingrid Natali	20	10	67%	SATISFACTORIO
Rojas Quintero	Danna Valentina	11	19	37%	

Rubio Castillo	Juan Alejandro	17	13	57%	MÍNIMO
Serrano Niño	Luna Sofia	14	16	47%	SATISFACTORIO
Suesca Perez	Karen Vanesa	4	26	13%	MÍNIMO
Torres Monrroy	Luisa Fernanda	20	10	67%	INSUFICIENTE
Torres Monrroy	Alison Nikol	8	22	27%	SATISFACTORIO
Vargas Pacheco	David Fabian	12	18	40%	MÍNIMO
Valencia Gonzalez	Anyi Katherin	13	17	43%	MÍNIMO
Vargas Vergara	Laura Alejandra	15	15	50%	MÍNIMO
Wiles Acevedo	Anny Mariana	15	15	50%	SATISFACTORIO
					SATISFACTORIO

APELLIDOS	NOMBRES	INGLÉS			
		R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
Baron Gonzalez	Carlos Ivan	35	32	52%	A2
Blanco Ordoñez	Diego Alejandro	51	16	76%	B+
Corona Castillo	Elkin Fabian	54	13	81%	B+
Diaz Medina	Juan Esteban	51	16	76%	B+
Espitia Saenz	Juan Camilo	36	31	54%	A2
Gutierrez Almanza	Dana Nicole	44	23	66%	B1
Gutierrez Barrera	Jose Belisario	34	33	51%	A1
Jimenez Avendaño	David Santiago	29	38	43%	A1
Jimenez Quinchaneu	Jhonatan Alexis	32	35	48%	A1
Joya Torres	David Fernando	22	45	33%	A-
Maldonado Malaver	Carol Dayana	29	38	43%	A1
Molina Perez	Daniel Sebastian	26	41	39%	A1
Moreno Vargas	Edwar Andres	40	27	60%	A2
Prieto Lopez	Daniel Felipe	47	20	70%	B1
Quintero Alvarez	Maria Luciana	42	25	63%	A2
Quintero Gonzalez	Cristian Santiago	49	18	73%	B1
Robayo Velandia	Andres Felipe	36	31	54%	A2
Rodriguez Pira	Ingrid Natali	36	31	54%	A2
Rojas Quintero	Danna Valentina	17	50	25%	A-
Rubio Castillo	Juan Alejandro	53	14	79%	B+
Serrano Niño	Luna Sofia	31	36	46%	A1
Suesca Perez	Karen Vanesa	21	46	31%	A-
Torres Monrroy	Luisa Fernanda	29	38	43%	A1
Torres Monrroy	Alison Nikol	28	39	42%	A1
Vargas Pacheco	David Fabian	33	34	49%	A1
Valencia Gonzalez	Anyi Katherin	29	38	43%	A1
Vargas Vergara	Laura Alejandra	31	36	46%	A1
Wiles Acevedo	Anny Mariana	38	29	57%	A2

1102

APELLIDOS	NOMBRES	LECTURA CRÍTICA			
		R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
Alfonso Escobar	Hugo David	23	10	70%	SATISFACTORIO
Becerra Ayala	Paula Andrea	21	12	64%	SATISFACTORIO
Caro Panche	Juan Sebastian	18	15	55%	SATISFACTORIO
Cardenas Suarez	William Andres	25	8	76%	SATISFACTORIO
Choconta Cuervo	Julieth Daniela	19	14	58%	SATISFACTORIO
Cardenas Fonseca	Paula Andrea	22	11	67%	SATISFACTORIO
Gaona Vargas	Laura Valentina	23	10	70%	SATISFACTORIO
Gonzales Rodriguez	Diego Nicolas	13	20	39%	MÍNIMO
Guerrero Florez	Paula Daniela	29	4	88%	AVANZADO
Ibañez Bolivar	Angela Carolina	8	25	24%	INSUFICIENTE
Moreno Pacheco	Paula Gabriela	21	12	64%	SATISFACTORIO
Martines Padilla	Angel Miguel	16	17	48%	MÍNIMO
Mora Zubreta	Juan Fernando	13	20	39%	MÍNIMO
Puerto Bautista	Rousse Sarai	20	13	61%	SATISFACTORIO
Pedraza Vargas	Sara Valeria	19	14	58%	SATISFACTORIO
Paez Silva	Claudia Vanesa	13	20	39%	SATISFACTORIO

Quintero Molina	Sara	19	14	58%	MÍNIMO
Rojas Rivera	Julian David	15	18	45%	SATISFACTORIO
Reyez B	Miguel Alejandro	21	12	64%	MÍNIMO
Ruiz Garcia	Brayan David	13	20	39%	SATISFACTORIO
Rojas Forigua	Carlos Santiago	16	17	48%	MÍNIMO
Rodriguez Bejarano	Sarah Valeria	24	9	73%	MÍNIMO
Rios	Angie Natalia	11	22	33%	SATISFACTORIO
Ramirez Ochoa	Andrea Valentina	22	11	67%	MÍNIMO
Solano Gordillo	Daniela Alejandra	20	13	61%	SATISFACTORIO
Sainea	Wilmer Estiven	22	11	67%	SATISFACTORIO
Solano R	Nicolas Elias	22	11	67%	SATISFACTORIO
Santos Baez	Felipe Alexander	22	11	67%	SATISFACTORIO
Suesca Urian	Luis Miguel	19	14	58%	SATISFACTORIO
Tolosa Diaz	Jamid Stiven	27	6	82%	SATISFACTORIO
Torres Moreno	Juan Esteban	17	16	52%	AVANZADO
Vargas Palma	Jeison David	22	11	67%	MÍNIMO
Vargas Bolivar	Yesica Natalia	22	11	67%	SATISFACTORIO

APELLIDOS	NOMBRES	MATEMATICAS			
		R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
Alfonso Escobar	Hugo David	25	16	61%	SATISFACTORIO
Becerra Ayala	Paula Andrea	16	25	39%	MÍNIMO
Caro Panche	Juan Sebastian	26	15	63%	SATISFACTORIO
Cardenas Suarez	William Andres	17	24	41%	MÍNIMO
Choconta Cuervo	Julieth Daniela	18	23	44%	MÍNIMO
Cardenas Fonseca	Paula Andrea	29	12	71%	SATISFACTORIO
Gaona Vargas	Laura Valentina	19	22	46%	MÍNIMO
Gonzales Rodriguez	Diego Nicolas	11	30	27%	MÍNIMO
Guerrero Florez	Paula Daniela	26	15	63%	SATISFACTORIO
Ibañez Bolivar	Angela Carolina	14	27	34%	MÍNIMO
Moreno Pacheco	Paula Gabriela	21	20	51%	SATISFACTORIO
Martines Padilla	Angel Miguel	17	24	41%	MÍNIMO
Mora Zubreta	Juan Fernando	14	27	34%	MÍNIMO
Puerto Bautista	Rousse Sarai	26	15	63%	SATISFACTORIO
Pedraza Vargas	Sara Valeria	19	22	46%	MÍNIMO
Paez Silva	Claudia Vanesa	14	27	34%	MÍNIMO
Quintero Molina	Sara	17	24	41%	MÍNIMO
Rojas Rivera	Julian David	14	27	34%	MÍNIMO
Reyez B	Miguel Alejandro	19	22	46%	MÍNIMO
Ruiz Garcia	Brayan David	12	29	29%	MÍNIMO
Rojas Forigua	Carlos Santiago	23	18	56%	SATISFACTORIO
Rodriguez Bejarano	Sarah Valeria	33	8	80%	AVANZADO
Rios	Angie Natalia	21	20	51%	SATISFACTORIO
Ramirez Ochoa	Andrea Valentina	19	22	46%	MÍNIMO
Solano Gordillo	Daniela Alejandra	22	19	54%	SATISFACTORIO
Sainea	Wilmer Estiven	33	8	80%	AVANZADO
Solano R	Nicolas Elias	15	26	37%	MÍNIMO
Santos Baez	Felipe Alexander	28	13	68%	SATISFACTORIO
Suesca Urian	Luis Miguel	14	27	34%	MÍNIMO
Tolosa Diaz	Jamid Stiven	26	15	63%	SATISFACTORIO
Torres Moreno	Juan Esteban	22	19	54%	SATISFACTORIO
Vargas Palma	Jeison David	30	11	73%	SATISFACTORIO
Vargas Bolivar	Yesica Natalia	26	15	63%	SATISFACTORIO

APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS SOCIALES			
		R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
Alfonso Escobar	Hugo David	21	9	70%	SATISFACTORIO
Becerra Ayala	Paula Andrea	17	13	57%	SATISFACTORIO
Caro Panche	Juan Sebastian	18	12	60%	SATISFACTORIO
Cardenas Suarez	William Andres	20	10	67%	SATISFACTORIO
Choconta Cuervo	Julieth Daniela	17	13	57%	SATISFACTORIO
Cardenas Fonseca	Paula Andrea	20	10	67%	SATISFACTORIO
Gaona Vargas	Laura Valentina	19	11	63%	SATISFACTORIO
Gonzales Rodriguez	Diego Nicolas	11	19	37%	MÍNIMO
Guerrero Florez	Paula Daniela	22	8	73%	SATISFACTORIO
Ibañez Bolivar	Angela Carolina	10	20	33%	MÍNIMO
Moreno Pacheco	Paula Gabriela	15	15	50%	SATISFACTORIO
Martines Padilla	Angel Miguel	4	26	13%	INSUFICIENTE
Mora Zubreta	Juan Fernando	9	21	30%	MÍNIMO
Puerto Bautista	Rousse Sarai	16	14	53%	SATISFACTORIO
Pedraza Vargas	Sara Valeria	13	17	43%	MÍNIMO
Paez Silva	Claudia Vanesa	6	24	20%	INSUFICIENTE
Quintero Molina	Sara	8	22	27%	MÍNIMO
Rojas Rivera	Julian David	5	25	17%	INSUFICIENTE
Reyez B	Miguel Alejandro	5	25	17%	INSUFICIENTE
Ruiz Garcia	Brayan David	15	15	50%	SATISFACTORIO
Rojas Forigua	Carlos Santiago	20	10	67%	SATISFACTORIO
Rodriguez Bejarano	Sarah Valeria	24	6	80%	AVANZADO
Rios	Angie Natalia	6	24	20%	INSUFICIENTE
Ramirez Ochoa	Andrea Valentina	18	12	60%	SATISFACTORIO
Solano Gordillo	Daniela Alejandra	21	9	70%	SATISFACTORIO
Sainea	Wilmer Estiven	22	8	73%	SATISFACTORIO
Solano R	Nicolas Elias	8	22	27%	MÍNIMO
Santos Baez	Felipe Alexander	25	5	83%	AVANZADO
Suesca Urian	Luis Miguel	12	18	40%	MÍNIMO
Tolosa Diaz	Jamid Stiven	21	9	70%	SATISFACTORIO
Torres Moreno	Juan Esteban	17	13	57%	SATISFACTORIO
Vargas Palma	Jeison David	21	9	70%	SATISFACTORIO
Vargas Bolivar	Yesica Natalia	14	16	47%	MÍNIMO

APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS NATURALES			
		R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
Alfonso Escobar	Hugo David	9	18	33%	MÍNIMO
Becerra Ayala	Paula Andrea	10	17	37%	MÍNIMO
Caro Panche	Juan Sebastian	11	16	41%	MÍNIMO
Cardenas Suarez	William Andres	12	15	44%	MÍNIMO
Choconta Cuervo	Julieth Daniela	10	17	37%	MÍNIMO
Cardenas Fonseca	Paula Andrea	7	20	26%	MÍNIMO
Gaona Vargas	Laura Valentina	9	18	33%	MÍNIMO
Gonzales Rodriguez	Diego Nicolas	5	22	19%	INSUFICIENTE
Guerrero Florez	Paula Daniela	8	19	30%	MÍNIMO
Ibañez Bolivar	Angela Carolina	8	19	30%	MÍNIMO
Moreno Pacheco	Paula Gabriela	10	17	37%	MÍNIMO
Martines Padilla	Angel Miguel	14	13	52%	SATISFACTORIO
Mora Zubreta	Juan Fernando	11	16	41%	MÍNIMO
Puerto Bautista	Rousse Sarai	9	18	33%	MÍNIMO
Pedraza Vargas	Sara Valeria	11	16	41%	MÍNIMO
Paez Silva	Claudia Vanesa	9	18	33%	MÍNIMO
Quintero Molina	Sara	10	17	37%	MÍNIMO
Rojas Rivera	Julian David	5	22	19%	INSUFICIENTE
Reyez B	Miguel Alejandro	9	18	33%	MÍNIMO
Ruiz Garcia	Brayan David	7	20	26%	MÍNIMO
Rojas Forigua	Carlos Santiago	7	20	26%	MÍNIMO
Rodriguez Bejarano	Sarah Valeria	8	19	30%	MÍNIMO
Rios	Angie Natalia	10	17	37%	MÍNIMO

Ramirez Ochoa	Andrea Valentina	7	20	26%	MÍNIMO
Solano Gordillo	Daniela Alejandra	9	18	33%	MÍNIMO
Sainea	Wilmer Estiven	11	16	41%	MÍNIMO
Solano R	Nicolas Elias	13	14	48%	MÍNIMO
Santos Baez	Felipe Alexander	8	19	30%	SATISFACTORIO
Suesca Urian	Luis Miguel	8	19	30%	MÍNIMO
Tolosa Diaz	Jamid Stiven	11	16	41%	MÍNIMO
Torres Moreno	Juan Esteban	9	18	33%	MÍNIMO
Vargas Palma	Jeison David	12	15	44%	MÍNIMO
Vargas Bolivar	Yesica Natalia	8	19	30%	MÍNIMO

APELLIDOS	NOMBRES	INGLÉS			N. Desempeño
		R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	
Alfonso Escobar	Hugo David	18	49	27%	A-
Becerra Ayala	Paula Andrea	31	36	46%	A1
Caro Panche	Juan Sebastian	29	38	43%	A1
Cardenas Suarez	William Andres	55	12	82%	B+
Choconta Cuervo	Julieth Daniela	39	28	58%	A2
Cardenas Fonseca	Paula Andrea	51	16	76%	B+
Gaona Vargas	Laura Valentina	34	33	51%	A1
Gonzales Rodriguez	Diego Nicolas	30	37	45%	A1
Guerrero Florez	Paula Daniela	38	29	57%	A2
Ibañez Bolivar	Angela Carolina	28	39	42%	A1
Moreno Pacheco	Paula Gabriela	31	36	46%	A1
Martines Padilla	Angel Miguel	30	37	45%	A1
Mora Zubreta	Juan Fernando	22	45	33%	A-
Puerto Bautista	Rousse Sarai	34	33	51%	A1
Pedraza Vargas	Sara Valeria	30	37	45%	A1
Paez Silva	Claudia Vanesa	21	46	31%	A-
Quintero Molina	Sara	32	35	48%	A1
Rojas Rivera	Julian David	25	42	37%	A1
Reyez B	Miguel Alejandro	31	36	46%	A1
Ruiz Garcia	Brayan David	36	31	54%	A2
Rojas Forigua	Carlos Santiago	30	37	45%	A1
Rodriguez Bejarano	Sarah Valeria	34	33	51%	A1
Rios	Angie Natalia	12	55	18%	A-
Ramirez Ochoa	Andrea Valentina	39	28	58%	A2
Solano Gordillo	Daniela Alejandra	35	32	52%	A2
Sainea	Wilmer Estiven	14	53	21%	A-
Solano R	Nicolas Elias	31	36	46%	A1
Santos Baez	Felipe Alexander	41	26	61%	A2
Suesca Urian	Luis Miguel	22	45	33%	A-
Tolosa Diaz	Jamid Stiven	34	33	51%	A1
Torres Moreno	Juan Esteban	27	40	40%	A1
Vargas Palma	Jeison David	56	11	84%	B+
Vargas Bolivar	Yesica Natalia	20	47	30%	A-

1103

APELLIDOS	NOMBRES	LECTURA CRÍTICA			N. Desempeño
		R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	
Cañon Buitrago	Diego Andres	21	12	64%	SATISFACTORIO
Caro Malonado	Andres Felipe	15	18	45%	MÍNIMO
Castiblando Riaño	Gissell Valentina	15	18	45%	MÍNIMO
Contreras Riaño	Laura Milen	21	12	64%	SATISFACTORIO
Daza	Erika Tatiana	20	13	61%	SATISFACTORIO
Garcia Arcos	Karen Sofia	24	9	73%	SATISFACTORIO
Garcia Arcos	Santiago Andres	19	14	58%	SATISFACTORIO
Grande Rios	Juan Pablo	20	13	61%	SATISFACTORIO
Guerrero S.	Sharoom Valentina	24	9	73%	SATISFACTORIO
Laverde A.	Cristhian Camilo	19	14	58%	SATISFACTORIO



López Caro	Judith Dayana	15	18	45%	SATISFACTORIO
Londoño Olaya	David Santiago	19	14	58%	MÍNIMO
Medina Nieto	Valery Sofia	14	19	42%	SATISFACTORIO
Muños Plazas	Wilmer Alveiro	18	15	55%	MÍNIMO
Moreno Vega	Astrid Daniela	26	7	79%	SATISFACTORIO
Osorio Vaca	Pablo Alejandro	25	8	76%	AVANZADO
Osorio Vaca	Sara Paola	25	8	76%	SATISFACTORIO
Perez Rico	Laura Sofia	24	9	73%	SATISFACTORIO
Pirachican Vargas	Pedro Daniel	20	13	61%	SATISFACTORIO
Reyes Rojas	Yeimy Consuelo	14	19	42%	SATISFACTORIO
Rodriguez Gil	Angela Paola	19	14	58%	MÍNIMO
Suesca López	Hildebrando	25	8	76%	SATISFACTORIO
					SATISFACTORIO

APELLIDOS	NOMBRES	MATEMATICAS			N. Desempeño
		R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	
Cañon Buitrago	Diego Andres	24	17	59%	SATISFACTORIO
Caro Malonado	Andres Felipe	11	30	27%	MÍNIMO
Castiblaco Riaño	Gissell Valentina	19	22	46%	MÍNIMO
Contreras Riaño	Laura Milen	21	20	51%	SATISFACTORIO
Daza	Erika Tatiana	19	22	46%	MÍNIMO
Garcia Arcos	Karen Sofia	27	14	66%	SATISFACTORIO
Garcia Arcos	Santiago Andres	10	31	24%	MÍNIMO
Grande Rios	Juan Pablo	13	28	32%	MÍNIMO
Guerrero S,	Sharoom Valentina	27	14	66%	SATISFACTORIO
Laverde A.	Cristhian Camilo	21	20	51%	SATISFACTORIO
López Caro	Judith Dayana	13	28	32%	MÍNIMO
Londoño Olaya	David Santiago	20	21	49%	SATISFACTORIO
Medina Nieto	Valery Sofia	15	26	37%	MÍNIMO
Muños Plazas	Wilmer Alveiro	28	13	68%	SATISFACTORIO
Moreno Vega	Astrid Daniela	29	12	71%	SATISFACTORIO
Osorio Vaca	Pablo Alejandro	27	14	66%	SATISFACTORIO
Osorio Vaca	Sara Paola	29	12	71%	SATISFACTORIO
Perez Rico	Laura Sofia	18	23	44%	MÍNIMO
Pirachican Vargas	Pedro Daniel	24	17	59%	SATISFACTORIO
Reyes Rojas	Yeimy Consuelo	20	21	49%	SATISFACTORIO
Rodriguez Gil	Angela Paola	14	27	34%	MÍNIMO
Suesca López	Hildebrando	28	13	68%	SATISFACTORIO

APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS SOCIALES			N. Desempeño
		R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	
Cañon Buitrago	Diego Andres	22	8	73%	SATISFACTORIO
Caro Malonado	Andres Felipe	6	24	20%	INSUFICIENTE
Castiblaco Riaño	Gissell Valentina	10	20	33%	MÍNIMO
Contreras Riaño	Laura Milen	21	9	70%	SATISFACTORIO
Daza	Erika Tatiana	13	17	43%	MÍNIMO
Garcia Arcos	Karen Sofia	21	9	70%	SATISFACTORIO
Garcia Arcos	Santiago Andres	18	12	60%	SATISFACTORIO
Grande Rios	Juan Pablo	12	18	40%	MÍNIMO
Guerrero S,	Sharoom Valentina	20	10	67%	SATISFACTORIO
Laverde A.	Cristhian Camilo	6	24	20%	INSUFICIENTE
López Caro	Judith Dayana	6	24	20%	INSUFICIENTE
Londoño Olaya	David Santiago	12	18	40%	MÍNIMO
Medina Nieto	Valery Sofia	6	24	20%	INSUFICIENTE
Muños Plazas	Wilmer Alveiro	22	8	73%	SATISFACTORIO
Moreno Vega	Astrid Daniela	16	14	53%	SATISFACTORIO
Osorio Vaca	Pablo Alejandro	14	16	47%	MÍNIMO
Osorio Vaca	Sara Paola	15	15	50%	SATISFACTORIO
Perez Rico	Laura Sofia	12	18	40%	MÍNIMO
Pirachican Vargas	Pedro Daniel	12	18	40%	MÍNIMO

Reyes Rojas	Yeimy Consuelo	8	22	27%	MÍNIMO MÍNIMO SATISFACTORIO SATISFACTORIO
Rodriguez Gil	Angela Paola	18	12	60%	
Suesca López	Hildebrando	20	10	67%	

APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS NATURALES			
		R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
Cañon Buitrago	Diego Andres	13	14	48%	SATISFACTORIO
Caro Malonado	Andres Felipe	6	21	22%	INSUFICIENTE
Castiblaco Riaño	Gissell Valentina	8	19	30%	MÍNIMO
Contreras Riaño	Laura Milen	12	15	44%	MÍNIMO
Daza	Erika Tatiana	8	19	30%	MÍNIMO
Garcia Arcos	Karen Sofia	12	15	44%	MÍNIMO
Garcia Arcos	Santiago Andres	9	18	33%	MÍNIMO
Grande Rios	Juan Pablo	6	21	22%	INSUFICIENTE
Guerrero S,	Sharoom Valentina	9	18	33%	MÍNIMO
Laverde A.	Cristhian Camilo	12	15	44%	MÍNIMO
López Caro	Judith Dayana	8	19	30%	MÍNIMO
Londoño Olaya	David Santiago	6	21	22%	INSUFICIENTE
Medina Nieto	Valery Sofia	6	21	22%	INSUFICIENTE
Muños Plazas	Wilmer Alveiro	11	16	41%	MÍNIMO
Moreno Vega	Astrid Daniela	10	17	37%	MÍNIMO
Osorio Vaca	Pablo Alejandro	12	15	44%	MÍNIMO
Osorio Vaca	Sara Paola	10	17	37%	MÍNIMO
Perez Rico	Laura Sofia	6	21	22%	INSUFICIENTE
Pirachican Vargas	Pedro Daniel	10	17	37%	MÍNIMO
Reyes Rojas	Yeimy Consuelo	10	17	37%	MÍNIMO
Rodriguez Gil	Angela Paola	6	21	22%	INSUFICIENTE
Suesca López	Hildebrando	9	18	33%	MÍNIMO

APELLIDOS	NOMBRES	INGLÉS			
		R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
Cañon Buitrago	Diego Andres	41	26	61%	A2
Caro Malonado	Andres Felipe	13	54	19%	A-
Castiblaco Riaño	Gissell Valentina	19	48	28%	A-
Contreras Riaño	Laura Milen	33	34	49%	A1
Daza	Erika Tatiana	21	46	31%	A-
Garcia Arcos	Karen Sofia	42	25	63%	A2
Garcia Arcos	Santiago Andres	28	39	42%	A1
Grande Rios	Juan Pablo	31	36	46%	A1
Guerrero S,	Sharoom Valentina	41	26	61%	A2
Laverde A.	Cristhian Camilo	41	26	61%	A2
López Caro	Judith Dayana	31	36	46%	A1
Londoño Olaya	David Santiago	29	38	43%	A1
Medina Nieto	Valery Sofia	27	40	40%	A1
Muños Plazas	Wilmer Alveiro	32	35	48%	A1
Moreno Vega	Astrid Daniela	55	12	82%	B+
Osorio Vaca	Pablo Alejandro	45	22	67%	B1
Osorio Vaca	Sara Paola	44	23	66%	B1
Perez Rico	Laura Sofia	42	25	63%	A2
Pirachican Vargas	Pedro Daniel	41	26	61%	A2
Reyes Rojas	Yeimy Consuelo	28	39	42%	A1
Rodriguez Gil	Angela Paola	26	41	39%	A1
Suesca López	Hildebrando	35	32	52%	A2



## INSTITUCIÓN EDUCATIVA SILVINO RODRÍGUEZ

1101

No	APELLIDOS	NOMBRES	LECTURA CRÍTICA			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ACERO NINO	LICED ANDREA	19	14	58%	SATISFACTORIO
2	ALBA CONTRERAS	DANNER JAHELL	19	14	58%	SATISFACTORIO
3	ALBERTO ROMERO	DEISSY VIVIANA	26	7	79%	AVANZADO
4	ARENAS PACHECO	YENNIFER KATHERINE	19	14	58%	SATISFACTORIO
5	ARIAS LEON	ADRIANA ROCIO	26	7	79%	AVANZADO
6	BASTIDAS MEDINA	NICOLAS	32	1	97%	AVANZADO
7	BETANCUR RODRIGUEZ	YEFERSON ESNEIDER	19	14	58%	SATISFACTORIO
8	CAMARGO PINZON	ESTEBAN FERNANDO	26	7	79%	AVANZADO
9	CANAS AREIZA	SEBASTIAN	25	8	76%	SATISFACTORIO
10	CASTELBLANCO OTALORA	JOHAN SANTIAGO	24	9	73%	SATISFACTORIO
11	HURTADO ESPINOSA	JARI JHORLENY	11	22	33%	MÍNIMO
12	JAIMES MARTINEZ	DIEGO ALEXANDER	27	6	82%	AVANZADO
13	LOPEZ PACANCHIQUE	CRISTIAN DAVID	26	7	79%	AVANZADO
14	LUNA FARASICA	ALEX DAVID	16	17	48%	MÍNIMO
15	MORENO ZAMBRANO	ZULY DANIELA	24	9	73%	SATISFACTORIO
16	NAUSAN SIERRA	XIMENA LIZETH	26	7	79%	AVANZADO
17	OCHOA FONSECA	EDIMER EMERSON	23	10	70%	SATISFACTORIO
18	PEDROZA CUPA	ANYI KATERINE	26	7	79%	AVANZADO
19	PEÑA GUARNIZO	MARIA FERNANDA	25	8	76%	SATISFACTORIO
20	PEREZ VERGARA	JUAN DAVID	25	8	76%	SATISFACTORIO
21	POREZ MORENO	MARIA DEL PILAR	12	21	36%	MÍNIMO
22	QUIROGA QUIROGA	ANYI DANIELA	19	14	58%	SATISFACTORIO
23	RODRIGUEZ GONZALEZ	DUVAN STEVAN	25	8	76%	SATISFACTORIO
24	RONDEROS ALBARRACIN	DAYANA ALEXANDRA	24	9	73%	SATISFACTORIO
25	SAAVEDRA SAAVEDRA	LUIS FELIPE	19	14	58%	SATISFACTORIO
26	SAAVEDRA SUESCA	LINA ALEJANDRA	16	17	48%	MÍNIMO
27	SALCEDO ROMERO	MARLY JHULIETH	17	16	52%	MÍNIMO
28	SANCHEZ NUNEZ	MILLER ANDREY	17	16	52%	MÍNIMO
29	SANDOVAL ALVAREZ	DIANA VALENTINA	26	7	79%	AVANZADO
30	SILVA GUTIERREZ	HECTOR ANDRES	11	22	33%	MÍNIMO
31	VALENZUELA CATOLICO	JUAN ESTEBAN	0	33	0%	INSUFICIENTE

No	APELLIDOS	NOMBRES	MATEMATICAS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ACERO NINO	LICED ANDREA	32	9	78%	AVANZADO
2	ALBA CONTRERAS	DANNER JAHELL	25	16	61%	SATISFACTORIO
3	ALBERTO ROMERO	DEISSY VIVIANA	26	15	63%	SATISFACTORIO
4	ARENAS PACHECO	YENNIFER KATHERINE	27	14	66%	SATISFACTORIO
5	ARIAS LEON	ADRIANA ROCIO	31	10	76%	AVANZADO
6	BASTIDAS MEDINA	NICOLAS	37	4	90%	AVANZADO
7	BETANCUR RODRIGUEZ	YEFERSON ESNEIDER	34	7	83%	AVANZADO
8	CAMARGO PINZON	ESTEBAN FERNANDO	33	8	80%	AVANZADO
9	CANAS AREIZA	SEBASTIAN	22	19	54%	SATISFACTORIO
10	CASTELBLANCO OTALORA	JOHAN SANTIAGO	23	18	56%	SATISFACTORIO
11	HURTADO ESPINOSA	JARI JHORLENY	17	24	41%	MÍNIMO
12	JAIMES MARTINEZ	DIEGO ALEXANDER	29	12	71%	SATISFACTORIO
13	LOPEZ PACANCHIQUE	CRISTIAN DAVID	32	9	78%	AVANZADO
14	LUNA FARASICA	ALEX DAVID	16	25	39%	MÍNIMO
15	MORENO ZAMBRANO	ZULY DANIELA	24	17	59%	SATISFACTORIO
16	NAUSAN SIERRA	XIMENA LIZETH	23	18	56%	SATISFACTORIO
17	OCHOA FONSECA	EDIMER EMERSON	27	14	66%	SATISFACTORIO
18	PEDROZA CUPA	ANYI KATERINE	19	22	46%	MÍNIMO
19	PEÑA GUARNIZO	MARIA FERNANDA	28	13	68%	SATISFACTORIO

20	PEREZ VERGARA	JUAN DAVID	26	15	63%	SATISFACTORIO
21	POREZ MORENO	MARIA DEL PILAR	21	20	51%	SATISFACTORIO
22	QUIROGA QUIROGA	ANYI DANIELA	24	17	59%	SATISFACTORIO
23	RODRIGUEZ GONZALEZ	DUVAN STEVAN	22	19	54%	SATISFACTORIO
24	RONDEROS ALBARRACIN	DAYANA ALEXANDRA	26	15	63%	SATISFACTORIO
25	SAAVEDRA SAAVEDRA	LUIS FELIPE	26	15	63%	SATISFACTORIO
26	SAAVEDRA SUESCA	LINA ALEJANDRA	28	13	68%	SATISFACTORIO
27	SALCEDO ROMERO	MARLY JHULIETH	19	22	46%	MÍNIMO
28	SANCHEZ NUNEZ	MILLER ANDREY	23	18	56%	SATISFACTORIO
29	SANDOVAL ALVAREZ	DIANA VALENTINA	28	13	68%	SATISFACTORIO
30	SILVA GUTIERREZ	HECTOR ANDRES	15	26	37%	MÍNIMO
31	VALENZUELA CATOLICO	JUAN ESTEBAN	0	41	0%	INSUFICIENTE

No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS SOCIALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ACERO NINO	LICED ANDREA	18	12	60%	SATISFACTORIO
2	ALBA CONTRERAS	DANNER JAHELL	15	15	50%	SATISFACTORIO
3	ALBERTO ROMERO	DEISSY VIVIANA	8	22	27%	MÍNIMO
4	ARENAS PACHECO	YENNIFER KATHERINE	8	22	27%	MÍNIMO
5	ARIAS LEON	ADRIANA ROCIO	12	18	40%	MÍNIMO
6	BASTIDAS MEDINA	NICOLAS	23	7	77%	AVANZADO
7	BETANCUR RODRIGUEZ	YEFERSON ESNEIDER	14	16	47%	MÍNIMO
8	CAMARGO PINZON	ESTEBAN FERNANDO	17	13	57%	SATISFACTORIO
9	CANAS AREIZA	SEBASTIAN	21	9	70%	SATISFACTORIO
10	CASTELBLANCO OTALORA	JOHAN SANTIAGO	15	15	50%	SATISFACTORIO
11	HURTADO ESPINOSA	JARI JHORLENY	6	24	20%	INSUFICIENTE
12	JAIMES MARTINEZ	DIEGO ALEXANDER	13	17	43%	MÍNIMO
13	LOPEZ PACANCHIQUE	CRISTIAN DAVID	21	9	70%	SATISFACTORIO
14	LUNA FARASICA	ALEX DAVID	11	19	37%	MÍNIMO
15	MORENO ZAMBRANO	ZULY DANIELA	9	21	30%	MÍNIMO
16	NAUSAN SIERRA	XIMENA LIZETH	17	13	57%	SATISFACTORIO
17	OCHOA FONSECA	EDIMER EMERSON	24	6	80%	AVANZADO
18	PEDROZA CUPA	ANYI KATHERINE	9	21	30%	MÍNIMO
19	PENA GUARNIZO	MARIA FERNANDA	25	5	83%	AVANZADO
20	PEREZ VERGARA	JUAN DAVID	6	24	20%	INSUFICIENTE
21	POREZ MORENO	MARIA DEL PILAR	8	22	27%	MÍNIMO
22	QUIROGA QUIROGA	ANYI DANIELA	8	22	27%	MÍNIMO
23	RODRIGUEZ GONZALEZ	DUVAN STEVAN	16	14	53%	SATISFACTORIO
24	RONDEROS ALBARRACIN	DAYANA ALEXANDRA	17	13	57%	SATISFACTORIO
25	SAAVEDRA SAAVEDRA	LUIS FELIPE	9	21	30%	MÍNIMO
26	SAAVEDRA SUESCA	LINA ALEJANDRA	14	16	47%	MÍNIMO
27	SALCEDO ROMERO	MARLY JHULIETH	11	19	37%	MÍNIMO
28	SANCHEZ NUNEZ	MILLER ANDREY	13	17	43%	MÍNIMO
29	SANDOVAL ALVAREZ	DIANA VALENTINA	21	9	70%	SATISFACTORIO
30	SILVA GUTIERREZ	HECTOR ANDRES	8	22	27%	MÍNIMO
31	VALENZUELA CATOLICO	JUAN ESTEBAN	0	30	0%	INSUFICIENTE

No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS NATURALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ACERO NINO	LICED ANDREA	10	17	37%	MÍNIMO
2	ALBA CONTRERAS	DANNER JAHELL	0	27	0%	INSUFICIENTE
3	ALBERTO ROMERO	DEISSY VIVIANA	5	22	19%	INSUFICIENTE
4	ARENAS PACHECO	YENNIFER KATHERINE	6	21	22%	INSUFICIENTE
5	ARIAS LEON	ADRIANA ROCIO	11	16	41%	MÍNIMO
6	BASTIDAS MEDINA	NICOLAS	14	13	52%	SATISFACTORIO
7	BETANCUR RODRIGUEZ	YEFERSON ESNEIDER	8	19	30%	MÍNIMO
8	CAMARGO PINZON	ESTEBAN FERNANDO	7	20	26%	MÍNIMO
9	CANAS AREIZA	SEBASTIAN	3	24	11%	INSUFICIENTE
10	CASTELBLANCO OTALORA	JOHAN SANTIAGO	10	17	37%	MÍNIMO
11	HURTADO ESPINOSA	JARI JHORLENY	7	20	26%	MÍNIMO
12	JAIMES MARTINEZ	DIEGO ALEXANDER	16	11	59%	SATISFACTORIO
13	LOPEZ PACANCHIQUE	CRISTIAN DAVID	17	10	63%	SATISFACTORIO

14	LUNA FARASICA	ALEX DAVID	7	20	26%	MINIMO
15	MORENO ZAMBRANO	ZULY DANIELA	9	18	33%	MINIMO
16	NAUSAN SIERRA	XIMENA LIZETH	0	27	0%	INSUFICIENTE
17	OCHOA FONSECA	EDIMER EMERSON	12	15	44%	MINIMO
18	PEDROZA CUPA	ANYI KATERINE	14	13	52%	SATISFACTORIO
19	PENA GUARNIZO	MARIA FERNANDA	10	17	37%	MINIMO
20	PEREZ VERGARA	JUAN DAVID	8	19	30%	MINIMO
21	POREZ MORENO	MARIA DEL PILAR	8	19	30%	MINIMO
22	QUIROGA QUIROGA	ANYI DANIELA	9	18	33%	MINIMO
23	RODRIGUEZ GONZALEZ	DUVAN STEVAN	6	21	22%	INSUFICIENTE
24	RONDEROS ALBARRACIN	DAYANA ALEXANDRA	7	20	26%	MINIMO
25	SAAVEDRA SAAVEDRA	LUIS FELIPE	10	17	37%	MINIMO
26	SAAVEDRA SUESCA	LINA ALEJANDRA	9	18	33%	MINIMO
27	SALCEDO ROMERO	MARLY JHULIETH	7	20	26%	MINIMO
28	SANCHEZ NUÑEZ	MILLER ANDREY	8	19	30%	MINIMO
29	SANDOVAL ALVAREZ	DIANA VALENTINA	12	15	44%	MINIMO
30	SILVA GUTIERREZ	HECTOR ANDRES	11	16	41%	MINIMO
31	VALENZUELA CATOLICO	JUAN ESTEBAN	9	18	33%	MINIMO

No	APELLIDOS	NOMBRES	INGLÉS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ACERO NINO	LICED ANDREA	36	31	54%	A2
2	ALBA CONTRERAS	DANNER JAHELL	0	67	0%	A-
3	ALBERTO ROMERO	DEISSY VIVIANA	22	45	33%	A-
4	ARENAS PACHECO	YENNIFER KATHERINE	33	34	49%	A1
5	ARIAS LEON	ADRIANA ROCIO	22	45	33%	A-
6	BASTIDAS MEDINA	NICOLAS	50	17	75%	B1
7	BETANCUR RODRIGUEZ	YEFERSON ESNEIDER	50	17	75%	B1
8	CAMARGO PINZON	ESTEBAN FERNANDO	45	22	67%	B1
9	CANAS AREIZA	SEBASTIAN	42	25	63%	A2
10	CASTELBLANCO OTALORA	JOHAN SANTIAGO	36	31	54%	A2
11	HURTADO ESPINOSA	JARI JHORLENY	15	52	22%	A-
12	JAIMES MARTINEZ	DIEGO ALEXANDER	29	38	43%	A1
13	LOPEZ PACANCHIQUE	CRISTIAN DAVID	41	26	61%	A2
14	LUNA FARASICA	ALEX DAVID	30	37	45%	A1
15	MORENO ZAMBRANO	ZULY DANIELA	46	21	69%	B1
16	NAUSAN SIERRA	XIMENA LIZETH	0	67	0%	A-
17	OCHOA FONSECA	EDIMER EMERSON	42	25	63%	A2
18	PEDROZA CUPA	ANYI KATERINE	22	45	33%	A-
19	PENA GUARNIZO	MARIA FERNANDA	46	21	69%	B1
20	PEREZ VERGARA	JUAN DAVID	24	43	36%	A1
21	POREZ MORENO	MARIA DEL PILAR	22	45	33%	A-
22	QUIROGA QUIROGA	ANYI DANIELA	34	33	51%	A1
23	RODRIGUEZ GONZALEZ	DUVAN STEVAN	15	52	22%	A-
24	RONDEROS ALBARRACIN	DAYANA ALEXANDRA	22	45	33%	A-
25	SAAVEDRA SAAVEDRA	LUIS FELIPE	46	21	69%	B1
26	SAAVEDRA SUESCA	LINA ALEJANDRA	36	31	54%	A2
27	SALCEDO ROMERO	MARLY JHULIETH	23	44	34%	A-
28	SANCHEZ NUNEZ	MILLER ANDREY	46	21	69%	B1
29	SANDOVAL ALVAREZ	DIANA VALENTINA	50	17	75%	B1
30	SILVA GUTIERREZ	HECTOR ANDRES	34	33	51%	A1
31	VALENZUELA CATOLICO	JUAN ESTEBAN	33	34	49%	A1

## 1102

No	APELLIDOS	NOMBRES	LECTURA CRÍTICA			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	acuña perea	kevin felipe	22	11	67%	SATISFACTORIO
2	alfonso hernandez	juan sebastian	33	0	100%	AVANZADO
3	amaya daza	damaris tatiana	25	8	76%	SATISFACTORIO
4	avendaño higuera	karol juliana	26	7	79%	AVANZADO
5	baron pinilla	astrid dayana	0	33	0%	INSUFICIENTE
6	bautista granados	harold santiago	28	5	85%	AVANZADO
7	becerra ortiz	shirleycarolina	21	12	64%	SATISFACTORIO
8	bernal ocampo	oscar andres	0	33	0%	INSUFICIENTE
9	buitrago	david santiago	32	1	97%	AVANZADO
10	buitrago quemba	samuel felipe	31	2	94%	AVANZADO
11	colmenares jhon	jhon sebastian	32	1	97%	AVANZADO
12	fajardo daza denis	denis xiomara	19	14	58%	SATISFACTORIO
13	fernandez albas	enyiber josue	20	13	61%	SATISFACTORIO
14	fonceca rico	santiago	25	8	76%	SATISFACTORIO
15	galvis perez	cristian david	0	33	0%	INSUFICIENTE
16	garcia garcia	andrea valentina	0	33	0%	INSUFICIENTE
17	gonzalez quiroga	duvan yesid	16	17	48%	MÍNIMO
18	gonzales rodriguez	juan camilo	28	5	85%	AVANZADO
19	jimenez herrera	yiluna andrea	0	33	0%	INSUFICIENTE
20	lizarazo pulido	andres felipe	0	33	0%	INSUFICIENTE
21	mora ortegon	diana valentina	0	33	0%	INSUFICIENTE
22	murayari rey jhoan	ghan sebastian	0	33	0%	INSUFICIENTE
23	niño arenas	jesus david	30	3	91%	AVANZADO
24	pineda velasquez	alison jimena	12	21	36%	MÍNIMO
25	rivera luna thomas	thomas adrian	0	33	0%	INSUFICIENTE
26	rojas forero	estefania	31	2	94%	AVANZADO
27	rodriguez pacanchique	jheimy gisela	0	33	0%	INSUFICIENTE
28	santafe pacanchique	eylin daniana	25	8	76%	SATISFACTORIO
29	sepulveda ardila	sara valentina	17	16	52%	MÍNIMO
30	vargas umba	karen tatiana	0	33	0%	INSUFICIENTE
31	vela parra	leidy katerin	0	33	0%	INSUFICIENTE

No	APELLIDOS	NOMBRES	MATEMÁTICAS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	acuña perea	kevin felipe	29	12	71%	SATISFACTORIO
2	alfonso hernandez	juan sebastian	41	0	100%	AVANZADO
3	amaya daza	damaris tatiana	32	9	78%	AVANZADO
4	avendaño higuera	karol juliana	23	18	56%	SATISFACTORIO
5	baron pinilla	astrid dayana	0	41	0%	INSUFICIENTE
6	bautista granados	harold santiago	33	8	80%	AVANZADO
7	becerra ortiz	shirleycarolina	24	17	59%	SATISFACTORIO
8	bernal ocampo	oscar andres	0	41	0%	INSUFICIENTE
9	buitrago	david santiago	40	1	98%	AVANZADO
10	buitrago quemba	samuel felipe	40	1	98%	AVANZADO
11	colmenares jhon	jhon sebastian	41	0	100%	AVANZADO
12	fajardo daza denis	denis xiomara	17	24	41%	MÍNIMO
13	fernandez albas	enyiber josue	16	25	39%	MÍNIMO
14	fonceca rico	santiago	28	13	68%	SATISFACTORIO



15	galvis perez	cristian david	0	41	0%	INSUFICIENTE
16	garcia garcia	andrea valentina	0	41	0%	INSUFICIENTE
17	gonzalez quiroga	duvan yesid	20	21	49%	SATISFACTORIO
18	gonzales rodriguez	juan camilo	32	9	78%	AVANZADO
19	jimenez herrera	yiluana andrea	0	41	0%	INSUFICIENTE
20	lizarazo pulido	andres felipe	0	41	0%	INSUFICIENTE
21	mora ortegon	diana valentina	0	41	0%	INSUFICIENTE
22	murayari rey jhoan	jhan sebastian	0	41	0%	INSUFICIENTE
23	niño arenas	jesus david	32	9	78%	AVANZADO
24	pineda velasquez	alison jimena	13	28	32%	MÍNIMO
25	rivera luna thomas	thomas adrian	0	41	0%	INSUFICIENTE
26	rojas forero	estefania	27	14	66%	SATISFACTORIO
27	rodriguez pacanchique	jheimy gisela	0	41	0%	INSUFICIENTE
28	santafe pacanchique	eylin daniana	21	20	51%	SATISFACTORIO
29	sepulveda ardila	sara velentina	13	28	32%	MÍNIMO
30	vargas umba	karen tatiana	0	41	0%	INSUFICIENTE
31	vela parra	leidy katerin	0	41	0%	INSUFICIENTE

No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS NATURALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	acuña perea	kevin felipe	13	14	48%	SATISFACTORIO
2	alfonso hernandez	juan sebastian	13	14	48%	SATISFACTORIO
3	amaya daza	damaris tatiana	14	13	52%	SATISFACTORIO
4	avendaño higuera	karol juliana	9	18	33%	MÍNIMO
5	baron pinilla	astrid dayana	0	27	0%	INSUFICIENTE
6	bautista granados	harold santiago	13	14	48%	SATISFACTORIO
7	becerra ortiz	shirleycarolina	24	3	89%	AVANZADO
8	bernal ocampo	oscar andres	0	27	0%	INSUFICIENTE
9	buitrago	david santiago	11	16	41%	MÍNIMO
10	buitrago quemba	samuel felipe	13	14	48%	SATISFACTORIO
11	colmenares jhon	jhon sebastian	0	27	0%	INSUFICIENTE
12	fajardo daza denis	denis xiomara	12	15	44%	MÍNIMO
13	fernandez albajas	enyiber josue	10	17	37%	MÍNIMO
14	fonceca rico	santiago	8	19	30%	MÍNIMO
15	galvis perez	cristian david	0	27	0%	INSUFICIENTE
16	garcia garcia	andrea valentina	0	27	0%	INSUFICIENTE
17	gonzalez quiroga	duvan yesid	13	14	48%	SATISFACTORIO
18	gonzales rodriguez	juan camilo	15	12	56%	SATISFACTORIO
19	jimenez herrera	yiluana andrea	0	27	0%	INSUFICIENTE
20	lizarazo pulido	andres felipe	0	27	0%	INSUFICIENTE
21	mora ortegon	diana valentina	0	27	0%	INSUFICIENTE
22	murayari rey jhoan	jhan sebastian	0	27	0%	INSUFICIENTE
23	niño arenas	jesus david	16	11	59%	SATISFACTORIO
24	pineda velasquez	alison jimena	9	18	33%	MÍNIMO
25	rivera luna thomas	thomas adrian	0	27	0%	INSUFICIENTE
26	rojas forero	estefania	0	27	0%	INSUFICIENTE
27	rodriguez pacanchique	jheimy gisela	0	27	0%	INSUFICIENTE
28	santafe pacanchique	eylin daniana	11	16	41%	MÍNIMO
29	sepulveda ardila	sara velentina	9	18	33%	MÍNIMO
30	vargas umba	karen tatiana	0	27	0%	INSUFICIENTE
31	vela parra	leidy katerin	13	14	48%	SATISFACTORIO

No	APELLIDOS	NOMBRES	INGLÉS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	acuña perea	kevin felipe	30	37	45%	A1
2	alfonso hernandez	juan sebastian	48	19	72%	B1
3	amaya daza	damaris tatiana	26	41	39%	A1
4	avendaño higuera	karol juliana	57	10	85%	B+
5	baron pinilla	astrid dayana	0	67	0%	A-
6	bautista granados	harold santiago	45	22	67%	B1
7	becerra ortiz	shirleycarolina	32	35	48%	A1
8	bernal ocampo	oscar andres	0	67	0%	A-
9	buitrago	david santiago	44	23	66%	B1
10	buitrago quemba	samuel felipe	45	22	67%	B1
11	colmenares jhon	jhon sebastian	0	67	0%	A-
12	fajardo daza denis	denis xiomara	41	26	61%	A2
13	fernandez albasas	enyiber josue	35	32	52%	A2
14	fonceca rico	santiago	43	24	64%	A2
15	galvis perez	cristian david	0	67	0%	A-
16	garcia garcia	andrea valentina	0	67	0%	A-
17	gonzalez quiroga	duvan yesid	31	36	46%	A1
18	gonzales rodriguez	juan camilo	31	36	46%	A1
19	jimenez herrera	yiluna andrea	0	67	0%	A-
20	lizarazo pulido	andres felipe	0	67	0%	A-
21	mora ortegon	diana valentina	0	67	0%	A-
22	murayari rey jhoan	jhan sebastian	0	67	0%	A-
23	niño arenas	jesus david	40	27	60%	A2
24	pineda velasquez	alison jimena	37	30	55%	A2
25	rivera luna thomas	thomas adrian	0	67	0%	A-
26	rojas forero	estefania	0	67	0%	A-
27	rodriguez pacanchique	jheimy gisela	0	67	0%	A-
28	santafe pacanchique	eylin daniana	23	44	34%	A-
29	sepulveda ardila	sara velentina	39	28	58%	A2
30	vargas umba	karen tatiana	0	67	0%	A-
31	vela parra	leidy katerin	40	27	60%	A2

**1103**

No	APELLIDOS	NOMBRES	LECTURA CRÍTICA			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	Arias Arias	Leidy Carolina	22	11	67%	SATISFACTORIO
2	Bautista Cifuentes	Yenifer Paola	17	16	52%	MÍNIMO
3	Careño Morales	Valery Daniela	21	12	64%	SATISFACTORIO
4	Cepeda Suarez	Deicy Fernanda	21	12	64%	SATISFACTORIO
5	Espinel Nonsoque	Lorena Alexandra	27	6	82%	AVANZADO
6	Forero Hernandez	Charith Lizeth	17	16	52%	MÍNIMO
7	Fuquen Sosa	Yesica Tatiana	24	9	73%	SATISFACTORIO
8	Fuquene Molina	Nicole Vanessa	17	16	52%	MÍNIMO
9	Gómez Toba	Laura Daniela	22	11	67%	SATISFACTORIO
10	Gutierrez Quiroga	Jesus Daniel	17	16	52%	MÍNIMO
11	Gutierrez Rivera	Maira Fernanda	15	18	45%	MÍNIMO
12	Higuera Rodriguez	Lizeth Dayana	9	24	27%	INSUFICIENTE
13	Jimenez Galan	Wolfan Yebrail	13	20	39%	MÍNIMO
14	Larota Rodriguez	Vanessa Alejandra	16	17	48%	MÍNIMO
15	Martinez Hernández	Kevin Andres	19	14	58%	SATISFACTORIO

16	Melo Campos	Johan Augusto	27	6	82%	AVANZADO
17	Murayari Rey	Juan David	25	8	76%	SATISFACTORIO
18	Pardo Rojas	Andrés Felipe	17	16	52%	MÍNIMO
19	Piña Romero	Julian David	23	10	70%	SATISFACTORIO
20	Piratoba Largo	Luisa Fernanda	22	11	67%	SATISFACTORIO
21	Rivera Pineda	Yeison David	15	18	45%	MÍNIMO
22	Saavedra Virgüez	Nicolle Dayana	24	9	73%	SATISFACTORIO
23	alamanca Pacanchiqui	Dayana Valentina	13	20	39%	MÍNIMO
24	Sanchez Cardenas	Deisy Tatiana	17	16	52%	MÍNIMO
25	Suarez Carvajal	Karen Yulieth	12	21	36%	MÍNIMO
26	Tendo Tabares	Jorge Luis	21	12	64%	SATISFACTORIO
27	Torres Rodriguez	Elkin Andrey	0	33	0%	INSUFICIENTE
28	Urian Rojas	Caren Andrea	20	13	61%	SATISFACTORIO
29	Villanaga Cely	Maya Valentina	19	14	58%	SATISFACTORIO
30	Zambrano Botello	Raquel Stefany	19	14	58%	SATISFACTORIO
31	Zambrano Gonzalez	Juan pablo	21	12	64%	SATISFACTORIO

No	APELLIDOS	NOMBRES	MATEMATICAS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	Arias Arias	Leidy Carolina	31	10	76%	AVANZADO
2	Bautista Cifuentes	Yenifer Paola	23	18	56%	SATISFACTORIO
3	Careño Morales	Valery Daniela	22	19	54%	SATISFACTORIO
4	Cepeda Suarez	Deicy Fernanda	21	20	51%	SATISFACTORIO
5	Espinel Nonsoque	Lorena Alexandra	29	12	71%	SATISFACTORIO
6	Forero Hernandez	Charith Lizeth	24	17	59%	SATISFACTORIO
7	Fuquen Sosa	Yesica Tatiana	33	8	80%	AVANZADO
8	Fuquene Molina	Nicole Vanessa	18	23	44%	MÍNIMO
9	Gómez Tobo	Laura Daniela	31	10	76%	AVANZADO
10	Gutierrez Quiroga	Jesus Daniel	26	15	63%	SATISFACTORIO
11	Gutierrez Rivera	Maira Fernanda	20	21	49%	SATISFACTORIO
12	Higuera Rodriguez	Lizeth Dayana	18	23	44%	MÍNIMO
13	Jimenez Galan	Wolfan Yebrail	14	27	34%	MÍNIMO
14	Larrotta Rodriguez	Vanessa Alejandra	28	13	68%	SATISFACTORIO
15	Martinez Hernández	Kevin Andres	27	14	66%	SATISFACTORIO
16	Melo Campos	Johan Augusto	31	10	76%	AVANZADO
17	Murayari Rey	Juan David	28	13	68%	SATISFACTORIO
18	Pardo Rojas	Andrés Felipe	26	15	63%	SATISFACTORIO
19	Piña Romero	Julian David	31	10	76%	AVANZADO
20	Piratoba Largo	Luisa Fernanda	30	11	73%	SATISFACTORIO
21	Rivera Pineda	Yeison David	25	16	61%	SATISFACTORIO
22	Saavedra Virgüez	Nicolle Dayana	26	15	63%	SATISFACTORIO
23	alamanca Pacanchiqui	Dayana Valentina	18	23	44%	MÍNIMO
24	Sanchez Cardenas	Deisy Tatiana	20	21	49%	SATISFACTORIO
25	Suarez Carvajal	Karen Yulieth	18	23	44%	MÍNIMO
26	Tendo Tabares	Jorge Luis	24	17	59%	SATISFACTORIO
27	Torres Rodriguez	Elkin Andrey	0	41	0%	INSUFICIENTE
28	Urian Rojas	Caren Andrea	24	17	59%	SATISFACTORIO
29	Villanaga Cely	Maya Valentina	16	25	39%	MÍNIMO
30	Zambrano Botello	Raquel Stefany	21	20	51%	SATISFACTORIO
31	Zambrano Gonzalez	Juan pablo	18	23	44%	MÍNIMO



No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS SOCIALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	Arias Arias	Leidy Carolina	20	10	67%	SATISFACTORIO
2	Bautista Cifuentes	Yenifer Paola	17	13	57%	SATISFACTORIO
3	Careño Morales	Valery Daniela	15	15	50%	SATISFACTORIO
4	Cepeda Suarez	Deicy Fernanda	15	15	50%	SATISFACTORIO
5	Espinel Nonsoque	Lorena Alexandra	19	11	63%	SATISFACTORIO
6	Forero Hernandez	Charith Lizeth	13	17	43%	MÍNIMO
7	Fuquen Sosa	Yesica Tatiana	19	11	63%	SATISFACTORIO
8	Fuquene Molina	Nicole Vanessa	13	17	43%	MÍNIMO
9	Gómez Tobo	Laura Daniela	11	19	37%	MÍNIMO
10	Gutierrez Quiroga	Jesus Daniel	19	11	63%	SATISFACTORIO
11	Gutierrez Rivera	Maira Fernanda	13	17	43%	MÍNIMO
12	Higuera Rodriguez	Lizeth Dayana	13	17	43%	MÍNIMO
13	Jimenez Galan	Wolfan Yebrail	9	21	30%	MÍNIMO
14	Larota Rodriguez	Vanessa Alejandra	20	10	67%	SATISFACTORIO
15	Martinez Hernández	Kevin Andres	18	12	60%	SATISFACTORIO
16	Melo Campos	Johan Augusto	22	8	73%	SATISFACTORIO
17	Murayari Rey	Juan David	20	10	67%	SATISFACTORIO
18	Pardo Rojas	Andrés Felipe	16	14	53%	SATISFACTORIO
19	Piña Romero	Julian David	14	16	47%	MÍNIMO
20	Piratoba Largo	Luisa Fernanda	12	18	40%	MÍNIMO
21	Rivera Pineda	Yeison David	14	16	47%	MÍNIMO
22	Saavedra Virgüez	Nicolle Dayana	14	16	47%	MÍNIMO
23	Salamanca Pacanchiqui	Dayana Valentina	14	16	47%	MÍNIMO
24	Sanchez Cardenas	Deisy Tatiana	11	19	37%	MÍNIMO
25	Suarez Carvajal	Karen Yulieth	13	17	43%	MÍNIMO
26	Tendo Tabares	Jorge Luis	16	14	53%	SATISFACTORIO
27	Torres Rodriguez	Elkin Andrey	0	30	0%	INSUFICIENTE
28	Urian Rojas	Caren Andrea	23	7	77%	AVANZADO
29	Villanaga Cely	Maya Valentina	14	16	47%	MÍNIMO
30	Zambrano Botello	Raquel Stefany	12	18	40%	MÍNIMO
31	Zambrano Gonzalez	Juan pablo	8	22	27%	MÍNIMO

No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS NATURALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	Arias Arias	Leidy Carolina	11	16	41%	MÍNIMO
2	Bautista Cifuentes	Yenifer Paola	16	11	59%	SATISFACTORIO
3	Careño Morales	Valery Daniela	16	11	59%	SATISFACTORIO
4	Cepeda Suarez	Deicy Fernanda	13	14	48%	SATISFACTORIO
5	Espinel Nonsoque	Lorena Alexandra	14	13	52%	SATISFACTORIO
6	Forero Hernandez	Charith Lizeth	13	14	48%	SATISFACTORIO
7	Fuquen Sosa	Yesica Tatiana	21	6	78%	AVANZADO
8	Fuquene Molina	Nicole Vanessa	17	10	63%	SATISFACTORIO
9	Gómez Tobo	Laura Daniela	12	15	44%	MÍNIMO
10	Gutierrez Quiroga	Jesus Daniel	15	12	56%	SATISFACTORIO
11	Gutierrez Rivera	Maira Fernanda	18	9	67%	SATISFACTORIO
12	Higuera Rodriguez	Lizeth Dayana	7	20	26%	MÍNIMO
13	Jimenez Galan	Wolfan Yebrail	10	17	37%	MÍNIMO
14	Larota Rodriguez	Vanessa Alejandra	10	17	37%	MÍNIMO
15	Martinez Hernández	Kevin Andres	15	12	56%	SATISFACTORIO
16	Melo Campos	Johan Augusto	12	15	44%	MÍNIMO
17	Murayari Rey	Juan David	18	9	67%	SATISFACTORIO
18	Pardo Rojas	Andrés Felipe	9	18	33%	MÍNIMO
19	Piña Romero	Julian David	19	8	70%	SATISFACTORIO
20	Piratoba Largo	Luisa Fernanda	19	8	70%	SATISFACTORIO
21	Rivera Pineda	Yeison David	14	13	52%	SATISFACTORIO
22	Saavedra Virgüez	Nicolle Dayana	12	15	44%	MÍNIMO
23	Salamanca Pacanchiqui	Dayana Valentina	15	12	56%	SATISFACTORIO
24	Sanchez Cardenas	Deisy Tatiana	12	15	44%	MÍNIMO
25	Suarez Carvajal	Karen Yulieth	8	19	30%	MÍNIMO
26	Tendo Tabares	Jorge Luis	12	15	44%	MÍNIMO
27	Torres Rodriguez	Elkin Andrey	16	11	59%	SATISFACTORIO
28	Urian Rojas	Caren Andrea	14	13	52%	SATISFACTORIO
29	Villanaga Cely	Maya Valentina	10	17	37%	MÍNIMO
30	Zambrano Botello	Raquel Stefany	13	14	48%	SATISFACTORIO
31	Zambrano Gonzalez	Juan pablo	19	8	70%	SATISFACTORIO

No	APELLIDOS	NOMBRES	INGLÉS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	Arias Arias	Leidy Carolina	36	31	54%	A2
2	Bautista Cifuentes	Yenifer Paola	38	29	57%	A2
3	Careño Morales	Valery Daniela	35	32	52%	A2
4	Cepeda Suarez	Deicy Fernanda	29	38	43%	A1
5	Espinel Nonsoque	Lorena Alexandra	30	37	45%	A1
6	Forero Hernandez	Charith Lizeth	22	45	33%	A-
7	Fuquen Sosa	Yesica Tatiana	36	31	54%	A2
8	Fuquene Molina	Nicole Vanessa	30	37	45%	A1
9	Gómez Tobo	Laura Daniela	26	41	39%	A1
10	Gutierrez Quiroga	Jesus Daniel	42	25	63%	A2
11	Gutierrez Rivera	Maira Fernanda	26	41	39%	A1
12	Higuera Rodriguez	Lizeth Dayana	16	51	24%	A-
13	Jimenez Galan	Wolfan Yebrail	23	44	34%	A-
14	Larrotta Rodriguez	Vanessa Alejandra	30	37	45%	A1
15	Martinez Hernández	Kevin Andres	30	37	45%	A1
16	Melo Campos	Johan Augusto	28	39	42%	A1
17	Murayari Rey	Juan David	54	13	81%	B+
18	Pardo Rojas	Andrés Felipe	23	44	34%	A-
19	Piña Romero	Julian David	42	25	63%	A2
20	Piratoba Largo	Luisa Fernanda	38	29	57%	A2
21	Rivera Pineda	Yeison David	31	36	46%	A1
22	Saavedra Virgüez	Nicolle Dayana	25	42	37%	A1
23	Salamanca Pacanchiqui	Dayana Valentina	35	32	52%	A2
24	Sanchez Cardenas	Deisy Tatiana	22	45	33%	A-
25	Suarez Carvajal	Karen Yulieth	29	38	43%	A1
26	Tendo Tabares	Jorge Luis	27	40	40%	A1
27	Torres Rodriguez	Elkin Andrey	28	39	42%	A1
28	Urian Rojas	Caren Andrea	28	39	42%	A1
29	Villanaga Cely	Maya Valentina	23	44	34%	A-
30	Zambrano Botello	Raquel Stefany	19	48	28%	A-
31	Zambrano Gonzalez	Juan pablo	32	35	48%	A1

No	APELLIDOS	NOMBRES	LECTURA CRÍTICA			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	Acevedo Bohorquez	Yuly Vanessa	18	15	55%	SATISFACTORIO
2	Aguirre Cruz	Brayan Estiben	12	21	36%	MÍNIMO
3	Aunta Vela	Sharol Stefani	21	12	64%	SATISFACTORIO
4	Acvila Chivatá	Angela Dayana	16	17	48%	MÍNIMO
5	Blinco Cruz	Luisa Fernanda	25	8	76%	SATISFACTORIO
6	Caro Rincón	Katherine Alexandra	21	12	64%	SATISFACTORIO
7	Cative Caro	Fredy Alejandro	22	11	67%	SATISFACTORIO
8	Chaparro Rodriguez	Xiomara Katerin	22	11	67%	SATISFACTORIO
9	Fagua Parra	Karen Julieth	24	9	73%	SATISFACTORIO
10	Figueroa Jaime	Dewin Gerardo	22	11	67%	SATISFACTORIO
11	Gonzalez Rodriguez	Mariana	26	7	79%	AVANZADO
12	Jumenez Castelblanco	Koryn Michel	28	5	85%	AVANZADO
13	Lopez Acevedo	Laura Andrea	17	16	52%	MÍNIMO
14	Mariño Tenjo	Kevin Santiago	26	7	79%	AVANZADO
15	Martínez Perez	Yefer Stiven	14	19	42%	MÍNIMO
16	Molina Fuentes	Michael Daniel	24	9	73%	SATISFACTORIO
17	Molina Tovar	Kelly Yulieth	14	19	42%	MÍNIMO
18	Moreno Sanchez	Marian Sofia	23	10	70%	SATISFACTORIO
19	Oliveros Mahecha	Sury Dayana	20	13	61%	SATISFACTORIO
20	Piña Romero	Diego Alejandro	28	5	85%	AVANZADO
21	Pizaran Leon	Yeison Esteban	24	9	73%	SATISFACTORIO
22	Rivas Ruiz	Laura Sofia	20	13	61%	SATISFACTORIO
23	Rivera Suarez	Laura Andrea	13	20	39%	MÍNIMO
24	Rodriguez Carreño	Yeison Daniel	25	8	76%	SATISFACTORIO
25	Redriguez Rojas	Alan Sneyder	17	16	52%	MÍNIMO
26	Rojas Duran	Camilo Andres	21	12	64%	SATISFACTORIO
27	Salamanca Peñuela	Juan Esteban	19	14	58%	SATISFACTORIO
28	Sandoval Menjura	Johann Santiago	20	13	61%	SATISFACTORIO
29	Soler Rativa	Karen Dayana	7	26	21%	INSUFICIENTE
30	Triana Villamil	Susan Angelica	12	21	36%	MÍNIMO
31	Velosa Varela	Sharit Natalia	24	9	73%	SATISFACTORIO

No	APELLIDOS	NOMBRES	MATEMATICAS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	Acevedo Bohorquez	Yuly Vanessa	22	19	54%	SATISFACTORIO
2	Aguirre Cruz	Brayan Estiben	15	26	37%	MÍNIMO
3	Aunta Vela	Sharol Stefani	21	20	51%	SATISFACTORIO
4	Acvila Chivatá	Angela Dayana	15	26	37%	MÍNIMO
5	Blanco Cruz	Luisa Fernanda	22	19	54%	SATISFACTORIO
6	Caro Rincón	Katherine Alexandra	22	19	54%	SATISFACTORIO
7	Cative Caro	Fredy Alejandro	22	19	54%	SATISFACTORIO
8	Chaparro Rodriguez	Xiomara Katerin	27	14	66%	SATISFACTORIO
9	Fagua Parra	Karen Julieth	16	25	39%	MÍNIMO
10	Figueroa Jaime	Dewin Gerardo	25	16	61%	SATISFACTORIO
11	Gonzalez Rodriguez	Mariana	27	14	66%	SATISFACTORIO
12	Jumenez Castelblanco	Koryn Michel	15	26	37%	MÍNIMO
13	Lopez Acevedo	Laura Andrea	24	17	59%	SATISFACTORIO
14	Mariño Tenjo	Kevin Santiago	29	12	71%	SATISFACTORIO
15	Martinez Perez	Yefer Stiven	18	23	44%	MÍNIMO
16	Molina Fuentes	Michael Daniel	24	17	59%	SATISFACTORIO
17	Molina Tovar	Kelly Yulieth	12	29	29%	MÍNIMO
18	Moreno Sanchez	Marian Sofia	31	10	76%	AVANZADO
19	Oliveros Mahecha	Sury Dayana	28	13	68%	SATISFACTORIO
20	Piña Romero	Diego Alejandro	38	3	93%	AVANZADO
21	Pizaran Leon	Yeison Esteban	24	17	59%	SATISFACTORIO
22	Rivas Ruiz	Laura Sofia	28	13	68%	SATISFACTORIO
23	Rivera Suarez	Laura Andrea	10	31	24%	MÍNIMO
24	Rodriguez Carreño	Yeison Daniel	32	9	78%	AVANZADO
25	Redriguez Rojas	Alan Sneyder	22	19	54%	SATISFACTORIO
26	Rojas Duran	Camilo Andres	27	14	66%	SATISFACTORIO
27	Salamanca Peñuela	Juan Esteban	24	17	59%	SATISFACTORIO
28	Sandoval Menjura	Johann Santiago	23	18	56%	SATISFACTORIO
29	Soler Rativa	Karen Dayana	12	29	29%	MÍNIMO
30	Triana Villamil	Susan Angelica	20	21	49%	SATISFACTORIO
31	Velosa Varela	Sharit Natalia	30	11	73%	SATISFACTORIO



No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS SOCIALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	Acevedo Bohorquez	Yuly Vanessa	15	15	50%	SATISFACTORIO
2	Aguirre Cruz	Brayan Estiben	10	20	33%	MÍNIMO
3	Aunta Vela	Sharol Stefani	13	17	43%	MÍNIMO
4	Acvila Chivatá	Angela Dayana	13	17	43%	MÍNIMO
5	Blnaco Cruz	Luisa Fernanda	12	18	40%	MÍNIMO
6	Caro Rincón	Katherine Alexandra	11	19	37%	MÍNIMO
7	Cative Caro	Fredy Alejandro	15	15	50%	SATISFACTORIO
8	Chaparro Rodriguez	Xiomara Katerin	16	14	53%	SATISFACTORIO
9	Fagua Parra	Karen Julieth	20	10	67%	SATISFACTORIO
10	Figueroa Jaime	Dewin Gerardo	16	14	53%	SATISFACTORIO
11	Gonzalez Rodriguez	Mariana	22	8	73%	SATISFACTORIO
12	Jumenez Castelblanco	Koryn Michel	19	11	63%	SATISFACTORIO
13	Lopez Acevedo	Laura Andrea	7	23	23%	INSUFICIENTE
14	Mariño Tenjo	Kevin Santiago	18	12	60%	SATISFACTORIO
15	Martinez Perez	Yefer Stiven	7	23	23%	INSUFICIENTE
16	Molina Fuentes	Michael Daniel	24	6	80%	AVANZADO
17	Molina Tovar	Kelly Yulieth	9	21	30%	MÍNIMO
18	Moreno Sanchez	Marian Sofia	19	11	63%	SATISFACTORIO
19	Oliveros Mahecha	Sury Dayana	18	12	60%	SATISFACTORIO
20	Piña Romero	Diego Alejandro	27	3	90%	AVANZADO
21	Pizaran Leon	Yeison Esteban	21	9	70%	SATISFACTORIO
22	Rivas Ruiz	Laura Sofia	18	12	60%	SATISFACTORIO
23	Rivera Suarez	Laura Andrea	9	21	30%	MÍNIMO
24	Rodriguez Carreño	Yeison Daniel	23	7	77%	AVANZADO
25	Redriguez Rojas	Alan Sneyder	11	19	37%	MÍNIMO
26	Rojas Duran	Camilo Andres	15	15	50%	SATISFACTORIO
27	Salamanca Peñuela	Juan Esteban	20	10	67%	SATISFACTORIO
28	Sandoval Menjura	Johann Santiago	19	11	63%	SATISFACTORIO
29	Soler Rativa	Karen Dayana	6	24	20%	INSUFICIENTE
30	Triana Villamil	Susan Angelica	16	14	53%	SATISFACTORIO
31	Velosa Varela	Sharit Natalia	16	14	53%	SATISFACTORIO

No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS NATURALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	Acevedo Bohorquez	Yuly Vanessa	8	19	30%	MÍNIMO
2	Aguirre Cruz	Brayan Estiben	6	21	22%	INSUFICIENTE
3	Aunta Vela	Sharol Stefani	11	16	41%	MÍNIMO
4	Acvila Chivatá	Angela Dayana	6	21	22%	INSUFICIENTE
5	Blinco Cruz	Luisa Fernanda	12	15	44%	MÍNIMO
6	Caro Rincón	Katherine Alexandra	10	17	37%	MÍNIMO
7	Cative Caro	Fredy Alejandro	9	18	33%	MÍNIMO
8	Chaparro Rodriguez	Xiomara Katerin	10	17	37%	MÍNIMO
9	Fagua Parra	Karen Julieth	9	18	33%	MÍNIMO
10	Figueroa Jaime	Dewin Gerardo	9	18	33%	MÍNIMO
11	Gonzalez Rodriguez	Mariana	15	12	56%	SATISFACTORIO
12	Jumenez Castelblanco	Koryn Michel	11	16	41%	MÍNIMO
13	Lopez Acevedo	Laura Andrea	10	17	37%	MÍNIMO
14	Mariño Tenjo	Kevin Santiago	14	13	52%	SATISFACTORIO
15	Martinez Perez	Yefer Stiven	4	23	15%	INSUFICIENTE
16	Molina Fuentes	Michael Daniel	11	16	41%	MÍNIMO
17	Molina Tovar	Kelly Yulieth	9	18	33%	MÍNIMO
18	Moreno Sanchez	Marian Sofia	9	18	33%	MÍNIMO
19	Oliveros Mahecha	Sury Dayana	12	15	44%	MÍNIMO
20	Piña Romero	Diego Alejandro	18	9	67%	SATISFACTORIO
21	Pizaran Leon	Yeison Esteban	11	16	41%	MÍNIMO
22	Rivas Ruiz	Laura Sofia	12	15	44%	MÍNIMO
23	Rivera Suarez	Laura Andrea	9	18	33%	MÍNIMO
24	Rodriguez Carreño	Yeison Daniel	14	13	52%	SATISFACTORIO
25	Redriguez Rojas	Alan Sneyder	7	20	26%	MÍNIMO
26	Rojas Duran	Camilo Andres	10	17	37%	MÍNIMO
27	Salamanca Peñuela	Juan Esteban	8	19	30%	MÍNIMO
28	Sandoval Menjura	Johann Santiago	12	15	44%	MÍNIMO
29	Soler Rativa	Karen Dayana	7	20	26%	MÍNIMO
30	Triana Villamil	Susan Angelica	2	25	7%	INSUFICIENTE
31	Velosa Varela	Sharit Natalia	11	16	41%	MÍNIMO



No	APELLIDOS	NOMBRES	INGLÉS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	Acevedo Bohorquez	Yuly Vanessa	29	38	43%	A1
2	Aguirre Cruz	Brayan Estiben	27	40	40%	A1
3	Aunta Vela	Sharol Stefani	21	46	31%	A-
4	Acvila Chivatá	Angela Dayana	25	42	37%	A1
5	Blnaco Cruz	Luisa Fernanda	33	34	49%	A1
6	Caro Rincón	Katherine Alexandra	35	32	52%	A2
7	Cative Caro	Fredy Alejandro	32	35	48%	A1
8	Chaparro Rodriguez	Xiomara Katerin	49	18	73%	B1
9	Fagua Parra	Karen Julieth	29	38	43%	A1
10	Figueroa Jaime	Dewin Gerardo	38	29	57%	A2
11	Gonzalez Rodriguez	Mariana	56	11	84%	B+
12	Jumenez Castelblanco	Koryn Michel	29	38	43%	A1
13	Lopez Acevedo	Laura Andrea	37	30	55%	A2
14	Mariño Tenjo	Kevin Santiago	35	32	52%	A2
15	Martinez Perez	Yefer Stiven	32	35	48%	A1
16	Molina Fuentes	Michael Daniel	30	37	45%	A1
17	Molina Tovar	Kelly Yulieth	24	43	36%	A1
18	Moreno Sanchez	Marian Sofia	49	18	73%	B1
19	Oliveros Mahecha	Sury Dayana	38	29	57%	A2
20	Piña Romero	Diego Alejandro	58	9	87%	B+
21	Pizaran Leon	Yeison Esteban	37	30	55%	A2
22	Rivas Ruiz	Laura Sofia	39	28	58%	A2
23	Rivera Suarez	Laura Andrea	19	48	28%	A-
24	Rodriguez Carreño	Yeison Daniel	52	15	78%	B+
25	Redriguez Rojas	Alan Sneyder	25	42	37%	A1
26	Rojas Duran	Camilo Andres	31	36	46%	A1
27	Salamanca Peñuela	Juan Esteban	27	40	40%	A1
28	Sandoval Menjura	Johann Santiago	35	32	52%	A2
29	Soler Rativa	Karen Dayana	22	45	33%	A-
30	Triana Villamil	Susan Angelica	33	34	49%	A1
31	Velosa Varela	Sharit Natalia	32	35	48%	A1

No	APELLIDOS	NOMBRES	LECTURA CRÍTICA			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	Angarita Jimenez	Daniela	14	19	42%	MINIMO
2	Arias Chaves	Jesus David	18	15	55%	SATISFACTORIO
3	Arias Chavez	Karen Rocío	26	7	79%	AVANZADO
4	Baron Sosa	Julian Yesid	22	11	67%	SATISFACTORIO
5	Benavides Contreras	Juan Sebastian	26	7	79%	AVANZADO
6	Corredor Pita	Jasbbleidy Katherine	15	18	45%	MINIMO
7	Cuellar Reina	Adriana Yamile	19	14	58%	SATISFACTORIO
8	Escobar Fresno	Sebastian David	16	17	48%	MINIMO
9	Espinosa Leon	Laura Karina	22	11	67%	SATISFACTORIO
10	Ferrucho Ariza	Anyi Pola	20	13	61%	SATISFACTORIO
11	Gonzalez Galvis	Andres Felipe	21	12	64%	SATISFACTORIO
12	Gualteros Rodriguez	Erika Liliana	19	14	58%	SATISFACTORIO
13	Junco Preciado	Jhonatan David	11	22	33%	MINIMO
14	Lara Mancipe	Nicol Nayive	13	20	39%	MINIMO
15	Largo Quemba	Andres Felipe	27	6	82%	AVANZADO
16	Lesmes Barrera	Johan Sebastian	18	15	55%	SATISFACTORIO
17	Marcano Oliveros	Rohymel jose	22	11	67%	SATISFACTORIO
18	Martinez Camargo	Sara Isabel	23	10	70%	SATISFACTORIO
19	Patiño Rojas	Johan Esteban	0	33	0%	INSUFICIENTE
20	Pinson Duarte	Laura Catherine	13	20	39%	MINIMO
21	Pinson Patiño	Monica Daniela	19	14	58%	SATISFACTORIO
22	Redondo Mozo	Diana Katerin	27	6	82%	AVANZADO
23	Rios Casallas	Nathaly Julieth	13	20	39%	MINIMO
24	Ruiz Hernandez	Angie Lorena	14	19	42%	MINIMO
25	Saenz Corredor	Karen Daniela	14	19	42%	MINIMO
26	Sotelo Lopez	Hector Augusto	24	9	73%	SATISFACTORIO
27	Suarez Paez	Julian Santiago	22	11	67%	SATISFACTORIO
28	Tocua Corredor	Carlos Alberto	16	17	48%	MINIMO
29	Torres Munevar	Carlos Stiven	23	10	70%	SATISFACTORIO
30	Vargas Gutierrez	Yicet Alejandra	16	17	48%	MINIMO
31	Vargas Suesca	Junior Orlando	6	27	18%	INSUFICIENTE

No	APELLIDOS	NOMBRES	MATEMATICAS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	Angarita Jimenez	Daniela	18	23	44%	MINIMO
2	Arias Chaves	Jesus David	21	20	51%	SATISFACTORIO
3	Arias Chavez	Karen Rocio	23	18	56%	SATISFACTORIO
4	Baron Sosa	Julian Yesid	26	15	63%	SATISFACTORIO
5	Benavides Contreras	Juan Sebastian	30	11	73%	SATISFACTORIO
6	Corredor Pita	Jasbbleidy Katherine	19	22	46%	MINIMO
7	Cuellar Reina	Adriana Yamile	24	17	59%	SATISFACTORIO
8	Escobar Fresno	Sebastian David	23	18	56%	SATISFACTORIO
9	Espinosa Leon	Laura Karina	24	17	59%	SATISFACTORIO
10	Ferrucho Ariza	Anyi Pola	21	20	51%	SATISFACTORIO
11	Gonzalez Galvis	Andres Felipe	26	15	63%	SATISFACTORIO
12	Gualteros Rodriguez	Erika Liliana	17	24	41%	MINIMO
13	Junco Preciado	Jhonatan David	15	26	37%	MINIMO
14	Lara Mancipe	Nicol Nayve	11	30	27%	MINIMO
15	Largo Quemba	Andres Felipe	28	13	68%	SATISFACTORIO
16	Lesmes Barrera	Johan Sebastian	23	18	56%	SATISFACTORIO
17	Marcano Oliveros	Rohymel Jose	24	17	59%	SATISFACTORIO
18	Martinez Camargo	Sara Isabel	19	22	46%	MINIMO
19	Patiño Rojas	Johan Esteban	0	41	0%	INSUFICIENTE
20	Pinson Duarte	Laura Caterine	10	31	24%	MINIMO
21	Pinson Patiño	Monica Daniela	18	23	44%	MINIMO
22	Redondo Mozo	Diana Katerin	27	14	66%	SATISFACTORIO
23	Rios Casallas	Nathaly Julieth	18	23	44%	MINIMO
24	Ruiz Hernandez	Angie Lorena	8	33	20%	INSUFICIENTE
25	Saenz Corredor	Karen Daniela	18	23	44%	MINIMO
26	Sotelo Lopez	Hector Augusto	23	18	56%	SATISFACTORIO
27	Suarez Paez	Julian Santiago	25	16	61%	SATISFACTORIO
28	Tocua Corredor	Carlos Alberto	17	24	41%	MINIMO
29	Torres Munevar	Carlos Stiven	25	16	61%	SATISFACTORIO
30	Vargas Gutierrez	Yicet Alejandra	24	17	59%	SATISFACTORIO
31	Vargas Suesca	Junior Orlando	10	31	24%	MINIMO

No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS SOCIALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	Angarita Jimenez	Daniela	12	18	40%	MINIMO
2	Arias Chaves	Jesus David	14	16	47%	MINIMO
3	Arias Chavez	Karen Rocio	18	12	60%	SATISFACTORIO
4	Baron Sosa	Julian Yesid	19	11	63%	SATISFACTORIO
5	Benavides Contreras	Juan Sebastian	17	13	57%	SATISFACTORIO
6	Corredor Pita	Jasbbleidy Katherine	13	17	43%	MINIMO
7	Cuellar Reina	Adriana Yamile	17	13	57%	SATISFACTORIO
8	Escobar Fresno	Sebastian David	16	14	53%	SATISFACTORIO
9	Espinosa Leon	Laura Karina	15	15	50%	SATISFACTORIO
10	Ferrucho Ariza	Anyi Pola	21	9	70%	SATISFACTORIO
11	Gonzalez Galvis	Andres Felipe	12	18	40%	MINIMO
12	Gualteros Rodriguez	Erika Liliana	15	15	50%	SATISFACTORIO
13	Junco Preciado	Jhonatan David	12	18	40%	MINIMO
14	Lara Mancipe	Nicol Nayive	11	19	37%	MINIMO
15	Largo Quemba	Andres Felipe	28	2	93%	AVANZADO
16	Lesmes Barrera	Johan Sebastian	20	10	67%	SATISFACTORIO
17	Marcano Oliveros	Rohymel jose	15	15	50%	SATISFACTORIO
18	Martinez Camargo	Sara Isabel	17	13	57%	SATISFACTORIO
19	Patino Rojas	Johan Esteban	0	30	0%	INSUFICIENTE
20	Pinson Duarte	Laura Catherine	7	23	23%	INSUFICIENTE
21	Pinson Patino	Monica Daniela	19	11	63%	SATISFACTORIO
22	Redondo Mozo	Diana Katerin	17	13	57%	SATISFACTORIO
23	Rios Casallas	Nathaly Julieth	9	21	30%	MINIMO
24	Ruiz Hernandez	Angie Lorena	14	16	47%	MINIMO
25	Saenz Corredor	Karen Daniela	6	24	20%	INSUFICIENTE
26	Sotelo Lopez	Hector Augusto	17	13	57%	SATISFACTORIO
27	Suarez Paez	Julian Santiago	15	15	50%	SATISFACTORIO
28	Tocua Corredor	Carlos Alberto	12	18	40%	MINIMO
29	Torres Munevar	Carlos Stiven	22	8	73%	SATISFACTORIO
30	Vargas Gutierrez	Yicet Alejandra	14	16	47%	MINIMO
31	Vargas Suesca	Junior Orlando	6	24	20%	INSUFICIENTE

No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS NATURALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	Angarita Jimenez	Daniela	9	18	33%	MNIMO
2	Arias Chaves	Jesus David	9	18	33%	MNIMO
3	Arias Chavez	Karen Rocio	10	17	37%	MNIMO
4	Baron Sosa	Julian Yesid	9	18	33%	MNIMO
5	Benavides Contreras	Juan Sebastian	8	19	30%	MNIMO
6	Corredor Pita	Jasbbleidy Katherine	6	21	22%	INSUFICIENTE
7	Cuellar Reina	Adriana Yamile	7	20	26%	MNIMO
8	Escobar Fresno	Sebastian David	8	19	30%	MNIMO
9	Espinosa Leon	Laura Karina	5	22	19%	INSUFICIENTE
10	Ferrucho Ariza	Anyi Pola	14	13	52%	SATISFACTORIO
11	Gonzalez Galvis	Andres Felipe	11	16	41%	MNIMO
12	Gualteros Rodriguez	Erika Liliana	8	19	30%	MNIMO
13	Junco Preciado	Jhonatan David	5	22	19%	INSUFICIENTE
14	Lara Mancipe	Nicol Nayive	8	19	30%	MNIMO
15	Largo Quemba	Andres Felipe	10	17	37%	MNIMO
16	Lesmes Barrera	Johan Sebastian	6	21	22%	INSUFICIENTE
17	Marcano Oliveros	Rohymel jose	9	18	33%	MNIMO
18	Martinez Camargo	Sara Isabel	11	16	41%	MNIMO
19	Patiño Rojas	Johan Esteban	0	27	0%	INSUFICIENTE
20	Pinson Duarte	Laura Catherine	8	19	30%	MNIMO
21	Pinson Patiño	Monica Daniela	8	19	30%	MNIMO
22	Redondo Mozo	Diana Katerin	6	21	22%	INSUFICIENTE
23	Rios Casallas	Nathaly Julieth	5	22	19%	INSUFICIENTE
24	Ruiz Hernandez	Angie Lorena	4	23	15%	INSUFICIENTE
25	Saenz Corredor	Karen Daniela	9	18	33%	MNIMO
26	Sotelo Lopez	Hector Augusto	8	19	30%	MNIMO
27	Suarez Paez	Julian Santiago	8	19	30%	MNIMO
28	Tocua Corredor	Carlos Alberto	8	19	30%	MNIMO
29	Torres Munevar	Carlos Stiven	13	14	48%	SATISFACTORIO
30	Vargas Gutierrez	Yicet Alejandra	8	19	30%	MNIMO
31	Vargas Suesca	Junior Orlando	9	18	33%	MNIMO



No	APELLIDOS	NOMBRES	INGLÉS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	Angarita Jimenez	Daniela	24	43	36%	A1
2	Arias Chaves	Jesus David	29	38	43%	A1
3	Arias Chavez	Karen Rocio	25	42	37%	A1
4	Baron Sosa	Julian Yesid	35	32	52%	A2
5	Benavides Contreras	Juan Sebastian	41	26	61%	A2
6	Corredor Pita	Jasbbledy Katherine	16	51	24%	A-
7	Cuellar Reina	Adriana Yamile	29	38	43%	A1
8	Escobar Fresno	Sebastian David	29	38	43%	A1
9	Espinosa Leon	Laura Karina	35	32	52%	A2
10	Ferucha Ariza	Anyi Pola	26	41	39%	A1
11	Gonzalez Galvis	Andres Felipe	30	37	45%	A1
12	Gualteros Rodriguez	Erika Liliana	33	34	49%	A1
13	Junco Preciado	Jhonatan David	15	52	22%	A-
14	Lara Mancipe	Nicol Nayive	24	43	36%	A1
15	Largo Quemba	Andres Felipe	40	27	60%	A2
16	Lesmes Barrera	Johan Sebastian	35	32	52%	A2
17	Marcano Oliveros	Rohymel jose	25	42	37%	A1
18	Martinez Camargo	Sara Isabel	22	45	33%	A-
19	Patiño Rojas	Johan Esteban	0	67	0%	A-
20	Pinson Duarte	Laura Caterine	20	47	30%	A-
21	Pinson Patiño	Monica Daniela	20	47	30%	A-
22	Redondo Mozo	Diana Katerin	37	30	55%	A2
23	Rios Casallas	Nathaly Julieth	19	48	28%	A-
24	Ruiz Hernandez	Angie Lorena	22	45	33%	A-
25	Saenz Corredor	Karen Daniela	30	37	45%	A1
26	Sotelo Lopez	Hector Augusto	45	22	67%	B1
27	Suarez Paez	Julian Santiago	37	30	55%	A2
28	Tocua Corredor	Carlos Alberto	31	36	46%	A1
29	Torres Munevar	Carlos Stiven	36	31	54%	A2
30	Vargas Gutierrez	Yicet Alejandra	32	35	48%	A1
31	Vargas Suesca	Junior Orlando	22	45	33%	A-

No	APELLIDOS	NOMBRES	LECTURA CRÍTICA			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	Barahona Rivas	Anngy Daniela	20	13	61%	SATISFACTORIO
2	Alvarado Aragon	Anggie Elizabeth	30	3	91%	AVANZADO
3	Bernal Galindo	Cristian David	18	15	55%	SATISFACTORIO
4	Boyaca Huertas	Yonatan Stiven	9	24	27%	INSUFICIENTE
5	Cardenas Paniagua	Johan Sebastian	17	16	52%	MÍNIMO
6	Caro Acevedo	Natalia Andrea	17	16	52%	MÍNIMO
7	Castro Beltran	Keyris Johana	13	20	39%	MÍNIMO
8	Daza Vargas	Cristian Albeiro	20	13	61%	SATISFACTORIO
9	Forero Bayona	brayan David	21	12	64%	SATISFACTORIO
10	Garcia Carreño	Juan Sebastian	14	19	42%	MÍNIMO
11	Gonzalez Vivas	Brayan Daniel	16	17	48%	MÍNIMO
12	Gutierrez Espinosa	Maycol Eduardo	17	16	52%	MÍNIMO
13	Jimenez Moyano	Mayerly del Pilar	24	9	73%	SATISFACTORIO
14	Jurado Gorraiz	Alejandra	22	11	67%	SATISFACTORIO
15	Lopez Molina	Brayan Stiven	21	12	64%	SATISFACTORIO
16	Marulanda Vera	Maria Camila	22	11	67%	SATISFACTORIO
17	Medina Coy	Katerin Charyth	18	15	55%	SATISFACTORIO
18	Molina Rache	Erin Yancarlos	20	13	61%	SATISFACTORIO
19	Muñoz Aguilar	Mileidy Lizeth	18	15	55%	SATISFACTORIO
20	Murillo Cuevas	Sofia Natalia	22	11	67%	SATISFACTORIO
21	Pacheco Hernandez	Ronal Yeffer	18	15	55%	SATISFACTORIO
22	Parada Coronado	Mayerly Caterith	20	13	61%	SATISFACTORIO
23	Pochez Buitrago	Maria Yalecsa	28	5	85%	AVANZADO
24	Rojas Trujillo	Dilan Alfonso	20	13	61%	SATISFACTORIO
25	Saavedra Bernal	Danna Alexandra	19	14	58%	SATISFACTORIO
26	Sanabria Araque	Astrid Dayhana	18	15	55%	SATISFACTORIO
27	Suarez Baron	Wuillam Alexander	16	17	48%	MÍNIMO
28	Valdez Suarez	Santiago Alberto	18	15	55%	SATISFACTORIO
29	Valiente Gonzalez	Angie Juliana	17	16	52%	MÍNIMO
30	Vargas Muñoz	Angel Esteban	0	33	0%	INSUFICIENTE
31	Diagrama Lois	Viviana Liseth	14	19	42%	MÍNIMO



No	APELLIDOS	NOMBRES	MATEMATICAS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	Barahona Rivas	Anngy Daniela	14	27	34%	MÍNIMO
2	Alvarado Aragon	Anggie Elizabeth	29	12	71%	SATISFACTORIO
3	Bernal Galindo	Cristian David	22	19	54%	SATISFACTORIO
4	Boyaca Huertas	Yonatan Stiven	28	13	68%	SATISFACTORIO
5	Cardenas Paniagua	Johan Sebastian	23	18	56%	SATISFACTORIO
6	Caro Acevedo	Natalia Andrea	30	11	73%	SATISFACTORIO
7	Castro Beltran	Keyris Johana	29	12	71%	SATISFACTORIO
8	Daza Vargas	Cristian Albeiro	20	21	49%	SATISFACTORIO
9	Forero Bayona	brayan David	34	7	83%	AVANZADO
10	Garcia Carreño	Juan Sebastian	30	11	73%	SATISFACTORIO
11	Gonzalez Vivas	Brayan Daniel	30	11	73%	SATISFACTORIO
12	Gutierrez Espinosa	Maycol Eduardo	23	18	56%	SATISFACTORIO
13	Jimenez Moyano	Mayerly del Pilar	34	7	83%	AVANZADO
14	Jurado Gorraiz	Alejandra	31	10	76%	AVANZADO
15	Lopez Molina	Brayan Stiven	30	11	73%	SATISFACTORIO
16	Marulanda Vera	Maria Camila	30	11	73%	SATISFACTORIO
17	Medina Coy	Katerin Charyth	22	19	54%	SATISFACTORIO
18	Molina Rache	Erin Yancarlos	28	13	68%	SATISFACTORIO
19	Muñoz Aguilar	Mileidy Lizeth	17	24	41%	MÍNIMO
20	Murillo Cuevas	Sofia Natalia	29	12	71%	SATISFACTORIO
21	Pacheco Hernandez	Ronal Yeffer	19	22	46%	MÍNIMO
22	Parada Coronado	Mayerly Caterith	25	16	61%	SATISFACTORIO
23	Pochez Buitrago	Maria Yalecsa	29	12	71%	SATISFACTORIO
24	Rojas Trujillo	Dilan Alfonso	28	13	68%	SATISFACTORIO
25	Saavedra Bernal	Danna Alexandra	20	21	49%	SATISFACTORIO
26	Sanabria Araque	Astrid Dayhana	31	10	76%	AVANZADO
27	Suarez Baron	Wuillam Alexander	29	12	71%	SATISFACTORIO
28	Valdez Suarez	Santiago Alberto	33	8	80%	AVANZADO
29	Valiente Gonzalez	Angie Juliana	28	13	68%	SATISFACTORIO
30	Vargas Muñoz	Angel Esteban	0	41	0%	INSUFICIENTE
31	Diagrama Lois	Viviana Liseth	13	28	32%	MÍNIMO

<b>CIENCIAS SOCIALES</b>			
R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
15	15	50%	SATISFACTORIO
6	24	20%	INSUFICIENTE
11	19	37%	MÍNIMO
7	23	23%	INSUFICIENTE
5	25	17%	INSUFICIENTE
11	19	37%	MÍNIMO
13	17	43%	MÍNIMO
11	19	37%	MÍNIMO
13	17	43%	MÍNIMO
10	20	33%	MÍNIMO
13	17	43%	MÍNIMO
14	16	47%	MÍNIMO
9	21	30%	MÍNIMO
8	22	27%	MÍNIMO
15	15	50%	SATISFACTORIO
12	18	40%	MÍNIMO
10	20	33%	MÍNIMO
9	21	30%	MÍNIMO
14	16	47%	MÍNIMO
10	20	33%	MÍNIMO
12	18	40%	MÍNIMO
17	13	57%	SATISFACTORIO
23	7	77%	AVANZADO
9	21	30%	MÍNIMO
9	21	30%	MÍNIMO
12	18	40%	MÍNIMO
11	19	37%	MÍNIMO
13	17	43%	MÍNIMO
9	21	30%	MÍNIMO
0	30	0%	INSUFICIENTE
7	23	23%	INSUFICIENTE

No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS NATURALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	Barahona Rivas	Anngy Daniela	8	19	30%	MÍNIMO
2	Alvarado Aragon	Anggie Elizabeth	8	19	30%	MÍNIMO
3	Bernal Galindo	Cristian David	4	23	15%	INSUFICIENTE
4	Boyaca Huertas	Yonatan Stiven	5	22	19%	INSUFICIENTE
5	Cardenas Paniagua	Johan Sebastian	10	17	37%	MÍNIMO
6	Caro Acevedo	Natalia Andrea	7	20	26%	MÍNIMO
7	Castro Beltran	Keyris Johana	9	18	33%	MÍNIMO
8	Daza Vargas	Cristian Albeiro	12	15	44%	MÍNIMO
9	Forero Bayona	brayan David	11	16	41%	MÍNIMO
10	Garcia Carreño	Juan Sebastian	9	18	33%	MÍNIMO
11	Gonzalez Vivas	Brayan Daniel	9	18	33%	MÍNIMO
12	Gutierrez Espinosa	Maycol Eduardo	8	19	30%	MÍNIMO
13	Jimenez Moyano	Mayerly del Pilar	11	16	41%	MÍNIMO
14	Jurado Gorraiz	Alejandra	11	16	41%	MÍNIMO
15	Lopez Molina	Brayan Stiven	10	17	37%	MÍNIMO
16	Marulanda Vera	Maria Camila	5	22	19%	INSUFICIENTE
17	Medina Coy	Katerin Charyth	8	19	30%	MÍNIMO
18	Molina Rache	Erin Yancarlos	6	21	22%	INSUFICIENTE
19	Muñoz Aguilar	Mileidy Lizeth	9	18	33%	MÍNIMO
20	Murillo Cuevas	Sofia Natalia	8	19	30%	MÍNIMO
21	Pacheco Hernandez	Ronal Yeffer	9	18	33%	MÍNIMO
22	Parada Coronado	Mayerly Caterith	9	18	33%	MÍNIMO
23	Pochez Buitrago	Maria Yalecsa	11	16	41%	MÍNIMO
24	Rojas Trujillo	Dilan Alfonso	4	23	15%	INSUFICIENTE
25	Saavedra Bernal	Danna Alexandra	6	21	22%	INSUFICIENTE
26	Sanabria Araque	Astrid Dayhana	8	19	30%	MÍNIMO
27	Suarez Baron	Wuillam Alexander	8	19	30%	MÍNIMO
28	Valdez Suarez	Santiago Alberto	10	17	37%	MÍNIMO
29	Valiente Gonzalez	Angie Juliana	11	16	41%	MÍNIMO
30	Vargas Muñoz	Angel Esteban	10	17	37%	MÍNIMO
31	Diagrama Lois	Viviana Liseth	6	21	22%	INSUFICIENTE

No	APELLIDOS	NOMBRES	INGLÉS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	Barahona Rivas	Anngy Daniela	27	40	40%	A1
2	Alvarado Aragon	Anggie Elizabeth	44	23	66%	B1
3	Bernal Galindo	Cristian David	30	37	45%	A1
4	Boyaca Huertas	Yonatan Stiven	20	47	30%	A-
5	Cardenas Paniagua	Johan Sebastian	32	35	48%	A1
6	Caro Acevedo	Natalia Andrea	30	37	45%	A1
7	Castro Beltran	Keyris Johana	33	34	49%	A1
8	Daza Vargas	Cristian Albeiro	29	38	43%	A1
9	Forero Bayona	brayan David	36	31	54%	A2
10	Garcia Carreño	Juan Sebastian	27	40	40%	A1
11	Gonzalez Vivas	Brayan Daniel	24	43	36%	A1
12	Gutierrez Espinosa	Maycol Eduardo	23	44	34%	A-
13	Jimenez Moyano	Mayerly del Pilar	38	29	57%	A2
14	Jurado Gorraiz	Alejandra	45	22	67%	B1
15	Lopez Molina	Brayan Stiven	32	35	48%	A1
16	Marulanda Vera	Maria Camila	31	36	46%	A1
17	Medina Coy	Katerin Charyth	22	45	33%	A-
18	Molina Rache	Erin Yancarlos	44	23	66%	B1
19	Muñoz Aguilar	Mileidy Lizeth	39	28	58%	A2
20	Murillo Cuevas	Sofia Natalia	38	29	57%	A2
21	Pacheco Hernandez	Ronal Yeffer	28	39	42%	A1
22	Parada Coronado	Mayerly Caterith	36	31	54%	A2
23	Pochez Buitrago	Maria Yalcasa	45	22	67%	B1
24	Rojas Trujillo	Dilan Alfonso	27	40	40%	A1
25	Saavedra Bernal	Danna Alexandra	26	41	39%	A1
26	Sanabria Araque	Astrid Dayhana	25	42	37%	A1
27	Suarez Baron	Wuillam Alexander	35	32	52%	A2
28	Valdez Suarez	Santiago Alberto	18	49	27%	A-
29	Valiente Gonzalez	Angie Juliana	35	32	52%	A2
30	Vargas Muñoz	Angel Esteban	28	39	42%	A1
31	Diagrama Lois	Viviana Liseth	23	44	34%	A-

**RESULTADOS SIMULACRO N°3.  
PERSPECTIVAS, FASE DIAGNÓSTICA  
Y APOYO AL MEJORAMIENTO.**



## INSTITUCIÓN EDUCATIVA ANTONIO JÓSE SANDOVAL GÓMEZ 1101

No	APELLIDOS	NOMBRES	LECTURA CRÍTICA			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	AGUILAR SIERRA	ANGIE NATHALIE	13	21	38%	MINIMO
2	ALVARADO UNRIZA	KAREN LORENA	12	22	35%	MINIMO
3	ARIAS HERNANDEZ	SOFIA VALENTINA	14	20	41%	MINIMO
4	BAUTISTA HERNANDEZ	LEIDY YANETH	15	19	44%	SATISFACTORIO
5	BERNAL AVENDAÑO	DARIKSON STUAR	10	24	29%	MINIMO
6	BOHORQUEZ TRUJILLO	FABIO ALEJANDRO	20	14	59%	SATISFACTORIO
7	CARO VARGAS	LAURA KATERINE	18	16	53%	SATISFACTORIO
8	DAZA RUBIO	JUAN CAMILO	11	23	32%	MINIMO
9	GAMEZ PACATEQUE	CRISTIAN FELIPE	18	16	53%	SATISFACTORIO
10	GARCIA LOPEZ	ANGIE MISHHELL	10	24	29%	MINIMO
11	GUTIERREZ NUMPAQUE	MARCOS DAVID	21	13	62%	SATISFACTORIO
12	GUTIERREZ TRIANA	JHON JAUWER	25	9	74%	AVANZADO
13	HERNANDEZ PAEZ	SAREY MARIANA	18	16	53%	SATISFACTORIO
14	LOPEZ MENDOZA	NATALY ALEXANDRA	16	18	47%	SATISFACTORIO
15	MENDEZ MORALES	ADRIAN JOSE	16	18	47%	SATISFACTORIO
16	MENDIVELSO ROCHA	JUAN CAMILO	23	11	68%	AVANZADO
17	PARADA ORTIZ	KAREN DANIELA	15	19	44%	SATISFACTORIO
18	PARRA LA ROTTA	PAULA ALEXANDRA	18	16	53%	SATISFACTORIO
19	PEDRAZA SIERRA	DAYANNA CAROLINA	20	14	59%	SATISFACTORIO
20	RAMIREZ CARDENAS	JULIAN CAMILO	20	14	59%	SATISFACTORIO
21	RAMIREZ QUEMBA	ALEX CAMILO	19	15	56%	SATISFACTORIO
22	REYES ORTEGA	DANIEL FERNANDO	14	20	41%	MINIMO
23	RIÑO SAVEDRA	KARLA VALERIA	18	16	53%	SATISFACTORIO
24	RUBIO CELY	CARLOS EDUARDO	19	15	56%	SATISFACTORIO
25	RUEDA VASQUEZ	DAVID ALFREDO	21	13	62%	SATISFACTORIO
26	SALINAS CUTA	KAREN VALENTINA	21	13	62%	SATISFACTORIO
27	SAMACA CHAPARRO	JUAN MANUEL	17	17	50%	SATISFACTORIO
28	SANCHEZ LOZANO	LAURA ALEJANDRA	11	23	32%	MINIMO
29	URBINA ARIAS	NICOL VANESSA	15	19	44%	SATISFACTORIO
30	VELASQUEZ MURCIA	BRAYAN STIVEN	17	17	50%	SATISFACTORIO
31	VERGARA LOPEZ	SERGIO ANDRES	0	34	0%	INSUFICIENTE

No	APELLIDOS	NOMBRES	MATEMATICAS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	AGUILAR SIERRA	ANGIE NATHALIE	9	25	26,47%	MÍNIMO
2	ALVARADO UNRIZA	KAREN LORENA	13	21	38,24%	MÍNIMO
3	ARIAS HERNANDEZ	SOFIA VALENTINA	10	24	29,41%	MÍNIMO
4	BAUTISTA HERNANDEZ	LEIDY YANETH	15	19	44,12%	SATISFACTORIO
5	BERNAL AVENDAÑO	DARIKSON STUAR	14	20	41,18%	MÍNIMO
6	BOHORQUEZ TRUJILLO	FABIO ALEJANDRO	19	15	55,88%	SATISFACTORIO
7	CARO VARGAS	LAURA KATERINE	16	18	47,06%	SATISFACTORIO
8	DAZA RUBIO	JUAN CAMILO	18	16	52,94%	SATISFACTORIO
9	GAMEZ PACATEQUE	CRISTIAN FELIPE	12	22	35,29%	MÍNIMO
10	GARCIA LOPEZ	ANGIE MISHHELL	16	18	47,06%	SATISFACTORIO
11	GUTIERREZ NUMPAQUE	MARCOS DAVID	26	8	76,47%	AVANZADO
12	GUTIERREZ TRIANA	JHON JAUWER	19	15	55,88%	SATISFACTORIO
13	HERNANDEZ PAEZ	SAREY MARIANA	17	17	50,00%	SATISFACTORIO
14	LOPEZ MENDOZA	NATALY ALEXANDRA	23	11	67,65%	AVANZADO

15	MENDEZ MORALES	ADRIAN JOSE	12	22	35,29%	MÍNIMO
16	MENDIVELSO ROCHA	JUAN CAMILO	27	7	79,41%	AVANZADO
17	PARADA ORTIZ	KAREN DANIELA	18	16	52,94%	SATISFACTORIO
18	PARRA LA ROTTA	PAULA ALEXANDRA	17	17	50,00%	SATISFACTORIO
19	PEDRAZA SIERRA	DAYANNA CAROLINA	17	17	50,00%	SATISFACTORIO
20	RAMIREZ CARDENAS	JULIAN CAMILO	23	11	67,65%	AVANZADO
21	RAMIREZ QUEMBA	ALEX CAMILO	26	8	76,47%	AVANZADO
22	REYES ORTEGA	DANIEL FERNANDO	14	20	41,18%	MÍNIMO
23	RIÑO SAVEDRA	KARLA VALERIA	16	18	47,06%	SATISFACTORIO
24	RUBIO CELY	CARLOS EDUARDO	15	19	44,12%	SATISFACTORIO
25	RUEDA VASQUEZ	DAVID ALFREDO	18	16	52,94%	SATISFACTORIO
26	SALINAS CUTA	KAREN VALENTINA	14	20	41,18%	MÍNIMO
27	SAMACA CHAPARRO	JUAN MANUEL	24	10	70,59%	AVANZADO
28	SANCHEZ LOZANO	LAURA ALEJANDRA	15	19	44,12%	SATISFACTORIO
29	URBINA ARIAS	NICOL VANESSA	14	20	41,18%	MÍNIMO
30	VELASQUEZ MURCIA	BRAYAN STIVEN	20	14	58,82%	SATISFACTORIO
31	VERGARA LOPEZ	SERGIO ANDRES		34	0,00%	INSUFICIENTE
<b>CIENCIAS SOCIALES</b>						
<b>o</b>	<b>APELLIDOS</b>	<b>NOMBRES</b>	<b>R. Correctas</b>	<b>R. Incorrectas</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>N. Desempeño</b>
1	AGUILAR SIERRA	ANGIE NATHALIE	15	19	44%	SATISFACTORIO
2	ALVARADO UNRIZA	KAREN LORENA	11	23	32%	MÍNIMO
3	ARIAS HERNANDEZ	SOFIA VALENTINA	13	21	38%	MÍNIMO
4	BAUTISTA HERNANDEZ	LEIDY YANETH	15	19	44%	SATISFACTORIO
5	BERNAL AVENDAÑO	DARIKSON STUAR	10	24	29%	MÍNIMO
6	BOHORQUEZ TRUJILLO	FABIO ALEJANDRO	24	10	71%	AVANZADO
7	CARO VARGAS	LAURA KATERINE	17	17	50%	SATISFACTORIO
8	DAZA RUBIO	JUAN CAMILO	10	24	29%	MÍNIMO
9	GAMEZ PACATEQUE	CRISTIAN FELIPE	19	15	56%	SATISFACTORIO
10	GARCIA LOPEZ	ANGIE MISHILL	10	24	29%	MÍNIMO
11	GUTIERREZ NUMPAQUE	MARCOS DAVID	32	2	94%	AVANZADO
12	GUTIERREZ TRIANA	JHON JAUWER	27	7	79%	AVANZADO
13	HERNANDEZ PAEZ	SAREY MARIANA	14	20	41%	MÍNIMO
14	LOPEZ MENDOZA	NATALY ALEXANDRA	16	18	47%	SATISFACTORIO
15	MENDEZ MORALES	ADRIAN JOSE	12	22	35%	MÍNIMO
16	MENDIVELSO ROCHA	JUAN CAMILO	28	6	82%	AVANZADO
17	PARADA ORTIZ	KAREN DANIELA	17	17	50%	SATISFACTORIO
18	PARRA LA ROTTA	PAULA ALEXANDRA	20	14	59%	SATISFACTORIO
19	PEDRAZA SIERRA	DAYANNA CAROLINA	25	9	74%	AVANZADO
20	RAMIREZ CARDENAS	JULIAN CAMILO	16	18	47%	SATISFACTORIO
21	RAMIREZ QUEMBA	ALEX CAMILO	8	26	24%	MÍNIMO
22	REYES ORTEGA	DANIEL FERNANDO	17	17	50%	SATISFACTORIO
23	RIÑO SAVEDRA	KARLA VALERIA	18	16	53%	SATISFACTORIO
24	RUBIO CELY	CARLOS EDUARDO	26	8	76%	AVANZADO
25	RUEDA VASQUEZ	DAVID ALFREDO	25	9	74%	AVANZADO
26	SALINAS CUTA	KAREN VALENTINA	25	9	74%	AVANZADO
27	SAMACA CHAPARRO	JUAN MANUEL	9	25	26%	MÍNIMO
28	SANCHEZ LOZANO	LAURA ALEJANDRA	9	25	26%	MÍNIMO
29	URBINA ARIAS	NICOL VANESSA	12	22	35%	MÍNIMO
30	VELASQUEZ MURCIA	BRAYAN STIVEN	16	18	47%	SATISFACTORIO
31	VERGARA LOPEZ	SERGIO ANDRES	0	34	0%	INSUFICIENTE



No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS NATURALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	AGUILAR SIERRA	ANGIE NATHALIE	15	17	47%	SATISFACTORIO
2	ALVARADO UNRIZA	KAREN LORENA	12	20	38%	SATISFACTORIO
3	ARIAS HERNANDEZ	SOFIA VALENTINA	12	20	38%	SATISFACTORIO
4	BAUTISTA HERNANDEZ	LEIDY YANETH	8	24	25%	MÍNIMO
5	BERNAL AVENDAÑO	DARIKSON STUAR	25	7	78%	AVANZADO
6	BOHORQUEZ TRUJILLO	FABIO ALEJANDRO	20	12	63%	AVANZADO
7	CARO VARGAS	LAURA KATERINE	13	19	41%	SATISFACTORIO
8	DAZA RUBIO	JUAN CAMILO	11	21	34%	SATISFACTORIO
9	GAMEZ PACATEQUE	CRISTIAN FELIPE	20	12	63%	AVANZADO
10	GARCIA LOPEZ	ANGIE MISHILL	11	21	34%	SATISFACTORIO
11	GUTIERREZ NUMPAQUE	MARCOS DAVID	25	7	78%	AVANZADO
12	GUTIERREZ TRIANA	JHON JAUWER	21	11	66%	AVANZADO
13	HERNANDEZ PAEZ	SAREY MARIANA	14	18	44%	SATISFACTORIO
14	LOPEZ MENDOZA	NATALY ALEXANDRA	18	14	56%	SATISFACTORIO
15	MENDEZ MORALES	ADRIAN JOSE	16	16	50%	SATISFACTORIO
16	MENDIVELSO ROCHA	JUAN CAMILO	27	5	84%	AVANZADO
17	PARADA ORTIZ	KAREN DANIELA	15	17	47%	SATISFACTORIO
18	PARRA LA ROTTA	PAULA ALEXANDRA	21	11	66%	AVANZADO
19	PEDRAZA SIERRA	DAYANNA CAROLINA	20	12	63%	AVANZADO
20	RAMIREZ CARDENAS	JULIAN CAMILO	18	14	56%	SATISFACTORIO
21	RAMIREZ QUEMBA	ALEX CAMILO	28	4	88%	AVANZADO
22	REYES ORTEGA	DANIEL FERNANDO	18	14	56%	SATISFACTORIO
23	RIÑO SAVEDRA	KARLA VALERIA	13	19	41%	SATISFACTORIO
24	RUBIO CELY	CARLOS EDUARDO	18	14	56%	SATISFACTORIO
25	RUEDA VASQUEZ	DAVID ALFREDO	19	13	59%	SATISFACTORIO
26	SALINAS CUTA	KAREN VALENTINA	19	13	59%	SATISFACTORIO
27	SAMACA CHAPARRO	JUAN MANUEL	24	8	75%	AVANZADO
28	SANCHEZ LOZANO	LAURA ALEJANDRA	13	19	41%	SATISFACTORIO
29	URBINA ARIAS	NICOL VANESSA	19	13	59%	SATISFACTORIO
30	VELASQUEZ MURCIA	BRAYAN STIVEN	20	12	63%	AVANZADO
31	VERGARA LOPEZ	SERGIO ANDRES	0	32	0%	INSUFICIENTE
No	APELLIDOS	NOMBRES	INGLÉS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	AGUILAR SIERRA	ANGIE NATHALIE	28	42	40%	A2
2	ALVARADO UNRIZA	KAREN LORENA	20	50	29%	A1
3	ARIAS HERNANDEZ	SOFIA VALENTINA	26	44	37%	A2
4	BAUTISTA HERNANDEZ	LEIDY YANETH	19	51	27%	A1
5	BERNAL AVENDAÑO	DARIKSON STUAR	19	51	27%	A1
6	BOHORQUEZ TRUJILLO	FABIO ALEJANDRO	30	40	43%	A2
7	CARO VARGAS	LAURA KATERINE	23	47	33%	A2
8	DAZA RUBIO	JUAN CAMILO	24	46	34%	A2
9	GAMEZ PACATEQUE	CRISTIAN FELIPE	25	45	36%	A2
10	GARCIA LOPEZ	ANGIE MISHILL	19	51	27%	A1
11	GUTIERREZ NUMPAQUE	MARCOS DAVID	55	15	79%	B+
12	GUTIERREZ TRIANA	JHON JAUWER	19	51	27%	A1
13	HERNANDEZ PAEZ	SAREY MARIANA	24	46	34%	A2
14	LOPEZ MENDOZA	NATALY ALEXANDRA	25	45	36%	A2
15	MENDEZ MORALES	ADRIAN JOSE	21	49	30%	A1
16	MENDIVELSO ROCHA	JUAN CAMILO	43	27	61%	B1
17	PARADA ORTIZ	KAREN DANIELA	24	46	34%	A2
18	PARRA LA ROTTA	PAULA ALEXANDRA	26	44	37%	A2
19	PEDRAZA SIERRA	DAYANNA CAROLINA	23	47	33%	A2
20	RAMIREZ CARDENAS	JULIAN CAMILO	31	39	44%	

21	RAMIREZ QUEMBA	ALEX CAMILO	36	34	51%	A2
22	REYES ORTEGA	DANIEL FERNANDO	28	42	40%	A2
23	RIÑO SAVEDRA	KARLA VALERIA	32	38	46%	A2
24	RUBIO CELY	CARLOS EDUARDO	26	44	37%	A2
25	RUEDA VASQUEZ	DAVID ALFREDO	26	44	37%	A2
26	SALINAS CUTA	KAREN VALENTINA	23	47	33%	A2
27	SAMACA CHAPARRO	JUAN MANUEL	24	46	34%	A2
28	SANCHEZ LOZANO	LAURA ALEJANDRA	19	51	27%	A2
29	URBINA ARIAS	NICOL VANESSA	32	38	46%	A1
30	VELASQUEZ MURCIA	BRAYAN STIVEN	25	45	36%	A2
31	VERGARA LOPEZ	SERGIO ANDRES	0	70	0%	A2
						INSUFICIENTE

1102

No	APELLIDOS	NOMBRES	LECTURA CRÍTICA			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	Acuña Cuervo	Karen Sofia	8	26	24%	MINIMO
2	Alvarez Abril	Juan Pablo	21	13	62%	SATISFACTORIO
3	Avila Castro	Naryi Lizeth	21	13	62%	SATISFACTORIO
4	Castro	Jhonatan Esteban	17	17	50%	SATISFACTORIO
5	Castiblanco Martinez	Laura Daniela	22	12	65%	SATISFACTORIO
6	Conde Malaver	Sebastian	12	22	35%	MINIMO
7	Fonseca Fresno	Juana Nikol	21	13	62%	SATISFACTORIO
8	Fonseca Gomez	Juan Diego	16	18	47%	SATISFACTORIO
9	Franco Pinzon	Dylan Santiago	21	13	62%	SATISFACTORIO
10	Galindo Vasquez	Richard Esteban	21	13	62%	SATISFACTORIO
11	Gonzales Robertis	Jenny Alejandra	19	15	56%	SATISFACTORIO
12	Hernandez Sanchez	Andres Felipe	6	28	18%	INSUFICIENTE
13	Higuera Rojas	Erick Santiago	20	14	59%	SATISFACTORIO
14	Lasso Cardenas	Diego Felipe	18	16	53%	SATISFACTORIO
15	Malaver Baron	Jose David	20	14	59%	SATISFACTORIO
16	Martínez Vega	Angie Lorena	21	13	62%	SATISFACTORIO
17	Mendivelso Rocha	Karen Nathalia	20	14	59%	SATISFACTORIO
18	Merchan Romero	Maria Monica	14	20	41%	MINIMO
19	Molina Barajas	Daniel Felipe	17	17	50%	SATISFACTORIO
20	Montería Casierra	Laura Manuela	20	14	59%	SATISFACTORIO
21	Montilva Galvis	Cesar Andrés	23	11	68%	AVANZADO
22	Otalora Quintero	Giovanny Esteban	20	14	59%	SATISFACTORIO
23	Perez Palencia	Nicoll Alejandra	18	16	53%	SATISFACTORIO
24	Poronchique	Andrey Duvan	13	21	38%	MINIMO
25	Quemba Gutierrez	Karen Marcela	20	14	59%	SATISFACTORIO
26	Rojas Amezcuita	Cristian Felipe	16	18	47%	SATISFACTORIO
27	Tellez Vargas	Nestor Eduardo	19	15	56%	SATISFACTORIO
28	Zapata Cabrejo	Nathaly Valeria	25	9	74%	AVANZADO
No	APELLIDOS	NOMBRES	MATEMATICAS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	Acuña Cuervo	Karen Sofia	18	16	52,94%	SATISFACTORIO
2	Alvarez Abril	Juan Pablo	17	17	50,00%	SATISFACTORIO
3	Avila Castro	Naryi Lizeth	16	18	47,06%	SATISFACTORIO
4	Castro	Jhonatan Esteban	6	28	17,65%	INSUFICIENTE
5	Castiblanco Martinez	Laura Daniela	22	12	64,71%	SATISFACTORIO
6	Conde Malaver	Sebastian	26	8	76,47%	AVANZADO
7	Fonseca Fresno	Juana Nikol	14	20	41,18%	MÍNIMO
8	Fonseca Gomez	Juan Diego	16	18	47,06%	SATISFACTORIO
9	Franco Pinzon	Dylan Santiago	19	15	55,88%	SATISFACTORIO

10	Galindo Vasquez	Richard Esteban	14	20	41,18%	MÍNIMO
11	Gonzales Robertis	Jenny Alejandra	16	18	47,06%	SATISFACTORIO
12	Hernandez Sanchez	Andres Felipe	11	23	32,35%	MÍNIMO
13	Higuera Rojas	Erick Santiago	16	18	47,06%	SATISFACTORIO
14	Lasso Cardenas	Diego Felipe	20	14	58,82%	SATISFACTORIO
15	Malaver Baron	Jose David	16	18	47,06%	SATISFACTORIO
16	Martínez Vega	Angie Lorena	18	16	52,94%	SATISFACTORIO
17	Mendivelso Rocha	Karen Nathalia	18	16	52,94%	SATISFACTORIO
18	Merchan Romero	Maria Monica	18	16	52,94%	SATISFACTORIO
19	Molina Barajas	Daniel Felipe	19	15	55,88%	SATISFACTORIO
20	Montería Casierra	Laura Manuela	10	24	29,41%	MÍNIMO
21	Montilva Galvis	Cesar Andrés	18	16	52,94%	SATISFACTORIO
22	Otalora Quintero	Giovanny Esteban	16	18	47,06%	SATISFACTORIO
23	Perez Palencia	Nicoll Alejandra	19	15	55,88%	SATISFACTORIO
24	Poronchique	Andrey Duvan	21	13	61,76%	SATISFACTORIO
25	Quemba Gutierrez	Karen Marcela	23	11	67,65%	AVANZADO
26	Rojas Amezcuita	Cristian Felipe	23	11	67,65%	AVANZADO
27	Tellez Vargas	Nestor Eduardo	16	18	47,06%	SATISFACTORIO
28	Zapata Cabrejo	Nathaly Valeria	24	10	70,59%	AVANZADO
No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS SOCIALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	Acuña Cuervo	Karen Sofia	18	16	53%	SATISFACTORIO
2	Alvarez Abril	Juan Pablo	25	9	74%	AVANZADO
3	Avila Castro	Naryi Lizeth	19	15	56%	SATISFACTORIO
4	Castro	Jhonatan Esteban	11	23	32%	MÍNIMO
5	Castiblanco Martinez	Laura Daniela	21	13	62%	SATISFACTORIO
6	Conde Malaver	Sebastian	20	14	59%	SATISFACTORIO
7	Fonseca Fresno	Juana Nikol	17	17	50%	SATISFACTORIO
8	Fonseca Gomez	Juan Diego	24	10	71%	AVANZADO
9	Franco Pinzon	Dylan Santiago	26	8	76%	AVANZADO
10	Galindo Vasquez	Richard Esteban	17	17	50%	SATISFACTORIO
11	Gonzales Robertis	Jenny Alejandra	24	10	71%	AVANZADO
12	Hernandez Sanchez	Andres Felipe	12	22	35%	MÍNIMO
13	Higuera Rojas	Erick Santiago	21	13	62%	SATISFACTORIO
14	Lasso Cardenas	Diego Felipe	20	14	59%	SATISFACTORIO
15	Malaver Baron	Jose David	30	4	88%	AVANZADO
16	Martínez Vega	Angie Lorena	30	4	88%	AVANZADO
17	Mendivelso Rocha	Karen Nathalia	26	8	76%	AVANZADO
18	Merchan Romero	Maria Monica	18	16	53%	SATISFACTORIO
19	Molina Barajas	Daniel Felipe	19	15	56%	SATISFACTORIO
20	Montería Casierra	Laura Manuela	26	8	76%	AVANZADO
21	Montilva Galvis	Cesar Andrés	25	9	74%	AVANZADO
22	Otalora Quintero	Giovanny Esteban	19	15	56%	SATISFACTORIO
23	Perez Palencia	Nicoll Alejandra	25	9	74%	AVANZADO
24	Poronchique	Andrey Duvan	12	22	35%	MÍNIMO
25	Quemba Gutierrez	Karen Marcela	23	11	68%	AVANZADO
26	Rojas Amezcuita	Cristian Felipe	22	12	65%	SATISFACTORIO
27	Tellez Vargas	Nestor Eduardo	16	18	47%	SATISFACTORIO
28	Zapata Cabrejo	Nathaly Valeria	22	12	65%	SATISFACTORIO

No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS NATURALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	Acuña Cuervo	Karen Sofia	21	11	66%	AVANZADO
2	Alvarez Abril	Juan Pablo	23	9	72%	AVANZADO
3	Avila Castro	Naryi Lizeth	20	12	63%	AVANZADO
4	Castro	Jhonatan Esteban	16	16	50%	SATISFACTORIO
5	Castiblanco Martinez	Laura Daniela	8	24	25%	MÍNIMO
6	Conde Malaver	Sebastian	16	16	50%	SATISFACTORIO
7	Fonseca Fresno	Juana Nikol	24	8	75%	AVANZADO
8	Fonseca Gomez	Juan Diego	15	17	47%	SATISFACTORIO
9	Franco Pinzon	Dylan Santiago	25	7	78%	AVANZADO
10	Galindo Vasquez	Richard Esteban	8	24	25%	MÍNIMO
11	Gonzales Robertis	Jenny Alejandra	24	8	75%	AVANZADO
12	Hernandez Sanchez	Andres Felipe	14	18	44%	SATISFACTORIO
13	Higuera Rojas	Erick Santiago	18	14	56%	SATISFACTORIO
14	Lasso Cardenas	Diego Felipe	28	4	88%	AVANZADO
15	Malaver Baron	Jose David	21	11	66%	AVANZADO
16	Martínez Vega	Angie Lorena	20	12	63%	AVANZADO
17	Mendivelso Rocha	Karen Nathalia	22	10	69%	AVANZADO
18	Merchan Romero	Maria Monica	21	11	66%	AVANZADO
19	Molina Barajas	Daniel Felipe	16	16	50%	SATISFACTORIO
20	Montería Casierra	Laura Manuela	15	17	47%	SATISFACTORIO
21	Montilva Galvis	Cesar Andrés	14	18	44%	SATISFACTORIO
22	Otalora Quintero	Giovanny Esteban	14	18	44%	SATISFACTORIO
23	Perez Palencia	Nicolli Alejandra	19	13	59%	SATISFACTORIO
24	Poronchique	Andrey Duvan	16	16	50%	SATISFACTORIO
25	Quemba Gutierrez	Karen Marcela	23	9	72%	AVANZADO
26	Rojas Amezquita	Cristian Felipe	14	18	44%	SATISFACTORIO
27	Tellez Vargas	Nestor Eduardo	14	18	44%	SATISFACTORIO
28	Zapata Cabrejo	Nathaly Valeria	18	14	56%	SATISFACTORIO

No	APELLIDOS	NOMBRES	INGLÉS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	Acuña Cuervo	Karen Sofia	24	46	34%	A2
2	Alvarez Abril	Juan Pablo	37	33	53%	A2
3	Avila Castro	Naryi Lizeth	42	28	60%	B1
4	Castro	Jhonatan Esteban	24	46	34%	A2
5	Castiblanco Martinez	Laura Daniela	24	46	34%	A2
6	Conde Malaver	Sebastian	46	24	66%	B1
7	Fonseca Fresno	Juana Nikol	52	18	74%	B1
8	Fonseca Gomez	Juan Diego	61	9	87%	B+
9	Franco Pinzon	Dylan Santiago	41	29	59%	B1
10	Galindo Vasquez	Richard Esteban	38	32	54%	A2
11	Gonzales Robertis	Jenny Alejandra	31	39	44%	A2
12	Hernandez Sanchez	Andres Felipe	26	44	37%	A2
13	Higuera Rojas	Erick Santiago	56	14	80%	B+
14	Lasso Cardenas	Diego Felipe	39	31	56%	A2
15	Malaver Baron	Jose David	44	26	63%	B1
16	Martínez Vega	Angie Lorena	26	44	37%	A2
17	Mendivelso Rocha	Karen Nathalia	42	28	60%	B1
18	Merchan Romero	Maria Monica	60	10	86%	B+
19	Molina Barajas	Daniel Felipe	28	42	40%	A2
20	Montería Casierra	Laura Manuela	44	26	63%	B1
21	Montilva Galvis	Cesar Andrés	39	31	56%	A2
22	Otalora Quintero	Giovanny Esteban	24	46	34%	A2
23	Perez Palencia	Nicolli Alejandra	42	28	60%	



24	Poronchique	Andrey Duvan	36	34	51%	B1
25	Quemba Gutierrez	Karen Marcela	48	22	69%	A2
26	Rojas Amezcuita	Cristian Felipe	40	30	57%	B1
27	Tellez Vargas	Nestor Eduardo	37	33	53%	B1
28	Zapata Cabrejo	Nathaly Valeria	40	30	57%	A2
						B1

1103

No	APELLIDOS	NOMBRES	LECTURA CRÍTICA			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ALVAREZ CORDON	KAROL DAYANA	18	16	53%	SATISFACTORIO
2	AVILA SANABRIA	JHON ALEXANDER	25	9	74%	AVANZADO
3	BALLESTEROS CASALLAS	SHARICK SOFIA	13	21	38%	MINIMO
4	BORDA FONSECA	ANDREA PAOLA	12	22	35%	MINIMO
5	CASTIBLANCO MARTINEZ	KEVIN SANTIAGO	18	16	53%	SATISFACTORIO
6	CASTRO MENDOZA	KAREN LORENA	17	17	50%	SATISFACTORIO
7	CHAVEZ IBÁÑEZ	DANNA KATERINE	15	19	44%	SATISFACTORIO
8	CORTES CACERES	JOHAN ALEJANDRO	10	24	29%	MINIMO
9	FIERRO MARTIN	MIGUEL ANGEL	22	12	65%	SATISFACTORIO
10	FLOREZ CARDENAS	LAURA DANIELA	18	16	53%	SATISFACTORIO
11	FORERO YANQUEN	ANDREY ESTEBAN	15	19	44%	SATISFACTORIO
12	<b>GALINDO CASTRO</b>	<b>WILLIAM DUVAN</b>	0	34	0%	INSUFICIENTE
13	GARCIA CARDENAS	JULIETH TATIANA	20	14	59%	SATISFACTORIO
14	GARCIA SOLANO	SARA NICOLE	17	17	50%	SATISFACTORIO
15	HERNANDEZ RODRIGUEZ	LAURA MICHELL	15	19	44%	SATISFACTORIO
16	HUERTAS	JHONATAN ESTIVEN	14	20	41%	MINIMO
17	HURTADO AVILA	DEIBY YESID	21	13	62%	SATISFACTORIO
18	MUÑOZ ALVAREZ	MICHELL ANDREA	17	17	50%	SATISFACTORIO
19	ORJUELA ARIAS	LUIS ALEJANDRO	22	12	65%	SATISFACTORIO
20	QUINCHANEGUA QUEMBA	BRAYAN SANTIAGO	13	21	38%	MINIMO
21	RIOS GARCIA	DYLAN SAMUEL	23	11	68%	AVANZADO
22	SANABRIA BORDA	WILLIAM FERNANDO	9	25	26%	MINIMO
23	SANDOVAL BAEZ	SILVIA LUCIA	22	12	65%	SATISFACTORIO
24	SANDOVAL BECERRA	ANGIE LORENA	18	16	53%	SATISFACTORIO
25	SANTOS CONTRERAS	PAULA VALENTINA	17	17	50%	SATISFACTORIO
26	SUAREZ PARDO	ANDRES FELIPE	23	11	68%	AVANZADO
27	VALERO CARO	SOLEY KATHERINE	18	16	53%	SATISFACTORIO
28	VARGAS IGUAVIDA	INGRID LORENA	16	18	47%	SATISFACTORIO
29	VERDUGO ESPITIA	LAURA ALEJANDRA	21	13	62%	SATISFACTORIO
30	TARAZONA SOLANO	NAIRO ALEXANDER	17	17	50%	SATISFACTORIO
No	APELLIDOS	NOMBRES	MATEMATICAS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ALVAREZ CORDON	KAROL DAYANA	10	24	29,41%	MÍNIMO
2	AVILA SANABRIA	JHON ALEXANDER	29	5	85,29%	AVANZADO
3	BALLESTEROS CASALLAS	SHARICK SOFIA	13	21	38,24%	MÍNIMO
4	BORDA FONSECA	ANDREA PAOLA	16	18	47,06%	SATISFACTORIO
5	CASTIBLANCO MARTINEZ	KEVIN SANTIAGO	14	20	41,18%	MÍNIMO
6	CASTRO MENDOZA	KAREN LORENA	31	3	91,18%	AVANZADO
7	CHAVEZ IBÁÑEZ	DANNA KATERINE	27	7	79,41%	AVANZADO
8	CORTES CACERES	JOHAN ALEJANDRO	19	15	55,88%	SATISFACTORIO
9	FIERRO MARTIN	MIGUEL ANGEL	17	17	50,00%	SATISFACTORIO
10	FLOREZ CARDENAS	LAURA DANIELA	31	3	91,18%	AVANZADO
11	FORERO YANQUEN	ANDREY ESTEBAN	22	12	64,71%	SATISFACTORIO
12	<b>GALINDO CASTRO</b>	<b>WILLIAM DUVAN</b>	0	34	0,00%	INSUFICIENTE
13	GARCIA CARDENAS	JULIETH TATIANA	18	16	52,94%	SATISFACTORIO

14	GARCIA SOLANO	SARA NICOLE	12	22	35,29%	MÍNIMO
15	HERNANDEZ RODRIGUEZ	LAURA MICHELL	21	13	61,76%	SATISFACTORIO
16	HUERTAS	JHONATAN ESTIVEN	14	20	41,18%	MÍNIMO
17	HURTADO AVILA	DEIBY YESID	27	7	79,41%	AVANZADO
18	MUÑOZ ALVAREZ	MICHELL ANDREA	26	8	76,47%	AVANZADO
19	ORJUELA ARIAS	LUIS ALEJANDRO	25	9	73,53%	AVANZADO
20	QUINCHANEGUA QUEMBA	BRAYAN SANTIAGO	16	18	47,06%	SATISFACTORIO
21	RIOS GARCIA	DYLAN SAMUEL	22	12	64,71%	SATISFACTORIO
22	SANABRIA BORDA	WILLIAM FERNANDO	23	11	67,65%	AVANZADO
23	SANDOVAL BAEZ	SILVIA LUCIA	22	12	64,71%	SATISFACTORIO
24	SANDOVAL BECERRA	ANGIE LORENA	16	18	47,06%	SATISFACTORIO
25	SANTOS CONTRERAS	PAULA VALENTINA	12	22	35,29%	MÍNIMO
26	SUAREZ PARDO	ANDRES FELIPE	21	13	61,76%	SATISFACTORIO
27	VALERO CARO	SOLEY KATHERINE	21	13	61,76%	SATISFACTORIO
28	VARGAS IGUAVITA	INGRID LORENA	19	15	55,88%	SATISFACTORIO
29	VERDUGO ESPITIA	LAURA ALEJANDRA	18	16	52,94%	SATISFACTORIO
30	TARAZONA SOLANO	NAIRO ALEXANDER	10	24	29,41%	MÍNIMO
No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS SOCIALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ALVAREZ CORDON	KAROL DAYANA	17	17	50%	SATISFACTORIO
2	AVILA SANABRIA	JHON ALEXANDER	26	8	76%	AVANZADO
3	BALLESTEROS CASALLAS	SHARICK SOFIA	10	24	29%	MÍNIMO
4	BORDA FONSECA	ANDREA PAOLA	9	25	26%	MÍNIMO
5	CASTIBLANCO MARTINEZ	KEVIN SANTIAGO	16	18	47%	SATISFACTORIO
6	CASTRO MENDOZA	KAREN LORENA	19	15	56%	SATISFACTORIO
7	CHAVEZ IBAÑEZ	DANNA KATERINE	17	17	50%	SATISFACTORIO
8	CORTES CACERES	JOHAN ALEJANDRO	14	20	41%	MÍNIMO
9	FIERRO MARTIN	MIGUEL ANGEL	20	14	59%	SATISFACTORIO
10	FLOREZ CARDENAS	LAURA DANIELA	17	17	50%	SATISFACTORIO
11	FORERO YANQUEN	ANDREY ESTEBAN	8	26	24%	MÍNIMO
12	GALINDO CASTRO	WILLIAM DUVAN	0	34	0%	INSUFICIENTE
13	GARCIA CARDENAS	JULIETH TATIANA	10	24	29%	MÍNIMO
14	GARCIA SOLANO	SARA NICOLE	9	25	26%	MÍNIMO
15	HERNANDEZ RODRIGUEZ	LAURA MICHELL	11	23	32%	MÍNIMO
16	HUERTAS	JHONATAN ESTIVEN	16	18	47%	SATISFACTORIO
17	HURTADO AVILA	DEIBY YESID	23	11	68%	AVANZADO
18	MUÑOZ ALVAREZ	MICHELL ANDREA	17	17	50%	SATISFACTORIO
19	ORJUELA ARIAS	LUIS ALEJANDRO	18	16	53%	SATISFACTORIO
20	QUINCHANEGUA QUEMBA	BRAYAN SANTIAGO	15	19	44%	SATISFACTORIO
21	RIOS GARCIA	DYLAN SAMUEL	20	14	59%	SATISFACTORIO
22	SANABRIA BORDA	WILLIAM FERNANDO	15	19	44%	SATISFACTORIO
23	SANDOVAL BAEZ	SILVIA LUCIA	21	13	62%	SATISFACTORIO
24	SANDOVAL BECERRA	ANGIE LORENA	8	26	24%	MÍNIMO
25	SANTOS CONTRERAS	PAULA VALENTINA	23	11	68%	AVANZADO
26	SUAREZ PARDO	ANDRES FELIPE	17	17	50%	SATISFACTORIO
27	VALERO CARO	SOLEY KATHERINE	24	10	71%	AVANZADO
28	VARGAS IGUAVITA	INGRID LORENA	16	18	47%	SATISFACTORIO
29	VERDUGO ESPITIA	LAURA ALEJANDRA	14	20	41%	MÍNIMO
30	TARAZONA SOLANO	NAIRO ALEXANDER	16	18	47%	SATISFACTORIO

No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS NATURALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ALVAREZ CORDON	KAROL DAYANA	16	16	50%	SATISFACTORIO
2	AVILA SANABRIA	JHON ALEXANDER	18	14	56%	SATISFACTORIO
3	BALLESTEROS CASALLAS	SHARICK SOFIA	14	18	44%	SATISFACTORIO
4	BORDA FONSECA	ANDREA PAOLA	24	8	75%	AVANZADO
5	CASTIBLANCO MARTINEZ	KEVIN SANTIAGO	25	7	78%	AVANZADO
6	CASTRO MENDOZA	KAREN LORENA	25	7	78%	AVANZADO
7	CHAVEZ IBAÑEZ	DANNA KATERINE	23	9	72%	AVANZADO
8	CORTES CACERES	JOHAN ALEJANDRO	17	15	53%	SATISFACTORIO
9	FIERRO MARTIN	MIGUEL ANGEL	11	21	34%	SATISFACTORIO
10	FLOREZ CARDENAS	LAURA DANIELA	25	7	78%	AVANZADO
11	FORERO YANQUEN	ANDREY ESTEBAN	18	14	56%	SATISFACTORIO
12	GALINDO CASTRO	WILLIAM DUVAN	0	32	0%	INSUFICIENTE
13	GARCIA CARDENAS	JULIETH TATIANA	12	20	38%	SATISFACTORIO
14	GARCIA SOLANO	SARA NICOLE	13	19	41%	SATISFACTORIO
15	HERNANDEZ RODRIGUEZ	LAURA MICHELL	13	19	41%	SATISFACTORIO
16	HUERTAS	JHONATAN ESTIVEN	8	24	25%	MÍNIMO
17	HURTADO AVILA	DEIBY YESID	22	10	69%	AVANZADO
18	MUÑOZ ALVAREZ	MICHELL ANDREA	18	14	56%	SATISFACTORIO
19	ORJUELA ARIAS	LUIS ALEJANDRO	24	8	75%	AVANZADO
20	QUINCHANEGUA QUEMBA	BRAYAN SANTIAGO	17	15	53%	SATISFACTORIO
21	RIOS GARCIA	DYLAN SAMUEL	10	22	31%	MÍNIMO
22	SANABRIA BORDA	WILLIAM FERNANDO	5	27	16%	INSUFICIENTE
23	SANDOVAL BAEZ	SILVIA LUCIA	22	10	69%	AVANZADO
24	SANDOVAL BECERRA	ANGIE LORENA	20	12	63%	AVANZADO
25	SANTOS CONTRERAS	PAULA VALENTINA	23	9	72%	AVANZADO
26	SUAREZ PARDO	ANDRES FELIPE	18	14	56%	SATISFACTORIO
27	VALERO CARO	SOLEY KATHERINE	24	8	75%	AVANZADO
28	VARGAS IGUAVIDA	INGRID LORENA	19	13	59%	SATISFACTORIO
29	VERDUGO ESPITIA	LAURA ALEJANDRA	23	9	72%	AVANZADO
30	TARAZONA SOLANO	NAIRO ALEXANDER	13	19	41%	SATISFACTORIO

No	APELLIDOS	NOMBRES	INGLÉS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ALVAREZ CORDON	KAROL DAYANA	18	52	26%	A1
2	AVILA SANABRIA	JHON ALEXANDER	34	36	49%	A2
3	BALLESTEROS CASALLAS	SHARICK SOFIA	36	34	51%	A2
4	BORDA FONSECA	ANDREA PAOLA	30	40	43%	A2
5	CASTIBLANCO MARTINEZ	KEVIN SANTIAGO	30	40	43%	A2
6	CASTRO MENDOZA	KAREN LORENA	28	42	40%	A2
7	CHAVEZ IBAÑEZ	DANNA KATERINE	25	45	36%	A2
8	CORTES CACERES	JOHAN ALEJANDRO	18	52	26%	A1
9	FIERRO MARTIN	MIGUEL ANGEL	24	46	34%	A2
10	FLOREZ CARDENAS	LAURA DANIELA	26	44	37%	A2
11	FORERO YANQUEN	ANDREY ESTEBAN	35	35	50%	A2
12	GALINDO CASTRO	WILLIAM DUVAN	0	70	0%	INSUFICIENTE
13	GARCIA CARDENAS	JULIETH TATIANA	19	51	27%	A1
14	GARCIA SOLANO	SARA NICOLE	26	44	37%	A2
15	HERNANDEZ RODRIGUEZ	LAURA MICHELL	19	51	27%	A1
16	HUERTAS	JHONATAN ESTIVEN	16	54	23%	A1
17	HURTADO AVILA	DEIBY YESID	29	41	41%	A2
18	MUÑOZ ALVAREZ	MICHELL ANDREA	48	22	69%	B1
19	ORJUELA ARIAS	LUIS ALEJANDRO	25	45	36%	A2
20	QUINCHANEGUA QUEMBA	BRAYAN SANTIAGO	30	40	43%	A2
21	RIOS GARCIA	DYLAN SAMUEL	33	37	47%	



22	SANABRIA BORDA	WILLIAM FERNANDO	21	49	30%	A2
23	SANDOVAL BAEZ	SILVIA LUCIA	27	43	39%	A1
24	SANDOVAL BECERRA	ANGIE LORENA	28	42	40%	A2
25	SANTOS CONTRERAS	PAULA VALENTINA	16	54	23%	A2
26	SUAREZ PARDO	ANDRES FELIPE	24	46	34%	A1
27	VALERO CARO	SOLEY KATHERINE	30	40	43%	A2
28	VARGAS IGUAVITA	INGRID LORENA	21	49	30%	A2
29	VERDUGO ESPITIA	LAURA ALEJANDRA	30	40	43%	A1
30	TARAZONA SOLANO	NAIRO ALEXANDER	27	43	39%	A2



## INSTITUTO TÉCNICO GONZALO SUAREZ RENDON

1101

APELLIDOS	NOMBRES	LECTURA CRÍTICA			
		R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
ABAUNZA MARTINEZ	YISELL VANESSA	12	21	36%	MÍNIMO
BAUTISTA RINCÓN	DANIEL ESTIVEN	18	15	55%	SATISFACTORIO
BERNAL ESPITIA	CRISTIAN STIVEN	27	6	82%	AVANZADO
CAJICA FARIAS	ANDREA NATALY	11	22	33%	MÍNIMO
CARDOZO PÉREZ	LAURA NATALIA	23	10	70%	SATISFACTORIO
CRUZ ARCINIEGAS	ANGEL MATEO	26	7	79%	AVANZADO
CRUZ MOYANO	DAYANA KATERIN	24	9	73%	SATISFACTORIO
ESPITIA PERILLA	CARLOS ALFONSO	5	28	15%	INSUFICIENTE
FARIAS CHACON	HAROL SEBASTIAN	20	13	61%	SATISFACTORIO
GÓMEZ TOBAR	ELEEN JULIETH	19	14	58%	SATISFACTORIO
GUARIN SISSO	EDWAR DAVID	14	19	42%	MÍNIMO
GUEVARA ACEVEDO	JOSE DAVID	21	12	64%	SATISFACTORIO
LÓPEZ GUIO	SARA VALENTINA	16	17	48%	MÍNIMO
MANCIPE	KAROL VANESA	13	20	39%	MÍNIMO
MENDOZA CUBIDES	WILLIAM	24	9	73%	SATISFACTORIO
MOGOLLON BITA	JOHARLY ISABEL	19	14	58%	SATISFACTORIO
OICATA ALARCÓN	YEIMY NICOLE	14	19	42%	MÍNIMO
PACHECO PARDO	JENIFFER ZHARICK	13	20	39%	MÍNIMO
PÉREZ PARADA	MARIA ALEJANDRA	16	17	48%	MÍNIMO
RAMÍREZ	KAROL TATIANA	18	15	55%	SATISFACTORIO
REYES CORONADO	ÁNGEL ANDRÉS	27	6	82%	AVANZADO
ROBERTO COLMENARES	BRIYID	6	27	18%	INSUFICIENTE
ROBERTO GARCÍA	YENI LISETH	15	18	45%	MÍNIMO
SANDOVAL GRANADOS	NESTOR SEBASTIAN	15	18	45%	MÍNIMO
SILVA CORREA	JESÚS SAMUEL	9	24	27%	INSUFICIENTE
SORACA MORENO	JOSÉ DAVID	8	25	24%	INSUFICIENTE
VILLALOBOS	ELIANA KATHERIN	13	20	39%	MÍNIMO

APELLIDOS	NOMBRES	MATEMÁTICAS			
		R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
ABAUNZA MARTINEZ	YISELL VANESSA	13	28	32%	MÍNIMO
BAUTISTA RINCÓN	DANIEL ESTIVEN	20	21	49%	SATISFACTORIO
BERNAL ESPITIA	CRISTIAN STIVEN	34	7	83%	AVANZADO
CAJICA FARIAS	ANDREA NATALY	13	28	32%	MÍNIMO
CARDOZO PÉREZ	LAURA NATALIA	21	20	51%	SATISFACTORIO
CRUZ ARCINIEGAS	ANGEL MATEO	27	14	66%	SATISFACTORIO
CRUZ MOYANO	DAYANA KATERIN	15	26	37%	MÍNIMO
ESPITIA PERILLA	CARLOS ALFONSO	9	32	22%	MÍNIMO
FARIAS CHACON	HAROL SEBASTIAN	17	24	41%	MÍNIMO
GÓMEZ TOBAR	ELEEN JULIETH	24	17	59%	SATISFACTORIO
GUARIN SISSO	EDWAR DAVID	23	18	56%	SATISFACTORIO
GUEVARA ACEVEDO	JOSE DAVID	28	13	68%	SATISFACTORIO
LÓPEZ GUIO	SARA VALENTINA	19	22	46%	MÍNIMO
MANCIPE	KAROL VANESA	7	34	17%	INSUFICIENTE
MENDOZA CUBIDES	WILLIAM	32	9	78%	AVANZADO
MOGOLLON BITA	JOHARLY ISABEL	19	22	46%	MÍNIMO
OICATA ALARCÓN	YEIMY NICOLE	21	20	51%	SATISFACTORIO
PACHECO PARDO	JENIFFER ZHARICK	9	32	22%	MÍNIMO
PÉREZ PARADA	MARIA ALEJANDRA	15	26	37%	MÍNIMO

RAMIREZ	KAROL TATIANA	16	25	39%	MÍNIMO
REYES CORONADO	ÁNGEL ANDRÉS	31	10	76%	MÍNIMO
ROBERTO COLMENARES	BRIYID	11	30	27%	AVANZADO
ROBERTO GARCÍA	YENI LISETH	22	19	54%	MÍNIMO
SANDOVAL GRANADOS	NESTOR SEBASTIAN	11	30	27%	SATISFACTORIO
SILVA CORREA	JESÚS SAMUEL	14	27	34%	MÍNIMO
SORACA MORENO	JOSÉ DAVID	13	28	32%	MÍNIMO
VILLALOBOS	ELIANA KATHERIN	10	31	24%	MÍNIMO

APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS SOCIALES			N. Desempeño
		R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	
ABAUNZA MARTINEZ	YISELL VANESSA	9	21	30%	MÍNIMO
BAUTISTA RINCÓN	DANIEL ESTIVEN	9	21	30%	MÍNIMO
BERNAL ESPITIA	CRISTIAN STIVEN	18	12	60%	SATISFACTORIO
CAJICA FARIAS	ANDREA NATALY	7	23	23%	INSUFICIENTE
CARDOZO PÉREZ	LAURA NATALIA	18	12	60%	SATISFACTORIO
CRUZ ARCINIEGAS	ANGEL MATEO	24	6	80%	AVANZADO
CRUZ MOYANO	DAYANA KATERIN	16	14	53%	SATISFACTORIO
ESPITIA PERILLA	CARLOS ALFONSO	6	24	20%	INSUFICIENTE
FARIAS CHACON	HAROL SEBASTIAN	7	23	23%	INSUFICIENTE
GÓMEZ TOBAR	ELEEN JULIETH	18	12	60%	SATISFACTORIO
GUARIN SISO	EDWAR DAVID	7	23	23%	INSUFICIENTE
GUEVARA ACEVEDO	JOSE DAVID	14	16	47%	MÍNIMO
LÓPEZ GUIO	SARA VALENTINA	6	24	20%	INSUFICIENTE
MANCIPE	KAROL VANESA	4	26	13%	INSUFICIENTE
MENDOZA CUBIDES	WILLIAM	20	10	67%	SATISFACTORIO
MOGOLLON BITA	JOHARLY ISABEL	15	15	50%	SATISFACTORIO
OICATA ALARCÓN	YEIMY NICOLE	12	18	40%	MÍNIMO
PACHECO PARDO	JENIFFER ZHARICK	8	22	27%	MÍNIMO
PÉREZ PARADA	MARIA ALEJANDRA	4	26	13%	INSUFICIENTE
RAMIREZ	KAROL TATIANA	16	14	53%	SATISFACTORIO
REYES CORONADO	ÁNGEL ANDRÉS	21	9	70%	SATISFACTORIO
ROBERTO COLMENARES	BRIYID	6	24	20%	INSUFICIENTE
ROBERTO GARCÍA	YENI LISETH	9	21	30%	MÍNIMO
SANDOVAL GRANADOS	NESTOR SEBASTIAN	11	19	37%	MÍNIMO
SILVA CORREA	JESÚS SAMUEL	9	21	30%	MÍNIMO
SORACA MORENO	JOSÉ DAVID	10	20	33%	MÍNIMO
VILLALOBOS	ELIANA KATHERIN	11	19	37%	MÍNIMO

APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS NATURALES			
		R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
ABAUNZA MARTINEZ	YISELL VANESSA	5	22	19%	INSUFICIENTE
BAUTISTA RINCÓN	DANIEL ESTIVEN	6	21	22%	INSUFICIENTE
BERNAL ESPITIA	CRISTIAN STIVEN	13	14	48%	SATISFACTORIO
CAJICA FARIAS	ANDREA NATALY	6	21	22%	INSUFICIENTE
CARDOZO PÉREZ	LAURA NATALIA	11	16	41%	MÍNIMO
CRUZ ARCINIEGAS	ANGEL MATEO	16	11	59%	SATISFACTORIO
CRUZ MOYANO	DAYANA KATERIN	5	22	19%	INSUFICIENTE
ESPITIA PERILLA	CARLOS ALFONSO	5	22	19%	INSUFICIENTE
FARIAS CHACÓN	HAROL SEBASTIAN	10	17	37%	MÍNIMO
GÓMEZ TOBAR	ELEEN JULIETH	8	19	30%	MÍNIMO
GUARIN SISO	EDWAR DAVID	7	20	26%	MÍNIMO
GUEVARA ACEVEDO	JOSE DAVID	10	17	37%	MÍNIMO
LÓPEZ GUIO	SARA VALENTINA	9	18	33%	MÍNIMO
MANCIPE	KAROL VANESA	10	17	37%	MÍNIMO
MENDOZA CUBIDES	WILLIAM	12	15	44%	MÍNIMO
MOGOLLON BITA	JOHARLY ISABEL	8	19	30%	MÍNIMO
OICATA ALARCÓN	YEIMY NICOLE	8	19	30%	MÍNIMO
PACHECO PARDO	JENIFFER ZHARICK	6	21	22%	INSUFICIENTE
PÉREZ PARADA	MARIA ALEJANDRA	10	17	37%	MÍNIMO
RAMÍREZ	KAROL TATIANA	5	22	19%	INSUFICIENTE
REYES CORONADO	ÁNGEL ANDRÉS	9	18	33%	MÍNIMO
ROBERTO COLMENARES	BRIYID	10	17	37%	MÍNIMO
ROBERTO GARCÍA	YENI LISETH	8	19	30%	MÍNIMO
SANDOVAL GRANADOS	NESTOR SEBASTIAN	10	17	37%	MÍNIMO
SILVA CORREA	JESÚS SAMUEL	9	18	33%	MÍNIMO
SORACA MORENO	JOSÉ DAVID	7	20	26%	MÍNIMO
VILLALOBOS	ELIANA KATHERIN	12	15	44%	MÍNIMO

APELLIDOS	NOMBRES	INGLÉS			
		R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
ABAUNZA MARTINEZ	YISELL VANESSA	33	34	49%	A1
BAUTISTA RINCÓN	DANIEL ESTIVEN	27	40	40%	A1
BERNAL ESPITIA	CRISTIAN STIVEN	56	11	84%	B+
CAJICA FARIAS	ANDREA NATALY	25	42	37%	A1
CARDOZO PÉREZ	LAURA NATALIA	32	35	48%	A1
CRUZ ARCINIEGAS	ANGEL MATEO	45	22	67%	B1
CRUZ MOYANO	DAYANA KATERIN	9	58	13%	A-
ESPITIA PERILLA	CARLOS ALFONSO	37	30	55%	A2
FARIAS CHACÓN	HAROL SEBASTIAN	35	32	52%	A2
GÓMEZ TOBAR	ELEEN JULIETH	40	27	60%	A2
GUARIN SISO	EDWAR DAVID	38	29	57%	A2
GUEVARA ACEVEDO	JOSE DAVID	35	32	52%	A2
LÓPEZ GUIO	SARA VALENTINA	27	40	40%	A1
MANCIPE	KAROL VANESA	25	42	37%	A1
MENDOZA CUBIDES	WILLIAM	42	25	63%	A2
MOGOLLON BITA	JOHARLY ISABEL	41	26	61%	A2
OICATA ALARCÓN	YEIMY NICOLE	33	34	49%	A1
PACHECO PARDO	JENIFFER ZHARICK	18	49	27%	A-
PÉREZ PARADA	MARIA ALEJANDRA	16	51	24%	A-
RAMÍREZ	KAROL TATIANA	48	19	72%	B1
REYES CORONADO	ÁNGEL ANDRÉS	51	16	76%	B+
ROBERTO COLMENARES	BRIYID	24	43	36%	A1
ROBERTO GARCÍA	YENI LISETH	36	31	54%	A2
SANDOVAL GRANADOS	NESTOR SEBASTIAN	20	47	30%	A-
SILVA CORREA	JESÚS SAMUEL	40	27	60%	A2
SORACA MORENO	JOSÉ DAVID	20	47	30%	A-
VILLALOBOS	ELIANA KATHERIN	30	37	45%	A1

1102

APELLIDOS	NOMBRES	LECTURA CRÍTICA			
		R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
Medina Cepeda	Sandra Milena	15	18	45%	

Santos Parra	Lizeth Dayana	21	12	64%	MÍNIMO
Molina Miguez	Edwin Camilo	27	6	82%	SATISFACTORIO
Osorio S	Angie Nathalia	22	11	67%	AVANZADO
Tenza Rodriguez	Yamily Alejandra	16	17	48%	SATISFACTORIO
Saenz Raquira	Karol Lizeth	24	9	73%	MÍNIMO
Miguez Miguez	Laura Julieth	14	19	42%	SATISFACTORIO
Bohorquez Granados	Dayanna Valentina	6	27	18%	MÍNIMO
Pineda Jimenez	Angie Vanesa	22	11	67%	INSUFICIENTE
Barragan Caicedo	Darly Lorena	17	16	52%	SATISFACTORIO
Raba Bohorquez	Dina Maria	13	20	39%	MÍNIMO
Velasquez Vanegas	Kelvin Alejandra	12	21	36%	MÍNIMO
Pulido Vargas	Gili Joana	13	20	39%	MÍNIMO
Bello	Solanyi Daniela	6	27	18%	MÍNIMO
Molina	Rocio Brigitte	15	18	45%	INSUFICIENTE
Chavez Orozco	Juan Angel	26	7	79%	MÍNIMO
Orjuela Borda	Ashly	18	15	55%	AVANZADO
Reyes Lopez	Jhoan Hernando	20	13	61%	SATISFACTORIO
Ospina Totena	Johan Sebastian	8	25	24%	SATISFACTORIO
Amaya Suarez	Sara Stefania	16	17	48%	INSUFICIENTE
Gomez J	Juan Diego	17	16	52%	MÍNIMO
Bolivar Torres	Adriana Lucia	15	18	45%	MÍNIMO
Parra Garcia	Leidy Vanessa	16	17	48%	MÍNIMO
Diaz Sanchez	Andrea Katherine	17	16	52%	MÍNIMO
Gomez Lara	Daniela	15	18	45%	MÍNIMO
Daza Sanchez	Oscar Mauricio	20	13	61%	MÍNIMO
Bautista Garcia	Nazly Xiomara	20	13	61%	SATISFACTORIO
Muñoz Ramirez	Javier Enrique	16	17	48%	SATISFACTORIO
Guerrero santamaria	Jhon David	8	25	24%	MÍNIMO
Morales Moreno	Sebastian Andres	20	13	61%	INSUFICIENTE
					SATISFACTORIO

APELLIDOS	NOMBRES	MATEMATICAS			N. Desempeño
		R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	
Medina Cepeda	Sandra Milena	12	29	29%	MÍNIMO
Santos Parra	Lizeth Dayana	28	13	68%	SATISFACTORIO
Molina Miguez	Edwin Camilo	24	17	59%	SATISFACTORIO
Osorio S	Angie Nathalia	24	17	59%	SATISFACTORIO
Tenza Rodriguez	Yamily Alejandra	23	18	56%	SATISFACTORIO
Saenz Raquira	Karol Lizeth	24	17	59%	SATISFACTORIO
Miguez Miguez	Laura Julieth	11	30	27%	MÍNIMO
Bohorquez Granados	Dayanna Valentina	10	31	24%	MÍNIMO
Pineda Jimenez	Angie Vanesa	24	17	59%	SATISFACTORIO
Barragan Caicedo	Darly Lorena	20	21	49%	SATISFACTORIO
Raba Bohorquez	Dina Maria	16	25	39%	MÍNIMO
Velasquez Vanegas	Kelvin Alejandra	13	28	32%	MÍNIMO
Pulido Vargas	Gili Joana	10	31	24%	MÍNIMO
Bello	Solanyi Daniela	7	34	17%	INSUFICIENTE
Molina	Rocio Brigitte	11	30	27%	MÍNIMO
Chavez Orozco	Juan Angel	12	29	29%	MÍNIMO
Orjuela Borda	Ashly	15	26	37%	MÍNIMO
Reyes Lopez	Jhoan Hernando	28	13	68%	SATISFACTORIO
Ospina Totena	Johan Sebastian	18	23	44%	MÍNIMO
Amaya Suarez	Sara Stefania	19	22	46%	MÍNIMO
Gomez J	Juan Diego	18	23	44%	MÍNIMO
Bolivar Torres	Adriana Lucia	15	26	37%	MÍNIMO
Parra Garcia	Leidy Vanessa	24	17	59%	SATISFACTORIO
Diaz Sanchez	Andrea Katherine	20	21	49%	SATISFACTORIO
Gomez Lara	Daniela	12	29	29%	MÍNIMO
Daza Sanchez	Oscar Mauricio	28	13	68%	SATISFACTORIO
Bautista Garcia	Nazly Xiomara	25	16	61%	SATISFACTORIO
Muñoz Ramirez	Javier Enrique	24	17	59%	SATISFACTORIO
Guerrero santamaria	Jhon David	20	21	49%	SATISFACTORIO
Morales Moreno	Sebastian Andres	16	25	39%	MÍNIMO

APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS SOCIALES			N. Desempeño
		R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	

Medina Cepeda	Sandra Milena	2	28	7%	INSUFICIENTE
Santos Parra	Lizeth Dayana	9	21	30%	MÍNIMO
Molina Miguez	Edwin Camilo	12	18	40%	MÍNIMO
Osorio S	Angie Nathalia	16	14	53%	SATISFACTORIO
Tenza Rodriguez	Yamily Alejandra	6	24	20%	INSUFICIENTE
Saenz Raquira	Karol Lizeth	8	22	27%	MÍNIMO
Miguez Miguez	Laura Julieth	12	18	40%	MÍNIMO
Bohorquez Granados	Dayanna Valentina	3	27	10%	INSUFICIENTE
Pineda Jimenez	Angie Vanesa	16	14	53%	SATISFACTORIO
Barragan Caicedo	Darly Lorena	8	22	27%	MÍNIMO
Raba Bohorquez	Dina Maria	8	22	27%	MÍNIMO
Velasquez Vanegas	Kelvin Alejandra	9	21	30%	MÍNIMO
Pulido Vargas	Gili Joana	1	29	3%	INSUFICIENTE
Bello	Solanyi Daniela	10	20	33%	MÍNIMO
Molina	Rocio Brigitte	5	25	17%	INSUFICIENTE
Chavez Orozco	Juan Angel	18	12	60%	SATISFACTORIO
Orjuela Borda	Ashly	6	24	20%	INSUFICIENTE
Reyes Lopez	Jhoan Hernando	13	17	43%	MÍNIMO
Ospina Totena	Johan Sebastian	7	23	23%	INSUFICIENTE
Amaya Suarez	Sara Stefania	7	23	23%	INSUFICIENTE
Gomez J	Juan Diego	9	21	30%	MÍNIMO
Bolivar Torres	Adriana Lucia	6	24	20%	INSUFICIENTE
Parra Garcia	Leidy Vanessa	11	19	37%	MÍNIMO
Diaz Sanchez	Andrea Katherine	12	18	40%	MÍNIMO
Gomez Lara	Daniela	10	20	33%	MÍNIMO
Daza Sanchez	Oscar Mauricio	12	18	40%	MÍNIMO
Bautista Garcia	Nazly Xiomara	8	22	27%	MÍNIMO
Muñoz Ramirez	Javier Enrique	8	22	27%	MÍNIMO
Guerrero santamaria	Jhon David	11	19	37%	MÍNIMO
Morales Moreno	Sebastian Andres	12	18	40%	MÍNIMO

APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS NATURALES			
		R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
Medina Cepeda	Sandra Milena	8	19	30%	MÍNIMO
Santos Parra	Lizeth Dayana	15	12	56%	SATISFACTORIO
Molina Miguez	Edwin Camilo	8	19	30%	MÍNIMO
Osorio S	Angie Nathalia	19	8	70%	SATISFACTORIO
Tenza Rodriguez	Yamily Alejandra	15	12	56%	SATISFACTORIO
Saenz Raquira	Karol Lizeth	17	10	63%	SATISFACTORIO
Miguez Miguez	Laura Julieth	6	21	22%	INSUFICIENTE
Bohorquez Granados	Dayanna Valentina	11	16	41%	MÍNIMO
Pineda Jimenez	Angie Vanesa	17	10	63%	SATISFACTORIO
Barragan Caicedo	Darly Lorena	11	16	41%	MÍNIMO
Raba Bohorquez	Dina Maria	9	18	33%	MÍNIMO
Velasquez Vanegas	Kelvin Alejandra	17	10	63%	SATISFACTORIO
Pulido Vargas	Gili Joana	4	23	15%	INSUFICIENTE
Bello	Solanyi Daniela	5	22	19%	INSUFICIENTE
Molina	Rocio Brigitte	7	20	26%	MÍNIMO
Chavez Orozco	Juan Angel	12	15	44%	MÍNIMO
Orjuela Borda	Ashly	12	15	44%	MÍNIMO
Reyes Lopez	Jhoan Hernando	15	12	56%	SATISFACTORIO
Ospina Totena	Johan Sebastian	8	19	30%	MÍNIMO
Amaya Suarez	Sara Stefania	9	18	33%	MÍNIMO
Gomez J	Juan Diego	10	17	37%	MÍNIMO
Bolivar Torres	Adriana Lucia	10	17	37%	MÍNIMO
Parra Garcia	Leidy Vanessa	11	16	41%	MÍNIMO
Diaz Sanchez	Andrea Katherine	13	14	48%	SATISFACTORIO
Gomez Lara	Daniela	10	17	37%	MÍNIMO
Daza Sanchez	Oscar Mauricio	18	9	67%	SATISFACTORIO
Bautista Garcia	Nazly Xiomara	15	12	56%	SATISFACTORIO
Muñoz Ramirez	Javier Enrique	15	12	56%	SATISFACTORIO
Guerrero santamaria	Jhon David	12	15	44%	MÍNIMO
Morales Moreno	Sebastian Andres	18	9	67%	SATISFACTORIO

APELLIDOS	NOMBRES	INGLÉS			
		R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
Medina Cepeda	Sandra Milena	33	34	49%	

Santos Parra	Lizeth Dayana	33	34	49%	A1
Molina Miguez	Edwin Camilo	32	35	48%	A1
Osorio S	Angie Nathalia	36	31	54%	A1
Tenza Rodriguez	Yamily Alejandra	33	34	49%	A2
Saenz Raquira	Karol Lizeth	27	40	40%	A1
Miguez Miguez	Laura Julieth	29	38	43%	A1
Bohorquez Granados	Dayanna Valentina	25	42	37%	A1
Pineda Jimenez	Angie Vanesa	33	34	49%	A1
Barragan Caicedo	Darly Lorena	43	24	64%	A1
Raba Bohorquez	Dina Maria	26	41	39%	A2
Velasquez Vanegas	Kelvin Alejandra	20	47	30%	A1
Pulido Vargas	Gili Joana	19	48	28%	A-
Bello	Solanyi Daniela	19	48	28%	A-
Molina	Rocio Brigitte	19	48	28%	A-
Chavez Orozco	Juan Angel	40	27	60%	A-
Orjuela Borda	Ashly	35	32	52%	A2
Reyes Lopez	Jhoan Hernando	26	41	39%	A2
Ospina Totena	Johan Sebastian	30	37	45%	A1
Amaya Suarez	Sara Stefania	33	34	49%	A1
Gomez J	Juan Diego	34	33	51%	A1
Bolivar Torres	Adriana Lucia	30	37	45%	A1
Parra Garcia	Leidy Vanessa	40	27	60%	A1
Diaz Sanchez	Andrea Katherine	34	33	51%	A2
Gomez Lara	Daniela	29	38	43%	A1
Daza Sanchez	Oscar Mauricio	26	41	39%	A1
Bautista Garcia	Nazly Xiomara	47	20	70%	A1
Muñoz Ramirez	Javier Enrique	31	36	46%	B1
Guerrero santamaria	Jhon David	37	30	55%	A1
Morales Moreno	Sebastian Andres	32	35	48%	A2
					A1



APELLIDOS	NOMBRES	LECTURA CRÍTICA			
		R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
ARCOS LOZANO	ANDRES EDUARDO	21	12	64%	SATISFACTORIO
ARIAS PLAZAS	AURA XIOMARA	26	7	79%	AVANZADO
BARAHONA SANABRIA	IVAN ARIOLFO	14	19	42%	MÍNIMO
BERNAL	JUANA VALENTINA	10	23	30%	MÍNIMO
CAICEDO QUIROGA	PEDRO DAVID	18	15	55%	SATISFACTORIO
ESCOBAR	JACOB	21	12	64%	SATISFACTORIO
GARCIA QUEMBA	LEIDY TATIANA	9	24	27%	INSUFICIENTE
GIL HERNANDEZ	LUISA FERNANDA	17	16	52%	MÍNIMO
GAMEZ ARIAS	JOHAN SNEIDER	22	11	67%	SATISFACTORIO
GONZALEZ ROJAS	LAURA VALENTINA	20	13	61%	SATISFACTORIO
GRANADOS AVILA	JUAN MATEO	9	24	27%	INSUFICIENTE
GUERRERO SIERRA	LAURA NATALY	27	6	82%	AVANZADO
HERNANDEZ TRIALLO	DANIEL STIVEN	16	17	48%	MÍNIMO
HERRERA SODA	DEGUID MANUEL	16	17	48%	MÍNIMO
LANCHEROS NIÑO	CAMILA ANDREA	15	18	45%	MÍNIMO
MARTINEZ SILVA	AXBLEYDY	22	11	67%	SATISFACTORIO
MONROY QUIROGA	CRISTIAN GABRIEL	23	10	70%	SATISFACTORIO
MORENO TORRES	DAVID SANTIAGO	10	23	30%	MÍNIMO
NARANJO ROBLES	DAVID HUMBERTO	9	24	27%	INSUFICIENTE
PARRA CARO	KEVIN ANDRES	16	17	48%	MÍNIMO
PULIDO JIMENEZ	DIEGO ALEXANDER	16	17	48%	MÍNIMO
RAMOS CASALLAS	ANYI ESTEFANY	21	12	64%	SATISFACTORIO
RIVERA HERNANDEZ	MONICA LIZBETH	14	19	42%	MÍNIMO
ROJAS CAMELO	SONIA ESMERALDA	11	22	33%	MÍNIMO
RODRIGUEZ AYALA	BRYAN STEVEN	17	16	52%	MÍNIMO
SAENZ RAQUIRA	BRAYAN CAMILO	18	15	55%	SATISFACTORIO
SANCHEZ MARTINEZ	SARA DAYANA	17	16	52%	MÍNIMO
SERRANO	LINA FERNANDA	16	17	48%	MÍNIMO
SUAREZ CRUZ	DEYBYTH SEBASTIAN	19	14	58%	SATISFACTORIO

APELLIDOS	NOMBRES	MATEMATICAS			
		R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
ARCOS LOZANO	ANDRES EDUARDO	17	24	41%	MÍNIMO
ARIAS PLAZAS	AURA XIOMARA	15	26	37%	MÍNIMO
BARAHONA SANABRIA	IVAN ARIOLFO	17	24	41%	MÍNIMO
BERNAL	JUANA VALENTINA	7	34	17%	INSUFICIENTE
CAICEDO QUIROGA	PEDRO DAVID	11	30	27%	MÍNIMO
ESCOBAR	JACOB	15	26	37%	MÍNIMO
GARCIA QUEMBA	LEIDY TATIANA	9	32	22%	MÍNIMO
GIL HERNANDEZ	LUISA FERNANDA	20	21	49%	SATISFACTORIO
GAMEZ ARIAS	JOHAN SNEIDER	21	20	51%	SATISFACTORIO
GONZALEZ ROJAS	LAURA VALENTINA	15	26	37%	MÍNIMO
GRANADOS AVILA	JUAN MATEO	17	24	41%	MÍNIMO
GUERRERO SIERRA	LAURA NATALY	30	11	73%	SATISFACTORIO
HERNANDEZ TRIALLO	DANIEL STIVEN	19	22	46%	MÍNIMO
HERRERA SODA	DEGUID MANUEL	23	18	56%	SATISFACTORIO
LANCHEROS NIÑO	CAMILA ANDREA	16	25	39%	MÍNIMO
MARTINEZ SILVA	AXBLEYDY	21	20	51%	SATISFACTORIO
MONROY QUIROGA	CRISTIAN GABRIEL	20	21	49%	SATISFACTORIO
MORENO TORRES	DAVID SANTIAGO	14	27	34%	MÍNIMO
NARANJO ROBLES	DAVID HUMBERTO	10	31	24%	MÍNIMO
PARRA CARO	KEVIN ANDRES	20	21	49%	SATISFACTORIO
PULIDO JIMENEZ	DIEGO ALEXANDER	20	21	49%	SATISFACTORIO
RAMOS CASALLAS	ANYI ESTEFANY	31	10	76%	AVANZADO
RIVERA HERNANDEZ	MONICA LIZBETH	15	26	37%	MÍNIMO
ROJAS CAMELO	SONIA ESMERALDA	15	26	37%	MÍNIMO
RODRIGUEZ AYALA	BRYAN STEVEN	19	22	46%	MÍNIMO
SAENZ RAQUIRA	BRAYAN CAMILO	17	24	41%	MÍNIMO
SANCHEZ MARTINEZ	SARA DAYANA	25	16	61%	SATISFACTORIO
SERRANO	LINA FERNANDA	15	26	37%	MÍNIMO
SUAREZ CRUZ	DEYBYTH SEBASTIAN	27	14	66%	SATISFACTORIO

APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS SOCIALES			
		R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
ARCOS LOZANO	ANDRES EDUARDO	16	14	53%	SATISFACTORIO
ARIAS PLAZAS	AURA XIOMARA	18	12	60%	SATISFACTORIO
BARAHONA SANABRIA	IVAN ARIOLFO	10	20	33%	MÍNIMO
BERNAL	JUANA VALENTINA	12	18	40%	MÍNIMO
CAICEDO QUIROGA	PEDRO DAVID	18	12	60%	SATISFACTORIO
ESCOBAR	JACOB	16	14	53%	SATISFACTORIO
GARCIA QUEMBA	LEIDY TATIANA	11	19	37%	MÍNIMO
GIL HERNANDEZ	LUISA FERNANDA	14	16	47%	MÍNIMO
GAMEZ ARIAS	JOHAN SNEIDER	16	14	53%	SATISFACTORIO
GONZALEZ ROJAS	LAURA VALENTINA	18	12	60%	SATISFACTORIO
GRANADOS AVILA	JUAN MATEO	12	18	40%	MÍNIMO
GUERRERO SIERRA	LAURA NATALY	18	12	60%	SATISFACTORIO
HERNANDEZ TRIALLO	DANIEL STIVEN	14	16	47%	MÍNIMO
HERRERA SODA	DEGUID MANUEL	18	12	60%	SATISFACTORIO
LANCHEROS NIÑO	CAMILA ANDREA	14	16	47%	MÍNIMO
MARTINEZ SILVA	AXBLEYDY	16	14	53%	SATISFACTORIO
MONROY QUIROGA	CRISTIAN GABRIEL	16	14	53%	SATISFACTORIO
MORENO TORRES	DAVID SANTIAGO	14	16	47%	MÍNIMO
NARANJO ROBLES	DAVID HUMBERTO	9	21	30%	MÍNIMO
PARRA CARO	KEVIN ANDRES	18	12	60%	SATISFACTORIO
PULIDO JIMENEZ	DIEGO ALEXANDER	16	14	53%	SATISFACTORIO
RAMOS CASALLAS	ANYI ESTEFANY	18	12	60%	SATISFACTORIO
RIVERA HERNANDEZ	MONICA LIZBETH	12	18	40%	MÍNIMO
ROJAS CAMELO	SONIA ESMERALDA	16	14	53%	SATISFACTORIO
RODRIGUEZ AYALA	BRYAN STEVEN	9	21	30%	MÍNIMO
SAENZ RAQUIRA	BRAYAN CAMILO	16	14	53%	SATISFACTORIO
SANCHEZ MARTINEZ	SARA DAYANA	16	14	53%	SATISFACTORIO
SERRANO	LINA FERNANDA	11	19	37%	MÍNIMO
SUAREZ CRUZ	DEYBYTH SEBASTIAN	18	12	60%	SATISFACTORIO

APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS NATURALES			
		R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
ARCOS LOZANO	ANDRES EDUARDO	13	14	48%	SATISFACTORIO
ARIAS PLAZAS	AURA XIOMARA	13	14	48%	SATISFACTORIO
BARAHONA SANABRIA	IVAN ARIOLFO	9	18	33%	MÍNIMO
BERNAL	JUANA VALENTINA	5	22	19%	INSUFICIENTE
CAICEDO QUIROGA	PEDRO DAVID	10	17	37%	MÍNIMO
ESCOBAR	JACOB	13	14	48%	SATISFACTORIO
GARCIA QUEMBA	LEIDY TATIANA	13	14	48%	SATISFACTORIO
GIL HERNANDEZ	LUISA FERNANDA	12	15	44%	MÍNIMO
GAMEZ ARIAS	JOHAN SNEIDER	9	18	33%	MÍNIMO
GONZALEZ ROJAS	LAURA VALENTINA	15	12	56%	SATISFACTORIO
GRANADOS AVILA	JUAN MATEO	11	16	41%	MÍNIMO
GUERRERO SIERRA	LAURA NATALY	16	11	59%	SATISFACTORIO
HERNANDEZ TRIALLO	DANIEL STIVEN	13	14	48%	SATISFACTORIO
HERRERA SODA	DEGUID MANUEL	15	12	56%	SATISFACTORIO
LANCHEROS NIÑO	CAMILA ANDREA	8	19	30%	MÍNIMO
MARTINEZ SILVA	AXBLEYDY	12	15	44%	MÍNIMO
MONROY QUIROGA	CRISTIAN GABRIEL	12	15	44%	MÍNIMO
MORENO TORRES	DAVID SANTIAGO	9	18	33%	MÍNIMO
NARANJO ROBLES	DAVID HUMBERTO	6	21	22%	INSUFICIENTE
PARRA CARO	KEVIN ANDRES	14	13	52%	SATISFACTORIO
PULIDO JIMENEZ	DIEGO ALEXANDER	14	13	52%	SATISFACTORIO
RAMOS CASALLAS	ANYI ESTEFANY	15	12	56%	SATISFACTORIO
RIVERA HERNANDEZ	MONICA LIZBETH	11	16	41%	MÍNIMO
ROJAS CAMELO	SONIA ESMERALDA	13	14	48%	SATISFACTORIO
RODRIGUEZ AYALA	BRYAN STEVEN	6	21	22%	INSUFICIENTE
SAENZ RAQUIRA	BRAYAN CAMILO	10	17	37%	MÍNIMO
SANCHEZ MARTINEZ	SARA DAYANA	10	17	37%	MÍNIMO
SERRANO	LINA FERNANDA	10	17	37%	MÍNIMO
SUAREZ CRUZ	DEYBYTH SEBASTIAN	11	16	41%	MÍNIMO

APELLIDOS	NOMBRES	INGLÉS			
		R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
ARCOS LOZANO	ANDRES EDUARDO	47	20	70%	B1
ARIAS PLAZAS	AURA XIOMARA	36	31	54%	A2
BARAHONA SANABRIA	IVAN ARIOLFO	34	33	51%	A1
BERNAL	JUANA VALENTINA	29	38	43%	A1
CAICEDO QUIROGA	PEDRO DAVID	20	47	30%	A-
ESCOBAR	JACOB	47	20	70%	B1
GARCIA QUEMBA	LEIDY TATIANA	21	46	31%	A-
GIL HERNANDEZ	LUISA FERNANDA	31	36	46%	A1
GAMEZ ARIAS	JOHAN SNEIDER	36	31	54%	A2
GONZALEZ ROJAS	LAURA VALENTINA	47	20	70%	B1
GRANADOS AVILA	JUAN MATEO	33	34	49%	A1
GUERRERO SIERRA	LAURA NATALY	42	25	63%	A2
HERNANDEZ TRIALLO	DANIEL STIVEN	30	37	45%	A1
HERRERA SODA	DEGUID MANUEL	26	41	39%	A1
LANCHEROS NIÑO	CAMILA ANDREA	40	27	60%	A2
MARTINEZ SILVA	AXBLEYDY	39	28	58%	A2
MONROY QUIROGA	CRISTIAN GABRIEL	32	35	48%	A1
MORENO TORRES	DAVID SANTIAGO	20	47	30%	A-
NARANJO ROBLES	DAVID HUMBERTO	40	27	60%	A2
PARRA CARO	KEVIN ANDRES	33	34	49%	A1
PULIDO JIMENEZ	DIEGO ALEXANDER	34	33	51%	A1
RAMOS CASALLAS	ANYI ESTEFANY	38	29	57%	A2
RIVERA HERNANDEZ	MONICA LIZBETH	33	34	49%	A1
ROJAS CAMELO	SONIA ESMERALDA	31	36	46%	A1
RODRIGUEZ AYALA	BRYAN STEVEN	32	35	48%	A1
SAENZ RAQUIRA	BRAYAN CAMILO	30	37	45%	A1
SANCHEZ MARTINEZ	SARA DAYANA	42	25	63%	A2
SERRANO	LINA FERNANDA	32	35	48%	A1
SUAREZ CRUZ	DEYBYTH SEBASTIAN	35	32	52%	A2

## INSTITUCIÓN EDUCATIVA GIMNASIO GRAN COLOMBIANO

1101

No	APELLIDOS	NOMBRES	LECTURA CRÍTICA			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	AGUDELO CARDENAS	DIANA DEL PILAR	22	12	65%	SATISFACTORIO
2	ANTONIO JUEZ	JOHAN ESTIVEN	25	9	74%	AVANZADO
3	ARIAS GONZALEZ	JUAN DE DIOS	17	17	50%	SATISFACTORIO
4	AVILA ORDUZ	CRISTIAN ARLEY	19	15	56%	SATISFACTORIO
5	BECERRA RUIZ	MARIA PAULA	15	19	44%	SATISFACTORIO
6	BOLIVAR RODRIGUEZ	EDWIN FERNANDO	17	17	50%	SATISFACTORIO
7	CABRERA RODRIGUEZ	JAIBER ALEXANDER	14	20	41%	MINIMO
8	CARDENAS VELASCO	NORLIS SARITH	24	10	71%	AVANZADO
9	DIAZ MENDEZ	ANGELA SUSANA	13	21	38%	MINIMO
10	DIAZ MENDEZ	KAROL SOFIA	11	23	32%	MINIMO
11	GARAVITO GARCIA	JIMMY ALEXANDER	5	29	15%	INSUFICIENTE
12	GONZALEZ RODRIGUEZ	AYELEN STEFANY	17	17	50%	SATISFACTORIO
13	GUTIERREZ BEJARANO	VALENTINA	15	19	44%	SATISFACTORIO
14	HORMAZA DIAZ	RUBY ALEJANDRA	19	15	56%	SATISFACTORIO
15	LOPEZ HERNANDEZ	WENDY LORENA	20	14	59%	SATISFACTORIO
16	LOPEZ BARRETO	INGRID VANESA	20	14	59%	SATISFACTORIO
17	LOPEZ MORENO	EDWAR ESTEBAN	20	14	59%	SATISFACTORIO
18	MEDINA ACOSTA	DAVID SANTIAGO	11	23	32%	MINIMO
19	NIÑO BECERRA	ANGELA MANUELA	20	14	59%	SATISFACTORIO
20	OCHOA REINA	JUAN MANUEL	19	15	56%	SATISFACTORIO
21	PINEDA MESA	LINA SOFIA	18	16	53%	SATISFACTORIO
22	PULIDO PIRA	WENDY LORENA	14	20	41%	MINIMO
23	QUIROGA GAMEZ	VANESSA	14	20	41%	MINIMO
24	RODRIGUEZ CATELBLANC	JORGE HUMBERTO	15	19	44%	SATISFACTORIO
25	ROMERO CELI	ANGIE STEFANNY	15	19	44%	SATISFACTORIO
26	TIBAGAN PACAZUCA	LAURA PATRICIA	22	12	65%	SATISFACTORIO
27	VELANDIA FUNEME	GINA TATIANA	15	19	44%	SATISFACTORIO

No	APELLIDOS	NOMBRES	MATEMATICAS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	AGUDELO CARDENAS	DIANA DEL PILAR	23	11	67,65%	AVANZADO
2	ANTONIO JUEZ	JOHAN ESTIVEN	19	15	55,88%	SATISFACTORIO
3	ARIAS GONZALEZ	JUAN DE DIOS	19	15	55,88%	SATISFACTORIO
4	AVILA ORDUZ	CRISTIAN ARLEY	16	18	47,06%	SATISFACTORIO
5	BECERRA RUIZ	MARIA PAULA	10	24	29,41%	MÍNIMO
6	BOLIVAR RODRIGUEZ	EDWIN FERNANDO	18	16	52,94%	SATISFACTORIO
7	CABRERA RODRIGUEZ	JAIBER ALEXANDER	12	22	35,29%	MÍNIMO
8	CARDENAS VELASCO	NORLIS SARITH	15	19	44,12%	SATISFACTORIO
9	DIAZ MENDEZ	ANGELA SUSANA	6	28	17,65%	INSUFICIENTE
10	DIAZ MENDEZ	KAROL SOFIA	15	19	44,12%	SATISFACTORIO
11	GARAVITO GARCIA	JIMMY ALEXANDER	7	27	20,59%	MÍNIMO
12	GONZALEZ RODRIGUEZ	AYELEN STEFANY	17	17	50,00%	SATISFACTORIO
13	GUTIERREZ BEJARANO	VALENTINA	10	24	29,41%	MÍNIMO
14	HORMAZA DIAZ	RUBY ALEJANDRA	17	17	50,00%	SATISFACTORIO
15	LOPEZ HERNANDEZ	WENDY LORENA	17	17	50,00%	SATISFACTORIO

16	LOPEZ BARRETO	INGRID VANESA	21	13	61,76%	SATISFACTORIO
17	LOPEZ MORENO	EDWAR ESTEBAN	22	12	64,71%	SATISFACTORIO
18	MEDINA ACOSTA	DAVID SANTIAGO	10	24	29,41%	MÍNIMO
19	NIÑO BECERRA	ANGELA MANUELA	20	14	58,82%	SATISFACTORIO
20	OCHOA REINA	JUAN MANUEL	18	16	52,94%	SATISFACTORIO
21	PINEDA MESA	LINA SOFIA	10	24	29,41%	MÍNIMO
22	PULIDO PIRA	WENDY LORENA	10	24	29,41%	MÍNIMO
23	QUIROGA GAMEZ	VANESSA	16	18	47,06%	SATISFACTORIO
24	RODRIGUEZ CATELBLANC	JORGE HUMBERTO	7	27	20,59%	MÍNIMO
25	ROMERO CELI	ANGIE STEFANNY	15	19	44,12%	SATISFACTORIO
26	TIBAGAN PACAZUCA	LAURA PATRICIA	24	10	70,59%	AVANZADO
27	VELANDIA FUNEME	GINA TATIANA	12	22	35,29%	MÍNIMO
CIENCIAS SOCIALES						
No	APELLIDOS	NOMBRES	R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	AGUDELO CARDENAS	DIANA DEL PILAR	19	15	56%	SATISFACTORIO
2	ANTONIO JUEZ	JOHAN ESTIVEN	32	2	94%	AVANZADO
3	ARIAS GONZALEZ	JUAN DE DIOS	23	11	68%	AVANZADO
4	AVILA ORDUZ	CRISTIAN ARLEY	17	17	50%	SATISFACTORIO
5	BECERRA RUIZ	MARIA PAULA	14	20	41%	MÍNIMO
6	BOLIVAR RODRIGUEZ	EDWIN FERNANDO	22	12	65%	SATISFACTORIO
7	CABRERA RODRIGUEZ	JAIBER ALEXANDER	15	19	44%	SATISFACTORIO
8	CARDENAS VELASCO	NORLIS SARITH	17	17	50%	SATISFACTORIO
9	DIAZ MENDEZ	ANGELA SUSANA	5	29	15%	INSUFICIENTE
10	DIAZ MENDEZ	KAROL SOFIA	10	24	29%	MÍNIMO
11	GARAVITO GARCIA	JIMMY ALEXANDER	5	29	15%	INSUFICIENTE
12	GONZALEZ RODRIGUEZ	AYELEN STEFANY	27	7	79%	AVANZADO
13	GUTIERREZ BEJARANO	VALENTINA	8	26	24%	MÍNIMO
14	HORMAZA DIAZ	RUBY ALEJANDRA	16	18	47%	SATISFACTORIO
15	LOPEZ HERNANDEZ	WENDY LORENA	10	24	29%	MÍNIMO
16	LOPEZ BARRETO	INGRID VANESA	16	18	47%	SATISFACTORIO
17	LOPEZ MORENO	EDWAR ESTEBAN	24	10	71%	AVANZADO
18	MEDINA ACOSTA	DAVID SANTIAGO	5	29	15%	INSUFICIENTE
19	NIÑO BECERRA	ANGELA MANUELA	20	14	59%	SATISFACTORIO
20	OCHOA REINA	JUAN MANUEL	21	13	62%	SATISFACTORIO
21	PINEDA MESA	LINA SOFIA	18	16	53%	SATISFACTORIO
22	PULIDO PIRA	WENDY LORENA	12	22	35%	MÍNIMO
23	QUIROGA GAMEZ	VANESSA	7	27	21%	MÍNIMO
24	RODRIGUEZ CATELBLANC	JORGE HUMBERTO	14	20	41%	MÍNIMO
25	ROMERO CELI	ANGIE STEFANNY	21	13	62%	SATISFACTORIO
26	TIBAGAN PACAZUCA	LAURA PATRICIA	25	9	74%	AVANZADO
27	VELANDIA FUNEME	GINA TATIANA	16	18	47%	SATISFACTORIO



No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS NATURALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	AGUDELO CARDENAS	DIANA DEL PILAR	7	25	22%	MÍNIMO
2	ANTONIO JUEZ	JOHAN ESTIVEN	22	10	69%	AVANZADO
3	ARIAS GONZALEZ	JUAN DE DIOS	14	18	44%	SATISFACTORIO
4	AVILA ORDUZ	CRISTIAN ARLEY	19	13	59%	SATISFACTORIO
5	BECERRA RUIZ	MARIA PAULA	6	26	19%	MÍNIMO
6	BOLIVAR RODRIGUEZ	EDWIN FERNANDO	10	22	31%	MÍNIMO
7	CABRERA RODRIGUEZ	JAIBER ALEXANDER	11	21	34%	SATISFACTORIO
8	CARDENAS VELASCO	NORLIS SARITH	15	17	47%	SATISFACTORIO
9	DIAZ MENDEZ	ANGELA SUSANA	9	23	28%	MÍNIMO
10	DIAZ MENDEZ	KAROL SOFIA	8	24	25%	MÍNIMO
11	GARAVITO GARCIA	JIMMY ALEXANDER	6	26	19%	MÍNIMO
12	GONZALEZ RODRIGUEZ	AYELEN STEFANY	27	5	84%	AVANZADO
13	GUTIERREZ BEJARANO	VALENTINA	7	25	22%	MÍNIMO
14	HORMAZA DIAZ	RUBY ALEJANDRA	16	16	50%	SATISFACTORIO
15	LOPEZ HERNANDEZ	WENDY LORENA	17	15	53%	SATISFACTORIO
16	LOPEZ BARRETO	INGRID VANESA	15	17	47%	SATISFACTORIO
17	LOPEZ MORENO	EDWAR ESTEBAN	20	12	63%	AVANZADO
18	MEDINA ACOSTA	DAVID SANTIAGO	12	20	38%	SATISFACTORIO
19	NIÑO BECERRA	ANGELA MANUELA	21	11	66%	AVANZADO
20	OCHOA REINA	JUAN MANUEL	8	24	25%	MÍNIMO
21	PINEDA MESA	LINA SOFIA	15	17	47%	SATISFACTORIO
22	PULIDO PIRA	WENDY LORENA	9	23	28%	MÍNIMO
23	QUIROGA GAMEZ	VANESSA	15	17	47%	SATISFACTORIO
24	RODRIGUEZ CATELBLANC	JORGE HUMBERTO	10	22	31%	MÍNIMO
25	ROMERO CELI	ANGIE STEFANNY	20	12	63%	AVANZADO
26	TIBAGAN PACAZUCA	LAURA PATRICIA	14	18	44%	SATISFACTORIO
27	VELANDIA FUNEME	GINA TATIANA	8	24	25%	MÍNIMO
No	APELLIDOS	NOMBRES	INGLÉS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	AGUDELO CARDENAS	DIANA DEL PILAR	0	70	0%	INSUFICIENTE
2	ANTONIO JUEZ	JOHAN ESTIVEN	38	32	54%	A2
3	ARIAS GONZALEZ	JUAN DE DIOS	33	37	47%	A2
4	AVILA ORDUZ	CRISTIAN ARLEY	25	45	36%	A2
5	BECERRA RUIZ	MARIA PAULA	17	53	24%	A1
6	BOLIVAR RODRIGUEZ	EDWIN FERNANDO	29	41	41%	A2
7	CABRERA RODRIGUEZ	JAIBER ALEXANDER	25	45	36%	A2
8	CARDENAS VELASCO	NORLIS SARITH	27	43	39%	A2
9	DIAZ MENDEZ	ANGELA SUSANA	18	52	26%	A1
10	DIAZ MENDEZ	KAROL SOFIA	25	45	36%	A2
11	GARAVITO GARCIA	JIMMY ALEXANDER	0	70	0%	INSUFICIENTE
12	GONZALEZ RODRIGUEZ	AYELEN STEFANY	22	48	31%	A2
13	GUTIERREZ BEJARANO	VALENTINA	25	45	36%	A2
14	HORMAZA DIAZ	RUBY ALEJANDRA	25	45	36%	A2
15	LOPEZ HERNANDEZ	WENDY LORENA	19	51	27%	A1
16	LOPEZ BARRETO	INGRID VANESA	16	54	23%	A1
17	LOPEZ MORENO	EDWAR ESTEBAN	20	50	29%	A1
18	MEDINA ACOSTA	DAVID SANTIAGO	16	54	23%	A1
19	NIÑO BECERRA	ANGELA MANUELA	34	36	49%	A2
20	OCHOA REINA	JUAN MANUEL	29	41	41%	A2
21	PINEDA MESA	LINA SOFIA	31	39	44%	A2
22	PULIDO PIRA	WENDY LORENA	14	56	20%	A1
23	QUIROGA GAMEZ	VANESSA	26	44	37%	A2
24	RODRIGUEZ CATELBLANC	JORGE HUMBERTO	17	53	24%	A1
25	ROMERO CELI	ANGIE STEFANNY	32	38	46%	



26	TIBAGAN PACAZUCA	LAURA PATRICIA	27	43	39%	A2
27	VELANDIA FUNEME	GINA TATIANA	32	38	46%	A2
						A2

1102

No	APELLIDOS	NOMBRES	LECTURA CRITICA			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	AGUILAR URRUTIA	JUALIAN SAMUEL	21	13	62%	SATISFACTORIO
2	BARBOSA BERNAL	YEIMY DANIELA	21	13	62%	SATISFACTORIO
3	BARON QUIROGA	DANIEL SANTYAGO	22	12	65%	SATISFACTORIO
4	BOLANOS MARTINEZ	DAIMER STIVEN	15	19	44%	SATISFACTORIO
5	CAMARGO SALAS	KAREN TATIANA	19	15	56%	SATISFACTORIO
6	CARDENAS MARTINEZ	LAURA XIMENA	17	17	50%	SATISFACTORIO
7	CARDENAS CORONEL	JUAN JOSE	22	12	65%	SATISFACTORIO
8	CARO TIBAGAN	ERIKA ALEXANDRA	12	22	35%	MINIMO
9	CEPEDA QUINTERO	MARIA DE LOS ANGELES	19	15	56%	SATISFACTORIO
10	CORDOBA FUENTES	LIZETH ALEJANDRA	20	14	59%	SATISFACTORIO
11	FAGUA BECERRA	CAROL YULIANA	15	19	44%	SATISFACTORIO
12	GALINDO CARO	YURI JOHANA	24	10	71%	AVANZADO
13	GIL BETANCOURT	CAROL NIKOL	11	23	32%	MINIMO
14	GONZALEZ ACOSTA	CARLOS ANDRES	25	9	74%	AVANZADO
15	HOLGUIN CASTRO	DANIELA VANESSA	10	24	29%	MINIMO
16	LOPEZ RUIZ	ANDRES FABIAN	12	22	35%	MINIMO
17	MARTINEZ VARELA	ELIANA MICHELLE	18	16	53%	SATISFACTORIO
18	MORENO MENDOZA	JAIDER STIVEN	22	12	65%	SATISFACTORIO
19	ORTIZ LOPEZ	DAVID SANTIAGO	16	18	47%	SATISFACTORIO
20	PEREZ CAMARGO	JESSICA ALEXANDRA	18	16	53%	SATISFACTORIO
21	PIRA BOYACA	AIDE	15	19	44%	SATISFACTORIO
22	SAAVEDRA MALAVER	DARCY DAYANA	20	14	59%	SATISFACTORIO
23	SALAMANCA HERNANDE	HEIDY ESTEFANIA	19	15	56%	SATISFACTORIO
24	SOSA ARTURO	LUIS RICARDO	20	14	59%	SATISFACTORIO
25	TIQUE GALVIS	YEINNY PAOLA	22	12	65%	SATISFACTORIO
26	VELANDIA ROCERO	DHAMAR PAOLA	19	15	56%	SATISFACTORIO

No	APELLIDOS	NOMBRES	MATEMATICAS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	AGUILAR URRUTIA	JUALIAN SAMUEL	20	14	58,82%	SATISFACTORIO
2	BARBOSA BERNAL	YEIMY DANIELA	24	10	70,59%	AVANZADO
3	BARON QUIROGA	DANIEL SANTYAGO	19	15	55,88%	SATISFACTORIO
4	BOLANOS MARTINEZ	DAIMER STIVEN	14	20	41,18%	MÍNIMO
5	CAMARGO SALAS	KAREN TATIANA	15	19	44,12%	SATISFACTORIO
6	CARDENAS MARTINEZ	LAURA XIMENA	20	14	58,82%	SATISFACTORIO
7	CARDENAS CORONEL	JUAN JOSE	22	12	64,71%	SATISFACTORIO
8	CARO TIBAGAN	ERIKA ALEXANDRA	11	23	32,35%	MÍNIMO
9	CEPEDA QUINTERO	MARIA DE LOS ANGELES	13	21	38,24%	MÍNIMO
10	CORDOBA FUENTES	LIZETH ALEJANDRA	10	24	29,41%	MÍNIMO
11	FAGUA BECERRA	CAROL YULIANA	14	20	41,18%	MÍNIMO
12	GALINDO CARO	YURI JOHANA	29	5	85,29%	AVANZADO
13	GIL BETANCOURT	CAROL NIKOL	11	23	32,35%	MÍNIMO
14	GONZALEZ ACOSTA	CARLOS ANDRES	12	22	35,29%	MÍNIMO
15	HOLGUIN CASTRO	DANIELA VANESSA	13	21	38,24%	MÍNIMO
16	LOPEZ RUIZ	ANDRES FABIAN	13	21	38,24%	MÍNIMO
17	MARTINEZ VARELA	ELIANA MICHELLE	23	11	67,65%	AVANZADO
18	MORENO MENDOZA	JAIDER STIVEN	16	18	47,06%	SATISFACTORIO
19	ORTIZ LOPEZ	DAVID SANTIAGO	12	22	35,29%	MÍNIMO
20	PEREZ CAMARGO	JESSICA ALEXANDRA	15	19	44,12%	SATISFACTORIO
21	PIRA BOYACA	AIDE	16	18	47,06%	SATISFACTORIO
22	SAAVEDRA MALAVER	DARCY DAYANA	12	22	35,29%	SATISFACTORIO





23	SALAMANCA HERNANDE	HEIDY ESTEFANIA	9	25	26,47%	MÍNIMO
24	SOSA ARTURO	LUIS RICARDO	22	12	64,71%	MÍNIMO
25	TIQUE GALVIS	YEINNY PAOLA	17	17	50,00%	SATISFACTORIO
26	VELANDIA ROCERO	DHAMAR PAOLA	19	15	55,88%	SATISFACTORIO
						SATISFACTORIO
No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS SOCIALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	AGUILAR URRUTIA	JUALIAN SAMUEL	5	29	15%	INSUFICIENTE
2	BARBOSA BERNAL	YEIMY DANIELA	24	10	71%	AVANZADO
3	BARON QUIROGA	DANIEL SANTYAGO	25	9	74%	AVANZADO
4	BOLAÑOS MARTINEZ	DAIMER STIVEN	15	19	44%	SATISFACTORIO
5	CAMARGO SALAS	KAREN TATIANA	16	18	47%	SATISFACTORIO
6	CARDENAS MARTINEZ	LAURA XIMENA	13	21	38%	MÍNIMO
7	CARDENAS CORONEL	JUAN JOSE	25	9	74%	AVANZADO
8	CARO TIBAGAN	ERIKA ALEXANDRA	9	25	26%	MÍNIMO
9	CEPEDA QUINTERO	MARIA DE LOS ANGELES	26	8	76%	AVANZADO
10	CORDOBA FUENTES	LIZETH ALEJANDRA	24	10	71%	AVANZADO
11	FAGUA BECERRA	CAROL YULIANA	25	9	74%	AVANZADO
12	GALINDO CARO	YURI JOHANA	31	3	91%	AVANZADO
13	GIL BETANCOURT	CAROL NIKOL	11	23	32%	MÍNIMO
14	GONZALEZ ACOSTA	CARLOS ANDRES	21	13	62%	SATISFACTORIO
15	HOLGUIN CASTRO	DANIELA VANESSA	9	25	26%	MÍNIMO
16	LOPEZ RUIZ	ANDRES FABIAN	10	24	29%	MÍNIMO
17	MARTINEZ VARELA	ELIANA MICHELLE	22	12	65%	SATISFACTORIO
18	MORENO MENDOZA	JAIDER STIVEN	23	11	68%	AVANZADO
19	ORTIZ LOPEZ	DAVID SANTIAGO	8	26	24%	MÍNIMO
20	PEREZ CAMARGO	JESSICA ALEXANDRA	18	16	53%	SATISFACTORIO
21	PIRA BOYACA	AIDE	13	21	38%	MÍNIMO
22	SAAVEDRA MALAVER	DARCY DAYANA	16	18	47%	SATISFACTORIO
23	SALAMANCA HERNANDE	HEIDY ESTEFANIA	17	17	50%	SATISFACTORIO
24	SOSA ARTURO	LUIS RICARDO	28	6	82%	AVANZADO
25	TIQUE GALVIS	YEINNY PAOLA	19	15	56%	SATISFACTORIO
26	VELANDIA ROCERO	DHAMAR PAOLA	15	19	44%	SATISFACTORIO

No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS NATURALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	AGUILAR URRUTIA	JUALIAN SAMUEL	20	12	63%	AVANZADO
2	BARBOSA BERNAL	YEIMY DANIELA	19	13	59%	SATISFACTORIO
3	BARON QUIROGA	DANIEL SANTYAGO	23	9	72%	AVANZADO
4	BOLAÑOS MARTINEZ	DAIMER STIVEN	19	13	59%	SATISFACTORIO
5	CAMARGO SALAS	KAREN TATIANA	9	23	28%	MÍNIMO
6	CARDENAS MARTINEZ	LAURA XIMENA	17	15	53%	SATISFACTORIO
7	CARDENAS CORONEL	JUAN JOSE	23	9	72%	AVANZADO
8	CARO TIBAGAN	ERIKA ALEXANDRA	13	19	41%	SATISFACTORIO
9	CEPEDA QUINTERO	MARIA DE LOS ANGELES	21	11	66%	AVANZADO
10	CORDOBA FUENTES	LIZETH ALEJANDRA	24	8	75%	AVANZADO
11	FAGUA BECERRA	CAROL YULIANA	18	14	56%	SATISFACTORIO
12	GALINDO CARO	YURI JOHANA	25	7	78%	AVANZADO
13	GIL BETANCOURT	CAROL NIKOL	13	19	41%	SATISFACTORIO
14	GONZALEZ ACOSTA	CARLOS ANDRES	23	9	72%	AVANZADO
15	HOLGUIN CASTRO	DANIELA VANESSA	8	24	25%	MÍNIMO
16	LOPEZ RUIZ	ANDRES FABIAN	9	23	28%	MÍNIMO
17	MARTINEZ VARELA	ELIANA MICHELLE	21	11	66%	AVANZADO
18	MORENO MENDOZA	JAIDER STIVEN	23	9	72%	AVANZADO
19	ORTIZ LOPEZ	DAVID SANTIAGO	11	21	34%	SATISFACTORIO

20	PEREZ CAMARGO	JESSICA ALEXANDRA	18	14	56%	SATISFACTORIO
21	PIRA BOYACA	AIDE	13	19	41%	SATISFACTORIO
22	SAAVEDRA MALAVER	DARCY DAYANA	19	13	59%	SATISFACTORIO
23	SALAMANCA HERNANDE	HEIDY ESTEFANIA	20	12	63%	AVANZADO
24	SOSA ARTURO	LUIS RICARDO	16	16	50%	SATISFACTORIO
25	TIQUE GALVIS	YEINNY PAOLA	18	14	56%	SATISFACTORIO
26	VELANDIA ROCERO	DHAMAR PAOLA	17	15	53%	SATISFACTORIO

No	APELLIDOS	NOMBRES	INGLÉS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	AGUILAR URRUTIA	JUALIAN SAMUEL	23	47	33%	A2
2	BARBOSA BERNAL	YEIMY DANIELA	29	41	41%	A2
3	BARON QUIROGA	DANIEL SANTYAGO	30	40	43%	A2
4	BOLAÑOS MARTINEZ	DAIMER STIVEN	22	48	31%	A2
5	CAMARGO SALAS	KAREN TATIANA	24	46	34%	A2
6	CARDENAS MARTINEZ	LAURA XIMENA	21	49	30%	A1
7	CARDENAS CORONEL	JUAN JOSE	35	35	50%	A2
8	CARO TIBAGAN	ERIKA ALEXANDRA	25	45	36%	A2
9	CEPEDA QUINTERO	MARIA DE LOS ANGELES	33	37	47%	A2
10	CORDOBA FUENTES	LIZETH ALEJANDRA	23	47	33%	A2
11	FAGUA BECERRA	CAROL YULIANA	23	47	33%	A2
12	GALINDO CARO	YURI JOHANA	55	15	79%	B+
13	GIL BETANCOURT	CAROL NIKOL	18	52	26%	A1
14	GONZALEZ ACOSTA	CARLOS ANDRES	19	51	27%	A1
15	HOLGUIN CASTRO	DANIELA VANESSA	21	49	30%	A1
16	LOPEZ RUIZ	ANDRES FABIAN	17	53	24%	A1
17	MARTINEZ VARELA	ELIANA MICHELLE	37	33	53%	A2
18	MORENO MENDOZA	JAIDER STIVEN	38	32	54%	A2
19	ORTIZ LOPEZ	DAVID SANTIAGO	50	20	71%	B1
20	PEREZ CAMARGO	JESSICA ALEXANDRA	18	52	26%	A1
21	PIRA BOYACA	AIDE	32	38	46%	A2
22	SAAVEDRA MALAVER	DARCY DAYANA	26	44	37%	A2
23	SALAMANCA HERNANDE	HEIDY ESTEFANIA	32	38	46%	A2
24	SOSA ARTURO	LUIS RICARDO	32	38	46%	A2
25	TIQUE GALVIS	YEINNY PAOLA	28	42	40%	A2
26	VELANDIA ROCERO	DHAMAR PAOLA	25	45	36%	A2

**INSTITUCIÓN EDUCATIVA GUSTAVO ROJAS PINILLA  
1101**

No	APELLIDOS	NOMBRES	LECTURA CRÍTICA			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ALBA ALBA	DAYANA ESTEFANI	20	14	59%	SATISFACTORIO
2	AMADO SAENZ	MARIA NATALIA	17	17	50%	SATISFACTORIO
3	CARDENAS MUÑOZ	SARA VALENTINA	15	19	44%	SATISFACTORIO
4	CARVAJAL ALBARRACIN	DANIELA FERNANDA	21	13	62%	SATISFACTORIO
5	CARVAJAL ALBARRACIN	KAREN JULIANA	20	14	59%	SATISFACTORIO
6	CIPAMOCHA URIAN	JUAN CAMILO	17	17	50%	SATISFACTORIO
7	ESPINOSA RUBIO	ERIKA TATIANA	10	24	29%	MINIMO
8	ESPITIA VIASUS	JUAN SEBASTIAN	17	17	50%	SATISFACTORIO
9	GONZALEZ PALOMINO	ANDERSON ANDREW	18	16	53%	SATISFACTORIO
10	LOPEZ LIZCANO	KATERINE JANETH	20	14	59%	SATISFACTORIO
11	MARIN LOPEZ	SARA YESENNIA	21	13	62%	SATISFACTORIO
12	MARTINEZ CAÑAS	ANGGE SOFIA	18	16	53%	SATISFACTORIO
13	MORENO LEGUIZAMO	GARIL MICHELLE	16	18	47%	SATISFACTORIO
14	PULIDO CASTRO	ALVARO	12	22	35%	MINIMO
15	REYES MARTINEZ	ANGELICA TATIANA	15	19	44%	SATISFACTORIO
16	RIVERA VARGAS	MAIRA JIMENA	13	21	38%	MINIMO
17	ROBLES SAENZ	CAROL ADRIANA	14	20	41%	MINIMO
18	RODRIGUEZ LOPEZ	PAULA CATALINA	24	10	71%	AVANZADO
19	SANABRIA PINEDA	CAMILO ANDRES	22	12	65%	SATISFACTORIO
20	SANTIAGO BUITRAGO	KAREN MYLENA	22	12	65%	SATISFACTORIO
21	SARAZA CONTADOR	DORIS ADRIANA	12	22	35%	MINIMO
22	SILVA SILVA	CRISTIAN DAVID	12	22	35%	MINIMO
23	VARGAS NONSOQUE	YAMIR LEANDRO	22	12	65%	SATISFACTORIO
24	VARGAS RIVERA	TOMAS DAVID	15	19	44%	SATISFACTORIO

No	APELLIDOS	NOMBRES	MATEMATICAS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ALBA ALBA	DAYANA ESTEFANI	17	17	50,00%	SATISFACTORIO
2	AMADO SAENZ	MARIA NATALIA	16	18	47,06%	SATISFACTORIO
3	CARDENAS MUÑOZ	SARA VALENTINA	11	23	32,35%	MÍNIMO
4	CARVAJAL ALBARRACIN	DANIELA FERNANDA	18	16	52,94%	SATISFACTORIO
5	CARVAJAL ALBARRACIN	KAREN JULIANA	21	13	61,76%	SATISFACTORIO
6	CIPAMOCOA URIAN	JUAN CAMILO	16	18	47,06%	SATISFACTORIO
7	ESPINOSA RUBIO	ERIKA TATIANA	16	18	47,06%	SATISFACTORIO
8	ESPITIA VIASUS	JUAN SEBASTIAN	15	19	44,12%	SATISFACTORIO
9	GONZALEZ PALOMINO	ANDERSON ANDREW	19	15	55,88%	SATISFACTORIO
10	LOPEZ LIZCANO	KATERINE JANETH	15	19	44,12%	SATISFACTORIO
11	MARIN LOPEZ	SARA YESENNIA	16	18	47,06%	SATISFACTORIO
12	MARTINEZ CAÑAS	ANGGE SOFIA	17	17	50,00%	SATISFACTORIO
13	MORENO LEGUIZAMO	GARIL MICHELLE	14	20	41,18%	MÍNIMO
14	PULIDO CASTRO	ALVARO	14	20	41,18%	MÍNIMO
15	REYES MARTINEZ	ANGELICA TATIANA	13	21	38,24%	MÍNIMO
16	RIVERA VARGAS	MAIRA JIMENA	14	20	41,18%	MÍNIMO
17	ROBLES SAENZ	CAROL ADRIANA	16	18	47,06%	SATISFACTORIO
18	RODRIGUEZ LOPEZ	PAULA CATALINA	25	9	73,53%	AVANZADO
19	SANABRIA PINEDA	CAMILO ANDRES	20	14	58,82%	SATISFACTORIO
20	SANTIAGO BUITRAGO	KAREN MYLENA	25	9	73,53%	AVANZADO
21	SARAZA CONTADOR	DORIS ADRIANA	14	20	41,18%	MÍNIMO
22	SILVA SILVA	CRISTIAN DAVID	14	20	41,18%	MÍNIMO
23	VARGAS NONSOQUE	YAMIR LEANDRO	17	17	50,00%	SATISFACTORIO
24	VARGAS RIVERA	TOMAS DAVID	20	14	58,82%	SATISFACTORIO
No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS SOCIALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ALBA ALBA	DAYANA ESTEFANI	23	11	68%	AVANZADO
2	AMADO SAENZ	MARIA NATALIA	28	6	82%	AVANZADO
3	CARDENAS MUÑOZ	SARA VALENTINA	13	21	38%	MÍNIMO
4	CARVAJAL ALBARRACIN	DANIELA FERNANDA	24	10	71%	AVANZADO
5	CARVAJAL ALBARRACIN	KAREN JULIANA	27	7	79%	AVANZADO
6	CIPAMOCOA URIAN	JUAN CAMILO	13	21	38%	MÍNIMO
7	ESPINOSA RUBIO	ERIKA TATIANA	10	24	29%	MÍNIMO
8	ESPITIA VIASUS	JUAN SEBASTIAN	25	9	74%	AVANZADO
9	GONZALEZ PALOMINO	ANDERSON ANDREW	16	18	47%	SATISFACTORIO
10	LOPEZ LIZCANO	KATERINE JANETH	21	13	62%	SATISFACTORIO
11	MARIN LOPEZ	SARA YESENNIA	11	23	32%	MÍNIMO
12	MARTINEZ CAÑAS	ANGGE SOFIA	18	16	53%	SATISFACTORIO
13	MORENO LEGUIZAMO	GARIL MICHELLE	26	8	76%	AVANZADO
14	PULIDO CASTRO	ALVARO	13	21	38%	MÍNIMO
15	REYES MARTINEZ	ANGELICA TATIANA	6	28	18%	INSUFICIENTE
16	RIVERA VARGAS	MAIRA JIMENA	10	24	29%	MÍNIMO
17	ROBLES SAENZ	CAROL ADRIANA	22	12	65%	SATISFACTORIO
18	RODRIGUEZ LOPEZ	PAULA CATALINA	28	6	82%	AVANZADO
19	SANABRIA PINEDA	CAMILO ANDRES	22	12	65%	SATISFACTORIO
20	SANTIAGO BUITRAGO	KAREN MYLENA	25	9	74%	AVANZADO
21	SARAZA CONTADOR	DORIS ADRIANA	19	15	56%	SATISFACTORIO
22	SILVA SILVA	CRISTIAN DAVID	16	18	47%	SATISFACTORIO
23	VARGAS NONSOQUE	YAMIR LEANDRO	27	7	79%	AVANZADO
24	VARGAS RIVERA	TOMAS DAVID	19	15	56%	SATISFACTORIO

No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS NATURALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ALBA ALBA	DAYANA ESTEFANI	22	10	69%	AVANZADO
2	AMADO SAENZ	MARIA NATALIA	21	11	66%	AVANZADO
3	CARDENAS MUÑOZ	SARA VALENTINA	11	21	34%	SATISFACTORIO
4	CARVAJAL ALBARRACIN	DANIELA FERNANDA	22	10	69%	AVANZADO
5	CARVAJAL ALBARRACIN	KAREN JULIANA	22	10	69%	AVANZADO
6	CIPAMOCOA URIAN	JUAN CAMILO	7	25	22%	MÍNIMO
7	ESPINOSA RUBIO	ERIKA TATIANA	13	19	41%	SATISFACTORIO
8	ESPITIA VIASUS	JUAN SEBASTIAN	26	6	81%	AVANZADO
9	GONZALEZ PALOMINO	ANDERSON ANDREW	21	11	66%	AVANZADO
10	LOPEZ LIZCANO	KATERINE JANETH	23	9	72%	AVANZADO
11	MARIN LOPEZ	SARA YESENNIA	26	6	81%	AVANZADO
12	MARTINEZ CAÑAS	ANGGE SOFIA	23	9	72%	AVANZADO
13	MORENO LEGUIZAMO	GARIL MICHELLE	22	10	69%	AVANZADO
14	PULIDO CASTRO	ALVARO	18	14	56%	SATISFACTORIO
15	REYES MARTINEZ	ANGELICA TATIANA	13	19	41%	SATISFACTORIO
16	RIVERA VARGAS	MAIRA JIMENA	11	21	34%	SATISFACTORIO
17	ROBLES SAENZ	CAROL ADRIANA	22	10	69%	AVANZADO
18	RODRIGUEZ LOPEZ	PAULA CATALINA	25	7	78%	AVANZADO
19	SANABRIA PINEDA	CAMILO ANDRES	20	12	63%	AVANZADO
20	SANTIAGO BUITRAGO	KAREN MYLENA	23	9	72%	AVANZADO
21	SARAZA CONTADOR	DORIS ADRIANA	19	13	59%	SATISFACTORIO
22	SILVA SILVA	CRISTIAN DAVID	23	9	72%	AVANZADO
23	VARGAS NONSOQUE	YAMIR LEANDRO	24	8	75%	AVANZADO
24	VARGAS RIVERA	TOMAS DAVID	20	12	63%	AVANZADO
No	APELLIDOS	NOMBRES	INGLÉS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ALBA ALBA	DAYANA ESTEFANI	28	42	40%	A2
2	AMADO SAENZ	MARIA NATALIA	33	37	47%	A2
3	CARDENAS MUÑOZ	SARA VALENTINA	20	50	29%	A1
4	CARVAJAL ALBARRACIN	DANIELA FERNANDA	23	47	33%	A2
5	CARVAJAL ALBARRACIN	KAREN JULIANA	23	47	33%	A2
6	CIPAMOCOA URIAN	JUAN CAMILO	0	70	0%	INSUFICIENTE
7	ESPINOSA RUBIO	ERIKA TATIANA	30	40	43%	A2
8	ESPITIA VIASUS	JUAN SEBASTIAN	22	48	31%	A2
9	GONZALEZ PALOMINO	ANDERSON ANDREW	23	47	33%	A2
10	LOPEZ LIZCANO	KATERINE JANETH	33	37	47%	A2
11	MARIN LOPEZ	SARA YESENNIA	39	31	56%	A2
12	MARTINEZ CAÑAS	ANGGE SOFIA	24	46	34%	A2
13	MORENO LEGUIZAMO	GARIL MICHELLE	27	43	39%	A2
14	PULIDO CASTRO	ALVARO	24	46	34%	A2
15	REYES MARTINEZ	ANGELICA TATIANA	17	53	24%	A1
16	RIVERA VARGAS	MAIRA JIMENA	14	56	20%	A1
17	ROBLES SAENZ	CAROL ADRIANA	37	33	53%	A2
18	RODRIGUEZ LOPEZ	PAULA CATALINA	52	18	74%	B1
19	SANABRIA PINEDA	CAMILO ANDRES	16	54	23%	A1
20	SANTIAGO BUITRAGO	KAREN MYLENA	33	37	47%	A2
21	SARAZA CONTADOR	DORIS ADRIANA	29	41	41%	A2
22	SILVA SILVA	CRISTIAN DAVID	14	56	20%	A1
23	VARGAS NONSOQUE	YAMIR LEANDRO	39	31	56%	A2
24	VARGAS RIVERA	TOMAS DAVID	38	32	54%	A2



# 1102

No	APELLIDOS	NOMBRES	LECTURA CRÍTICA			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	AUZAQUE CAINA	PABLO ANDRES	18	16	53%	SATISFACTORIO
2	CARDENAS SOSA	YOHAN ESTEBAN	19	15	56%	SATISFACTORIO
3	CARVAJAL SALAS	JEISON STIBEN	15	19	44%	SATISFACTORIO
4	CARVAJAL SALAS	JENNY XIMENA	13	21	38%	MINIMO
5	CASTIBLANCO MARTINEZ	PAULA XIMENA	15	19	44%	SATISFACTORIO
6	CELY RINCON	YESICA PAOLA	15	19	44%	SATISFACTORIO
7	CORONADO PEREZ	MARIA JOSE	19	15	56%	SATISFACTORIO
8	CRUZ NIÑO	SANTIAGO	13	21	38%	MINIMO
9	GALVIS AYALA	PAULA XIMENA	19	15	56%	SATISFACTORIO
10	GARRIDO HERNANDEZ	CAROL GIMENA	21	13	62%	SATISFACTORIO
11	JAIME DUEÑAS	LEIDY ALEJANDRA	16	18	47%	SATISFACTORIO
12	LUIS RIVERA	ARLEY JULIAN	16	18	47%	SATISFACTORIO
13	LUIS RIVERA	CAROL ALEXANDRA	15	19	44%	SATISFACTORIO
14	MARIN LOPEZ	SANDRA NICOLE	18	16	53%	SATISFACTORIO
15	MARTINEZ LEGUIZAMON	YUDY VANESSA	16	18	47%	SATISFACTORIO
16	MONTAÑA VARGAS	EIMY SOFIA	12	22	35%	MINIMO
17	PARRA TORRES	KAREN NATALIA	14	20	41%	MINIMO
18	ROA CABRERA	ANDREA VALENTINA	19	15	56%	SATISFACTORIO
19	RORIGUEZ CAYCEDO	JHOAN DAVID	18	16	53%	SATISFACTORIO
20	RODRIGUEZ MORENO	LADY VIVIANA	16	18	47%	SATISFACTORIO
21	RONDON SUAREZ	KAREN ALEJANDRA	18	16	53%	SATISFACTORIO
22	SANCHEZ SANCHEZ	DANIELA	20	14	59%	SATISFACTORIO
23	SEGURA SOTELO	BRIYITH KATHERINE	17	17	50%	SATISFACTORIO
24	VIASUS MONROY	MELANY YASMIN	20	14	59%	SATISFACTORIO

No	APELLIDOS	NOMBRES	MATEMATICAS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	AUZAQUE CAINA	PABLO ANDRES	23	11	67,65%	AVANZADO
2	CARDENAS SOSA	YOHAN ESTEBAN	22	12	64,71%	SATISFACTORIO
3	CARVAJAL SALAS	JEISON STIBEN	22	12	64,71%	SATISFACTORIO
4	CARVAJAL SALAS	JENNY XIMENA	17	17	50,00%	SATISFACTORIO
5	CASTIBLANCO MARTINEZ	PAULA XIMENA	21	13	61,76%	SATISFACTORIO
6	CELY RINCON	YESICA PAOLA	20	14	58,82%	SATISFACTORIO
7	CORONADO PEREZ	MARIA JOSE	16	18	47,06%	SATISFACTORIO
8	CRUZ NIÑO	SANTIAGO	21	13	61,76%	SATISFACTORIO
9	GALVIS AYALA	PAULA XIMENA	14	20	41,18%	MÍNIMO
10	GARRIDO HERNANDEZ	CAROL GIMENA	28	6	82,35%	AVANZADO
11	JAIME DUEÑAS	LEIDY ALEJANDRA	14	20	41,18%	MÍNIMO
12	LUIS RIVERA	ARLEY JULIAN	19	15	55,88%	SATISFACTORIO
13	LUIS RIVERA	CAROL ALEXANDRA	25	9	73,53%	AVANZADO
14	MARIN LOPEZ	SANDRA NICOLE	17	17	50,00%	SATISFACTORIO
15	MARTINEZ LEGUIZAMON	YUDY VANESSA	8	26	23,53%	MÍNIMO
16	MONTAÑA VARGAS	EIMY SOFIA	17	17	50,00%	SATISFACTORIO
17	PARRA TORRES	KAREN NATALIA	13	21	38,24%	MÍNIMO
18	ROA CABRERA	ANDREA VALENTINA	21	13	61,76%	SATISFACTORIO
19	RORIGUEZ CAYCEDO	JHOAN DAVID	22	12	64,71%	SATISFACTORIO
20	RODRIGUEZ MORENO	LADY VIVIANA	17	17	50,00%	SATISFACTORIO
21	RONDON SUAREZ	KAREN ALEJANDRA	18	16	52,94%	SATISFACTORIO
22	SANCHEZ SANCHEZ	DANIELA	22	12	64,71%	SATISFACTORIO
23	SEGURA SOTELO	BRIYITH KATHERINE	12	22	35,29%	MÍNIMO
24	VIASUS MONROY	MELANY YASMIN	14	20	41,18%	MÍNIMO

No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS SOCIALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	AUZAQUE CAINA	PABLO ANDRES	22	12	65%	SATISFACTORIO
2	CARDENAS SOSA	YOHAN ESTEBAN	23	11	68%	AVANZADO
3	CARVAJAL SALAS	JEISON STIBEN	23	11	68%	AVANZADO
4	CARVAJAL SALAS	JENNY XIMENA	13	21	38%	MÍNIMO
5	CASTIBLANCO MARTINEZ	PAULA XIMENA	18	16	53%	SATISFACTORIO
6	CELY RINCON	YESICA PAOLA	21	13	62%	SATISFACTORIO
7	CORONADO PEREZ	MARIA JOSE	22	12	65%	SATISFACTORIO
8	CRUZ NIÑO	SANTIAGO	23	11	68%	AVANZADO
9	GALVIS AYALA	PAULA XIMENA	18	16	53%	SATISFACTORIO
10	GARRIDO HERNANDEZ	CAROL GIMENA	25	9	74%	AVANZADO
11	JAIME DUEÑAS	LEIDY ALEJANDRA	5	29	15%	INSUFICIENTE
12	LUIS RIVERA	ARLEY JULIAN	19	15	56%	SATISFACTORIO
13	LUIS RIVERA	CAROL ALEXANDRA	22	12	65%	SATISFACTORIO
14	MARIN LOPEZ	SANDRA NICOLE	20	14	59%	SATISFACTORIO
15	MARTINEZ LEGUIZAMON	YUDY VANESSA	11	23	32%	MÍNIMO
16	MONTAÑA VARGAS	EIMY SOFIA	15	19	44%	SATISFACTORIO
17	PARRA TORRES	KAREN NATALIA	14	20	41%	MÍNIMO
18	ROA CABRERA	ANDREA VALENTINA	21	13	62%	SATISFACTORIO
19	RORIGUEZ CAYCEDO	JHOAN DAVID	17	17	50%	SATISFACTORIO
20	RODRIGUEZ MORENO	LADY VIVIANA	20	14	59%	SATISFACTORIO
21	RONDON SUAREZ	KAREN ALEJANDRA	24	10	71%	AVANZADO
22	SANCHEZ SANCHEZ	DANIELA	27	7	79%	AVANZADO
23	SEGURA SOTELO	BRIYTH KATHERINE	14	20	41%	MÍNIMO
24	VIASUS MONROY	MELANY YASMIN	24	10	71%	AVANZADO
No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS NATURALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	AUZAQUE CAINA	PABLO ANDRES	22	10	69%	AVANZADO
2	CARDENAS SOSA	YOHAN ESTEBAN	26	6	81%	AVANZADO
3	CARVAJAL SALAS	JEISON STIBEN	18	14	56%	SATISFACTORIO
4	CARVAJAL SALAS	JENNY XIMENA	21	11	66%	AVANZADO
5	CASTIBLANCO MARTINEZ	PAULA XIMENA	21	11	66%	AVANZADO
6	CELY RINCON	YESICA PAOLA	22	10	69%	AVANZADO
7	CORONADO PEREZ	MARIA JOSE	22	10	69%	AVANZADO
8	CRUZ NIÑO	SANTIAGO	19	13	59%	SATISFACTORIO
9	GALVIS AYALA	PAULA XIMENA	15	17	47%	SATISFACTORIO
10	GARRIDO HERNANDEZ	CAROL GIMENA	23	9	72%	AVANZADO
11	JAIME DUEÑAS	LEIDY ALEJANDRA	18	14	56%	SATISFACTORIO
12	LUIS RIVERA	ARLEY JULIAN	25	7	78%	AVANZADO
13	LUIS RIVERA	CAROL ALEXANDRA	21	11	66%	AVANZADO
14	MARIN LOPEZ	SANDRA NICOLE	24	8	75%	AVANZADO
15	MARTINEZ LEGUIZAMON	YUDY VANESSA	13	19	41%	SATISFACTORIO
16	MONTAÑA VARGAS	EIMY SOFIA	21	11	66%	AVANZADO
17	PARRA TORRES	KAREN NATALIA	13	19	41%	SATISFACTORIO
18	ROA CABRERA	ANDREA VALENTINA	21	11	66%	AVANZADO
19	RORIGUEZ CAYCEDO	JHOAN DAVID	24	8	75%	AVANZADO
20	RODRIGUEZ MORENO	LADY VIVIANA	25	7	78%	AVANZADO
21	RONDON SUAREZ	KAREN ALEJANDRA	20	12	63%	AVANZADO
22	SANCHEZ SANCHEZ	DANIELA	23	9	72%	AVANZADO
23	SEGURA SOTELO	BRIYTH KATHERINE	16	16	50%	SATISFACTORIO
24	VIASUS MONROY	MELANY YASMIN	20	12	63%	AVANZADO



No	APELLIDOS	NOMBRES	INGLÉS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	AUZAQUE CAINA	PABLO ANDRES	24	46	34%	A2
2	CARDENAS SOSA	YOHAN ESTEBAN	32	38	46%	A2
3	CARVAJAL SALAS	JEISON STIBEN	27	43	39%	A2
4	CARVAJAL SALAS	JENNY XIMENA	21	49	30%	A1
5	CASTIBLANCO MARTINEZ	PAULA XIMENA	16	54	23%	A1
6	CELY RINCON	YESICA PAOLA	19	51	27%	A1
7	CORONADO PEREZ	MARIA JOSE	33	37	47%	A2
8	CRUZ NINO	SANTIAGO	29	41	41%	A2
9	GALVIS AYALA	PAULA XIMENA	30	40	43%	A2
10	GARRIDO HERNANDEZ	CAROL GIMENA	33	37	47%	A2
11	JAIME DUEÑAS	LEIDY ALEJANDRA	23	47	33%	A2
12	LUIS RIVERA	ARLEY JULIAN	23	47	33%	A2
13	LUIS RIVERA	CAROL ALEXANDRA	23	47	33%	A2
14	MARIN LOPEZ	SANDRA NICOLE	31	39	44%	A2
15	MARTINEZ LEGUIZAMON	YUDY VANESSA	22	48	31%	A2
16	MONTAÑA VARGAS	EIMY SOFIA	21	49	30%	A1
17	PARRA TORRES	KAREN NATALIA	19	51	27%	A1
18	ROA CABRERA	ANDREA VALENTINA	52	18	74%	B1
19	RORIGUEZ CAYCEDO	JHOAN DAVID	37	33	53%	A2
20	RODRIGUEZ MORENO	LADY VIVIANA	16	54	23%	A1
21	RONDON SUAREZ	KAREN ALEJANDRA	31	39	44%	A2
22	SANCHEZ SANCHEZ	DANIELA	42	28	60%	B1
23	SEGURA SOTELO	BRIYITH KATHERINE	26	44	37%	A2
24	VIASUS MONROY	MELANY YASMIN	30	40	43%	A2

## INSTITUCIÓN EDUCATIVA INEM CARLOS ARTURO TORRES

GRADO	ESTUDIANTE	MODULO	LECTURA CRÍTICA	MATEMÁTICAS	SOCIALES Y CIUDADANAS	CIENCIAS NATURALES	INGLÉS	NIVEL DE DESEMPEÑO INGLÉS	PUNTAJE GLOBAL
1101	CARDENAS LOPEZ MARIA JOSE	Simulacro 3	44	35	56	78	31	A1	258
1101	REYES CORREDOR CRISTIAN CAMILO	Simulacro 3	34	26	50	25	40	A1	171
1101	MOZO YENNIFER TATIANA	Simulacro 3	38	29	21	34	34	A1	154
1101	MURCIA ROMERO DAVID ESTEBAN	Simulacro 3	24	35	24	41	30	A1	155
1101	ARCOS CIPAMPCHA LINA MARIA	Simulacro 3	24	21	32	41	30	A1	148
1101	ALVARADO VARGAS YESICA VIVIANA	Simulacro 3	18	24	24	16	33	A1	107
1101	PARADA TORRES LAURA SOFIA	Simulacro 3	20	26	50	25	34	A1	153
1101	PINZON BARAHONA LUIS GUILLERMO	Simulacro 3	28	35	26	31	31	A1	150
1101	CIPAMOCHA JOHAN SEBASTIAN	Simulacro 3	40	24	29	28	29	A1	151
1101	APARICIO ARCOS NICOLE SOFIA	Simulacro 3	24	26	24	44	23	A-	145
1101	SOSA SARAY FERNANDA	Simulacro 3	32	29	35	63	37	A1	198
1101	CHAPARRO GONZALEZ NICOLAS ESTEBAN	Simulacro 3	16	32	47	38	40	A1	169
1101	CADAVID CASTRO MARIA VALENTINA	Simulacro 3	36	21	53	56	33	A1	204
1101	ORJUELA TORRES LEADY KATHERIN	Simulacro 3	32	24	59	28	36	A1	179
1101	PINEDA SOLER SULMA YAMILE	Simulacro 3	40	35	35	31	31	A1	175
1101	FONSECA ANGELA LIZETH	Simulacro 3	44	26	44	25	29	A1	172
1101	ARAQUE PIRATOBA ANDRES MAURICIO	Simulacro 3	34	29	35	38	33	A1	170
1101	RUDA VIRACACHA LAURA VALENTINA	Simulacro 3	30	35	26	34	34	A1	157
1101	SALCEDO REYES NICOL FERNANDA	Simulacro 3	34	35	29	41	31	A1	172
1101	GUZMAN QUITO ANDREA ESTEFANIA	Simulacro 3	38	24	38	41	29	A1	174
1101	GONZALEZ ARIAS LEIDY JOHANA	Simulacro 3	40	29	50	69	39	A1	232
1101	GUTIERREZ LOPEZ KAROL LICED	Simulacro 3	44	26	41	53	36	A1	203
1101	HERNANDEZ RUBIO ALEX SANTIAGO	Simulacro 3	28	21	29	78	40	A1	195
1101	LEGUIZAMON MUÑOZ LINA SOFIA	Simulacro 3	24	35	32	41	31	A1	164
1101	QUINTERO DIAZ JOSE GREGORIO	Simulacro 3	22	35	41	56	41	A2	193
1101	CABEZAS NAUSAN GINA VICTORIA	Simulacro 3	32	21	47	63	31	A1	200
1101	NUMPAQUE GIL HAIDER ANDRES	Simulacro 3	40	24	35	31	37	A1	164

1101	ROJAS CONTRERAS DRYAN STEWART	Simulacro 3	40	26	32	25	36	A1	156
1101	AVILA PINEDA NELSON FABIAN	Simulacro 3	46	26	35	34	39	A1	178
1101	MERCHAN HERNANDEZ DANNA VALENTINA	Simulacro 3	24	35	56	19	33	A1	167
1101	MOZO TELLEZ MAICOL ANDRES	Simulacro 3	30	24	59	31	40	A1	182
1101	CASALLAS BERNAL JUAN ESTEBAN	Simulacro 3	34	24	65	31	31	A1	190
1101	PEÑA HERNANDEZ SANIN FELIPE	Simulacro 3	30	26	44	25	41	A2	160
1101	MARTINEZ JOSE ALEJANDRO	Simulacro 3	24	24	53	25	40	A1	161
1101	SIERRA ROJAS CAREN DAYANA	Simulacro 3	18	29	44	38	37	A1	163
1101	MOLINA DANIEL LEONARDO	Simulacro 3	24	29	65	53	36	A1	211
1101	RINCON MENDEZ MADELINE DANIELA	Simulacro 3	30	29	38	41	33	A1	172
1101	GONZALEZ ALVAREZ DUVAN SANTIAGO	Simulacro 3	36	24	53	31	31	A1	178
1101	GONZALEZ CHIVATA ESTEFANY LIZETH	Simulacro 3	26	26	38	34	39	A1	158
1102	ACEVEDO MEDINA LOREY TATIANA	Simulacro 3	26	35	50	47	30	A1	194
1102	ALFONSO RIOS DEIBY STEVEN	Simulacro 3	65	53	53	66	34	A1	287
1102	ALVAREZ GARCIA SAMUEL ALEXANDER	Simulacro 3	44	47	21	56	40	A1	209
1102	AVILA LOPEZ DANNA	Simulacro 3	38	29	24	34	29	A1	155
1102	BECERRA RAMIREZ ANDRES FELIPE	Simulacro 3	29	35	35	34	27	A1	164
1102	BERMUDEZ QUINTERO GABRIELA	Simulacro 3	47	56	35	38	44	A2	220
1102	CAMARGO TORRES DIANA ALEXANDRA	Simulacro 3	41	47	15	38	44	A2	180
1102	CASTELLANOS GORDILLO JERSON FELIPE	Simulacro 3	35	56	26	63	44	A2	225
1102	CONTRERAS GUTIERREZ JONATHAN STEVEN	Simulacro 3	26	41	15	56	49	A2	178
1102	CRUZ MOYANO LUISA FERNANDA	Simulacro 3	26	44	15	41	40	A1	161
1102	FONTECHA HERREÑO JUAN CAMILO	Simulacro 3	26	35	26	38	43	A2	161
1102	GARCIA RODRIGUEZ YESNIT JULIANA	Simulacro 3	68	50	59	44	27	A1	265
1102	GUITIERREZ SANCHEZ DANIEL MAURICIO	Simulacro 3	32	41	41	31	39	A1	182
1102	HERNANDEZ ACUÑA DAVID SANTIAGO	Simulacro 3	29	53	18	22	36	A1	155
1102	HERNANDEZ VILLAMIL JUAN DAVID	Simulacro 3	26	47	26	34	37	A1	168
1102	HURTADO ACOSTA WENDY ESMERALDA	Simulacro 3	47	44	24	53	33	A1	207
1102	LEGUIZAMON RAMIREZ YAIR ALEJANDRO	Simulacro 3	50	56	26	47	37	A1	221
1102	MARTINEZ AVILA BRAYAN ALEJANDRO	Simulacro 3	50	35	26	38	23	A-	181
1102	MARTINEZ SANTANA JAIDES ALEJANDRO	Simulacro 3	59	68	59	44	46	A2	283
1102	MARTINEZ RABA ANDERSON DANILO	Simulacro 3	71	65	29	53	53	A2	272
1102	MONTEMIRANDA LUGO ABRAHAM ANTONIO	Simulacro 3	56	44	38	59	49	A2	246
1102	MONTEMIRANDA LUGO JOEL DAVID	Simulacro 3	47	35	29	25	37	A1	171
1102	MURILLO LARROTA OSWAL FABIAN	Simulacro 3	71	76	47	66	44	A2	317
1102	NEIRA LOZANO VALENTINA	Simulacro 3	56	56	62	22	44	A2	243
1102	PACANCHIQUE TORRES JENIFER VIVIANA	Simulacro 3	41	21	15	41	34	A1	149
1102	PEREZ CAÑON DILAN ANDRES	Simulacro 3	47	41	12	41	39	A1	178
1102	RAMOS VALLEJO KAREN DAYANA	Simulacro 3	50	38	26	38	41	A2	191
1102	REY LIZARAZO KAREN LICETH	Simulacro 3	35	62	91	81	54	A2	331
1102	RODRIGUEZ SERRATO JUANA GABRIELA BELLA	Simulacro 3	47	50	26	50	23	A-	208
1102	ROMERO MORENO JESSICA ELIANA	Simulacro 3	35	26	18	31	21	A-	135

1102	SUAREZ INFANTE LAURA SOFIA	Simulacro 3	41	26	29	44	39	A1	177
1102	TENJO RODRIGUEZ CRISTIAN CAMILO	Simulacro 3	32	21	15	31	39	A1	129
1103	ABRIL TORO MARTHA INES	Simulacro 3	21	35	32	28	30	A1	145
1103	ARIAS TELLEZ ANGELA LORENA	Simulacro 3	35	56	82	75	63	A2	310
1103	BOHORQUEZ NEIRA JUAN CAMILO	Simulacro 3	32	35	29	41	37	A1	172
1103	BORDA TRIANA VALENTINA	Simulacro 3	18	24	24	44	20	A-	135
1103	CABANTO RIVERA SARA SOFIA	Simulacro 3	32	29	15	34	30	A1	138
1103	CARDENAS GIL MIREYA ALEJANDRA	Simulacro 3	44	41	24	28	30	A1	170
1103	CETINA ACOSTA YOJHAN SEBASTIAN	Simulacro 3	56	29	56	53	44	A2	241
1103	ESPITIA SANCHEZ JUSTIN	Simulacro 3	47	62	18	34	34	A1	199
1103	GARCIA CARO ERIKA ALEJANDRA	Simulacro 3	44	26	41	28	16	A-	167
1103	GARAVITO OCHOA DANIELA VALENTINA	Simulacro 3	32	24	26	38	14	A-	144
1103	GARAVITO QUINTERO THANNIA JULIETH	Simulacro 3	50	47	35	47	63	A2	231
1103	GONZALEZ MORA PAULA ANDREA	Simulacro 3	44	56	32	25	30	A1	193
1103	HIGUERA RODRIGUEZ HEIDY CAMILA	Simulacro 3	38	26	47	41	34	A1	188
1103	JIMENEZ GARCIA DIEGO ALEJANDRO	Simulacro 3	41	35	24	50	44	A2	190
1103	JOYA AVILA NELSON JOSE	Simulacro 3	41	53	26	34	41	A2	193
1103	LADINO ROJAS ANGIE GABRIELA	Simulacro 3	35	41	50	34	26	A1	195
1103	MALAGON CORREA TANIA VALENTINA	Simulacro 3	47	18	24	28	24	A-	144
1103	MARTINEZ RODRIGUEZ LEIDY NATALIA	Simulacro 3	21	26	24	38	30	A1	137
1103	MARTINEZ SANTAMARIA ANGIE LORENA	Simulacro 3	38	29	24	31	31	A1	153
1103	MARTINEZ TIBANA LAURA MILENA	Simulacro 3	38	44	41	50	27	A1	210
1103	MEDINA MORENO YISEL ANDREA	Simulacro 3	32	71	56	25	53	A2	233
1103	MIGUEZ LOPEZ TANIA FERNANDA	Simulacro 3	56	53	41	53	31	A1	246
1103	MUÑOZ HIGUERA JOSE LEONARDO	Simulacro 3	38	38	47	34	36	A1	195
1103	OJEDA BOHORQUEZ ARIAN MARTIN	Simulacro 3	44	24	32	50	21	A-	181
1103	PARRA PACANCHIQUE DAYANA ANDREA	Simulacro 3	35	41	24	28	40	A1	163
1103	PULIDO CASTILLO LEIDY YULIED	Simulacro 3	50	44	26	50	31	A1	208
1103	PULIDO SOLER ANYI KATERINE	Simulacro 3	21	41	29	34	36	A1	158
1103	REIRAN JIMENEZ JEIMY DANIELA	Simulacro 3	26	35	32	41	27	A1	165
1103	RODRIGUEZ BERNAL EVERT SANTIAGO	Simulacro 3	59	47	35	63	46	A2	253
1103	RODRIGUEZ GARCIA ESTEFANI ALEXANDRA	Simulacro 3	47	26	35	53	26	A1	196
1103	SANCHEZ BARRERA LAURA SOFIA	Simulacro 3	32	62	35	28	29	A1	192
1103	SARMIENTO MALAVER XIMENA	Simulacro 3	32	26	21	34	20	A-	138
1103	SUAREZ VERA KAROL DAYANA	Simulacro 3	29	12	18	9	27	A1	89
1103	TAPIAS YOPASA CAMILO ANDRES	Simulacro 3	44	47	41	56	31	A1	229
1103	VEGA MUÑOZ CAREN ALEJANDRA	Simulacro 3	26	38	38	50	24	A-	185
1104	ACOSTA VILLAMIL MANUEL JOSÉ	Simulacro 3	56	32	32	22	30	A1	175
1104	ARCOS CIPAMOCHA KAROL VANESSA	Simulacro 3	38	24	38	34	30	A1	166
1104	ARDILA LEGUIZAMÓN SARA VANESSA	Simulacro 3	68	62	59	53	59	A2	302
1104	BARÓN RATIVA MIGUEL ANGEL	Simulacro 3	53	59	38	44	56	A2	245
1104	CABREJO LÓPEZ ANGUI KATHERINE	Simulacro 3	59	41	32	38	37	A1	210

1104	CARO GARCÍA SARA VALENTINA	Simulacro 3	59	59	65	69	34	A1	304
1104	GARCÍA RIVERA ANGUI CAROLINA	Simulacro 3	47	32	32	41	33	A1	188
1104	LEMUS CASTRO JEAN MARCO	Simulacro 3	59	41	53	47	44	A2	248
1104	LÓPEZ ÁVILA ANGEL STIVEN	Simulacro 3	53	56	44	44	30	A1	239
1104	MALAGÓN ANGULO XIMENA	Simulacro 3	65	35	53	59	44	A2	262
1104	ORDOÑEZ NAIR SOFIA	Simulacro 3	44	35	41	75	34	A1	238
1104	PÉREZ CARDOZO YEFRY ESTEBAN	Simulacro 3	44	24	29	41	39	A1	174
1104	PÉREZ URIBE GABRIELA DEL VALLE	Simulacro 3	44	59	32	56	26	A1	230
1104	PINEDA AYALA LAURA VIVIANA	Simulacro 3	24	32	21	28	29	A1	132
1104	PRIETO CAMARGO PAULA ANDREA	Simulacro 3	44	38	35	44	26	A1	196
1104	QUINTERO SUÁREZ DANIELA	Simulacro 3	32	35	44	41	26	A1	185
1104	RAIRAN MARTÍNEZ PAULA ANDREA	Simulacro 3	29	41	12	16	26	A1	123
1104	RAMÍREZ RÍOS JUAN ESTEBAN	Simulacro 3	35	41	29	47	36	A1	189
1104	RÍOS RODRÍGUEZ MAROLI SOFÍA	Simulacro 3	26	41	29	34	23	A-	159
1104	SAAVEDRA PABÓN GADIEL SANTIAGO	Simulacro 3	32	47	21	53	39	A1	192
1104	SARMIENTO BAUTISTA JULIETH ALEXANDRA	Simulacro 3	21	47	32	44	26	A1	176
1104	SEPÚLVEDA GÓMEZ YEFERSON DANIEL	Simulacro 3	68	50	29	53	34	A1	244
1104	VARGAS PÁEZ JUAN DAVID	Simulacro 3	53	53	47	53	30	A1	249
1104	VENTA GUTIÉRREZ LIZBETH SOFÍA	Simulacro 3	74	35	68	63	40	A1	292
1104	VIÑA NAJAR BRAYAN SEBASTIÁN	Simulacro 3	65	29	50	47	41	A2	236
1104	NAVARRO NIÑO JULIÁN CAMILO	Simulacro 3	41	38	26	41	24	A-	178
1104	VIDES GONZÁLES LAURA VALENTINA	Simulacro 3	65	29	50	41	27	A1	224
1105	ACERO MUÑOZ DANIEL ESTEBAN	Simulacro 3	44	47	35	41	37	A1	207
1105	ALVARADO RUBIO RODOLFO	Simulacro 3	38	53	32	25	36	A1	185
1105	ALVARADO RUBIO SEBASTIÁN	Simulacro 3	35	32	38	31	40	A1	172
1105	ARIAS ALFONSO JAIDER NICOLAS	Simulacro 3	50	56	76	78	37	A1	314
1105	BAYONA CORONEL LUIS MIGUEL	Simulacro 3	24	9	21	34	34	A1	115
1105	CABRERA RAMOS DIDIER ALEJANDRO	Simulacro 3	44	44	56	28	39	A1	213
1105	CARDONA TORRES JHON ESTIBEN	Simulacro 3	29	35	47	28	36	A1	174
1105	CHAPARRO VELOSA JHOJAN FELIPE	Simulacro 3	41	79	50	66	43	A2	289
1105	CRUZ HELMAN SNEIDER	Simulacro 3	47	50	53	41	33	A1	233
1105	DÍAZ TIBADUIZA JUAN DAVID	Simulacro 3	44	35	41	34	31	A1	190
1105	FONSECA SUÁREZ JHOJAN ALEXANDER	Simulacro 3	53	59	65	66	41	A2	296
1105	FUQUEN GONZÁLEZ DANILO	Simulacro 3	29	38	26	25	30	A1	148
1105	FUQUEN JOEL FELIX	Simulacro 3	29	38	35	25	19	A-	154
1105	LARGO PERALTA MIGUEL ANGEL	Simulacro 3	53	38	53	47	27	A1	231
1105	LÓPEZ NAJAR LUIS FELIPE	Simulacro 3	24	35	32	31	21	A-	149
1105	MANRIQUE CRUZ JUAN SEBASTIAN	Simulacro 3	56	76	26	69	56	A2	283
1105	MARÍN ABRIL CARLOS ANDRÉS	Simulacro 3	35	38	29	47	41	A2	188
1105	MAYORGA LÓPEZ JHON EDGAR	Simulacro 3	56	38	41	44	41	A2	222
1105	MONTENEGRO R DUVÁN ESTEBAN	Simulacro 3	47	29	38	25	33	A1	173
1105	MORA BENÍTEZ JUAN SEBASTIAN	Simulacro 3	50	65	74	47	36	A1	286

1105	MORENO LÓPEZ ADRIÁN SANTIAGO	Simulacro 3	53	50	44	50	34	A1	240
1105	MORENO BAUTISTA STIVEN FERNANDO	Simulacro 3	38	38	32	47	37	A1	193
1105	MUÑOZ RODRÍGUEZ DUVÁN ESTEBAN	Simulacro 3	47	29	38	25	33	A1	173
1105	NOPE NOPE EDWAR HERNANDO	Simulacro 3	44	65	53	38	50	A2	250
1105	NUMPAQUE NEIRA JHONY SEBASTIÁN	Simulacro 3	44	65	26	75	44	A2	259
1105	OLAYA RODRÍGUEZ SOPHIA MILENA	Simulacro 3	41	32	18	44	39	A1	171
1105	PACHECO NIÑO ÁNGEL SEBASTIÁN	Simulacro 3	38	68	29	47	56	A2	232
1105	PARRA ARIAS BRAYAN JULIAN	Simulacro 3	53	41	32	34	27	A1	195
1105	PATIÑO CHAPARRO LAURA VALENTINA	Simulacro 3	47	59	74	84	50	A2	324
1105	PEREZ T KEVIN SANTIAGO	Simulacro 3	38	47	24	50	39	A1	198
1105	PINEDA JIMÉNEZ SARA DANIELA	Simulacro 3	29	56	29	47	29	A1	197
1105	RAMÍREZ R YUIANT ESTEBAN	Simulacro 3	44	50	26	44	26	A1	199
1105	RODRÍGUEZ AVENDAÑO NELSON FABIÁN	Simulacro 3	29	44	29	47	40	A1	187
1105	RODRÍGUEZ PULIDO YEFFER RAFAEL	Simulacro 3	35	41	26	53	39	A1	194
1105	SÁNCHEZ AVENDAÑO MARCO ALEJANDRO	Simulacro 3	24	35	35	47	34	A1	176
1105	TRIANA PÁEZ DANIEL ANTONIO	Simulacro 3	44	41	38	50	29	A1	211
1105	VANEGAS MOLINA JHON ALEXANDER	Simulacro 3	44	65	53	38	50	A2	250
1106	ACOSTA AVILA KAROL DANIELA	Simulacro 3	65	53	47	44	41	A2	257
1106	AGUILAR CABRERA ANGIE MARCELA	Simulacro 3	35	35	32	44	36	A1	182
1106	AVENDAÑO FONSEXA ANGELI XIOMARA	Simulacro 3	21	32	18	34	44	A2	138
1106	BENITEZ CRISTIANO DIEGO ALEJANDRO	Simulacro 3	32	50	32	22	36	A1	171
1106	CAMARGO TEJEDOR ANGIE LORENA	Simulacro 3	50	50	35	41	51	A2	223
1106	CARRILLO BLANCO ALBA MARLEY	Simulacro 3	38	32	21	41	39	A1	167
1106	CASTIBLANCO WILCHES JULIETH DANIELA	Simulacro 3	41	56	35	69	31	A1	244
1106	CONTRERAS BARAJAS ANYI VALENTINA	Simulacro 3	44	35	29	50	30	A1	194
1106	CONTRERAS BARÓN LIZETH DANIELA	Simulacro 3	47	41	65	59	54	A2	265
1106	CINTRERAS QUIROGA LAURA CAROLINA	Simulacro 3	44	35	24	53	37	A1	194
1106	CORTEZ PEREZ SARA LUCÍA	Simulacro 3	56	68	53	63	50	A2	296
1106	CORZO ROMERO KEVIN SEBASTIÁN	Simulacro 3	32	35	41	69	49	A2	223
1106	GUTIERREZ VARGAS MARÍA ALEJANDRA	Simulacro 3	56	32	24	41	31	A1	188
1106	HERNANDEZ GARCÍA EDWIN FABIÁN	Simulacro 3	38	50	38	63	39	A1	233
1106	JOAQUI SILVA YULIANA MARITZA	Simulacro 3	47	24	32	28	30	A1	163
1106	LOPEZ CUERVO CLAUDIA YICENIA	Simulacro 3	21	18	32	59	44	A2	167
1106	LÓPEZ RODRIGUEZ NATALY JULIETH	Simulacro 3	50	35	59	47	34	A1	233
1106	MARTINEZ GUERRERO PAULA VALENTINA	Simulacro 3	38	56	32	34	37	A1	199
1106	MILLAN GIL ELIANA ISABELA	Simulacro 3	26	24	26	47	30	A1	153
1106	MURCIA MONTILLA WILSON ARLEY	Simulacro 3	29	44	38	63	47	A2	219
1106	PATIÑO RODRÍGUEZ ANGIE LORENA	Simulacro 3	47	38	24	50	27	A1	194
1106	PULIDO SOLER DAYANA MICHEL	Simulacro 3	35	26	24	34	36	A1	151
1106	QUIROGA TORRES YURY VALENTINA	Simulacro 3	44	38	32	47	26	A1	196
1106	REYES LARGO CAROL TATIANA	Simulacro 3	56	47	44	63	30	A1	254
1106	ROJAS REDONDO ANA SOFÍA	Simulacro 3	47	41	21	56	33	A1	203

1106	SUESCA SANCHEZ CLAUDIA NATHALY	Simulacro 3	21	26	18	38	36	A1	133
1106	TENJO GUTIERREZ ANGIE KATHERINE	Simulacro 3	24	26	18	44	29	A1	140
1106	VARGAS VEGA KAROL XIMENA	Simulacro 3	24	29	29	25	27	A1	134
1106	YANQUEN CRUZ ANGY PAOLA	Simulacro 3	32	35	38	63	40	A1	209





## INSTITUCIÓN EDUCATIVA JULIUS SIEBER

No	Estudiantes	LECTURA CRÍTICA											
		SIMULACRO 1				SIMULACRO 2				SIMULACRO 3			
		R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño	R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño	R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	BAUTISTA HERNANDEZ MARLEN YADYRA	22	29	43%	MÍNIMO	28	5	85%	AVANZADO	18	15	55%	SATISFAC TORIO
2	BERNAL CARDENAS YULIETH VANESA	16	35	31%	INSUFICIENTE	18	15	55%	SATISFAC TORIO	9	24	27%	INSUFICIENTE
3	BETANCUR MATTA MARIA FERNANDA	23	28	45%	MÍNIMO	20	13	61%	SATISFAC TORIO	19	14	58%	SATISFAC TORIO
4	CASTAÑEDA RODRIGUEZ JOHER YAMHID	35	16	69%	AVANZADO	26	7	79%	AVANZADO	22	11	67%	SATISFAC TORIO
5	GALAN FUENTES JULIAN RICARDO	28	23	55%	SATISFAC TORIO	22	11	67%	SATISFAC TORIO	20	13	61%	SATISFAC TORIO
6	GOMEZ LUGO JEIMY MARCELA	32	19	63%	SATISFAC TORIO	29	4	88%	AVANZADO	24	9	73%	SATISFAC TORIO
7	GONZALEZ IBARRA JUAN DAVID	11	40	22%	INSUFICIENTE	17	16	52%	MÍNIMO	13	20	39%	MÍNIMO
8	GRANADOS PULIDO YULI ANDREA	29	22	57%	SATISFAC TORIO	21	12	64%	SATISFAC TORIO	18	15	55%	SATISFAC TORIO
9	GUIO GRAJALEZ MARIA JOSE	27	24	53%	SATISFAC TORIO	23	10	70%	SATISFAC TORIO	16	17	48%	MÍNIMO
10	HERNANDEZ HIGERA JUAN DAVID	23	28	45%	MÍNIMO	24	9	73%	SATISFAC TORIO	24	9	73%	SATISFAC TORIO
11	JEREZ OPINEDA ESTEFANNY YANETH	0	51	0%	INSUFICIENTE	23	10	70%	SATISFAC TORIO	23	10	70%	SATISFAC TORIO
12	LOPEZ AYURE MARIA CAMILA	28	23	55%	SATISFAC TORIO	17	16	52%	MÍNIMO	10	23	30%	MÍNIMO
13	MENESES RODRIGUEZ JOAN SEBASTIAN	30	21	59%	SATISFAC TORIO	19	14	58%	SATISFAC TORIO	0	33	0%	INSUFICIENTE
14	MOLINA RUBIO MAICOL ESTIVEN	23	28	45%	MÍNIMO	25	8	76%	SATISFAC TORIO	19	14	58%	SATISFAC TORIO
15	MONTIEL RODRIGUEZ ELIAS JESUS	28	23	55%	SATISFAC TORIO	18	15	55%	SATISFAC TORIO	15	18	45%	MÍNIMO
16	MORENO DUEÑAS YEISON ALEJANDRO	20	31	39%	MÍNIMO	25	8	76%	SATISFAC TORIO	25	8	76%	SATISFAC TORIO
17	RABAN TOVAR NICOLE FABIOLA	31	20	61%	SATISFAC TORIO	24	9	73%	SATISFAC TORIO	17	16	52%	MÍNIMO
18	TIBATA BERNAL MICHELLE VANESA	12	39	24%	INSUFICIENTE	17	16	52%	MÍNIMO	10	23	30%	MÍNIMO
19	URREA MOLINA JULIANA ALEXANDRA	22	29	43%	MÍNIMO	13	20	39%	MÍNIMO	9	24	27%	INSUFICIENTE

No	Estudiantes	MATEMATICAS											
		SIMULACRO 1				SIMULACRO 2				SIMULACRO 3			
		R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño	R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño	R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	BAUTISTA HERNANDEZ MARLEN YADYRA	14	36	28%	INSUFICIENTE	24	17	59%	SATISFAC TORIO	22	19	54%	SATISFAC TORIO
2	BERNAL CARDENAS YULIETH VANESA	15	35	30%	INSUFICIENTE	18	23	44%	MÍNIMO	13	28	32%	MÍNIMO
3	BETANCUR MATTA MARIA FERNANDA	20	30	40%	MÍNIMO	17	24	41%	MÍNIMO	17	24	41%	MÍNIMO
4	CASTAÑEDA RODRIGUEZ JOHER YAMHID	26	24	52%	SATISFAC TORIO	32	9	78%	AVANZADO	25	16	61%	SATISFAC TORIO
5	GALAN FUENTES JULIAN	14	36	28%	INSUFICIENTE	35	6	85%	AVANZADO	15	26	37%	MÍNIMO

	RICARDO				ENTE				O				
6	GOMEZ LUGO JEIMY MARCELA	35	15	70%	SATISFAC TORIO	10	31	24%	MÍNIMO	7	34	17%	INSUFICIE NTE
7	GONZALEZ IBARRA JUAN DAVID	11	39	22%	INSUFICI ENTE	23	18	56%	SATISFAC TORIO	16	25	39%	MÍNIMO
8	GRANADOS PULIDO YULI ANDREA	35	15	70%	SATISFAC TORIO	21	20	51%	SATISFAC TORIO	21	20	51%	SATISFAC TORIO
9	GUIO GRAJALEZ MARIA JOSE	31	19	62%	SATISFAC TORIO	28	13	68%	SATISFAC TORIO	14	27	34%	MÍNIMO
10	HERNANDEZ HIGERA JUAN DAVID	11	39	22%	INSUFICI ENTE	29	12	71%	SATISFAC TORIO	18	23	44%	MÍNIMO
11	JEREZ OPINEDA ESTEFANNY YANETH	0	50	0%	INSUFICI ENTE	25	16	61%	SATISFAC TORIO	14	27	34%	MÍNIMO
12	LOPEZ AYURE MARIA CAMILA	34	16	68%	SATISFAC TORIO	20	21	49%	SATISFAC TORIO	9	32	22%	MÍNIMO
13	MENESES RODRIGUEZ JOAN SEBASTIAN	31	19	62%	SATISFAC TORIO	28	13	68%	SATISFAC TORIO	0	41	0%	INSUFICIE NTE
14	MOLINA RUBIO MAICOL ESTIVEN	14	36	28%	INSUFICI ENTE	14	27	34%	MÍNIMO	13	28	32%	MÍNIMO
15	MONTIEL RODRIGUEZ ELIAS JESUS	15	35	30%	INSUFICI ENTE	13	28	32%	MÍNIMO	16	25	39%	MÍNIMO
16	MORENO DUEÑAS YEISON ALEJANDRO	15	35	30%	INSUFICI ENTE	20	21	49%	SATISFAC TORIO	23	18	56%	SATISFAC TORIO
17	RABAN TOVAR NICOLE FABIOLA	32	18	64%	SATISFAC TORIO	15	26	37%	MÍNIMO	18	23	44%	MÍNIMO
18	TIBATA BERNAL MICHELLE VANESA	10	40	20%	INSUFICI ENTE	15	26	37%	MÍNIMO	11	30	27%	MÍNIMO
19	URREA MOLINA JULIANA ALEXANDRA	23	27	46%	MÍNIMO	21	20	51%	SATISFAC TORIO	12	29	29%	MÍNIMO

No	Estudiantes	SOCIALES Y CIUDADANAS											
		R. Correctas	SIMUL 1 R. Incorrectas	ACRO 1 Porcentaje	N. Desempeño	R. Correctas	SIMULAC RO 2 R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño	R. Correctas	SIMULAC RO 3 R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	BAUTISTA HERNANDEZ MARLEN YADYRA	32	21	60%	SATISFAC TORIO	19	11	63%	SATISFAC TORIO	18	12	60%	SATISFAC TORIO
2	BERNAL CARDENAS YULIETH VANESA	16	37	30%	INSUFICIE NTE	19	11	63%	SATISFAC TORIO	15	15	50%	SATISFAC TORIO
3	BETANCUR MATTIA MARIA FERNANDA	14	39	26%	INSUFICIE NTE	8	22	27%	MÍNIMO	18	12	60%	SATISFAC TORIO
4	CASTAÑEDA RODRIGUEZ JOHER YAMHID	41	12	77%	AVANZAD O	20	10	67%	SATISFAC TORIO	26	4	87%	AVANZAD O
5	GALAN FUENTES JULIAN RICARDO	22	31	42%	MÍNIMO	18	12	60%	SATISFAC TORIO	18	12	60%	SATISFAC TORIO
6	GOMEZ LUGO JEIMY MARCELA	45	8	85%	AVANZAD O	28	2	93%	AVANZAD O	12	18	40%	MÍNIMO
7	GONZALEZ IBARRA JUAN DAVID	14	39	26%	INSUFICIE NTE	8	22	27%	MÍNIMO	10	20	33%	MÍNIMO
8	GRANADOS PULIDO YULI ANDREA	32	21	60%	SATISFAC TORIO	16	14	53%	SATISFAC TORIO	17	13	57%	SATISFAC TORIO
9	GUIO GRAJALEZ MARIA JOSE	30	23	57%	SATISFAC TORIO	19	11	63%	SATISFAC TORIO	8	22	27%	MÍNIMO
10	HERNANDEZ HIGERA JUAN DAVID	24	29	45%	MÍNIMO	22	8	73%	SATISFAC TORIO	29	1	97%	AVANZAD O
11	JEREZ OPINEDA ESTEFANNY YANETH	0	53	0%	INSUFICIE NTE	24	6	80%	AVANZAD O	26	4	87%	AVANZAD O
12	LOPEZ AYURE MARIA CAMILA	27	26	51%	MÍNIMO	9	21	30%	MÍNIMO	9	21	30%	MÍNIMO
13	MENESES RODRIGUEZ JOAN SEBASTIAN	34	19	64%	SATISFAC TORIO	19	11	63%	SATISFAC TORIO	0	30	0%	INSUFICI ENTE
14	MOLINA RUBIO MAICOL ESTIVEN	34	19	64%	SATISFAC TORIO	20	10	67%	SATISFAC TORIO	27	3	90%	AVANZAD O
15	MONTIEL RODRIGUEZ	42	11	79%	AVANZAD O	8	22	27%	MÍNIMO	17	13	57%	SATISFAC

	ELIAS JESUS				O								TORIO
16	MORENO DUEÑAS YEISON ALEJANDRO	13	40	25%	INSUFICIENTE	19	11	63%	SATISFACTORIO	25	5	83%	AVANZADO
17	RABAN TOVAR NICOLE FABIOLA	32	21	60%	SATISFACTORIO	14	16	47%	MÍNIMO	13	17	43%	MÍNIMO
18	TIBATA BERNAL MICHELLE VANESA	12	41	23%	INSUFICIENTE	10	20	33%	MÍNIMO	12	18	40%	MÍNIMO
19	URREA MOLINA JULIANA ALEXANDRA	25	28	47%	MÍNIMO	11	19	37%	MÍNIMO	4	26	13%	INSUFICIENTE

No	Estudiantes	CIENCIAS NATURALES											
		SIMULACRO 1				SIMULACRO 2				SIMULACRO 3			
		R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño	R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño	R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	BAUTISTA HERNANDEZ MARLEN YADYRA	30	20	60%	SATISFACTORIO	13	14	48%	SATISFACTORIO	19	8	70%	SATISFACTORIO
2	BERNAL CARDENAS YULIETH VANESA	18	32	36%	SATISFACTORIO	14	13	52%	SATISFACTORIO	10	17	37%	MÍNIMO
3	BETANCUR MATTA MARIA FERNANDA	16	34	32%	SATISFACTORIO	11	16	41%	MÍNIMO	19	8	70%	SATISFACTORIO
4	CASTAÑEDA RODRIGUEZ JOHER YAMHID	38	12	76%	SATISFACTORIO	20	7	74%	SATISFACTORIO	27	0	100%	AVANZADO
5	GALAN FUENTES JULIAN RICARDO	26	24	52%	AVANZADO	12	15	44%	MÍNIMO	14	13	52%	SATISFACTORIO
6	GOMEZ LUGO JEIMY MARCELA	32	18	64%	SATISFACTORIO	7	20	26%	MÍNIMO	9	18	33%	MÍNIMO
7	GONZALEZ IBARRA JUAN DAVID	19	31	38%	SATISFACTORIO	12	15	44%	MÍNIMO	11	16	41%	MÍNIMO
8	GRANADOS PULIDO YULI ANDREA	35	15	70%	SATISFACTORIO	6	21	22%	INSUFICIENTE	19	8	70%	SATISFACTORIO
9	GUIO GRAJALEZ MARIA JOSE	34	16	68%	SATISFACTORIO	12	15	44%	MÍNIMO	13	14	48%	SATISFACTORIO
10	HERNANDEZ HIGERA JUAN DAVID	24	26	48%	AVANZADO	12	15	44%	MÍNIMO	22	5	81%	AVANZADO
11	JEREZ OPINEDA ESTEFANNY YANETH	0	50	0%	INSUFICIENTE	12	15	44%	MÍNIMO	26	1	96%	AVANZADO
12	LOPEZ AYURE MARIA CAMILA	35	15	70%	SATISFACTORIO	11	16	41%	MÍNIMO	12	15	44%	MÍNIMO
13	MENESES RODRIGUEZ JOAN SEBASTIAN	33	17	66%	SATISFACTORIO	11	16	41%	MÍNIMO	0	27	0%	INSUFICIENTE
14	MOLINA RUBIO MAICOL ESTIVEN	27	23	54%	AVANZADO	20	7	74%	SATISFACTORIO	21	6	78%	AVANZADO
15	MONTIEL RODRIGUEZ ELIAS JESUS	27	23	54%	MÍNIMO	12	15	44%	MÍNIMO	17	10	63%	SATISFACTORIO
16	MORENO DUEÑAS YEISON ALEJANDRO	22	28	44%	AVANZADO	11	16	41%	MÍNIMO	21	6	78%	AVANZADO
17	RABAN TOVAR NICOLE FABIOLA	32	18	64%	SATISFACTORIO	16	11	59%	SATISFACTORIO	8	19	30%	MÍNIMO
18	TIBATA BERNAL MICHELLE VANESA	13	37	26%	SATISFACTORIO	11	16	41%	MÍNIMO	12	15	44%	MÍNIMO
19	URREA MOLINA JULIANA ALEXANDRA	32	18	64%	SATISFACTORIO	8	19	30%	MÍNIMO	16	11	59%	SATISFACTORIO

No	Estudiantes	INGLÉS											
		SIMULACRO 1				SIMULACRO 2				SIMULACRO 3			
		R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño	R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño	R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	BAUTISTA HERNANDEZ MARLEN YADYRA	39	11	78%	B1	46	21	69%	B1	34	33	51%	A1
2	BERNAL CARDENAS YULIETH VANESA	25	25	50%	A1	45	22	67%	B1	40	27	60%	A2
3	BETANCUR MATTA MARIA FERNANDA	27	23	54%	A1	37	30	55%	A2	33	34	49%	A1

4	CASTAÑEDA RODRIGUEZ JOHER YAMHID	36	14	72%	B1	57	10	85%	B+	55	12	82%	B+
5	GALAN FUENTES JULIAN RICARDO	28	22	56%	A1	33	34	49%	A1	28	39	42%	A1
6	GOMEZ LUGO JEIMY MARCELA	31	19	62%	A2	53	14	79%	B+	53	14	79%	B+
7	GONZALEZ IBARRA JUAN DAVID	38	12	76%	B1	36	31	54%	A2	37	30	55%	A2
8	GRANADOS PULIDO YULI ANDREA	37	13	74%	B1	37	30	55%	A2	37	30	55%	A2
9	GUIO GRAJALEZ MARIA JOSE	35	15	70%	A2	39	28	58%	A2	23	44	34%	A-
10	HERNANDEZ HIGERA JUAN DAVID	25	25	50%	A1	53	14	79%	B+	40	27	60%	A2
11	JEREZ OPINEDA ESTEFANNY YANETH	0	50	0%	A-	39	28	58%	A2	27	40	40%	A1
12	LOPEZ AYURE MARIA CAMILA	38	12	76%	B1	36	31	54%	A2	35	32	52%	A2
13	MENESES RODRIGUEZ JOAN SEBASTIAN	26	24	52%	A1	41	26	61%	A2	0	0	0%	A-
14	MOLINA RUBIO MAICOL ESTIVEN	22	28	44%	A1	44	23	66%	B1	40	27	60%	A2
15	MONTIEL RODRIGUEZ ELIAS JESUS	34	16	68%	A2	35	32	52%	A2	29	38	43%	A1
16	MORENO DUEÑAS YEISON ALEJANDRO	23	27	46%	A1	43	24	64%	A2	40	27	60%	A2
17	RABAN TOVAR NICOLE FABIOLA	35	15	70%	A2	42	25	63%	A2	24	43	36%	A1
18	TIBATA BERNAL MICHELLE VANESA	26	24	52%	A1	27	40	40%	A1	17	50	25%	A-
19	URREA MOLINA JULIANA ALEXANDRA	23	27	46%	A1	34	33	51%	A1	27	40	40%	A1



## INSTITUCIÓN EDUCATIVA LIBERTADOR SIMÓN BOLIVAR

### 1101

No	APELLIDOS	NOMBRES	LECTURA CRITICA			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ACUÑA BERNAL	ANYI KARINA	0	34	0%	INSUFICIENTE
2	ALFONSO BOLIVAR	VANESA	12	22	35%	MINIMO
3	AVENDANO GONZALEZ	MARIA DEL CARMEN	18	16	53%	SATISFACTORIO
4	BOHORQUEZ FARFAN	EVELYN	11	23	32%	MINIMO
5	CHIVATA ESPINOZA	DAMARIS	0	34	0%	INSUFICIENTE
6	CRUZ BERNAL	DANA VALENTINA	11	23	32%	MINIMO
7	GALEANO ESPINOZA	LAURA DAYANA	15	19	44%	SATISFACTORIO
8	GONZALEZ PACAZUCA	MAICOL	14	20	41%	MINIMO
9	GONZALEZ QUINTERO	AIDA	15	19	44%	SATISFACTORIO
10	GUIO SUAREZ	GEORGET	0	34	0%	INSUFICIENTE
11	GUTIERREZ GUTIERREZ	DAVID FELIPE	8	26	24%	MINIMO
12	MARTINEZ VARGAS	KAROL ALEXANDRA	9	25	26%	MINIMO
13	NAJAR GONZALEZ	JULIO ESTEBAN	16	18	47%	SATISFACTORIO
14	NINO VIRACACHA	TATIANA	8	26	24%	MINIMO
15	QUINTERO GUERRA	ANDRO SEBASTIAN	14	20	41%	MINIMO
16	QUIROZ HERNANDEZ	ANDREA	10	24	29%	MINIMO
17	RINCON MARTINEZ	LAURA CAMILA	13	21	38%	MINIMO
18	RODRIGUEZ FAGUA	GERALDINE	21	13	62%	SATISFACTORIO
19	RUEDA CORREDOR	MICHEL VANESA	19	15	56%	SATISFACTORIO
20	SERRANO GUILARTE	ROSIBEL	0	34	0%	INSUFICIENTE
21	TORRES CONTRERAS	KATHERINE	12	22	35%	MINIMO
22	TRIANA GONZALEZ	FERNANDO ESTEBAN	0	34	0%	INSUFICIENTE
23	VEGA TIPASOCA	PAULA DANIELA	0	34	0%	INSUFICIENTE
24	VILLATE GONZALEZ	YEISON ESTIBEN	12	22	35%	MINIMO
25	FLOREZ ORJUELA	DORIS YOLIMA	11	23	32%	MINIMO
26	MEDIDA TIBAGAN	LINA	9	25	26%	MINIMO
No	APELLIDOS	NOMBRES	MATEMATICAS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ACUÑA BERNAL	ANYI KARINA		34	0,00%	INSUFICIENTE
2	ALFONSO BOLIVAR	VANESA	18	16	52,94%	SATISFACTORIO
3	AVENDAÑO GONZALEZ	MARIA DEL CARMEN	19	15	55,88%	SATISFACTORIO
4	BOHORQUEZ FARFAN	EVELYN	12	22	35,29%	MÍNIMO
5	CHIVATA ESPINOZA	DAMARIS	11	23	32,35%	MÍNIMO
6	CRUZ BERNAL	DANA VALENTINA	13	21	38,24%	MÍNIMO
7	GALEANO ESPINOZA	LAURA DAYANA	10	0	29,41%	MÍNIMO
8	GONZALEZ PACAZUCA	MAICOL	20	14	58,82%	SATISFACTORIO
9	GONZALEZ QUINTERO	AIDA	9	25	26,47%	MÍNIMO
10	GUIO SUAREZ	GEORGET	0	34	0,00%	INSUFICIENTE
11	GUTIERREZ GUTIERREZ	DAVID FELIPE	10	24	29,41%	MÍNIMO
12	MARTINEZ VARGAS	KAROL ALEXANDRA	9	25	26,47%	MÍNIMO
13	NAJAR GONZALEZ	JULIO ESTEBAN	12	22	35,29%	MÍNIMO
14	NINO VIRACACHA	TATIANA	6	28	17,65%	INSUFICIENTE
15	QUINTERO GUERRA	ANDRO SEBASTIAN	17	17	50,00%	SATISFACTORIO
16	QUIROZ HERNANDEZ	ANDREA	8	26	23,53%	MÍNIMO
17	RINCON MARTINEZ	LAURA CAMILA	11	23	32,35%	MÍNIMO
18	RODRIGUEZ FAGUA	GERALDINE	11	23	32,35%	MÍNIMO
19	RUEDA CORREDOR	MICHEL VANESA	12	22	35,29%	MÍNIMO
20	SERRANO GUILARTE	ROSIBEL	0	34	0,00%	INSUFICIENTE
21	TORRES CONTRERAS	KATHERINE	9	25	26,47%	



22	TRIANA GONZALEZ	FERNANDO ESTEBAN	0	34	0,00%	MÍNIMO
23	VEGA TIPASOCA	PAULA DANIELA	0	34	0,00%	INSUFICIENTE
24	VILLATE GONZALEZ	YEISON ESTIBEN	13	21	38,24%	INSUFICIENTE
25	FLOREZ ORJUELA	DORIS YOLIMA	12	22	35,29%	MÍNIMO
26	MEDIDA TIBAGAN	LINA	10	24	29,41%	MÍNIMO
<b>CIENCIAS NATURALES</b>						
No	APELLIDOS	NOMBRES	R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ACUÑA BERNAL	ANYI KARINA	0	32	0%	INSUFICIENTE
2	ALFONSO BOLIVAR	VANESA	20	12	63%	AVANZADO
3	AVENDANO GONZALEZ	MARIA DEL CARMEN	9	23	28%	MÍNIMO
4	BOHORQUEZ FARFAN	EVELYN	7	25	22%	MÍNIMO
5	CHIVATA ESPINOZA	DAMARIS	0	32	0%	INSUFICIENTE
6	CRUZ BERNAL	DANA VALENTINA	13	19	41%	SATISFACTORIO
7	GALEANO ESPINOZA	LAURA DAYANA	8	24	25%	MÍNIMO
8	GONZALEZ PACAZUCA	MAICOL	11	21	34%	SATISFACTORIO
9	GONZALEZ QUINTERO	AIDA	14	18	44%	SATISFACTORIO
10	GUIO SUAREZ	GEORGET	0	32	0%	INSUFICIENTE
11	GUTIERREZ GUTIERREZ	DAVID FELIPE	12	20	38%	SATISFACTORIO
12	MARTINEZ VARGAS	KAROL ALEXANDRA	13	19	41%	SATISFACTORIO
13	NAJAR GONZALEZ	JULIO ESTEBAN	10	22	31%	MÍNIMO
14	NIÑO VIRACACHA	TATIANA	13	19	41%	SATISFACTORIO
15	QUINTERO GUERRA	ANDRO SEBASTIAN	7	25	22%	MÍNIMO
16	QUIROZ HERNANDEZ	ANDREA	10	22	31%	MÍNIMO
17	RINCON MARTINEZ	LAURA CAMILA	11	21	34%	SATISFACTORIO
18	RODRIGUEZ FAGUA	GERALDINE	10	22	31%	MÍNIMO
19	RUEDA CORREDOR	MICHEL VANESA	11	21	34%	SATISFACTORIO
20	SERRANO GUILARTE	ROSIBEL	0	32	0%	INSUFICIENTE
21	TORRES CONTRERAS	KATHERINE	23	9	72%	AVANZADO
22	TRIANA GONZALEZ	FERNANDO ESTEBAN	0	32	0%	INSUFICIENTE
23	VEGA TIPASOCA	PAULA DANIELA	0	32	0%	INSUFICIENTE
24	VILLATE GONZALEZ	YEISON ESTIBEN	14	18	44%	SATISFACTORIO
25	FLOREZ ORJUELA	DORIS YOLIMA	17	15	53%	SATISFACTORIO
26	MEDIDA TIBAGAN	LINA	16	16	50%	SATISFACTORIO
<b>INGLÉS</b>						
No	APELLIDOS	NOMBRES	R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ACUÑA BERNAL	ANYI KARINA	0	70	0%	INSUFICIENTE
2	ALFONSO BOLIVAR	VANESA	15	55	21%	A1
3	AVENDANO GONZALEZ	MARIA DEL CARMEN	19	51	27%	A1
4	BOHORQUEZ FARFAN	EVELYN	18	52	26%	A1
5	CHIVATA ESPINOZA	DAMARIS	0	70	0%	INSUFICIENTE
6	CRUZ BERNAL	DANA VALENTINA	20	50	29%	A1
7	GALEANO ESPINOZA	LAURA DAYANA	10	60	14%	A1
8	GONZALEZ PACAZUCA	MAICOL	22	48	31%	A2
9	GONZALEZ QUINTERO	AIDA	23	47	33%	A2
10	GUIO SUAREZ	GEORGET	0	70	0%	INSUFICIENTE
11	GUTIERREZ GUTIERREZ	DAVID FELIPE	15	55	21%	A1
12	MARTINEZ VARGAS	KAROL ALEXANDRA	17	53	24%	A1
13	NAJAR GONZALEZ	JULIO ESTEBAN	18	52	26%	A1
14	NINO VIRACACHA	TATIANA	19	51	27%	A1
15	QUINTERO GUERRA	ANDRO SEBASTIAN	23	47	33%	A2
16	QUIROZ HERNANDEZ	ANDREA	23	47	33%	A2
17	RINCON MARTINEZ	LAURA CAMILA	16	54	23%	A1
18	RODRIGUEZ FAGUA	GERALDINE	17	53	24%	A1
19	RUEDA CORREDOR	MICHEL VANESA	12	58	17%	A1
20	SERRANO GUILARTE	ROSIBEL	0	70	0%	INSUFICIENTE
21	TORRES CONTRERAS	KATHERINE	21	49	30%	A1
22	TRIANA GONZALEZ	FERNANDO ESTEBAN	0	70	0%	



23	VEGA TIPASOCA	PAULA DANIELA	0	70	0%	INSUFICIENTE
24	VILLATE GONZALEZ	YEISON ESTIBEN	18	52	26%	INSUFICIENTE
25	FLOREZ ORJUELA	DORIS YOLIMA	20	50	29%	A1
26	MEDIDA TIBAGAN	LINA	19	51	27%	A1
<b>CIENCIAS SOCIALES</b>						
No	APELLIDOS	NOMBRES	R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ACUÑA BERNAL	ANYI KARINA	0	34	0%	INSUFICIENTE
2	ALFONSO BOLIVAR	VANESA	12	22	35%	MÍNIMO
3	AVENDAÑO GONZALEZ	MARIA DEL CARMEN	10	24	29%	MÍNIMO
4	BOHORQUEZ FARFAN	EVELYN	8	26	24%	MÍNIMO
5	CHIVATA ESPINOZA	DAMARIS	0	34	0%	INSUFICIENTE
6	CRUZ BERNAL	DANA VALENTINA	9	25	26%	MÍNIMO
7	GALEANO ESPINOZA	LAURA DAYANA	15	19	44%	SATISFACTORIO
8	GONZALEZ PACAZUCA	MAICOL	7	27	21%	MÍNIMO
9	GONZALEZ QUINTERO	AIDA	13	21	38%	MÍNIMO
10	GUIO SUAREZ	GEORGET	0	34	0%	INSUFICIENTE
11	GUTIERREZ GUTIERREZ	DAVID FELIPE	9	25	26%	MÍNIMO
12	MARTINEZ VARGAS	KAROL ALEXANDRA	9	25	26%	MÍNIMO
13	NAJAR GONZALEZ	JULIO ESTEBAN	11	23	32%	MÍNIMO
14	NIÑO VIRACACHA	TATIANA	12	22	35%	MÍNIMO
15	QUINTERO GUERRA	ANDRO SEBASTIAN	14	20	41%	MÍNIMO
16	QUIROZ HERNANDEZ	ANDREA	10	24	29%	MÍNIMO
17	RINCON MARTINEZ	LAURA CAMILA	11	23	32%	MÍNIMO
18	RODRIGUEZ FAGUA	GERALDINE	25	9	74%	AVANZADO
19	RUEDA CORREDOR	MICHEL VANESA	20	14	59%	SATISFACTORIO
20	SERRANO GUILARTE	ROSIBEL	0	34	0%	INSUFICIENTE
21	TORRES CONTRERAS	KATHERINE	15	19	44%	SATISFACTORIO
22	TRIANA GONZALEZ	FERNANDO ESTEBAN	0	34	0%	INSUFICIENTE
23	VEGA TIPASOCA	PAULA DANIELA	0	34	0%	INSUFICIENTE
24	VILLATE GONZALEZ	YEISON ESTIBEN	14	20	41%	MÍNIMO
25	FLOREZ ORJUELA	DORIS YOLIMA	20	14	59%	SATISFACTORIO
26	MEDIDA TIBAGAN	LINA	14	20	41%	MÍNIMO

No	APELLIDOS	NOMBRES	MATEMATICAS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	AMAYA PIRACOCA	NURY XIMENA	0	34	0,00%	INSUFICIENTE
2	ARIAS MORENO	LUCAS ALEJANDRO	22	12	64,71%	SATISFACTORIO
3	BAUTISTA GONZALEZ	HOLMAN YESID	11	23	32,35%	MÍNIMO
4	CALLEJAS BAUTISTA	ELKIN ANTONIO	16	18	47,06%	SATISFACTORIO
5	CARO RINCON	YESICA DAYANA	16	18	47,06%	SATISFACTORIO
6	CATANO CARDENAS	YULIBETH CAROLINA	19	15	55,88%	SATISFACTORIO
7	CONTRERAS BAUTISTA	KAROL MARIANA	0	34	0,00%	INSUFICIENTE
8	DELGADILLO BAUTISTA	KATHERINE YULIED	0	34	0,00%	INSUFICIENTE
9	ESPITIA TORRES	LUZ DARY	9	25	26,47%	MÍNIMO
10	FONSECA VARGAS	JOAN SEBASTIAN	21	13	61,76%	SATISFACTORIO
11	FORERO ACHURY	DARSY NAYDU	7	27	20,59%	MÍNIMO
12	GODOY RODRIGUEZ	LINDA DAMARIS	11	23	32,35%	MÍNIMO
13	GONZALEZ QUINTERO	NICOLAS	16	18	47,06%	SATISFACTORIO
14	HERNANDEZ MESA	MARLON SANTIAGO	23	11	67,65%	AVANZADO
15	MEJIA HERRERA	LUISA FERNANDA	0	34	0,00%	INSUFICIENTE
16	MONTERO ARTEAGA	FRANCHESCA ALIASCA	13	21	38,24%	MÍNIMO
17	NINO ESPINOSA	MAYKOL ESTEBAN	13	21	38,24%	MÍNIMO
18	NUMPAQUE BUSTACARA	PEDRO	14	20	41,18%	MÍNIMO
19	PARRA MARTINEZ	MARIA VALENTINA	11	23	32,35%	MÍNIMO
20	PINA ROMAN	PABLO ALEXANDER	23	11	67,65%	AVANZADO
21	ROBLES MARTINEZ	SIDNEY CAORY	14	20	41,18%	MÍNIMO
22	RODRIGUEZ GARCIA	ERIKA	0	34	0,00%	INSUFICIENTE
23	RODRIGUEZ RUEDA	JUAN FELIPE	9	25	26,47%	MÍNIMO
24	ROJAS PEDRAZA	FERNANDO	21	13	61,76%	SATISFACTORIO
25	ROJAS TORRES	ARMANDO	16	18	47,06%	SATISFACTORIO
26	SUESCA PAIPA	YESICA	16	18	47,06%	SATISFACTORIO
27	BARELA MONGUI	ERIKA	0	34	0,00%	INSUFICIENTE
28	DE LEON ROMERO	KATRUSKA	9	25	26,47%	MÍNIMO
29	VELA MONGUI	ERIK DANIEL	19	15	55,88%	SATISFACTORIO
30	RODRIGUEZ CARO	ERIKA JULIETH	14	20	41,18%	MÍNIMO
31	PEÑA MORENO	MARCO ANTONIO	17	17	50,00%	SATISFACTORIO
No	APELLIDOS	NOMBRES	LECTURA CRITICA			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	AMAYA PIRACOCA	NURY XIMENA	0	34	0%	INSUFICIENTE
2	ARIAS MORENO	LUCAS ALEJANDRO	21	13	62%	SATISFACTORIO
3	BAUTISTA GONZALEZ	HOLMAN YESID	6	28	18%	INSUFICIENTE
4	CALLEJAS BAUTISTA	ELKIN ANTONIO	18	16	53%	SATISFACTORIO
5	CARO RINCON	YESICA DAYANA	14	20	41%	MINIMO
6	CATANO CARDENAS	YULIBETH CAROLINA	15	19	44%	SATISFACTORIO
7	CONTRERAS BAUTISTA	KAROL MARIANA	0	34	0%	INSUFICIENTE
8	DELGADILLO BAUTISTA	KATHERINE YULIED	0	34	0%	INSUFICIENTE
9	ESPITIA TORRES	LUZ DARY	14	20	41%	MINIMO
10	FONSECA VARGAS	JOAN SEBASTIAN	21	13	62%	SATISFACTORIO
11	FORERO ACHURY	DARSY NAYDU	10	24	29%	MINIMO
12	GODOY RODRIGUEZ	LINDA DAMARIS	18	16	53%	SATISFACTORIO
13	GONZALEZ QUINTERO	NICOLAS	20	14	59%	SATISFACTORIO
14	HERNANDEZ MESA	MARLON SANTIAGO	26	8	76%	AVANZADO
15	MEJIA HERRERA	LUISA FERNANDA	0	34	0%	INSUFICIENTE
16	MONTERO ARTEAGA	FRANCHESCA ALIASCA	9	25	26%	MINIMO
17	NINO ESPINOSA	MAYKOL ESTEBAN	16	18	47%	SATISFACTORIO
18	NUMPAQUE BUSTACARA	PEDRO	13	21	38%	MINIMO
19	PARRA MARTINEZ	MARIA VALENTINA	9	25	26%	MINIMO
20	PINA ROMAN	PABLO ALEXANDER	23	11	68%	AVANZADO
21	ROBLES MARTINEZ	SIDNEY CAORY	12	22	35%	



22	RODRIGUEZ GARCIA	ERIKA	0	34	0%	MINIMO
23	RODRIGUEZ RUEDA	JUAN FELIPE	16	18	47%	INSUFICIENTE
24	ROJAS PEDRAZA	FERNANDO	19	15	56%	SATISFACTORIO
25	ROJAS TORRES	ARMANDO	9	25	26%	SATISFACTORIO
26	SUESCA PAIPA	YESICA	8	26	24%	MINIMO
27	BARELA MONGUI	ERIKA	0	34	0%	MINIMO
28	DE LEON ROMERO	KATRUSKA	9	25	26%	INSUFICIENTE
29	VELA MONGUI	ERIK DANIEL	29	5	85%	MINIMO
30	RODRIGUEZ CARO	ERIKA JULIETH	19	15	56%	AVANZADO
31	PENA MORENO	MARCO ANTONIO	19	15	56%	SATISFACTORIO
<b>CIENCIAS SOCIALES</b>						
No	APELLIDOS	NOMBRES	R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	AMAYA PIRACOCA	NURY XIMENA	0	34	0%	INSUFICIENTE
2	ARIAS MORENO	LUCAS ALEJANDRO	28	6	82%	AVANZADO
3	BAUTISTA GONZALEZ	HOLMAN YESID	8	26	24%	MÍNIMO
4	CALLEJAS BAUTISTA	ELKIN ANTONIO	21	13	62%	SATISFACTORIO
5	CARO RINCON	YESICA DAYANA	14	20	41%	MÍNIMO
6	CATANO CARDENAS	YULIBETH CAROLINA	6	28	18%	INSUFICIENTE
7	CONTRERAS BAUTISTA	KAROL MARIANA	0	34	0%	INSUFICIENTE
8	DELGADILLO BAUTISTA	KATHERINE YULIED	0	34	0%	INSUFICIENTE
9	ESPITIA TORRES	LUZ DARY	11	23	32%	MÍNIMO
10	FONSECA VARGAS	JOAN SEBASTIAN	17	17	50%	SATISFACTORIO
11	FORERO ACHURY	DARSY NAYDU	14	20	41%	MÍNIMO
12	GODOY RODRIGUEZ	LINDA DAMARIS	10	24	29%	MÍNIMO
13	GONZALEZ QUINTERO	NICOLAS	13	21	38%	MÍNIMO
14	HERNANDEZ MESA	MARLON SANTIAGO	26	8	76%	AVANZADO
15	MEJIA HERRERA	LUISA FERNANDA	0	34	0%	INSUFICIENTE
16	MONTERO ARTEAGA	FRANCHESCA ALIASCA	8	26	24%	MÍNIMO
17	NINO ESPINOSA	MAYKOL ESTEBAN	11	23	32%	MÍNIMO
18	NUMPAQUE BUSTACARA	PEDRO	11	23	32%	MÍNIMO
19	PARRA MARTINEZ	MARIA VALENTINA	9	25	26%	MÍNIMO
20	PIÑA ROMAN	PABLO ALEXANDER	18	16	53%	SATISFACTORIO
21	ROBLES MARTINEZ	SIDNEY CAORY	10	24	29%	MÍNIMO
22	RODRIGUEZ GARCIA	ERIKA	0	34	0%	INSUFICIENTE
23	RODRIGUEZ RUEDA	JUAN FELIPE	22	12	65%	SATISFACTORIO
24	ROJAS PEDRAZA	FERNANDO	10	24	29%	MÍNIMO
25	ROJAS TORRES	ARMANDO	13	21	38%	MÍNIMO
26	SUESCA PAIPA	YESICA	10	24	29%	MÍNIMO
27	BARELA MONGUI	ERIKA	0	34	0%	INSUFICIENTE
28	DE LEON ROMERO	KATRUSKA	13	21	38%	MÍNIMO
29	VELA MONGUI	ERIK DANIEL	23	11	68%	AVANZADO
30	RODRIGUEZ CARO	ERIKA JULIETH	15	19	44%	SATISFACTORIO
31	PENA MORENO	MARCO ANTONIO	24	10	71%	AVANZADO

No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS NATURALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	AMAYA PIRACOCA	NURY XIMENA	0	32	0%	INSUFICIENTE
2	ARIAS MORENO	LUCAS ALEJANDRO	11	21	34%	SATISFACTORIO
3	BAUTISTA GONZALEZ	HOLMAN YESID	10	22	31%	MÍNIMO
4	CALLEJAS BAUTISTA	ELKIN ANTONIO	12	20	38%	SATISFACTORIO
5	CARO RINCON	YESICA DAYANA	15	17	47%	SATISFACTORIO
6	CATANO CARDENAS	YULIBETH CAROLINA	10	22	31%	MÍNIMO
7	CONTRERAS BAUTISTA	KAROL MARIANA	0	32	0%	INSUFICIENTE
8	DELGADILLO BAUTISTA	KATHERINE YULIED	0	32	0%	INSUFICIENTE
9	ESPITIA TORRES	LUZ DARY	13	19	41%	SATISFACTORIO
10	FONSECA VARGAS	JOAN SEBASTIAN	20	12	63%	AVANZADO



11	FORERO ACHURY	DARSY NAYDU	16	16	50%	SATISFACTORIO
12	GODOY RODRIGUEZ	LINDA DAMARIS	18	14	56%	SATISFACTORIO
13	GONZALEZ QUINTERO	NICOLAS	14	18	44%	SATISFACTORIO
14	HERNANDEZ MESA	MARLON SANTIAGO	20	12	63%	AVANZADO
15	MEJIA HERRERA	LUISA FERNANDA	0	32	0%	INSUFICIENTE
16	MONTERO ARTEAGA	FRANCHESCA ALIASCA	8	24	25%	MÍNIMO
17	NIÑO ESPINOSA	MAYKOL ESTEBAN	6	26	19%	MÍNIMO
18	NUMPAQUE BUSTACARA	PEDRO	5	27	16%	INSUFICIENTE
19	PARRA MARTINEZ	MARIA VALENTINA	10	22	31%	MÍNIMO
20	PIÑA ROMAN	PABLO ALEXANDER	7	25	22%	MÍNIMO
21	ROBLES MARTINEZ	SIDNEY CAORY	12	20	38%	SATISFACTORIO
22	RODRIGUEZ GARCIA	ERIKA	0	32	0%	INSUFICIENTE
23	RODRIGUEZ RUEDA	JUAN FELIPE	17	15	53%	SATISFACTORIO
24	ROJAS PEDRAZA	FERNANDO	8	24	25%	MÍNIMO
25	ROJAS TORRES	ARMANDO	4	28	13%	INSUFICIENTE
26	SUESCA PAIPA	YESICA	8	24	25%	MÍNIMO
27	BARELA MONGUI	ERIKA	0	32	0%	INSUFICIENTE
28	DE LEON ROMERO	KATRUSKA	8	24	25%	MÍNIMO
29	VELA MONGUI	ERIK DANIEL	18	14	56%	SATISFACTORIO
30	RODRIGUEZ CARO	ERIKA JULIETH	20	12	63%	AVANZADO
31	PEÑA MORENO	MARCO ANTONIO	7	25	22%	MÍNIMO

No	APELLIDOS	NOMBRES	INGLÉS			N. Desempeño
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	
1	AMAYA PIRACOCA	NURY XIMENA	0	70	0%	INSUFICIENTE
2	ARIAS MORENO	LUCAS ALEJANDRO	26	44	37%	A2
3	BAUTISTA GONZALEZ	HOLMAN YESID	65	5	93%	B+
4	CALLEJAS BAUTISTA	ELKIN ANTONIO	26	44	37%	A2
5	CARO RINCON	YESICA DAYANA	23	47	33%	A2
6	CATAÑO CARDENAS	YULIBETH CAROLINA	19	51	27%	A1
7	CONTRERAS BAUTISTA	KAROL MARIANA	0	70	0%	INSUFICIENTE
8	DELGADILLO BAUTISTA	KATHERINE YULIED	0	70	0%	INSUFICIENTE
9	ESPITIA TORRES	LUZ DARY	18	52	26%	A1
10	FONSECA VARGAS	JOAN SEBASTIAN	15	55	21%	A1
11	FORERO ACHURY	DARSY NAYDU	22	48	31%	A2
12	GODOY RODRIGUEZ	LINDA DAMARIS	18	52	26%	A1
13	GONZALEZ QUINTERO	NICOLAS	23	47	33%	A2
14	HERNANDEZ MESA	MARLON SANTIAGO	31	39	44%	A2
15	MEJIA HERRERA	LUISA FERNANDA	0	70	0%	INSUFICIENTE
16	MONTERO ARTEAGA	FRANCHESCA ALIASCA	27	43	39%	A2
17	NIÑO ESPINOSA	MAYKOL ESTEBAN	21	49	30%	A1
18	NUMPAQUE BUSTACARA	PEDRO	22	48	31%	A2
19	PARRA MARTINEZ	MARIA VALENTINA	20	50	29%	A1
20	PIÑA ROMAN	PABLO ALEXANDER	18	52	26%	A1
21	ROBLES MARTINEZ	SIDNEY CAORY	19	51	27%	A1
22	RODRIGUEZ GARCIA	ERIKA	0	70	0%	INSUFICIENTE
23	RODRIGUEZ RUEDA	JUAN FELIPE	21	49	30%	A1
24	ROJAS PEDRAZA	FERNANDO	21	49	30%	A1
25	ROJAS TORRES	ARMANDO	21	49	30%	A1
26	SUESCA PAIPA	YESICA	26	44	37%	A2
27	BARELA MONGUI	ERIKA	0	70	0%	INSUFICIENTE
28	DE LEON ROMERO	KATRUSKA	22	48	31%	A2
29	VELA MONGUI	ERIK DANIEL	28	42	40%	A2
30	RODRIGUEZ CARO	ERIKA JULIETH	22	48	31%	A2
31	PEÑA MORENO	MARCO ANTONIO	25	45	36%	A2

No	APELLIDOS	NOMBRES	LECTURA CRÍTICA			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ACUÑA CIPAMOCHA	LAURA NATALIA	14	20	41%	MINIMO
2	AGUILAR MUÑOZ	BRAYAN ESTIVEN	9	25	26%	MINIMO
3	BAUTISTA	JESUS DAVID	14	20	41%	MINIMO
4	CASTELBLANCO NINO	MADELYN VALENTIN	19	15	56%	SATISFACTORIO
5	CHIVATA ESPINOSA	BRIAN ESTIVEN	9	25	26%	MINIMO
6	CIFUENTES MIGUEZ	LINDA MAYERLI	10	24	29%	MINIMO
7	CUBIDES LOPEZ	ANGELA JOHANA	0	34	0%	INSUFICIENTE
8	DAZA QUINTERO	ANGELICA JULIANA	21	13	62%	SATISFACTORIO
9	DIAZ GONZALEZ	ASTRID DANIELA	0	34	0%	INSUFICIENTE
10	GOMEZ VEGA	JHON ALEXANDER	0	34	0%	INSUFICIENTE
11	HERNANDEZ RUIZ	DEIVID STIVEN	6	28	18%	INSUFICIENTE
12	HERRERA YANQUEN	CARLOS DANIEL	11	23	32%	MINIMO
13	MAURERA ZAPATA	LEONARDO JOSE	14	20	41%	MINIMO
14	MERCHAN S	OSMAN ESTIEL	12	22	35%	MINIMO
15	NUMPAQUE CRUZ	NICOEL XIOMARA	0	34	0%	INSUFICIENTE
16	PAIPA JIMENEZ	ERIKA ANDREA	15	19	44%	SATISFACTORIO
17	PARRA DEL RIO	ANDRES FELIPE	13	21	38%	MINIMO
18	QUINTERO CRUZ	KEINER JAVIER	12	22	35%	MINIMO
19	RODRIGUEZ FAGUA	SONIA VALENTINA	0	34	0%	INSUFICIENTE
20	RODRIGUEZ LEON	JOHAN DEIVID	11	23	32%	MINIMO
21	ROJAS OTALORA	MONICA LIZETH	19	15	56%	SATISFACTORIO
22	SOSA HERNANDEZ	DAYANA CATERY	10	24	29%	MINIMO
23	TORRES GUERRERO	VANESSA KATHERI	15	19	44%	SATISFACTORIO
24	VALIENTE	YESICA PAOLA	14	20	41%	MINIMO
25	VARGAS CUADROS	MARGIE NATALIA	16	18	47%	SATISFACTORIO
26	VARGAS SOLER	LAURA VANESSA	18	16	53%	SATISFACTORIO
27	WITTINGHAN GONZALEZ	VALERY ALEJANDR	15	19	44%	SATISFACTORIO

No	APELLIDOS	NOMBRES	MATEMATICAS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ACUÑA CIPAMOCHA	LAURA NATALIA	16	18	47,06%	SATISFACTORIO
2	AGUILAR MUÑOZ	BRAYAN ESTIVEN	10	24	29,41%	MÍNIMO
3	BAUTISTA	JESUS DAVID	11	23	32,35%	MÍNIMO
4	CASTELBLANCO NIÑO	MADELYN VALENTIN	10	24	29,41%	MÍNIMO
5	CHIVATA ESPINOSA	BRIAN ESTIVEN	10	24	29,41%	MÍNIMO
6	CIFUENTES MIGUEZ	LINDA MAYERLI	18	16	52,94%	SATISFACTORIO
7	CUBIDES LOPEZ	ANGELA JOHANA	0	34	0,00%	INSUFICIENTE
8	DAZA QUINTERO	ANGELICA JULIANA	21	13	61,76%	SATISFACTORIO
9	DIAZ GONZALEZ	ASTRID DANIELA	0	34	0,00%	INSUFICIENTE
10	GOMEZ VEGA	JHON ALEXANDER	0	34	0,00%	INSUFICIENTE
11	HERNANDEZ RUIZ	DEIVID STIVEN	8	26	23,53%	MÍNIMO
12	HERRERA YANQUEN	CARLOS DANIEL	12	22	35,29%	MÍNIMO
13	MAURERA ZAPATA	LEONARDO JOSE	13	21	38,24%	MÍNIMO
14	MERCHAN S	OSMAN ESTIEL	18	16	52,94%	SATISFACTORIO
15	NUMPAQUE CRUZ	NICOEL XIOMARA	0	34	0,00%	INSUFICIENTE
16	PAIPA JIMENEZ	ERIKA ANDREA	16	18	47,06%	SATISFACTORIO
17	PARRA DEL RIO	ANDRES FELIPE	11	23	32,35%	MÍNIMO
18	QUINTERO CRUZ	KEINER JAVIER	7	27	20,59%	MÍNIMO
19	RODRIGUEZ FAGUA	SONIA VALENTINA	0	34	0,00%	INSUFICIENTE
20	RODRIGUEZ LEON	JOHAN DEIVID	16	18	47,06%	SATISFACTORIO
21	ROJAS OTALORA	MONICA LIZETH	17	17	50,00%	SATISFACTORIO
22	SOSA HERNANDEZ	DAYANA CATERY	12	22	35,29%	



23	TORRES GUERRERO	VANESSA KATHERI	16	18	47,06%	MÍNIMO
24	VALIENTE	YESICA PAOLA	9	25	26,47%	SATISFACTORIO
25	VARGAS CUADROS	MARGIE NATALIA	14	20	41,18%	MÍNIMO
26	VARGAS SOLER	LAURA VANESSA	14	20	41,18%	MÍNIMO
27	WITTINGHAN GONZALEZ	VALERY ALEJANDR	15	19	44,12%	MÍNIMO
						SATISFACTORIO

No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS SOCIALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ACUÑA CIPAMOCHA	LAURA NATALIA	6	28	18%	INSUFICIENTE
2	AGUILAR MUÑOZ	BRAYAN ESTIVEN	9	25	26%	MÍNIMO
3	BAUTISTA	JESUS DAVID	12	22	35%	MÍNIMO
4	CASTELBLANCO NIÑO	MADELYN VALENTINA	16	18	47%	SATISFACTORIO
5	CHIVATA ESPINOSA	BRIAN ESTIVEN	6	28	18%	INSUFICIENTE
6	CIFUENTES MIGUEZ	LINDA MAYERLI	6	28	18%	INSUFICIENTE
7	CUBIDES LOPEZ	ANGELA JOHANA	0	34	0%	INSUFICIENTE
8	DAZA QUINTERO	ANGELICA JULIANA	13	21	38%	MÍNIMO
9	DÍAZ GONZALEZ	ASTRID DANIELA	0	34	0%	INSUFICIENTE
10	GOMEZ VEGA	JHON ALEXANDER	0	34	0%	INSUFICIENTE
11	HERNANDEZ RUIZ	DEIVID STIVEN	7	27	21%	MÍNIMO
12	HERRERA YANQUEN	CARLOS DANIEL	10	24	29%	MÍNIMO
13	MAURERA ZAPATA	LEONARDO JOSE	12	22	35%	MÍNIMO
14	MERCHAN S	OSMAN ESTIEL	11	23	32%	MÍNIMO
15	NUMPAQUE CRUZ	NICOEL XIOMARA	0	34	0%	INSUFICIENTE
16	PAIPA JIMENEZ	ERIKA ANDREA	8	26	24%	MÍNIMO
17	PARRA DEL RIO	ANDRES FELIPE	10	24	29%	MÍNIMO
18	QUINTERO CRUZ	KEINER JAVIER	7	27	21%	MÍNIMO
19	RODRIGUEZ FAGUA	SONIA VALENTINA	0	34	0%	INSUFICIENTE
20	RODRIGUEZ LEON	JOHAN DEIVID	6	28	18%	INSUFICIENTE
21	ROJAS OTALORA	MONICA LIZETH	16	18	47%	SATISFACTORIO
22	SOSA HERNANDEZ	DAYANA CATERY	9	25	26%	MÍNIMO
23	TORRES GUERRERO	VANESSA KATHERIN	11	23	32%	MÍNIMO
24	VALIENTE	YESICA PAOLA	5	29	15%	INSUFICIENTE
25	VARGAS CUADROS	MARGIE NATALIA	9	25	26%	MÍNIMO
26	VARGAS SOLER	LAURA VANESSA	19	15	56%	SATISFACTORIO
27	WITTINGHAN GONZALEZ	VALERY ALEJANDRA	4	30	12%	INSUFICIENTE

No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS NATURALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ACUÑA CIPAMOCHA	LAURA NATALIA	8	24	25%	MÍNIMO
2	AGUILAR MUÑOZ	BRAYAN ESTIVEN	12	20	38%	SATISFACTORIO
3	BAUTISTA	JESUS DAVID	13	19	41%	SATISFACTORIO
4	CASTELBLANCO NIÑO	MADELYN VALENTINA	12	20	38%	SATISFACTORIO
5	CHIVATA ESPINOSA	BRIAN ESTIVEN	10	22	31%	MÍNIMO
6	CIFUENTES MIGUEZ	LINDA MAYERLI	4	28	13%	INSUFICIENTE
7	CUBIDES LOPEZ	ANGELA JOHANA	0	32	0%	INSUFICIENTE
8	DAZA QUINTERO	ANGELICA JULIANA	11	21	34%	SATISFACTORIO
9	DÍAZ GONZALEZ	ASTRID DANIELA	0	32	0%	INSUFICIENTE
10	GOMEZ VEGA	JHON ALEXANDER	0	32	0%	INSUFICIENTE
11	HERNANDEZ RUIZ	DEIVID STIVEN	11	21	34%	SATISFACTORIO
12	HERRERA YANQUEN	CARLOS DANIEL	9	23	28%	MÍNIMO
13	MAURERA ZAPATA	LEONARDO JOSE	10	22	31%	MÍNIMO
14	MERCHAN S	OSMAN ESTIEL	12	20	38%	SATISFACTORIO
15	NUMPAQUE CRUZ	NICOEL XIOMARA	0	32	0%	INSUFICIENTE
16	PAIPA JIMENEZ	ERIKA ANDREA	9	23	28%	MÍNIMO
17	PARRA DEL RIO	ANDRES FELIPE	12	20	38%	SATISFACTORIO
18	QUINTERO CRUZ	KEINER JAVIER	11	21	34%	SATISFACTORIO
19	RODRIGUEZ FAGUA	SONIA VALENTINA	0	32	0%	INSUFICIENTE
20	RODRIGUEZ LEON	JOHAN DEIVID	8	24	25%	MÍNIMO
21	ROJAS OTALORA	MONICA LIZETH	17	15	53%	SATISFACTORIO
22	SOSA HERNANDEZ	DAYANA CATERY	9	23	28%	

23	TORRES GUERRERO	VANESSA KATHERIN	7	25	22%	MÍNIMO MÍNIMO MÍNIMO SATISFACTORIO SATISFACTORIO MÍNIMO
24	VALIENTE	YESICA PAOLA	6	26	19%	
25	VARGAS CUADROS	MARGIE NATALIA	13	19	41%	
26	VARGAS SOLER	LAURA VANESSA	11	21	34%	
27	WITTINGHAN GONZALEZ	VALERY ALEJANDRA	7	25	22%	
No	APELLIDOS	NOMBRES	INGLÉS			N. Desempeño
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	
1	ACUÑA CIPAMOCHA	LAURA NATALIA	18	52	26%	A1
2	AGUILAR MUÑOZ	BRAYAN ESTIVEN	26	44	37%	A2
3	BAUTISTA	JESUS DAVID	24	46	34%	A2
4	CASTELBLANCO NIÑO	MADELYN VALENTINA	22	48	31%	A2
5	CHIVATA ESPINOSA	BRIAN ESTIVEN	18	52	26%	A1
6	CIFUENTES MIGUEZ	LINDA MAYERLI	17	53	24%	A1
7	CUBIDES LOPEZ	ANGELA JOHANA	0	70	0%	INSUFICIENTE
8	DAZA QUINTERO	ANGELICA JULIANA	15	55	21%	A1
9	DIAZ GONZALEZ	ASTRID DANIELA	0	70	0%	INSUFICIENTE
10	GOMEZ VEGA	JHON ALEXANDER	0	70	0%	INSUFICIENTE
11	HERNANDEZ RUIZ	DEIVID STIVEN	18	52	26%	A1
12	HERRERA YANQUEN	CARLOS DANIEL	16	54	23%	A1
13	MAURERA ZAPATA	LEONARDO JOSE	19	51	27%	A1
14	MERCHAN S	OSMAN ESTIEL	20	50	29%	A1
15	NUMPAQUE CRUZ	NICOEL XIOMARA	0	70	0%	INSUFICIENTE
16	PAIPA JIMENEZ	ERIKA ANDREA	24	46	34%	A2
17	PARRA DEL RIO	ANDRES FELIPE	21	49	30%	A1
18	QUINTERO CRUZ	KEINER JAVIER	16	54	23%	A1
19	RODRIGUEZ FAGUA	SONIA VALENTINA	0	70	0%	INSUFICIENTE
20	RODRIGUEZ LEON	JOHAN DEIVID	19	51	27%	A1
21	ROJAS OTALORA	MONICA LIZETH	16	54	23%	A1
22	SOSA HERNANDEZ	DAYANA CATERY	17	53	24%	A1
23	TORRES GUERRERO	VANESSA KATHERIN	12	58	17%	A1
24	VALIENTE	YESICA PAOLA	18	52	26%	A1
25	VARGAS CUADROS	MARGIE NATALIA	22	48	31%	A2
26	VARGAS SOLER	LAURA VANESSA	28	42	40%	A2
27	WITTINGHAN GONZALEZ	VALERY ALEJANDRA	20	50	29%	A1



## ESCUELA NORMAL SUPERIOR SANTIAGO DE TUNJA

GRADO	ESTUDIANTE	MODULO	LECTURA CRÍTICA	MATEMÁTICAS	SOCIALES Y CIUDADANAS	CIENCIAS NATURALES	INGLÉS	NIVEL DE DESEMPEÑO INGLÉS	PUNTAJE GLOBAL
1101	AVILA CARDENAL JULIANA	Simulacro 3	73	59	60	67	54	A2	320
1101	BARÓN MONDRAGON DANIEL EDUARDO	Simulacro 3	73	59	47	70	57	A2	309
1101	BERMUDEZ VALENCIA JULIAN CAMILO	Simulacro 3	61	49	50	74	88	B+	304
1101	BUITRAGO VEGA YHON SEBASTIAN	Simulacro 3	73	59	70	70	78	B+	344
1101	CARRILLO GUERRERO NELSON SANTIAGO	Simulacro 3	64	51	77	70	75	B1	331
1101	CIFUENTES QUITO JONATHAN ALEXANDER	Simulacro 3	61	49	33	74	67	B1	276
1101	CRUZ MIGUEZ JUAN DAVID	Simulacro 3	61	49	57	70	73	B1	302
1101	CUY ESTUPIÑAN ANGIE MARIANA	Simulacro 3	52	41	43	48	54	A2	233
1101	DAZA NOREÑA ANA MARIA	Simulacro 3	85	68	77	41	87	B+	346
1101	FONSECA ROMERO ZULLY MARIANNE	Simulacro 3	85	68	53	52	81	B+	329
1101	FORERO SAMUDIO SERGIO MIGUEL	Simulacro 3	67	54	67	67	72	B1	322
1101	FUERTE SUAREZ LEIDY DAYHANA	Simulacro 3	24	20	23	19	28	A-	110
1101	GALVIS SUAREZ NICOL ALEXANDRA	Simulacro 3	36	29	47	41	45	A1	194
1101	GAMA SIERRA NICOLAS	Simulacro 3	39	32	47	44	51	A1	207
1101	GARZON SACRISTAN MARIA ELENA	Simulacro 3	27	22	23	37	42	A1	142
1101	GRANADOS LEON LUIS ESTEBAN	Simulacro 3	58	46	67	44	63	A2	272
1101	GUERRERO BECERRA MARLON JULIAN	Simulacro 3	58	46	40	41	36	A1	227
1101	GUERRERO GOMEZ JOSE SANTIAGO	Simulacro 3	45	37	23	44	48	A1	190
1101	HERNANDEZ LOPEZ DIEGO ALEJANDRO	Simulacro 3	82	66	87	44	66	B1	347
1101	HUERTAS PUIN YUDI MARITZA	Simulacro 3	55	44	57	48	42	A1	252
1101	JIMENEZ GONZALEZ DUBAN FELIPE	Simulacro 3	64	51	37	41	48	A1	241
1101	LOPEZ BARAJAS VALERIE ESTEFANY	Simulacro 3	82	66	20	56	67	B1	284
1101	LOPEZ LEAL ZARA SOFIA	Simulacro 3	70	56	57	37	54	A2	275
1101	LOPEZ REYES KAROL SOFIA	Simulacro 3	42	34	20	26	49	A1	160
1101	LOPEZ SUAREZ JHOJAN CAMILO	Simulacro 3	58	46	23	56	58	A2	233
1101	MENDEZ ASCENCIO CESAR AUGUSTO	Simulacro 3	58	46	23	48	40	A1	217
1101	MIGUEZ TORRES EDWARD SANTIAGO	Simulacro 3	52	41	50	22	42	A1	207

1101	MOLINA CRUZ JOHANN ANDRES	Simulacro 3	36	29	57	26	52	A2	191
1101	OCHICA RODRIGUEZ CRISTIAN FELIPE	Simulacro 3	0	0	0	0	0	A-	0
1101	PEREZ VASQUEZ MARIA FERNANDA	Simulacro 3	82	66	77	44	57	A2	332
1101	QUINTANILLA TOVAR CARLOS JAVIER	Simulacro 3	79	63	57	52	55	A2	311
1101	SANDOVAL BARLIZZA STEPHANY SOFIA	Simulacro 3	61	49	30	48	51	A1	237
1101	SOLER HERNANDEZ JOAN STEVE	Simulacro 3	85	68	67	63	55	A2	348
1101	SUAREZ MOLINA KAROL DANIELA	Simulacro 3	45	37	53	26	40	A1	201
1101	TELLEZ LOPEZ ZAMARY LISBETH	Simulacro 3	79	63	17	78	73	B1	302
1101	TORRES PULIDO ANDRES FELIPE	Simulacro 3	45	37	33	26	42	A1	179
1102	ACERO GAMBOA EDWARD STIVEN	Simulacro 3	73	73	40	41	57	A2	284
1102	ALFARO ACOSTA JONATHAN FELIPE	Simulacro 3	64	83	53	67	61	A2	332
1102	AMAYAMORENO LAURA GERALDINE	Simulacro 3	52	27	50	41	55	A2	217
1102	BAUTISTA CAMARGO SAMUEL FELIPE	Simulacro 3	45	54	53	52	60	A2	258
1102	BAYONA SANABRIA JUAN FRANCISCO	Simulacro 3	45	56	53	52	58	A2	260
1102	BENITEZ HURTADO DUVAN FELIPE	Simulacro 3	55	56	67	41	60	A2	276
1102	CAMARGO SALCEDO DAVID SANTIAGO	Simulacro 3	76	59	67	52	52	A2	313
1102	CARRANZA GONZALES KARON DAYANA	Simulacro 3	58	51	63	63	67	B1	297
1102	CASTELLANOS BARAJAS ZULENY MICHELL	Simulacro 3	33	66	33	33	60	A2	213
1102	CASTELLANO GONZALES INTY MAJAGURA	Simulacro 3	52	56	43	67	60	A2	275
1102	CORTEZ LESMES VANESA ALEJANDRA	Simulacro 3	58	51	27	52	39	A1	232
1102	CRUZ BARRERA KARLY YULIANA	Simulacro 3	79	63	37	63	73	B1	307
1102	CUBIDES LOPEZ ANDRES DANIEL	Simulacro 3	70	78	57	67	93	B+	350
1102	DIAZ PORRAS FREDY EXNEIDER	Simulacro 3	82	73	43	70	76	B+	338
1102	FONCECA ARIAS STIVEN ALEXANDER	Simulacro 3	88	49	50	59	64	A2	308
1102	GALAN CELY DANNA VALENTINA	Simulacro 3	79	83	80	56	78	B+	374
1102	GAONA RAMOS LOGAN ALEXIS	Simulacro 3	67	37	47	44	51	A1	245
1102	GARRIDO CHINOME DIEGO FERNANDO	Simulacro 3	73	56	73	67	67	B1	336
1102	GOMEZ ESPINOSA WILFRED ESPINOZA	Simulacro 3	70	68	47	56	61	A2	302
1102	HERNANDEZ BOYACA JONATHAN STIVEN	Simulacro 3	73	80	77	63	75	B1	367
1102	HERNANDEZ HERNANDEZ DANIEL SEBASTIAN	Simulacro 3	58	51	40	52	72	B1	260
1102	LOPEZ SALINAS LAURA ANDREA	Simulacro 3	88	66	77	59	76	B+	364
1102	MATTA PIRACON BRAYAN STIVEN	Simulacro 3	64	56	37	22	54	A2	227
1102	MORALES HERRERA MARIANGEL	Simulacro 3	64	80	57	52	61	A2	315
1102	MORENO NEIRA MONICA MARIA	Simulacro 3	67	76	43	30	48	A1	268
1102	PALACIOS PRIETO VANNESA ALEXANDRA	Simulacro 3	70	80	53	52	75	B1	323
1102	ROJAS DIVANTOUQUE JUAN JOSE	Simulacro 3	82	66	47	89	87	B+	361
1102	SAAVEDRA RAMIREZ CARLOS ANDRES	Simulacro 3	64	73	50	89	58	A2	341
1102	SANCHEZ ABRIL JOHAN STIVEN	Simulacro 3	27	24	63	52	66	B1	217
1102	SUAREZ NUÑEZ KEVIN ALEJANDRO	Simulacro 3	61	66	60	52	54	A2	297
1102	TORRES DAZA ANDRES DANIEL	Simulacro 3	70	68	63	63	46	A1	322
1102	VILLAMIL VALENZUELA JULIANA CAROLINA	Simulacro 3	52	49	77	48	51	A1	280
1102	YANQUEN DAVID SANTIAGO	Simulacro 3	64	44	53	56	66	B1	276

1103	CALLEJAS ROJAS DANIEL FERNANDO	Simulacro 3	76	71	77	56	70	B1	350
1103	GAMA SIERRA MARIA FERNANDA	Simulacro 3	58	61	37	41	25	A-	237
1103	GIL AMADO JOHN SEBASTIAN	Simulacro 3	52	49	47	52	49	A1	250
1103	GONZALEZ MARTINEZ ASTRID JOHANA	Simulacro 3	27	34	37	44	28	A-	175
1103	GRANADOS VARGAS KAREN GINETH	Simulacro 3	73	63	63	67	60	A2	330
1103	HERNANDEZ OTALORA PAULA ALEJANDRA	Simulacro 3	33	39	20	19	48	A1	147
1103	MARTINEZ DUARTE ANGEL GEOVANNY	Simulacro 3	64	66	47	48	51	A1	279
1103	MARTINEZ SALCEDO DANIELA ALEJANDRA	Simulacro 3	48	51	67	33	54	A2	250
1103	MENDOZA GARCIA MARIA FERNANDA	Simulacro 3	36	37	63	41	40	A1	220
1103	MORALES SICHACA LEINNER GIOVANNY	Simulacro 3	48	51	50	44	43	A1	239
1103	MORENO BLANCO SARA JULIETH	Simulacro 3	61	24	37	41	31	A-	200
1103	MUNCA OJEDA WILLIAM CAMILO	Simulacro 3	64	54	60	48	64	A2	285
1103	MUNEVAR SALAS NELSON ANDRES	Simulacro 3	76	78	90	78	88	B+	405
1103	MURILLO ALBA JUAN PABLO	Simulacro 3	70	68	70	74	81	B+	357
1103	NEME GARCIA LUIS MIGUEL	Simulacro 3	39	46	37	37	52	A2	203
1103	PEÑA CANTOR BRILLID DANIELA	Simulacro 3	48	59	63	30	55	A2	252
1103	PEÑA TORRES HYWSTING XIOMARA	Simulacro 3	88	85	73	85	79	B+	412
1103	PEREZ CRUZ BRAYAN JESUS	Simulacro 3	0	0	0	0	0	A-	0
1103	PEREZ MARTINEZ ARIADNA ZURAYI	Simulacro 3	55	46	47	52	61	A2	254
1103	PITA HERNANDEZ JUAN DIEGO	Simulacro 3	45	44	77	52	78	B+	282
1103	RIOS GOMEZ SANTIAGO	Simulacro 3	0	0	0	0	0	A-	0
1103	RIVERA MEJIA JULIAN DAVID	Simulacro 3	73	56	73	26	75	B1	292
1103	RUANO FARIAS VALERY DAYANNA	Simulacro 3	64	56	53	37	76	B+	272
1103	SANDOVAL BLANCO KAREN LISETH	Simulacro 3	48	54	63	26	60	A2	243
1103	SANTIAGO ALVAREZ JUAN JOSE	Simulacro 3	73	68	80	78	64	A2	370
1103	SARMIENTO CHAPARRO NICOLAS SNEIDER	Simulacro 3	58	51	70	48	52	A2	282
1103	SARMIENTO PAEZ CRISTIAN ANDRES	Simulacro 3	73	49	63	52	57	A2	295
1103	SORA ARIAS PAULA ANDREA	Simulacro 3	70	34	30	33	31	A-	205
1103	SUAREZ BARRAGAN DAMARIS YERICSA	Simulacro 3	76	68	50	41	60	A2	294
1103	SUAREZ MURILLO GABRIEL ARTURO	Simulacro 3	73	66	60	41	45	A1	294
1103	TIPAZOCA VARGAS MARIA ALEJANDRA	Simulacro 3	70	46	60	44	61	A2	277
1103	TORRES DIAZ LESLY ZHARICK	Simulacro 3	85	73	50	52	84	B+	332
1103	TORRES GUERRERO SANTIAGO ARBEY	Simulacro 3	39	39	73	52	70	B1	261
1103	UMBARILA CELY NICOLAS ANDREI	Simulacro 3	0	0	0	0	0	A-	0
1103	VANEGAS CRUZ MARIANA VALENTINA	Simulacro 3	73	41	67	30	57	A2	265
1104	ALVARADO JESUS LEONARDO	Simulacro 3	76	63	33	56	42	A1	279
1104	BARRIOS PIÑEROS RUTH ALEJANDRA	Simulacro 3	64	59	67	85	34	A-	330
1104	CORREDOR GARCIA CRISTIAN HERNANDO	Simulacro 3	52	41	50	74	25	A-	260
1104	DURAN RINCON MARBEL CAMILA	Simulacro 3	85	63	33	48	72	B1	292
1104	GUIO RODRIGUEZ DIEGO ALEXANDER	Simulacro 3	45	24	67	37	75	B1	228
1104	HERNANDEZ HERNANDEZ JUAN SEBASTIAN	Simulacro 3	64	34	50	85	37	A1	283

1104	JIMENEZ AMAYA MICHELL NATALIA	Simulacro 3	42	51	43	30	36	A1	205
1104	LAGOS CRISTANCHO CRISTIAN FELIPE	Simulacro 3	58	51	50	70	76	B+	293
1104	LEAL MALDONADO MARIA FERNANDA	Simulacro 3	85	59	37	56	43	A1	290
1104	LOPEZ PARADA NICOL SOFIA	Simulacro 3	73	12	13	22	51	A1	158
1104	MARTINEZ CIPAMOCHA KAREN DANIELA	Simulacro 3	45	44	7	37	30	A-	165
1104	MEDINA MUÑOS ANDRIO FELIPE	Simulacro 3	24	68	27	41	42	A1	201
1104	MENDEZ ASCENCIO DANIEL FELIPE	Simulacro 3	73	54	50	7	67	B1	238
1104	MOJICA SUAREZ JUAN ANDRES	Simulacro 3	15	41	100	93	60	A2	310
1104	MONROY HERNANDEZ RAFAEL DANIEL	Simulacro 3	76	37	67	44	49	A1	277
1104	MONROY NIÑO DAVID NICOLAS	Simulacro 3	36	54	20	70	45	A1	225
1104	MONROY TORRES LAURA JULIETH	Simulacro 3	58	59	43	78	75	B1	303
1104	MORENO DIAZ CRISTIAN ARMANDO	Simulacro 3	61	24	47	74	81	B+	269
1104	OCHOA BUITRAGO DIOEGO FELIPE	Simulacro 3	97	49	50	78	58	A2	338
1104	SEGURO PEREZ MIGUEL ANYELO	Simulacro 3	55	44	60	52	42	A1	260
1104	PUENTES FUENTES JEFFERSON DAVID	Simulacro 3	45	34	67	56	66	B1	258
1104	PULIDO HERNANDEZ DANIEL ELIECER	Simulacro 3	45	34	43	48	60	A2	219
1104	PULIDO VALERA INGRID DAYANA	Simulacro 3	39	24	50	63	67	B1	229
1104	QUINTERO BARRAGAN ELIZABETH	Simulacro 3	36	37	20	37	48	A1	168
1104	RIOS HORTUA KAREN JIMENA	Simulacro 3	9	100	40	48	28	A-	308
1104	RODRIGUEZ FAGUA HEIDY ALEJANDRA	Simulacro 3	33	46	33	41	34	A-	190
1104	ROJAS PEÑALOZA VICTOR MANUEL	Simulacro 3	30	27	50	11	100	B+	175
1104	SUAREZ DOCTOR YURY MARCELA	Simulacro 3	24	22	40	56	28	A-	175
1104	TELLEZ PABON FRANKLINN ANDRES	Simulacro 3	45	37	37	41	49	A1	203
1104	TORRES DAZA KALEL SANTIAGO	Simulacro 3	36	29	47	52	75	B1	218
1104	VARGAS BOLIVAR KEVIN ALEJANDRO	Simulacro 3	55	44	20	7	45	A1	163
1104	VARGAS LOPEZ MARIA JOSE	Simulacro 3	15	12	27	48	82	B+	149
1104	VARGAS VALDERRAMA ALVARO	Simulacro 3	39	56	23	44	34	A-	200
1105	ALVAREZ RUIZ YANCY LORENA	Simulacro 3	85	61	80	78	66	B1	376
1105	AUNTA PIRACON ADRIANA JULIETH	Simulacro 3	0	0	0	0	0	A-	0
1105	BARRAJAS CARO JOSE OSVALDO	Simulacro 3	67	49	30	26	67	B1	224
1105	BARAJAS CARO KAREN YUIETH	Simulacro 3	61	49	40	37	63	A2	240
1105	BARAJAS GOMEZ ANA MARIA	Simulacro 3	45	61	47	33	57	A2	237
1105	CIFUENTES MILLAN KAROL LIZZETH	Simulacro 3	58	66	43	44	55	A2	265
1105	CIPAMOCHA MOLINA JULIAN DAVID	Simulacro 3	61	66	43	37	57	A2	261
1105	FUYA BERNAL SERGIO TOMAS	Simulacro 3	48	41	53	44	63	A2	239
1105	GARCIA BAUTISTA CRISTIAN DAVID	Simulacro 3	70	73	60	63	57	A2	329
1105	GARZON ALVAREZ PAULA DANIELA	Simulacro 3	0	0	0	0	0	A-	0
1105	GONZALEZ PACHECO LAURA SARAY	Simulacro 3	42	51	20	44	49	A1	200
1105	GUERRERO CAMARGO ANGIE ALEJANDRA	Simulacro 3	45	49	33	37	52	A2	209
1105	HURTADO SUAREZ SANDY KATHERIN	Simulacro 3	88	85	93	78	81	B+	428
1105	LARROTA BENITEZ JULIAN ANDRES	Simulacro 3	67	24	10	44	66	B1	193
1105	LOZANO RODRIGUEZ PAOLA ANDREA	Simulacro 3	55	32	57	48	45	A1	239

1105	MARTINEZ TORRES BRAYAN YESID	Simulacro 3	64	88	17	70	43	A1	292
1105	MEJIA CARRASQUERA MARIA JOSE	Simulacro 3	58	61	23	56	45	A1	246
1105	MUNEVAR FONSECA YOJAN DAVID	Simulacro 3	70	71	83	56	72	B1	351
1105	NEVA HERNANDEZ JHOAN SEBASTIAN	Simulacro 3	0	0	0	0	0	A-	0
1105	NUMBAQUE GUTIERREZ ANA CATALIAN	Simulacro 3	52	41	40	41	43	A1	217
1105	RIAÑO CASTILLO ANGELICA SOFIA	Simulacro 3	45	63	27	59	57	A2	246
1105	RINCON PEREZ DENNIS ANDREA	Simulacro 3	61	29	37	41	49	A1	213
1105	ROJAS ARIAS KEVIN YEFREY	Simulacro 3	0	0	0	0	0	A-	0
1105	ROJAS CASTAÑEDA SAMUEL FELIPE	Simulacro 3	61	63	33	56	55	A2	267
1105	RUBIANO SANCHEZ SAMUEL LEONARDO	Simulacro 3	73	54	57	74	84	B+	330
1105	RUIZ HERRERA LILLEY ARIANA	Simulacro 3	58	59	13	48	40	A1	221
1105	SALAS GIL BRIYID YULIANNA	Simulacro 3	48	41	40	33	61	A2	210
1105	SORA GALINDO CRISTIAN EMANUEL	Simulacro 3	27	32	13	30	42	A1	134
1105	SUAREZ CABEZAS LAURA SOFIA	Simulacro 3	30	32	20	56	39	A1	174
1105	SUAREZ SUAREZ JOHANA ALEJANDRA	Simulacro 3	67	68	27	52	43	A1	263
1105	SUESCA VANEGAS PAULA VALENTINA	Simulacro 3	67	66	50	37	54	A2	275
1105	TORRES MUÑOZ ANTHONY SEBASTIAN	Simulacro 3	67	37	33	37	43	A1	217
1105	TRIANA DIAZ EDWIN SANTIAGO	Simulacro 3	70	71	77	63	64	A2	349
1105	VARGAS GUERRERO MARIA FERNANDA	Simulacro 3	55	29	20	26	45	A1	167
1105	VARGAS RINCON LAURA DANIELA	Simulacro 3	64	54	33	33	42	A1	228
1105	WILCHES ALVAREZ MARIA JOSE	Simulacro 3	52	54	33	41	36	A1	222
1106	ALMANZAR BELTRAN LAURA MICHELL	Simulacro 3	70	59	47	48	55	A2	280
1106	AVILA CAMARGO SARA NICOL	Simulacro 3	73	39	47	44	63	A2	258
1106	BENITEZ VILLAMIL JOSE SEBASTIAN	Simulacro 3	27	34	27	33	51	A1	159
1106	BOADA OCHOA JHON ALEJANDRO	Simulacro 3	82	78	47	89	67	B1	367
1106	CALDERON USGAME ANGELA YURANY	Simulacro 3	52	46	23	67	51	A1	237
1106	CAMACHO ESTEVEZ LAURA DANIELA	Simulacro 3	55	44	20	33	30	A-	187
1106	CANO MARTINEZ JUAN SEBASTIAN	Simulacro 3	70	39	37	44	34	A-	232
1106	CARDENAL ARIAS ANA LIZETH	Simulacro 3	73	66	47	59	76	B+	312
1106	CARDENAS REYES KAREN JULIANA	Simulacro 3	61	51	37	44	43	A1	239
1106	CARDENAS SILVA JUAN ANDRES	Simulacro 3	55	17	13	67	54	A2	196
1106	SUAREZ PEÑA KEVIN FERNANDO	Simulacro 3	39	17	7	52	45	A1	150
1106	COY MONROY CAROL NATALIA	Simulacro 3	33	44	27	41	52	A2	187
1106	CRUZ GALINDO DUVAN MAURICIO	Simulacro 3	55	41	50	41	54	A2	237
1106	DIAZ PCAZUCA YESID LEONARDO	Simulacro 3	55	41	50	37	45	A1	228
1106	ECHEVERRIA FORERO OLMER ESTEBAN	Simulacro 3	70	32	30	30	66	B1	212
1106	ECHEVERRIA SUAREZ JONATHAN DAVID	Simulacro 3	55	59	47	63	52	A2	278
1106	ESPITIA AGUDELO DANIEL ESTEBAN	Simulacro 3	79	59	77	96	91	B+	394
1106	FONSECA GUESCA MANUEL ANTONIO	Simulacro 3	91	78	77	81	78	B+	407
1106	FUENTES FORERO VALENTINA	Simulacro 3	64	34	37	48	49	A1	230
1106	GARCIA GOZALEZ DIDIER JAHIR	Simulacro 3	42	22	30	22	18	A-	141
1106	GARCIA SUAREZ ALEX GIOVANNI	Simulacro 3	42	54	37	41	30	A-	212



1106	GONZALEZ GARCIA KAREN LICETH	Simulacro 3	79	56	57	70	45	A1	320
1106	GONZALEZ LIZARAZO DAVID	Simulacro 3	88	59	60	67	67	B1	342
1106	GRANADOS CALLEJAS LAURA SOFIA	Simulacro 3	45	22	43	37	27	A-	180
1106	JIMENEZ CHAPARRO LAURA SOFIA	Simulacro 3	58	34	47	67	58	A2	260
1106	MENESES DELGADO MIGUEL ANGEL	Simulacro 3	27	17	57	67	60	A2	217
1106	MIGUEZ BELTRAN LORENTZ LIZBETH	Simulacro 3	91	76	20	74	96	B+	338
1106	MORALES WILCHES MONICA ZULEY	Simulacro 3	61	39	23	52	49	A1	221
1106	NAUDAN HERNANDEZ EDUAR SANTIAGO	Simulacro 3	18	0	0	56	42	A1	102
1106	PARADA MESA DYLAN ANDRES	Simulacro 3	55	71	60	78	54	A2	325
1106	RINCON MONTOYA ESTEFANY XIOMARA	Simulacro 3	27	17	7	52	51	A1	138
1106	RODRIGUEZ SANCHEZ CRISTIAN DAVID	Simulacro 3	70	24	40	48	52	A2	230
1106	SANCHEZ LEON BRAYAN ALEJANDRO	Simulacro 3	45	46	30	44	55	A2	212
1106	VRAGAS SUAREZ LISETH TATIANA	Simulacro 3	21	29	0	59	69	B1	152
1106	NAUDAN HERNANDEZ EDUAR SANTIAGO	Simulacro 3	48	34	50	26	58	A2	205
1106	VRAGAS SUAREZ LISETH TATIANA	Simulacro 3	52	46	60	48	42	A1	254
1107	FUENTES SANDOVAL SARA	Simulacro 3	9	34	70	93	31	A-	250
1107	RODRIGUEZ DAZA JUAN NICOLAS	Simulacro 3	94	27	80	78	15	A-	328
1107	SARMIENTO YANQUEN JULIAN ESTEBAN	Simulacro 3	85	29	43	37	15	A-	230
1107	RAMIREZ BOLIVAR GABRIEL ESTEBAN	Simulacro 3	64	37	60	41	24	A-	242
1107	RUBIO SANDOVAL CRISTIAN STEVEN	Simulacro 3	70	32	73	93	12	A-	314
1107	FAGUA CASTRO SARA SOFIA	Simulacro 3	76	22	50	74	15	A-	262
1107	SANABRIA VALIENTE SEBASTIAN DAVID	Simulacro 3	64	29	73	100	19	A-	327
1107	ORTIZ MONROY KELVIS JULIAN	Simulacro 3	85	49	77	100	15	A-	369
1107	SANCHEZ MARROQUIN MIGUEL ANGEL	Simulacro 3	82	37	60	100	33	A-	343
1107	ULLOA NIETO JORGE ANDRES	Simulacro 3	94	37	50	81	12	A-	307
1107	REYES MEDINA DAYANA VALENTINA	Simulacro 3	94	37	80	59	21	A-	320
1107	TORRES VELASCO ANGELA MARIANA	Simulacro 3	88	32	57	56	12	A-	273
1107	SUAREZ LOPEZ DANIEL SANTIAGO	Simulacro 3	55	46	100	100	22	A-	385
1107	AGUDELO PAEZ JUDITH ESPERANZA	Simulacro 3	85	29	67	48	28	A-	275
1107	ROJAS ALVARADO JENNY TATIANA	Simulacro 3	52	32	57	41	13	A-	215
1107	CALVACHE RAMIREZ JUAN JOSE	Simulacro 3	42	49	87	100	31	A-	355
1107	BAUTISTA CARO DAYRO FERNANDO	Simulacro 3	97	37	67	85	24	A-	339
1107	ALFONSO CALLEJAS MARYURY PAOLA	Simulacro 3	88	27	40	56	16	A-	250
1107	YANQUEN HERNANDEZ HAROLD SANTIAGO	Simulacro 3	58	15	57	59	10	A-	222
1107	ORTIZ VARGAS JOSE GABRIEL	Simulacro 3	48	41	87	100	22	A-	357
1107	TOCUA SANCHEZ NICOLAS STEVAN	Simulacro 3	91	32	60	67	12	A-	293
1107	SALGADO RUBIANO MIGUEL ANGEL	Simulacro 3	30	54	87	37	7	A-	243
1107	VEGA GONZALEZ SARA JULIETH	Simulacro 3	97	39	40	48	10	A-	262
1107	PAEZ LUIS MICHAEL DANIEL	Simulacro 3	94	32	60	78	15	A-	310
1107	GIL SUAREZ PAULA ALEJANDRA	Simulacro 3	91	34	80	67	21	A-	322
1107	GRANADOS PIRANEQUE KAREN DANIELA	Simulacro 3	94	29	80	81	15	A-	333
1107	SANGUÑA FONSECA JARDER STEVEN	Simulacro 3	73	15	73	100	22	A-	322

1107	BASTIDAS NONSOQUE DAVID ESTEBAN	Simulacro 3	42	44	83	100	33	A-	331
1107	RIOS SANCHEZ JOHON MANUEL	Simulacro 3	64	29	60	100	27	A-	302
1107	ORJUELA MAYORGA NATALIA	Simulacro 3	85	24	63	74	18	A-	291
1107	GARCIA STIVEN FARACICA	Simulacro 3	79	34	80	56	9	A-	291
1107	ACOSTA FLOREZ JUNIOR DAVID	Simulacro 3	97	15	67	59	12	A-	279
1107	AVENDAÑO GONZALEZ ANDRES FELIPE	Simulacro 3	85	34	77	89	13	A-	334
1107	JUANCO VALBUENA DEIVID JULIAN	Simulacro 3	48	34	77	100	24	A-	321
1107	HERNANDEZ SAINA LAURA CAMILA	Simulacro 3	94	39	80	63	16	A-	325
1107	BERMUDEZ ROJAS ALISIA	Simulacro 3	42	0	77	85	9	A-	239





## COLEGIO NUESTRA SEÑORA DE FATIMA

No	ESTUDIANTES	LECTURA CRÍTICA											
		SIMULACRO 1				SIMULACRO 2				SIMULACRO 3			
		R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño	R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño	R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ANGARITA MARQUEZ NICOLLE MARIANA	15	9	63%	SATISFACTORIO	20	13	61%	SATISFACTORIO	16	18	47%	SATISFACTORIO
2	AVILA FAJARDO VALENTINA	13	11	54%	SATISFACTORIO	14	19	42%	MÍNIMO	19	15	56%	SATISFACTORIO
3	BARRERA VELANDIA METZLY VALERIA	7	17	29%	MÍNIMO	14	19	42%	MÍNIMO	13	21	38%	MÍNIMO
4	BUSTAMENTE NIÑO MAIKOL ANDREY	0	24	0%	INSUFICIENTE	19	14	58%	SATISFACTORIO	20	14	59%	SATISFACTORIO
5	CANO BARON VALENTINA	9	15	38%	MÍNIMO	0	0	0%	INSUFICIENTE	0	0	0%	INSUFICIENTE
6	CONTRERAS PARDO DAISY KATERIN	11	13	46%	MÍNIMO	21	12	64%	SATISFACTORIO	20	14	59%	SATISFACTORIO
7	CUERVO RAMIREZ MIGUEL STIVEN	0	24	0%	INSUFICIENTE	14	19	42%	MÍNIMO	15	19	44%	SATISFACTORIO
8	FUENTES DUEÑAS JULIAN STEVEN	12	12	50%	MÍNIMO	20	13	61%	SATISFACTORIO	14	20	41%	MÍNIMO
9	FUENTES SANABRIA ANGELINE JULIETH	5	19	21%	INSUFICIENTE	14	19	42%	MÍNIMO	17	17	50%	SATISFACTORIO
10	GOMEZ JIMENEZ VALERIE TATIANA	11	13	46%	MÍNIMO	24	9	73%	SATISFACTORIO	18	16	53%	SATISFACTORIO
11	GRANADOS SIERRA JOAN SEBASTIAN	10	14	42%	MÍNIMO	19	14	58%	SATISFACTORIO	17	17	50%	SATISFACTORIO
12	ISAZA SALCEDO LAURA SOFIA	12	12	50%	MÍNIMO	21	12	64%	SATISFACTORIO	18	16	53%	SATISFACTORIO
13	JEREZ NIÑO JHOHAN STEAVEN	11	13	46%	MÍNIMO	25	8	76%	SATISFACTORIO	19	15	56%	SATISFACTORIO
14	LA ROTTA MARTINEZ FABIAN ROBERTO	16	8	67%	SATISFACTORIO	20	13	61%	SATISFACTORIO	20	14	59%	SATISFACTORIO
15	LARGO GONZALEZ ERICK SEBASTIAN	0	24	0%	INSUFICIENTE	20	13	61%	SATISFACTORIO	22	12	65%	SATISFACTORIO
16	MARTINEZ LOPEZ LAURA SOFIA	5	19	21%	INSUFICIENTE	20	13	61%	SATISFACTORIO	15	19	44%	SATISFACTORIO
17	MOLINA BERNAL LAURA TATIANA	12	12	50%	MÍNIMO	14	19	42%	MÍNIMO	9	25	26%	MÍNIMO
18	MONSALVE MARIN DANNA SOFIA	13	11	54%	SATISFACTORIO	18	15	55%	SATISFACTORIO	19	15	56%	SATISFACTORIO
19	MUÑOZ ALBARRACÍN LAURA ALEJANDRA	9	15	38%	MÍNIMO	0	0	0%	INSUFICIENTE	18	16	53%	SATISFACTORIO
20	MURCIA CASTEBLANCO SARA VALENTINA	10	14	42%	MÍNIMO	23	10	70%	SATISFACTORIO	18	16	53%	SATISFACTORIO
21	OTALORA RINCON JULIETH CAMILA	14	10	58%	SATISFACTORIO	19	14	58%	SATISFACTORIO	18	16	53%	SATISFACTORIO
22	PARRA RANGEL LIAN ADRIAN	0	24	0%	INSUFICIENTE	20	13	61%	SATISFACTORIO	16	18	47%	SATISFACTORIO
23	RAIGOZO VELASCO HEIDY TATIANA	0	24	0%	INSUFICIENTE	19	14	58%	SATISFACTORIO	12	22	35%	MÍNIMO
24	REYES RAMIREZ LUIS CARLOS	14	10	58%	SATISFACTORIO	15	18	45%	MÍNIMO	18	16	53%	SATISFACTORIO
25	RODRIGUEZ MELO PAULA TATIANA	6	18	25%	MÍNIMO	23	10	70%	SATISFACTORIO	7	27	21%	MÍNIMO
26	ROJAS ORTEGA JOSÉ ANDRÉS	11	13	46%	MÍNIMO	16	17	48%	MÍNIMO	10	24	29%	MÍNIMO
27	ROJAS ORTEGA NICOLAS DAVID	6	18	25%	MÍNIMO	10	23	30%	MÍNIMO	14	20	41%	MÍNIMO
28	ROSETO TORRES ANDRES FELIPE	10	14	42%	MÍNIMO	25	8	76%	SATISFACTORIO	11	23	32%	MÍNIMO
29	RUBIANO CARRILLO ANDREY FABIAN	8	16	33%	MÍNIMO	24	9	73%	SATISFACTORIO	20	14	59%	SATISFACTORIO

30	RUIZ CELY MIGUEL ANTONIO	17	7	71%	SATISFACTORIO	21	12	64%	SATISFACTORIO	19	15	56%	SATISFACTORIO
31	SALAZAR VANEGAS NICOLÁS MAURICIO	12	12	50%	MÍNIMO	16	17	48%	MÍNIMO	21	13	62%	SATISFACTORIO
32	SIERRA DE LA ROSA MARIA ALEJANDRA	12	12	50%	MÍNIMO	21	12	64%	SATISFACTORIO	17	17	50%	SATISFACTORIO
33	SUAREZ RODRIGUEZ ANAHI ALEXANDRA	9	15	38%	MÍNIMO	27	6	82%	AVANZADO	12	22	35%	MÍNIMO
34	VELASQUEZ RAMIREZ YULIETH VANESSA	12	12	50%	MÍNIMO	18	15	55%	SATISFACTORIO	23	11	68%	AVANZADO

No	ESTUDIANTES	MATEMATICAS											
		SIMULACRO 1				SIMULACRO 2				SIMULACRO 3			
		R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño	R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño	R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ANGARITA MARQUEZ NICOLLE MARIANA	19	6	76%	AVANZADO	17	10	63%	MÍNIMO	20	14	58.82%	SATISFACTORIO
2	AVILA FAJARDO VALENTINA	4	21	16%	INSUFICIENTE	15	26	37%	MÍNIMO	12	22	35.29%	MÍNIMO
3	BARRERA VELANDIA METZLY VALERIA	8	17	32%	MÍNIMO	10	31	24%	MÍNIMO	8	26	23.53%	MÍNIMO
4	BUSTAMENTE NIÑO MAIKOL ANDREY	0	25	0%	INSUFICIENTE	24	17	59%	SATISFACTORIO	20	14	58.82%	SATISFACTORIO
5	CANO BARON VALENTINA	12	13	48%	SATISFACTORIO	0	0	0%	INSUFICIENTE	0	0	0.00%	INSUFICIENTE
6	CONTRERAS PARDO DAISY KATERIN	9	16	36%	SATISFACTORIO	29	12	71%	SATISFACTORIO	27	7	79.41%	AVANZADO
7	CUERVO RAMIREZ MIGUEL STIVEN	0	25	0%	INSUFICIENTE	20	21	49%	SATISFACTORIO	26	8	76.47%	AVANZADO
8	FUENTES DUEÑAS JULIAN STEVEN	6	19	24%	MÍNIMO	25	16	61%	SATISFACTORIO	18	16	52.94%	SATISFACTORIO
9	FUENTES SANABRIA ANGELINE JULIETH	5	20	20%	MÍNIMO	23	18	56%	SATISFACTORIO	21	13	61.76%	SATISFACTORIO
10	GOMEZ JIMENEZ VALERIE TATIANA	17	8	68%	AVANZADO	32	9	78%	AVANZADO	25	9	73.53%	AVANZADO
11	GRANADOS SIERRA JOAN SEBASTIAN	4	21	16%	INSUFICIENTE	35	6	85%	AVANZADO	24	10	70.59%	AVANZADO
12	ISAZA SALCEDO LAURA SOFIA	16	9	64%	AVANZADO	23	18	56%	SATISFACTORIO	18	16	52.94%	SATISFACTORIO
13	JEREZ NIÑO JHOHAN STEAVEN	4	21	16%	INSUFICIENTE	24	17	59%	SATISFACTORIO	20	14	58.82%	SATISFACTORIO
14	LA ROTTA MARTINEZ FABIAN ROBERTO	9	16	36%	SATISFACTORIO	28	13	68%	SATISFACTORIO	24	10	70.59%	AVANZADO
15	LARGO GONZALEZ ERICK SEBASTIAN	0	25	0%	INSUFICIENTE	23	18	56%	SATISFACTORIO	20	14	58.82%	SATISFACTORIO
16	MARTINEZ LOPEZ LAURA SOFIA	6	19	24%	MÍNIMO	19	22	46%	MÍNIMO	12	22	35.29%	MÍNIMO
17	MOLINA BERNAL LAURA TATIANA	7	18	28%	MÍNIMO	19	22	46%	MÍNIMO	10	24	29.41%	MÍNIMO
18	MONSALVE MARIN DANNA SOFIA	10	15	40%	SATISFACTORIO	29	12	71%	SATISFACTORIO	20	14	58.82%	SATISFACTORIO
19	MUÑOZ ALBARRACÍN LAURA ALEJANDRA	10	15	40%	SATISFACTORIO	0	0	0%	INSUFICIENTE	16	18	47.06%	SATISFACTORIO
20	MURCIA CASTEBLANCO SARA VALENTINA	7	18	28%	MÍNIMO	22	19	54%	SATISFACTORIO	25	9	73.53%	AVANZADO
21	OTALORA RINCON JULIETH CAMILA	14	11	56%	SATISFACTORIO	31	10	76%	AVANZADO	25	9	73.53%	AVANZADO
22	PARRA RANGEL LIAN ADRIAN	0	25	0%	INSUFICIENTE	22	19	54%	SATISFACTORIO	17	17	50.00%	SATISFACTORIO
23	RAIGOZO VELASCO HEIDY TATIANA	0	25	0%	INSUFICIENTE	28	13	68%	SATISFACTORIO	12	22	35.29%	MÍNIMO
24	REYES RAMIREZ LUIS CARLOS	14	11	56%	SATISFACTORIO	11	30	27%	MÍNIMO	19	15	55.88%	SATISFACTORIO
25	RODRIGUEZ MELO PAULA TATIANA	12	13	48%	SATISFACTORIO	25	16	61%	SATISFACTORIO	9	25	26.47%	MÍNIMO
26	ROJAS ORTEGA JOSÉ ANDRÉS	6	19	24%	MÍNIMO	20	21	49%	SATISFACTORIO	20	14	58.82%	SATISFACTORIO

									TORIO			%	TORIO
27	ROJAS ORTEGA NICOLAS DAVID	9	16	36%	SATISFAC TORIO	14	27	34%	MÍNIMO	10	24	29.41 %	MÍNIMO
28	ROSETO TORRES ANDRES FELIPE	4	21	16%	INSUFICI ENTE	24	17	59%	SATISFAC TORIO	17	17	50.00 %	SATISFAC TORIO
29	RUBIANO CARRILLO ANDREY FABIAN	13	12	52%	SATISFAC TORIO	26	15	63%	SATISFAC TORIO	28	6	82.35 %	AVANZAD O
30	RUIZ CELY MIGUEL ANTONIO	6	19	24%	MÍNIMO	17	24	41%	MÍNIMO	22	12	64.71 %	SATISFAC TORIO
31	SALAZAR VANEGAS NICOLÁS MAURICIO	14	11	56%	SATISFAC TORIO	16	25	39%	MÍNIMO	14	20	41.18 %	MÍNIMO
32	SIERRA DE LA ROSA MARIA ALEJANDRA	16	9	64%	AVANZAD O	22	19	54%	SATISFAC TORIO	13	21	38.24 %	MÍNIMO
33	SUAREZ RODRIGUEZ ANAHI ALEXANDRA	15	10	60%	SATISFAC TORIO	22	19	54%	SATISFAC TORIO	16	18	47.06 %	SATISFAC TORIO
34	VELASQUEZ RAMIREZ YULIETH VANESSA	10	15	40%	SATISFAC TORIO	25	16	61%	SATISFAC TORIO	22	12	64.71 %	SATISFAC TORIO

No	ESTUDIANTES	SOCIALES Y CIUDADANAS											
		SIMULACRO 1				SIMULACRO 2				SIMULACRO 3			
		R. Correc tas	R. Incorre ctas	Porcen taje	N. Desemp eño	R. Correc tas	R. Incorre ctas	Porcen taje	N. Desemp eño	R. Correc tas	R. Incorre ctas	Porcen taje	N. Desemp eño
1	ANGARITA MARQUEZ NICOLLE MARIANA	13	12	52%	SATISFA CTORIO	10	20	33%	MÍNIMO	20	14	58.82 %	SATISFA CTORIO
2	AVILA FAJARDO VALENTINA	5	20	20%	MÍNIMO	12	18	40%	MÍNIMO	9	25	26%	MÍNIMO
3	BARRERA VELANDIA METZLY VALERIA	6	19	24%	MÍNIMO	12	18	40%	MÍNIMO	19	15	56%	SATISFA CTORIO
4	BUSTAMENTE NIÑO MAIKOL ANDREY	0	25	0%	INSUFICI ENTE	12	18	40%	MÍNIMO	19	15	56%	SATISFA CTORIO
5	CANO BARON VALENTINA	7	18	28%	MÍNIMO	0	0	0%	INSUFICI ENTE	0	0	0%	INSUFICI ENTE
6	CONTRERAS PARDO DAISY KATERIN	9	16	36%	SATISFA CTORIO	14	16	47%	MÍNIMO	19	15	56%	SATISFA CTORIO
7	CUERVO RAMIREZ MIGUEL STIVEN	0	25	0%	INSUFICI ENTE	9	21	30%	MÍNIMO	20	14	59%	SATISFA CTORIO
8	FUENTES DUEÑAS JULIAN STEVEN	12	13	48%	SATISFA CTORIO	15	15	50%	SATISFA CTORIO	12	22	35%	MÍNIMO
9	FUENTES SANABRIA ANGELINE JULIETH	10	15	40%	SATISFA CTORIO	9	21	30%	MÍNIMO	18	16	53%	SATISFA CTORIO
10	GOMEZ JIMENEZ VALERIE TATIANA	23	2	92%	AVANZA DO	18	12	60%	SATISFA CTORIO	23	11	68%	AVANZA DO
11	GRANADOS SIERRA JOAN SEBASTIAN	8	17	32%	MÍNIMO	22	8	73%	SATISFA CTORIO	28	6	82%	AVANZA DO
12	ISAZA SALCEDO LAURA SOFIA	14	11	56%	SATISFA CTORIO	23	7	77%	AVANZA DO	29	5	85%	AVANZA DO
13	JEREZ NIÑO JHOHAN STEAVEN	8	17	32%	MÍNIMO	8	22	27%	MÍNIMO	20	14	59%	SATISFA CTORIO
14	LA ROTTA MARTINEZ FABIAN ROBERTO	14	11	56%	SATISFA CTORIO	22	8	73%	SATISFA CTORIO	28	6	82%	AVANZA DO
15	LARGO GONZALEZ ERICK SEBASTIAN	0	25	0%	INSUFICI ENTE	12	18	40%	MÍNIMO	15	19	44%	SATISFA CTORIO
16	MARTINEZ LOPEZ LAURA SOFIA	4	21	16%	INSUFICI ENTE	12	18	40%	MÍNIMO	10	24	29%	MÍNIMO
17	MOLINA BERNAL LAURA TATIANA	22	3	88%	AVANZA DO	10	20	33%	MÍNIMO	6	28	18%	INSUFICI ENTE
18	MONSALVE MARIN DANNA SOFIA	7	18	28%	MÍNIMO	15	15	50%	SATISFA CTORIO	21	13	62%	SATISFA CTORIO
19	MUÑOZ ALBARRACÍN LAURA ALEJANDRA	10	15	40%	SATISFA CTORIO	0	0	0%	INSUFICI ENTE	23	11	68%	AVANZA DO
20	MURCIA CASTEBLANCO SARA VALENTINA	6	19	24%	MÍNIMO	6	24	20%	INSUFICI ENTE	19	15	56%	SATISFA CTORIO
21	OTALORA RINCON JULIETH CAMILA	16	9	64%	AVANZA DO	14	16	47%	MÍNIMO	22	12	65%	SATISFA CTORIO
22	PARRA RANGEL LIAN ADRIAN	0	25	0%	INSUFICI ENTE	14	16	47%	MÍNIMO	13	21	38%	MÍNIMO
23	RAIGOZO VELASCO HEIDY TATIANA	0	25	0%	INSUFICI ENTE	8	22	27%	MÍNIMO	16	18	47%	SATISFA

					ENTE								CTORIO
24	REYES RAMIREZ LUIS CARLOS	6	19	24%	MÍNIMO	18	12	60%	SATISFACTORIO	25	9	74%	AVANZADO
25	RODRIGUEZ MELO PAULA TATIANA	6	19	24%	MÍNIMO	9	21	30%	MÍNIMO	10	24	29%	MÍNIMO
26	ROJAS ORTEGA JOSÉ ANDRÉS	12	13	48%	SATISFACTORIO	15	15	50%	SATISFACTORIO	19	15	56%	SATISFACTORIO
27	ROJAS ORTEGA NICOLAS DAVID	9	16	36%	SATISFACTORIO	12	18	40%	MÍNIMO	5	29	15%	INSUFICIENTE
28	ROSETO TORRES ANDRES FELIPE	10	15	40%	SATISFACTORIO	14	16	47%	MÍNIMO	17	17	50%	SATISFACTORIO
29	RUBIANO CARRILLO ANDREY FABIAN	8	17	32%	MÍNIMO	19	11	63%	SATISFACTORIO	23	11	68%	AVANZADO
30	RUIZ CELY MIGUEL ANTONIO	8	17	32%	MÍNIMO	14	16	47%	MÍNIMO	22	12	65%	SATISFACTORIO
31	SALAZAR VANEGAS NICOLÁS MAURICIO	11	14	44%	SATISFACTORIO	11	16	37%	MÍNIMO	9	25	26%	MÍNIMO
32	SIERRA DE LA ROSA MARIA ALEJANDRA	15	10	60%	SATISFACTORIO	18	12	60%	SATISFACTORIO	15	19	44%	SATISFACTORIO
33	SUAREZ RODRIGUEZ ANAHI ALEXANDRA	8	17	32%	MÍNIMO	12	18	40%	MÍNIMO	14	20	41%	MÍNIMO
34	VELASQUEZ RAMIREZ YULIETH VANESSA	7	18	28%	MÍNIMO	11	19	37%	MÍNIMO	11	23	32%	MÍNIMO

No	ESTUDIANTES	CIENCIAS NATURALES											
		SIMULACRO 1				SIMULACRO 2				SIMULACRO 3			
		R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño	R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño	R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ANGARITA MARQUEZ NICOLLE MARIANA	16	20	44%	SATISFACTORIO	17	10	63%	SATISFACTORIO	21	11	66%	AVANZADO
2	AVILA FAJARDO VALENTINA	21	15	58%	AVANZADO	15	12	56%	SATISFACTORIO	13	19	41%	SATISFACTORIO
3	BARRERA VELANDIA METZLY VALERIA	10	26	28%	MÍNIMO	9	18	33%	MÍNIMO	12	20	38%	SATISFACTORIO
4	BUSTAMENTE NIÑO MAIKOL ANDREY	0	36	0%	INSUFICIENTE	14	13	52%	SATISFACTORIO	26	6	81%	AVANZADO
5	CANO BARON VALENTINA	7	29	19%	MÍNIMO	0	0	0%	INSUFICIENTE	0	0	0%	INSUFICIENTE
6	CONTRERAS PARDO DAISY KATERIN	18	18	50%	SATISFACTORIO	13	14	48%	SATISFACTORIO	24	8	75%	AVANZADO
7	CUERVO RAMIREZ MIGUEL STIVEN	0	36	0%	INSUFICIENTE	17	10	63%	SATISFACTORIO	17	15	53%	SATISFACTORIO
8	FUENTES DUEÑAS JULIAN STEVEN	21	15	58%	AVANZADO	18	9	67%	SATISFACTORIO	17	15	53%	SATISFACTORIO
9	FUENTES SANABRIA ANGELINE JULIETH	18	18	50%	SATISFACTORIO	15	12	56%	SATISFACTORIO	21	11	66%	AVANZADO
10	GOMEZ JIMENEZ VALERIE TATIANA	26	10	72%	AVANZADO	24	3	89%	AVANZADO	26	6	81%	AVANZADO
11	GRANADOS SIERRA JOAN SEBASTIAN	17	19	47%	SATISFACTORIO	14	13	52%	SATISFACTORIO	24	8	75%	AVANZADO
12	ISAZA SALCEDO LAURA SOFIA	20	16	56%	SATISFACTORIO	14	13	52%	SATISFACTORIO	22	10	69%	AVANZADO
13	JEREZ NIÑO JHOHAN STEAVEN	18	18	50%	SATISFACTORIO	17	10	63%	SATISFACTORIO	23	9	72%	AVANZADO
14	LA ROTA MARTINEZ FABIAN ROBERTO	21	15	58%	AVANZADO	17	10	63%	SATISFACTORIO	21	11	66%	AVANZADO
15	LARGO GONZALEZ ERICK SEBASTIAN	0	36	0%	INSUFICIENTE	19	8	70%	SATISFACTORIO	20	12	63%	AVANZADO
16	MARTINEZ LOPEZ LAURA SOFIA	6	30	17%	INSUFICIENTE	11	16	41%	MÍNIMO	8	24	25%	MÍNIMO
17	MOLINA BERNAL LAURA TATIANA	18	18	50%	SATISFACTORIO	11	16	41%	MÍNIMO	13	19	41%	SATISFACTORIO
18	MONSALVE MARIN DANNA SOFIA	14	22	39%	SATISFACTORIO	15	12	56%	SATISFACTORIO	23	9	72%	AVANZADO
19	MUÑOZ ALBARRACÍN LAURA	22	14	61%	AVANZADO	0	0	0%	INSUFICIENTE	6	26	19%	MÍNIMO

	ALEJANDRA				DO				IENIE				
20	MURCIA CASTEBLANCO SARA VALENTINA	23	13	64%	AVANZA DO	23	4	85%	AVANZA DO	21	11	66%	AVANZA DO
21	OTALORA RINCON JULIETH CAMILA	19	17	53%	SATISFA CTORIO	18	9	67%	SATISFA CTORIO	23	9	72%	AVANZA DO
22	PARRA RANGEL LIAN ADRIAN	0	36	0%	INSUFIC IENTE	13	14	48%	SATISFA CTORIO	17	15	53%	SATISFA CTORIO
23	RAIGOZO VELASCO HEIDY TATIANA	0	36	0%	INSUFIC IENTE	13	14	48%	SATISFA CTORIO	11	21	34%	SATISFA CTORIO
24	REYES RAMIREZ LUIS CARLOS	14	22	39%	SATISFA CTORIO	11	16	41%	MÍNIMO	14	18	44%	SATISFA CTORIO
25	RODRIGUEZ MELO PAULA TATIANA	23	13	64%	AVANZA DO	12	15	44%	MÍNIMO	14	18	44%	SATISFA CTORIO
26	ROJAS ORTEGA JOSÉ ANDRÉS	19	17	53%	SATISFA CTORIO	11	16	41%	MÍNIMO	22	10	69%	AVANZA DO
27	ROJAS ORTEGA NICOLAS DAVID	15	21	42%	SATISFA CTORIO	11	16	41%	MÍNIMO	9	23	28%	MÍNIMO
28	ROSETO TORRES ANDRES FELIPE	19	17	53%	SATISFA CTORIO	12	15	44%	MÍNIMO	17	15	53%	SATISFA CTORIO
29	RUBIANO CARRILLO ANDREY FABIAN	24	12	67%	AVANZA DO	22	5	81%	AVANZA DO	18	14	56%	SATISFA CTORIO
30	RUIZ CELY MIGUEL ANTONIO	23	13	64%	AVANZA DO	15	12	56%	SATISFA CTORIO	17	15	53%	SATISFA CTORIO
31	SALAZAR VANEGAS NICOLÁS MAURICIO	23	13	64%	AVANZA DO	11	16	41%	MÍNIMO	18	14	56%	SATISFA CTORIO
32	SIERRA DE LA ROSA MARIA ALEJANDRA	22	14	61%	AVANZA DO	14	13	52%	SATISFA CTORIO	18	14	56%	SATISFA CTORIO
33	SUAREZ RODRIGUEZ ANAHI ALEXANDRA	23	13	64%	MÍNIMO	13	14	48%	SATISFA CTORIO	23	9	72%	AVANZA DO
34	VELASQUEZ RAMIREZ YULIETH VANESSA	20	16	56%	SATISFA CTORIO	18	9	67%	SATISFA CTORIO	18	14	56%	SATISFA CTORIO

No	ESTUDIANTES	INGLÉS											
		SIMULACRO 1				SIMULACRO 2				SIMULACRO 3			
		R. Correc tas	R. Incorre ctas	Porcen taje	N. Desemp eño	R. Correc tas	R. Incorre ctas	Porcen taje	N. Desemp eño	R. Correc tas	R. Incorre ctas	Porcen taje	N. Desemp eño
1	ANGARITA MARQUEZ NICOLLE MARIANA	26	9	74%	B1	37	30	55%	A2	28	42	40%	A2
2	AVILA FAJARDO VALENTINA	14	21	40%	A1	36	31	54%	A2	21	49	30%	A1
3	BARRERA VELANDIA METZLY VALERIA	19	16	54%	A2	45	22	67%	B1	33	37	47%	A2
4	BUSTAMENTE NIÑO MAIKOL ANDREY	0	35	0%	A-	37	30	55%	A2	24	46	34%	A2
5	CANO BARON VALENTINA	14	21	40%	A1	0	0	0%	A-	0	0	0%	A-
6	CONTRERAS PARDO DAISY KATERIN	26	9	74%	B1	55	12	82%	B+	52	18	74%	B1
7	CUERVO RAMIREZ MIGUEL STIVEN	0	35	0%	A-	30	37	45%	A1	48	22	69%	B1
8	FUENTES DUEÑAS JULIAN STEVEN	18	17	51%	A2	36	31	54%	A2	30	40	43%	A2
9	FUENTES SANABRIA ANGELINE JULIETH	20	15	57%	A2	33	34	49%	A1	27	43	39%	A2
10	GOMEZ JIMENEZ VALERIE TATIANA	26	9	74%	B1	50	17	75%	B1	51	19	73%	B1
11	GRANADOS SIERRA JOAN SEBASTIAN	9	26	26%	A-	36	31	54%	A2	23	47	33%	A2
12	ISAZA SALCEDO LAURA SOFIA	13	22	37%	A1	44	23	66%	B1	32	38	46%	A2
13	JEREZ NIÑO JHOHAN STEAVEN	21	14	60%	B1	34	33	51%	A1	14	56	20%	A1
14	LA ROTA MARTINEZ FABIAN ROBERTO	23	12	66%	B1	41	26	61%	A2	23	47	33%	A2
15	LARGO GONZALEZ ERICK SEBASTIAN	0	35	0%	A-	45	22	67%	B1	33	37	47%	A2
16	MARTINEZ LOPEZ LAURA	17	18	49%	A2	36	31	54%	A2	13	57	19%	A1



	SOFIA												
17	MOLINA BERNAL LAURA TATIANA	11	24	31%	A1	25	42	37%	A1	11	59	16%	A1
18	MONSALVE MARIN DANNA SOFIA	19	16	54%	A2	36	31	54%	A2	22	48	31%	A2
19	MUÑOZ ALBARRACÍN LAURA ALEJANDRA	16	19	46%	A2	0	0	0%	A-	20	50	29%	A1
20	MURCIA CASTEBLANCO SARA VALENTINA	14	21	40%	A1	31	36	46%	A1	22	48	31%	A2
21	OTALORA RINCON JULIETH CAMILA	25	10	71%	B1	47	20	70%	B1	33	37	47%	A2
22	PARRA RANGEL LIAN ADRIAN	0	35	0%	A-	34	33	51%	A1	24	46	34%	A2
23	RAIGOZO VELASCO HEIDY TATIANA	0	35	0%	A-	39	28	58%	A2	20	50	29%	A1
24	REYES RAMIREZ LUIS CARLOS	20	15	57%	A2	37	30	55%	A2	21	35	30%	A1
25	RODRIGUEZ MELO PAULA TATIANA	21	14	60%	B1	31	36	46%	A1	19	51	27%	A1
26	ROJAS ORTEGA JOSÉ ANDRÉS	17	18	49%	A2	17	50	25%	A-	25	45	36%	A2
27	ROJAS ORTEGA NICOLAS DAVID	18	17	51%	A2	25	42	37%	A1	20	50	29%	A1
28	ROSETO TORRES ANDRES FELIPE	16	19	46%	A2	41	26	61%	A2	24	46	34%	A2
29	RUBIANO CARRILLO ANDREY FABIAN	25	10	71%	B1	50	17	75%	B1	45	25	64%	B1
30	RUIZ CELY MIGUEL ANTONIO	25	10	71%	B1	49	18	73%	B1	44	26	63%	B1
31	SALAZAR VANEGAS NICOLÁS MAURICIO	22	13	63%	B1	37	30	55%	A2	17	53	24%	A1
32	SIERRA DE LA ROSA MARIA ALEJANDRA	22	13	63%	B1	35	32	52%	A2	19	51	27%	A1
33	SUAREZ RODRIGUEZ ANAHI ALEXANDRA	23	12	66%	B1	40	27	60%	A2	28	42	40%	A2
34	VELASQUEZ RAMIREZ YULIETH VANESSA	21	14	60%	B1	39	28	58%	A2	41	29	59%	B1



## INSTITUCIÓN EDUCATIVA RURAL DEL SUR

No	APELLIDOS	NOMBRES	LECTURA CRÍTICA			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	Ayala Torres	Yineth Alejandra	21	13	62%	SATISFACTORIO
2	Bautista Alvarez	Laura Carolina	12	22	35%	MINIMO
3	Camargo Rodriguez	Laura Esperanza	21	13	62%	SATISFACTORIO
4	Carvajar Quiroga	Andres Felipe	12	22	35%	MINIMO
5	Carbajal Quiroga	Daniel leonardo	17	17	50%	SATISFACTORIO
6	Farfan Flores	Yenny Carolina	24	10	71%	AVANZADO
7	Funeme Lopez	Sami Fernanda	10	24	29%	MINIMO
8	Gonzalez Gonzales	Leidy Mariana	17	17	50%	SATISFACTORIO
9	Gutierrez Leon	Camilo Antonio	20	14	59%	SATISFACTORIO
10	Higuera Vargas	Karen liliana	17	17	50%	SATISFACTORIO
11	Lopez Gonzales	Yesica Lorena	13	21	38%	MINIMO
12	Gil Maldonado	Diana	12	22	35%	MINIMO
13	Maldonado	Leidy Lorena	12	22	35%	MINIMO
14	Najar Torres	Brayan Sebastian	20	14	59%	SATISFACTORIO
15	Paez Rativa	Leidy Yuliana	22	12	65%	SATISFACTORIO
16	Paez Rativa	Yeison Arley	14	20	41%	MINIMO
17	Ramires Castiblanco	Maria Fernanda	8	26	24%	MINIMO
18	Ramires Torres	Yesica Valentina	16	18	47%	SATISFACTORIO
19	Rativa Caro	Ana Maria	13	21	38%	MINIMO
20	Rativa Wilches	Elkin Julian	19	15	56%	SATISFACTORIO
21	Reyes Jimenez	Jose Fernando	16	18	47%	SATISFACTORIO
22	Reyes Wilches	Jeidy Andrea	10	24	29%	MINIMO
23	Rodreguez Apunte	Caren Julied	19	15	56%	SATISFACTORIO
24	Rodriguez Sosa	Karen Julith	12	22	35%	MINIMO
25	Rojas Moreno	Darley Katerine	14	20	41%	MINIMO
26	Sepulvedo Cuevas	Laura Marcela	14	20	41%	MINIMO
27	Sosa Castiblanco	Karol Dayana	16	18	47%	SATISFACTORIO
28	Sosa Junco	Leidy Liseth	9	25	26%	MINIMO
29	Sosa Muños	Veronica Liseth	10	24	29%	MINIMO
30	Suarez Tabaco	Caren Dayana	8	26	24%	MINIMO
31	Tapazoca Moreno	Betcy Enelie	7	27	21%	MINIMO
32	Torres Boborquez	Edwin Adrian	18	16	53%	SATISFACTORIO
33	Vargas Chaparro	Nayiel Solangie	11	23	32%	MINIMO
34	Wilches Carreño	Laura Dayana	12	22	35%	MINIMO



No	APELLIDOS	NOMBRES	MATEMATICAS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	Ayala Torres	Yineth Alejandra	17	17	50,00%	SATISFACTORIO
2	Bautista Alvarez	Laura Carolina	19	15	55,88%	SATISFACTORIO
3	Camargo Rodriguez	Laura Esperanza	19	15	55,88%	SATISFACTORIO
4	Carvajar Quiroga	Andres Felipe	18	16	52,94%	SATISFACTORIO
5	Carbajal Quiroga	Daniel leonardo	20	14	58,82%	SATISFACTORIO
6	Farfan Flores	Yenny Carolina	26	8	76,47%	AVANZADO
7	Funeme Lopez	Sami Fernanda	7	27	20,59%	MÍNIMO
8	Gonzalez Gonzales	Leidy Mariana	17	17	50,00%	SATISFACTORIO
9	Gutierrez Leon	Camilo Antonio	20	14	58,82%	SATISFACTORIO
10	Higuera Vargas	Karen liliana	23	11	67,65%	AVANZADO
11	Lopez Gonzales	Yesica Lorena	17	17	50,00%	SATISFACTORIO
12	Gil Maldonado	Diana	14	20	41,18%	MÍNIMO
13	Maldonado	Leidy Lorena	11	23	32,35%	MÍNIMO
14	Najar Torres	Brayan Sebastian	23	11	67,65%	AVANZADO
15	Paez Rativa	Leidy Yuliana	22	12	64,71%	SATISFACTORIO
16	Paez Rativa	Yeison Arley	19	15	55,88%	SATISFACTORIO
17	Ramires Castiblanco	Maria Fernanda	16	18	47,06%	SATISFACTORIO
18	Ramires Torres	Yesica Valentina	11	23	32,35%	MÍNIMO
19	Rativa Caro	Ana Maria	7	27	20,59%	MÍNIMO
20	Rativa Wilches	Elkin Julian	21	13	61,76%	SATISFACTORIO
21	Reyes Jimenez	Jose Fernando	17	17	50,00%	SATISFACTORIO
22	Reyes Wilches	Jeidy Andrea	13	21	38,24%	MÍNIMO
23	Rodreguez Apunte	Caren Julied	17	17	50,00%	SATISFACTORIO
24	Rodriguez Sosa	Karen Julith	14	20	41,18%	MÍNIMO
25	Rojas Moreno	Darley Katerine	11	23	32,35%	MÍNIMO
26	Sepulvedo Cuevas	Laura Marcela	12	22	35,29%	MÍNIMO
27	Sosa Castiblanco	Karol Dayana	11	23	32,35%	MÍNIMO
28	Sosa Junco	Leidy Liseth	15	19	44,12%	SATISFACTORIO
29	Sosa Muños	Veronica Liseth	13	21	38,24%	MÍNIMO
30	Suarez Tabaco	Caren Dayana	7	27	20,59%	MÍNIMO
31	Tapazoca Moreno	Betcy Enelie	17	17	50,00%	SATISFACTORIO
32	Torres Boborquez	Edwin Adrian	21	13	61,76%	SATISFACTORIO
33	Vargas Chaparro	Nayiel Solangie	12	22	35,29%	MÍNIMO
34	Wilches Carreño	Laura Dayana	16	18	47,06%	SATISFACTORIO

No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS SOCIALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	Ayala Torres	Yineth Alejandra	22	12	65%	SATISFACTORIO
2	Bautista Alvarez	Laura Carolina	12	22	35%	MÍNIMO
3	Camargo Rodriguez	Laura Esperanza	18	16	53%	SATISFACTORIO
4	Carvajar Quiroga	Andres Felipe	21	13	62%	SATISFACTORIO
5	Carbajal Quiroga	Daniel leonardo	24	10	71%	AVANZADO
6	Farfan Flores	Yenny Carolina	30	4	88%	AVANZADO
7	Funeme Lopez	Sami Fernanda	8	26	24%	MÍNIMO
8	Gonzalez Gonzales	Leidy Mariana	12	22	35%	MÍNIMO
9	Gutierrez Leon	Camilo Antonio	27	7	79%	AVANZADO
10	Higuera Vargas	Karen liliana	15	19	44%	SATISFACTORIO
11	Lopez Gonzales	Yesica Lorena	14	20	41%	MÍNIMO
12	Gil Maldonado	Diana	12	22	35%	MÍNIMO
13	Maldonado	Leidy Lorena	9	25	26%	MÍNIMO
14	Najar Torres	Brayan Sebastian	16	18	47%	SATISFACTORIO
15	Paez Rativa	Leidy Yuliana	30	4	88%	AVANZADO
16	Paez Rativa	Yeison Arley	12	22	35%	MÍNIMO
17	Ramires Castiblanco	Maria Fernanda	9	25	26%	MÍNIMO
18	Ramires Torres	Yesica Valentina	15	19	44%	SATISFACTORIO
19	Rativa Caro	Ana Maria	13	21	38%	MÍNIMO
20	Rativa Wilches	Elkin Julian	27	7	79%	AVANZADO
21	Reyes Jimenez	Jose Fernando	13	21	38%	MÍNIMO
22	Reyes Wilches	Jeidy Andrea	11	23	32%	MÍNIMO
23	Rodreguez Apunte	Caren Julied	21	13	62%	SATISFACTORIO
24	Rodriguez Sosa	Karen Julith	18	16	53%	SATISFACTORIO
25	Rojas Moreno	Darley Katerine	13	21	38%	MÍNIMO
26	Sepulvedo Cuevas	Laura Marcela	9	25	26%	MÍNIMO
27	Sosa Castiblanco	Karol Dayana	17	17	50%	SATISFACTORIO
28	Sosa Junco	Leidy Liseth	9	25	26%	MÍNIMO
29	Sosa Muños	Veronica Liseth	12	22	35%	MÍNIMO
30	Suarez Tabaco	Caren Dayana	11	23	32%	MÍNIMO
31	Tapazoca Moreno	Betcy Enelie	6	28	18%	INSUFICIENTE
32	Torres Boborquez	Edwin Adrian	18	16	53%	SATISFACTORIO
33	Vargas Chaparro	Nayiel Solangie	5	29	15%	INSUFICIENTE
34	Wilches Carreño	Laura Dayana	12	22	35%	MÍNIMO

No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS NATURALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	Ayala Torres	Yineth Alejandra	21	11	66%	AVANZADO
2	Bautista Alvarez	Laura Carolina	6	26	19%	MÍNIMO
3	Camargo Rodriguez	Laura Esperanza	23	9	72%	AVANZADO
4	Carvajar Quiroga	Andres Felipe	21	11	66%	AVANZADO
5	Carbajal Quiroga	Daniel leonardo	16	16	50%	SATISFACTORIO
6	Farfan Flores	Yenny Carolina	24	8	75%	AVANZADO
7	Funeme Lopez	Sami Fernanda	17	15	53%	SATISFACTORIO
8	Gonzalez Gonzales	Leidy Mariana	22	10	69%	AVANZADO
9	Gutierrez Leon	Camilo Antonio	28	4	88%	AVANZADO
10	Higuera Vargas	Karen liliana	16	16	50%	SATISFACTORIO
11	Lopez Gonzales	Yesica Lorena	19	13	59%	SATISFACTORIO
12	Gil Maldonado	Diana	14	18	44%	SATISFACTORIO
13	Maldonado	Leidy Lorena	14	18	44%	SATISFACTORIO
14	Najar Torres	Brayan Sebastian	18	14	56%	SATISFACTORIO
15	Paez Rativa	Leidy Yuliana	27	5	84%	AVANZADO
16	Paez Rativa	Yeison Arley	23	9	72%	AVANZADO
17	Ramires Castiblanco	Maria Fernanda	13	19	41%	SATISFACTORIO
18	Ramires Torres	Yesica Valentina	14	18	44%	SATISFACTORIO
19	Rativa Caro	Ana Maria	11	21	34%	SATISFACTORIO
20	Rativa Wilches	Elkin Julian	23	9	72%	AVANZADO
21	Reyes Jimenez	Jose Fernando	15	17	47%	SATISFACTORIO
22	Reyes Wilches	Jeidy Andrea	11	21	34%	SATISFACTORIO
23	Rodreguez Apunte	Caren Julied	23	9	72%	AVANZADO
24	Rodriguez Sosa	Karen Julith	19	13	59%	SATISFACTORIO
25	Rojas Moreno	Darley Katerine	13	19	41%	SATISFACTORIO
26	Sepulvedo Cuevas	Laura Marcela	14	18	44%	SATISFACTORIO
27	Sosa Castiblanco	Karol Dayana	13	19	41%	SATISFACTORIO
28	Sosa Junco	Leidy Liseth	9	23	28%	MÍNIMO
29	Sosa Muños	Veronica Liseth	15	17	47%	SATISFACTORIO
30	Suarez Tabaco	Caren Dayana	11	21	34%	SATISFACTORIO
31	Tapazoca Moreno	Betcy Enelie	14	18	44%	SATISFACTORIO
32	Torres Boborquez	Edwin Adrian	24	8	75%	AVANZADO
33	Vargas Chaparro	Nayiel Solangie	15	17	47%	SATISFACTORIO
34	Wilches Carreño	Laura Dayana	13	19	41%	SATISFACTORIO

No	APELLIDOS	NOMBRES	INGLÉS			N. Desempeño
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	
1	Ayala Torres	Yineth Alejandra	22	48	31%	A2
2	Bautista Alvarez	Laura Carolina	18	52	26%	A1
3	Camargo Rodriguez	Laura Esperanza	25	45	36%	A2
4	Carvajar Quiroga	Andres Felipe	16	54	23%	A1
5	Carbajal Quiroga	Daniel leonardo	20	50	29%	A1
6	Farfan Flores	Yenny Carolina	30	40	43%	A2
7	Funeme Lopez	Sami Fernanda	18	52	26%	A1
8	Gonzalez Gonzales	Leidy Mariana	23	47	33%	A2
9	Gutierrez Leon	Camilo Antonio	34	36	49%	A2
10	Higuera Vargas	Karen liliana	21	49	30%	A1
11	Lopez Gonzales	Yesica Lorena	19	51	27%	A1
12	Gil Maldonado	Diana	19	51	27%	A1
13	Maldonado	Leidy Lorena	17	53	24%	A1
14	Najar Torres	Brayan Sebastian	22	48	31%	A2
15	Paez Rativa	Leidy Yuliana	32	38	46%	A2
16	Paez Rativa	Yeison Arley	24	46	34%	A2
17	Ramires Castiblanco	Maria Fernanda	16	54	23%	A1
18	Ramires Torres	Yesica Valentina	22	48	31%	A2
19	Rativa Caro	Ana Maria	20	50	29%	A1
20	Rativa Wilches	Elkin Julian	21	49	30%	A1
21	Reyes Jimenez	Jose Fernando	26	44	37%	A2
22	Reyes Wilches	Jeidy Andrea	20	50	29%	A1
23	Rodreguez Apunte	Caren Julied	18	52	26%	A1
24	Rodriguez Sosa	Karen Julith	22	48	31%	A2
25	Rojas Moreno	Darley Katherine	19	51	27%	A1
26	Sepulvedo Cuevas	Laura Marcela	23	47	33%	A2
27	Sosa Castiblanco	Karol Dayana	17	53	24%	A1
28	Sosa Junco	Leidy Liseth	23	47	33%	A2
29	Sosa Muños	Veronica Liseth	21	49	30%	A1
30	Suarez Tabaco	Caren Dayana	17	53	24%	A1
31	Tapazoca Moreno	Betcy Enelie	16	54	23%	A1
32	Torres Boborquez	Edwin Adrian	19	51	27%	A1
33	Vargas Chaparro	Nayiel Solangie	17	53	24%	A1
34	Wilches Carreño	Laura Dayana	14	56	20%	A1

## INSTITUCIÓN EDUCATIVA SAN JERÓNIMO EMILIANI

1101

No	APELLIDOS	NOMBRES	LECTURA CRÍTICA			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ALVAREZ CARO	CRISTIAN CAMILO	13	21	38%	MINIMO
2	ARIAS SAAVEDRA	SAMUEL FELIPE	9	25	26%	MINIMO
3	BARON GONZALEZ	CARLOS IVAN	10	24	29%	MINIMO
4	BLANCO ORDÓÑEZ	DIEGO ALEJANDRO	17	17	50%	SATISFACTORIO
5	CASTEBLANCO MESA	ANGIE DANIELA	11	23	32%	MINIMO
6	CASTELBLANCO VARGAS	MIGUEL ANGEL	11	23	32%	MINIMO
7	CORONADO CASTILLO	ELKIN FABIAN	22	12	65%	SATISFACTORIO
8	DIAZ MEDINA	JUAN ESTEBAN	23	11	68%	AVANZADO
9	ESPITIA SAENZ	JUAN CAMILO	16	18	47%	SATISFACTORIO
10	GUTIERREZ ALMANZA	DANA NIKOLE	17	17	50%	SATISFACTORIO
11	GUTIERREZ BARRERA	JOSE BELISARIO	12	22	35%	MINIMO
12	JIMENEZ AVENDANO	DAVID SANTIAGO	14	20	41%	MINIMO
13	JIMENEZ QUINCHANEGUA	JHONATAN ALEXIS	12	22	35%	MINIMO
14	JOYA TORRES	DAVID FERNANDO	15	19	44%	SATISFACTORIO
15	MALDONADO MALAVER	CAROL DAYANA	15	19	44%	SATISFACTORIO
16	MEDINA ORTIZ	SERGIO ANDRES	9	25	26%	MINIMO
17	MOLINA PEREZ	DANIEL SEBASTIAN	19	15	56%	SATISFACTORIO
18	MORENO VARGAS	EDWAR ANDRES	17	17	50%	SATISFACTORIO
19	PACHON BURGOS	DANIEL SANTIAGO	10	24	29%	MINIMO
20	PRIETO LOPEZ	DANIEL FELIPE	25	9	74%	AVANZADO
21	QUINTERO ALVAREZ	MARIA LUCIANA	25	9	74%	AVANZADO
22	QUINTERO GONZALEZ	CRISTIAN SANTIAGO	18	16	53%	SATISFACTORIO
23	ROBAYO VELANDIA	ANDRES FELIPE	16	18	47%	SATISFACTORIO
24	RODRIGUEZ PIRA	INGRID NATALI	20	14	59%	SATISFACTORIO
25	ROJAS QUINTERO	DANA VALENTINA	15	19	44%	SATISFACTORIO
26	RUBIO CASTILLO	JUAN ALEJANDRO	17	17	50%	SATISFACTORIO
27	SANTANA CASAS	ALAN FABIAN	9	25	26%	MINIMO
28	SERRANO NIÑO	LUNA SOFIA	14	20	41%	MINIMO
29	SUESCA PEREZ	KAREN VANESA	6	28	18%	INSUFICIENTE
30	TORRES MONROY	LUISA FERNANDA	22	12	65%	SATISFACTORIO
31	TORRES MONROY	ALLIZON NIKOL	24	10	71%	AVANZADO
32	VALENCIA GONZALEZ	ANYI KATHERIN	14	20	41%	MINIMO
33	VARGAS PACHECO	DAVID FABIAN	15	19	44%	SATISFACTORIO
34	VARGAS VERGARA	LAURA ALEJANDRA	17	17	50%	SATISFACTORIO
35	WILES ACEVEDO	ANNY MARIANA	16	18	47%	SATISFACTORIO

No	APELLIDOS	NOMBRES	MATEMATICAS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ALVAREZ CARO	CRISTIAN CAMILO	14	20	41.18%	MINIMO
2	ARIAS SAAVEDRA	SAMUEL FELIPE	8	26	23.53%	MINIMO
3	BARON GONZALEZ	CARLOS IVAN	9	25	26.47%	MINIMO
4	BLANCO ORDÓÑEZ	DIEGO ALEJANDRO	21	13	61.76%	SATISFACTORIO
5	CASTEBLANCO MESA	ANGIE DANIELA	16	18	47.06%	SATISFACTORIO
6	CASTELBLANCO VARGAS	MIGUEL ANGEL	19	15	55.88%	SATISFACTORIO
7	CORONADO CASTILLO	ELKIN FABIAN	27	7	79.41%	AVANZADO
8	DIAZ MEDINA	JUAN ESTEBAN	18	16	52.94%	SATISFACTORIO
9	ESPITIA SAENZ	JUAN CAMILO	16	18	47.06%	SATISFACTORIO
10	GUTIERREZ ALMANZA	DANA NIKOLE	15	19	44.12%	SATISFACTORIO
11	GUTIERREZ BARRERA	JOSE BELISARIO	19	15	55.88%	SATISFACTORIO
12	JIMENEZ AVENDANO	DAVID SANTIAGO	14	20	41.18%	MINIMO
13	JIMENEZ QUINCHANEGUA	JHONATAN ALEXIS	17	17	50.00%	SATISFACTORIO
14	JOYA TORRES	DAVID FERNANDO	14	20	41.18%	MINIMO
15	MALDONADO MALAVER	CAROL DAYANA	10	24	29.41%	MINIMO
16	MEDINA ORTIZ	SERGIO ANDRES	21	13	61.76%	SATISFACTORIO
17	MOLINA PEREZ	DANIEL SEBASTIAN	17	17	50.00%	SATISFACTORIO
18	MORENO VARGAS	EDWAR ANDRES	15	19	44.12%	SATISFACTORIO
19	PACHON BURGOS	DANIEL SANTIAGO	13	21	38.24%	MINIMO
20	PRIETO LOPEZ	DANIEL FELIPE	31	3	91.18%	AVANZADO
21	QUINTERO ALVAREZ	MARIA LUCIANA	23	11	67.65%	AVANZADO
22	QUINTERO GONZALEZ	CRISTIAN SANTIAGO	20	14	58.82%	SATISFACTORIO
23	ROBAYO VELANDIA	ANDRES FELIPE	21	13	61.76%	SATISFACTORIO





24	RODRIGUEZ PIRA	INGRID NATALI	22	12	64.71%	SATISFACTORIO
25	ROJAS QUINTERO	DANA VALENTINA	13	21	38.24%	MINIMO
26	RUBIO CASTILLO	JUAN ALEJANDRO	22	12	64.71%	SATISFACTORIO
27	SANTANA CASAS	ALAN FABIAN	13	21	38.24%	MINIMO
28	SERRANO NIÑO	LUNA SOFIA	16	18	47.06%	SATISFACTORIO
29	SUESCA PEREZ	KAREN VANESA	9	25	26.47%	MINIMO
30	TORRES MONROY	LUISA FERNANDA	18	16	52.94%	SATISFACTORIO
31	TORRES MONROY	ALLIZON NIKOL	17	17	50.00%	SATISFACTORIO
32	VALENCIA GONZALEZ	ANYI KATHERIN	11	23	32.35%	MINIMO
33	VARGAS PACHECO	DAVID FABIAN	15	19	44.12%	SATISFACTORIO
34	VARGAS VERGARA	LAURA ALEJANDRA	12	22	35.29%	MINIMO
35	WILES ACEVEDO	ANNY MARIANA	20	14	58.82%	SATISFACTORIO

No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS SOCIALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ALVAREZ CARO	CRISTIAN CAMILO	18	16	53%	SATISFACTORIO
2	ARIAS SAAVEDRA	SAMUEL FELIPE	10	24	29%	MINIMO
3	BARON GONZALEZ	CARLOS IVAN	16	18	47%	SATISFACTORIO
4	BLANCO ORDONEZ	DIEGO ALEJANDRO	21	13	62%	SATISFACTORIO
5	CASTEBLANCO MESA	ANGIE DANIELA	9	25	26%	MINIMO
6	CASTELBLANCO VARGAS	MIGUEL ANGEL	12	22	35%	MINIMO
7	CORONADO CASTILLO	ELKIN FABIAN	32	2	94%	AVANZADO
8	DIAZ MEDINA	JUAN ESTEBAN	29	5	85%	AVANZADO
9	ESPITIA SAENZ	JUAN CAMILO	6	28	18%	INSUFICIENTE
10	GUTIERREZ ALMANZA	DANA NIKOLE	12	22	35%	MINIMO
11	GUTIERREZ BARRERA	JOSE BELISARIO	16	18	47%	SATISFACTORIO
12	JIMENEZ AVENDANO	DAVID SANTIAGO	9	25	26%	MINIMO
13	JIMENEZ QUINCHANEGUA	JHONATAN ALEXIS	17	17	50%	SATISFACTORIO
14	JOYA TORRES	DAVID FERNANDO	16	18	47%	SATISFACTORIO
15	MALDONADO MALAVER	CAROL DAYANA	18	16	53%	SATISFACTORIO
16	MEDINA ORTIZ	SERGIO ANDRES	11	23	32%	MINIMO
17	MOLINA PEREZ	DANIEL SEBASTIAN	13	21	38%	MINIMO
18	MORENO VARGAS	EDWAR ANDRES	25	9	74%	AVANZADO
19	PACHON BURGOS	DANIEL SANTIAGO	8	26	24%	MINIMO
20	PRIETO LOPEZ	DANIEL FELIPE	28	6	82%	AVANZADO
21	QUINTERO ALVAREZ	MARIA LUCIANA	27	7	79%	AVANZADO
22	QUINTERO GONZALEZ	CRISTIAN SANTIAGO	25	9	74%	AVANZADO
23	ROBAYO VELANDIA	ANDRES FELIPE	14	20	41%	MINIMO
24	RODRIGUEZ PIRA	INGRID NATALI	25	9	74%	AVANZADO
25	ROJAS QUINTERO	DANA VALENTINA	10	24	29%	MINIMO
26	RUBIO CASTILLO	JUAN ALEJANDRO	25	9	74%	AVANZADO
27	SANTANA CASAS	ALAN FABIAN	6	28	18%	INSUFICIENTE
28	SERRANO NIÑO	LUNA SOFIA	4	30	12%	INSUFICIENTE
29	SUESCA PEREZ	KAREN VANESA	10	24	29%	MINIMO
30	TORRES MONROY	LUISA FERNANDA	25	9	74%	AVANZADO
31	TORRES MONROY	ALLIZON NIKOL	25	9	74%	AVANZADO
32	VALENCIA GONZALEZ	ANYI KATHERIN	20	14	59%	SATISFACTORIO
33	VARGAS PACHECO	DAVID FABIAN	14	20	41%	MINIMO
34	VARGAS VERGARA	LAURA ALEJANDRA	17	17	50%	SATISFACTORIO
35	WILES ACEVEDO	ANNY MARIANA	18	16	53%	SATISFACTORIO

No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS NATURALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ALVAREZ CARO	CRISTIAN CAMILO	16	16	50%	SATISFACTORIO
2	ARIAS SAAVEDRA	SAMUEL FELIPE	9	23	28%	MINIMO
3	BARON GONZALEZ	CARLOS IVAN	10	22	31%	MINIMO
4	BLANCO ORDONEZ	DIEGO ALEJANDRO	11	21	34%	SATISFACTORIO
5	CASTEBLANCO MESA	ANGIE DANIELA	2	30	6%	INSUFICIENTE
6	CASTELBLANCO VARGAS	MIGUEL ANGEL	11	21	34%	SATISFACTORIO
7	CORONADO CASTILLO	ELKIN FABIAN	25	7	78%	AVANZADO
8	DIAZ MEDINA	JUAN ESTEBAN	24	8	75%	AVANZADO
9	ESPITIA SAENZ	JUAN CAMILO	11	21	34%	SATISFACTORIO
10	GUTIERREZ ALMANZA	DANA NIKOLE	12	20	38%	SATISFACTORIO
11	GUTIERREZ BARRERA	JOSE BELISARIO	16	16	50%	SATISFACTORIO
12	JIMENEZ AVENDANO	DAVID SANTIAGO	18	14	56%	SATISFACTORIO
13	JIMENEZ QUINCHANEGUA	JHONATAN ALEXIS	18	14	56%	SATISFACTORIO
14	JOYA TORRES	DAVID FERNANDO	18	14	56%	SATISFACTORIO
15	MALDONADO MALAVER	CAROL DAYANA	13	19	41%	SATISFACTORIO
16	MEDINA ORTIZ	SERGIO ANDRES	14	18	44%	SATISFACTORIO
17	MOLINA PEREZ	DANIEL SEBASTIAN	16	16	50%	SATISFACTORIO



18	MORENO VARGAS	EDWAR ANDRES	12	20	38%	SATISFACTORIO
19	PACHON BURGOS	DANIEL SANTIAGO	19	13	59%	SATISFACTORIO
20	PRIETO LOPEZ	DANIEL FELIPE	26	6	81%	AVANZADO
21	QUINTERO ALVAREZ	MARIA LUCIANA	22	10	69%	AVANZADO
22	QUINTERO GONZALEZ	CRISTIAN SANTIAGO	20	12	63%	AVANZADO
23	ROBAYO VELANDIA	ANDRES FELIPE	15	17	47%	SATISFACTORIO
24	RODRIGUEZ PIRA	INGRID NATALI	21	11	66%	AVANZADO
25	ROJAS QUINTERO	DANA VALENTINA	16	16	50%	SATISFACTORIO
26	RUBIO CASTILLO	JUAN ALEJANDRO	23	9	72%	AVANZADO
27	SANTANA CASAS	ALAN FABIAN	9	23	28%	MINIMO
28	SERRANO NIÑO	LUNA SOFIA	19	13	59%	SATISFACTORIO
29	SUESCA PEREZ	KAREN VANESA	12	20	38%	SATISFACTORIO
30	TORRES MONROY	LUISA FERNANDA	22	10	69%	AVANZADO
31	TORRES MONROY	ALLIZON NIKOL	21	11	66%	AVANZADO
32	VALENCIA GONZALEZ	ANYI KATHERIN	13	19	41%	SATISFACTORIO
33	VARGAS PACHECO	DAVID FABIAN	17	15	53%	SATISFACTORIO
34	VARGAS VERGARA	LAURA ALEJANDRA	7	25	22%	MINIMO
35	WILES ACEVEDO	ANNY MARIANA	21	11	66%	AVANZADO

No	APELLIDOS	NOMBRES	INGLÉS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ALVAREZ CARO	CRISTIAN CAMILO	17	53	24%	A1
2	ARIAS SAAVEDRA	SAMUEL FELIPE	19	51	27%	A1
3	BARON GONZALEZ	CARLOS IVAN	23	47	33%	A2
4	BLANCO ORDONEZ	DIEGO ALEJANDRO	46	24	66%	B1
5	CASTEBLANCO MESA	ANGIE DANIELA	25	45	36%	A2
6	CASTELBLANCO VARGAS	MIGUEL ANGEL	33	37	47%	A2
7	CORONADO CASTILLO	ELKIN FABIAN	59	11	84%	B+
8	DIAZ MEDINA	JUAN ESTEBAN	48	22	69%	B1
9	ESPITIA SAENZ	JUAN CAMILO	24	46	34%	A2
10	GUTIERREZ ALMANZA	DANA NIKOLE	19	51	27%	A1
11	GUTIERREZ BARRERA	JOSE BELISARIO	22	48	31%	A2
12	JIMENEZ AVENDANO	DAVID SANTIAGO	29	41	41%	A2
13	JIMENEZ QUINCHANEGUA	JHONATAN ALEXIS	20	50	29%	A1
14	JOYA TORRES	DAVID FERNANDO	26	44	37%	A2
15	MALDONADO MALAVER	CAROL DAYANA	21	49	30%	A1
16	MEDINA ORTIZ	SERGIO ANDRES	27	43	39%	A2
17	MOLINA PEREZ	DANIEL SEBASTIAN	24	46	34%	A2
18	MORENO VARGAS	EDWAR ANDRES	24	46	34%	A2
19	PACHON BURGOS	DANIEL SANTIAGO	24	46	34%	A2
20	PRIETO LOPEZ	DANIEL FELIPE	42	28	60%	B1
21	QUINTERO ALVAREZ	MARIA LUCIANA	32	38	46%	A2
22	QUINTERO GONZALEZ	CRISTIAN SANTIAGO	28	42	40%	A2
23	ROBAYO VELANDIA	ANDRES FELIPE	28	42	40%	A2
24	RODRIGUEZ PIRA	INGRID NATALI	27	43	39%	A2
25	ROJAS QUINTERO	DANA VALENTINA	24	46	34%	A2
26	RUBIO CASTILLO	JUAN ALEJANDRO	35	35	50%	A2
27	SANTANA CASAS	ALAN FABIAN	46	24	66%	B1
28	SERRANO NIÑO	LUNA SOFIA	19	51	27%	A1
29	SUESCA PEREZ	KAREN VANESA	24	46	34%	A2
30	TORRES MONROY	LUISA FERNANDA	25	45	36%	A2
31	TORRES MONROY	ALLIZON NIKOL	22	48	31%	A2
32	VALENCIA GONZALEZ	ANYI KATHERIN	26	44	37%	A2
33	VARGAS PACHECO	DAVID FABIAN	15	55	21%	A1
34	VARGAS VERGARA	LAURA ALEJANDRA	18	52	26%	A1
35	WILES ACEVEDO	ANNY MARIANA	26	44	37%	A2



No	APELLIDOS	NOMBRES	LECTURA CRITICA			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ALFONSO ESCOBAR	HUGO DAVID	20	14	59%	SATISFACTORIO
2	ARCOS RUIZ	JOSE VICENTE	7	27	21%	MINIMO
3	BECERRA AYALA	PAULA ANDREA	17	17	50%	SATISFACTORIO
4	CAMPOS FRESNO	SARA VALENTINA	16	18	47%	SATISFACTORIO
5	CARDENAS FONSECA	PAULA ANDREA	17	17	50%	SATISFACTORIO
6	CARDENAS SUAREZ	WILLIAM ANDRES	14	20	41%	MINIMO
7	CARO PANCHE	JUAN SEBASTIAN	19	15	56%	SATISFACTORIO
8	CHOCONTÁ CUERVO	JULIETH DANIELA	18	16	53%	SATISFACTORIO
9	GAONA VARGAS	LAURA VALENTINA	23	11	68%	AVANZADO
10	GONZALEZ RINCON	DIEGO NICOLAS	9	25	26%	MINIMO
11	GUERRERO FLOREZ	PAULA DANIELA	24	10	71%	AVANZADO
12	IBANEZ BOLIVAR	ANGELA CAROLINA	16	18	47%	SATISFACTORIO
13	MARTINEZ PADILLA	ANGEL MIGUEL	16	18	47%	SATISFACTORIO
14	MORA ZUBIETA	JUAN FERNANDO	10	24	29%	MINIMO
15	MORENO PACHECO	PAULA GABRIELA	15	19	44%	SATISFACTORIO
16	MORENO ROMERO	KEVIN ESTEBAN	21	13	62%	SATISFACTORIO
17	PAEZ SILVA	CLAUDIA VANESA	9	25	26%	MINIMO
18	PEDRAZA VARGAS	SARA VALERIA	16	18	47%	SATISFACTORIO
19	PUERTO BAUTISTA	ROUSSE SARAI	16	18	47%	SATISFACTORIO
20	QUINTERO MOLINA	SARA	22	12	65%	SATISFACTORIO
21	RAMIREZ OCHOA	ANDREA VALENTINA	18	16	53%	SATISFACTORIO
22	REYES BAUTISTA	MIGUEL ALEJANDRO	22	12	65%	SATISFACTORIO
23	RIOS CARRILLO	ANGIE NATALIA	13	21	38%	MINIMO
24	RODRIGUEZ BEJARANO	SARAIH VALERIA	17	17	50%	SATISFACTORIO
25	ROJAS FORIGUA	CARLOS SANTIAGO	17	17	50%	SATISFACTORIO
26	ROJAS RIVERA	JULIAN DAVID	14	20	41%	MINIMO
27	RUIZ GARCIA	BRAYAN DAVID	11	23	32%	MINIMO
28	SAINEA PENA	WILMER ESTIVEN	20	14	59%	SATISFACTORIO
29	SANDOVAL LOPEZ	RICHARD ANDRES	8	26	24%	MINIMO
30	SANTOS BAEZ	FELIPE ALEXANDER	23	11	68%	AVANZADO
31	SOLANO GORDILLO	DANIELA ALEJANDRA	16	18	47%	SATISFACTORIO
32	SOLANO RODRIGUEZ	NICOLAS ELIAS	19	15	56%	SATISFACTORIO
33	SOSA ANGEL	JOHAN DAVID	11	23	32%	MINIMO
34	SUESCA URIAN	LUIS MIGUEL	19	15	56%	SATISFACTORIO
35	TOLOZA DIAZ	JAMID STIVEN	19	15	56%	SATISFACTORIO
36	TORRES GALVIS	MICHELL GABRIELA	20	14	59%	SATISFACTORIO
37	TORRES MORENO	JUAN ESTEBAN	19	15	56%	SATISFACTORIO
38	VARGAS BOLIVAR	YESICA NATALIA	12	22	35%	MINIMO
39	VARGAS PALMA	JEISON DAVID	22	12	65%	SATISFACTORIO

No	APELLIDOS	NOMBRES	MATEMATICAS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ALFONSO ESCOBAR	HUGO DAVID	18	16	52.94%	SATISFACTORIO
2	ARCOS RUIZ	JOSE VICENTE	9	25	26.47%	MINIMO
3	BECERRA AYALA	PAULA ANDREA	15	19	44.12%	SATISFACTORIO
4	CAMPOS FRESNO	SARA VALENTINA	10	24	29.41%	MINIMO
5	CARDENAS FONSECA	PAULA ANDREA	23	11	67.65%	AVANZADO
6	CARDENAS SUAREZ	WILLIAM ANDRES	20	14	58.82%	SATISFACTORIO
7	CARO PANCHE	JUAN SEBASTIAN	19	15	55.88%	SATISFACTORIO
8	CHOCONTÁ CUERVO	JULIETH DANIELA	11	23	32.35%	MINIMO
9	GAONA VARGAS	LAURA VALENTINA	15	19	44.12%	SATISFACTORIO
10	GONZALEZ RINCON	DIEGO NICOLAS	11	23	32.35%	MINIMO
11	GUERRERO FLOREZ	PAULA DANIELA	18	16	52.94%	SATISFACTORIO
12	IBANEZ BOLIVAR	ANGELA CAROLINA	8	26	23.53%	MINIMO
13	MARTINEZ PADILLA	ANGEL MIGUEL	20	14	58.82%	SATISFACTORIO
14	MORA ZUBIETA	JUAN FERNANDO	11	23	32.35%	MINIMO
15	MORENO PACHECO	PAULA GABRIELA	17	17	50.00%	SATISFACTORIO
16	MORENO ROMERO	KEVIN ESTEBAN	16	18	47.06%	SATISFACTORIO
17	PAEZ SILVA	CLAUDIA VANESA	6	28	17.65%	INSUFICIENTE
18	PEDRAZA VARGAS	SARA VALERIA	14	20	41.18%	MINIMO
19	PUERTO BAUTISTA	ROUSSE SARAI	16	18	47.06%	SATISFACTORIO
20	QUINTERO MOLINA	SARA	16	18	47.06%	SATISFACTORIO
21	RAMIREZ OCHOA	ANDREA VALENTINA	15	19	44.12%	SATISFACTORIO
22	REYES BAUTISTA	MIGUEL ALEJANDRO	22	12	64.71%	SATISFACTORIO
23	RIOS CARRILLO	ANGIE NATALIA	10	24	29.41%	MINIMO
24	RODRIGUEZ BEJARANO	SARAIH VALERIA	20	14	58.82%	SATISFACTORIO



25	ROJAS FORIGUA	CARLOS SANTIAGO	22	12	64.71%	SATISFACTORIO
26	ROJAS RIVERA	JULIAN DAVID	18	16	52.94%	SATISFACTORIO
27	RUIZ GARCIA	BRAYAN DAVID	13	21	38.24%	MÍNIMO
28	SAINEA PEÑA	WILMER ESTIVEN	20	14	58.82%	SATISFACTORIO
29	SANDOVAL LOPEZ	RICHARD ANDRES	15	19	44.12%	SATISFACTORIO
30	SANTOS BAEZ	FELIPE ALEXANDER	22	12	64.71%	SATISFACTORIO
31	SOLANO GORDILLO	DANIELA ALEJANDRA	21	13	61.76%	SATISFACTORIO
32	SOLANO RODRIGUEZ	NICOLAS ELIAS	12	22	35.29%	MÍNIMO
33	SOSA ANGEL	JOHAN DAVID	15	19	44.12%	SATISFACTORIO
34	SUESCA URIAN	LUIS MIGUEL	20	14	58.82%	SATISFACTORIO
35	TOLOZA DIAZ	JAMID STIVEN	23	11	67.65%	AVANZADO
36	TORRES GALVIS	MICHELL GABRIELA	17	17	50.00%	SATISFACTORIO
37	TORRES MORENO	JUAN ESTEBAN	17	17	50.00%	SATISFACTORIO
38	VARGAS BOLIVAR	YESICA NATALIA	13	21	38.24%	MÍNIMO
39	VARGAS PALMA	JEISON DAVID	22	12	64.71%	SATISFACTORIO

No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS SOCIALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ALFONSO ESCOBAR	HUGO DAVID	18	16	53%	SATISFACTORIO
2	ARCOS RUIZ	JOSE VICENTE	9	25	26%	MÍNIMO
3	BECERRA AYALA	PAULA ANDREA	22	12	65%	SATISFACTORIO
4	CAMPOS FRESNO	SARA VALENTINA	19	15	56%	SATISFACTORIO
5	CARDENAS FONSECA	PAULA ANDREA	27	7	79%	AVANZADO
6	CARDENAS SUAREZ	WILLIAM ANDRES	21	13	62%	SATISFACTORIO
7	CARO PANCHE	JUAN SEBASTIAN	16	18	47%	SATISFACTORIO
8	CHOCONTÁ CUERVO	JULIETH DANIELA	19	15	56%	SATISFACTORIO
9	GAONA VARGAS	LAURA VALENTINA	24	10	71%	AVANZADO
10	GONZALEZ RINCON	DIEGO NICOLAS	7	27	21%	MÍNIMO
11	GUERRERO FLOREZ	PAULA DANIELA	27	7	79%	AVANZADO
12	IBÁÑEZ BOLIVAR	ANGELA CAROLINA	16	18	47%	SATISFACTORIO
13	MARTINEZ PADILLA	ANGEL MIGUEL	19	15	56%	SATISFACTORIO
14	MORA ZUBIETA	JUAN FERNANDO	7	27	21%	MÍNIMO
15	MORENO PACHECO	PAULA GABRIELA	10	24	29%	MÍNIMO
16	MORENO ROMERO	KEVIN ESTEBAN	27	7	79%	AVANZADO
17	PAEZ SILVA	CLAUDIA VANESA	11	23	32%	MÍNIMO
18	PEDRAZA VARGAS	SARA VALERIA	17	17	50%	SATISFACTORIO
19	PUERTO BAUTISTA	ROUSSE SARAI	16	18	47%	SATISFACTORIO
20	QUINTERO MOLINA	SARA	14	20	41%	MÍNIMO
21	RAMIREZ OCHOA	ANDREA VALENTINA	26	8	76%	AVANZADO
22	REYES BAUTISTA	MIGUEL ALEJANDRO	26	8	76%	AVANZADO
23	RIOS CARRILLO	ANGIE NATALIA	11	23	32%	MÍNIMO
24	RODRIGUEZ BEJARANO	SARAIH VALERIA	21	13	62%	SATISFACTORIO
25	ROJAS FORIGUA	CARLOS SANTIAGO	24	10	71%	AVANZADO
26	ROJAS RIVERA	JULIAN DAVID	15	19	44%	SATISFACTORIO
27	RUIZ GARCIA	BRAYAN DAVID	9	25	26%	MÍNIMO
28	SAINEA PEÑA	WILMER ESTIVEN	19	15	56%	SATISFACTORIO
29	SANDOVAL LOPEZ	RICHARD ANDRES	6	28	18%	INSUFICIENTE
30	SANTOS BAEZ	FELIPE ALEXANDER	27	7	79%	AVANZADO
31	SOLANO GORDILLO	DANIELA ALEJANDRA	21	13	62%	SATISFACTORIO
32	SOLANO RODRIGUEZ	NICOLAS ELIAS	24	10	71%	AVANZADO
33	SOSA ANGEL	JOHAN DAVID	14	20	41%	MÍNIMO
34	SUESCA URIAN	LUIS MIGUEL	21	13	62%	SATISFACTORIO
35	TOLOZA DIAZ	JAMID STIVEN	22	12	65%	SATISFACTORIO
36	TORRES GALVIS	MICHELL GABRIELA	24	10	71%	AVANZADO
37	TORRES MORENO	JUAN ESTEBAN	22	12	65%	SATISFACTORIO
38	VARGAS BOLIVAR	YESICA NATALIA	8	26	24%	MÍNIMO
39	VARGAS PALMA	JEISON DAVID	28	6	82%	AVANZADO

No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS NATURALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ALFONSO ESCOBAR	HUGO DAVID	20	12	63%	AVANZADO
2	ARCOS RUIZ	JOSE VICENTE	13	19	41%	SATISFACTORIO
3	BECERRA AYALA	PAULA ANDREA	15	17	47%	SATISFACTORIO
4	CAMPOS FRESNO	SARA VALENTINA	20	12	63%	AVANZADO
5	CARDENAS FONSECA	PAULA ANDREA	19	13	59%	SATISFACTORIO
6	CARDENAS SUAREZ	WILLIAM ANDRES	18	14	56%	SATISFACTORIO
7	CARO PANCHE	JUAN SEBASTIAN	20	12	63%	AVANZADO
8	CHOCONTÁ CUERVO	JULIETH DANIELA	21	21	34%	SATISFACTORIO
9	GAONA VARGAS	LAURA VALENTINA	15	17	47%	SATISFACTORIO
10	GONZALEZ RINCON	DIEGO NICOLAS	11	21	34%	SATISFACTORIO



11	GUERRERO FLOREZ	PAULA DANIELA	22	10	69%	AVANZADO
12	IBANEZ BOLIVAR	ANGELA CAROLINA	11	21	34%	SATISFACTORIO
13	MARTINEZ PADILLA	ANGEL MIGUEL	10	22	31%	MINIMO
14	MORA ZUBIETA	JUAN FERNANDO	15	17	47%	SATISFACTORIO
15	MORENO PACHECO	PAULA GABRIELA	16	16	50%	SATISFACTORIO
16	MORENO ROMERO	KEVIN ESTEBAN	18	14	56%	SATISFACTORIO
17	PAEZ SILVA	CLAUDIA VANESA	6	26	19%	MINIMO
18	PEDRAZA VARGAS	SARA VALERIA	15	17	47%	SATISFACTORIO
19	PUERTO BAUTISTA	ROUSSE SARAI	17	15	53%	SATISFACTORIO
20	QUINTERO MOLINA	SARA	8	24	25%	MINIMO
21	RAMIREZ OCHOA	ANDREA VALENTINA	13	19	41%	SATISFACTORIO
22	REYES BAUTISTA	MIGUEL ALEJANDRO	7	25	22%	MINIMO
23	RIOS CARRILLO	ANGIE NATALIA	15	17	47%	SATISFACTORIO
24	RODRIGUEZ BEJARANO	SARAIH VALERIA	19	13	59%	SATISFACTORIO
25	ROJAS FORIGUA	CARLOS SANTIAGO	23	9	72%	AVANZADO
26	ROJAS RIVERA	JULIAN DAVID	11	21	34%	SATISFACTORIO
27	RUIZ GARCIA	BRAYAN DAVID	7	25	22%	MINIMO
28	SAINEA PEÑA	WILMER ESTIVEN	17	15	53%	SATISFACTORIO
29	SANDOVAL LOPEZ	RICHARD ANDRES	11	21	34%	SATISFACTORIO
30	SANTOS BAEZ	FELIPE ALEXANDER	20	12	63%	AVANZADO
31	SOLANO GORDILLO	DANIELA ALEJANDRA	14	18	44%	SATISFACTORIO
32	SOLANO RODRIGUEZ	NICOLAS ELIAS	12	20	38%	SATISFACTORIO
33	SOSA ANGEL	JOHAN DAVID	13	19	41%	SATISFACTORIO
34	SUESCA URIAN	LUIS MIGUEL	21	11	66%	AVANZADO
35	TOLOZA DIAZ	JAMID STIVEN	20	12	63%	AVANZADO
36	TORRES GALVIS	MICHELL GABRIELA	13	19	41%	SATISFACTORIO
37	TORRES MORENO	JUAN ESTEBAN	11	21	34%	SATISFACTORIO
38	VARGAS BOLIVAR	YESICA NATALIA	10	22	31%	MINIMO
39	VARGAS PALMA	JEISON DAVID	22	10	69%	AVANZADO

No	APELLIDOS	NOMBRES	INGLÉS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	ALFONSO ESCOBAR	HUGO DAVID	26	44	37%	A2
2	ARCOS RUIZ	JOSE VICENTE	22	48	31%	A2
3	BECERRA AYALA	PAULA ANDREA	19	51	27%	A1
4	CAMPOS FRESNO	SARA VALENTINA	29	41	41%	A2
5	CARDENAS FONSECA	PAULA ANDREA	48	22	69%	B1
6	CARDENAS SUAREZ	WILLIAM ANDRES	49	21	70%	B1
7	CARO PANCHE	JUAN SEBASTIAN	18	52	26%	A1
8	CHOCONTA CUERVO	JULIETH DANIELA	30	40	43%	A2
9	GAONA VARGAS	LAURA VALENTINA	20	50	29%	A1
10	GONZALEZ RINCON	DIEGO NICOLAS	24	46	34%	A2
11	GUERRERO FLOREZ	PAULA DANIELA	34	36	49%	A2
12	IBANEZ BOLIVAR	ANGELA CAROLINA	23	47	33%	A2
13	MARTINEZ PADILLA	ANGEL MIGUEL	28	42	40%	A2
14	MORA ZUBIETA	JUAN FERNANDO	24	46	34%	A2
15	MORENO PACHECO	PAULA GABRIELA	24	46	34%	A2
16	MORENO ROMERO	KEVIN ESTEBAN	27	43	39%	A2
17	PAEZ SILVA	CLAUDIA VANESA	21	49	30%	A1
18	PEDRAZA VARGAS	SARA VALERIA	20	50	29%	A1
19	PUERTO BAUTISTA	ROUSSE SARAI	33	37	47%	A2
20	QUINTERO MOLINA	SARA	23	47	33%	A2
21	RAMIREZ OCHOA	ANDREA VALENTINA	31	39	44%	A2
22	REYES BAUTISTA	MIGUEL ALEJANDRO	21	49	30%	A1
23	RIOS CARRILLO	ANGIE NATALIA	23	47	33%	A2
24	RODRIGUEZ BEJARANO	SARAIH VALERIA	20	50	29%	A1
25	ROJAS FORIGUA	CARLOS SANTIAGO	27	43	39%	A2
26	ROJAS RIVERA	JULIAN DAVID	23	47	33%	A2
27	RUIZ GARCIA	BRAYAN DAVID	23	47	33%	A2
28	SAINEA PEÑA	WILMER ESTIVEN	26	44	37%	A2
29	SANDOVAL LOPEZ	RICHARD ANDRES	16	54	23%	A1
30	SANTOS BAEZ	FELIPE ALEXANDER	26	44	37%	A2
31	SOLANO GORDILLO	DANIELA ALEJANDRA	25	45	36%	A2
32	SOLANO RODRIGUEZ	NICOLAS ELIAS	27	43	39%	A2
33	SOSA ANGEL	JOHAN DAVID	21	49	30%	A1
34	SUESCA URIAN	LUIS MIGUEL	20	50	29%	A1
35	TOLOZA DIAZ	JAMID STIVEN	23	47	33%	A2
36	TORRES GALVIS	MICHELL GABRIELA	23	47	33%	A2
37	TORRES MORENO	JUAN ESTEBAN	18	52	26%	A1
38	VARGAS BOLIVAR	YESICA NATALIA	19	51	27%	A1

39	VARGAS PALMA	JEISON DAVID	55	15	79%	B+
----	--------------	--------------	----	----	-----	----

## 1103

No	APELLIDOS	NOMBRES	LECTURA CRITICA			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	Londoño Olaya	David Santiago	14	20	41%	MINIMO
2	Suesca Lopez	Hildebrando	14	20	41%	MINIMO
3	Rodríguez Espinoza	Johan Fabricio	9	25	26%	MINIMO
4	Lopez Parada	Pedro Alejandro	15	19	44%	SATISFACTORIO
5	Ruiz	Juan	7	27	21%	MINIMO
6	Rojas Robles	Yesid Arley	12	22	35%	MINIMO
7	Rodríguez Gil	Angela Paola	17	17	50%	SATISFACTORIO
8	Mnedoza Araque	Yosmay Andrey	15	19	44%	SATISFACTORIO
9	Oaorio Vaca	Sara Paola	17	17	50%	SATISFACTORIO
10	Moreno Vega	Astrid Daniela	13	21	38%	MINIMO
11	Muñoz Plaza	Wilmer Alveiro	14	20	41%	MINIMO
12	Garcia Arcos	Santiago Andres	17	17	50%	SATISFACTORIO
13	Reyes Rojas	Yeimy Consuelo	9	25	26%	MINIMO
14	Caro Maldonado	Andres Felipe	16	18	47%	SATISFACTORIO
15	Vivas Pacateque	Jarol Kaleth	4	30	12%	INSUFICIENTE
16	Perez Rico	Laura Sofia	21	13	62%	SATISFACTORIO
17	Bautista Reiran	Deiby Alexander	11	23	32%	MINIMO
18	Cardenaz Ramirez	Juan Manuel	12	22	35%	MINIMO
19	Farfan Correa	Johan Alexander	12	22	35%	MINIMO
20	Cardenas Tocuy	Giovanni	19	15	56%	SATISFACTORIO
21	Guerrero Santamaria	Sharoom Valentina	20	14	59%	SATISFACTORIO
22	Garcia Arcos	Karen Sofia	23	11	68%	AVANZADO
23	Castiblanco Fandiño	Santiago	19	15	56%	SATISFACTORIO
24	Lopez Caro	Judith Dayana	13	21	38%	MINIMO
25	Cañon Buitrago	Diego Andres	19	15	56%	SATISFACTORIO
26	Laverde Alvarez	Cristhian Camilo	18	16	53%	SATISFACTORIO
27	Osorio Vaca	Pablo Alejandro	20	14	59%	SATISFACTORIO
28	Daza Leguizamon	Erika Tatiana	17	17	50%	SATISFACTORIO
29	Castiblanco Riaño	Gisell Valentina	11	23	32%	MINIMO
30	Medina Nieto	Valery Sofia	13	21	38%	MINIMO
31	Contreras Riaño	Laura Milen	20	14	59%	SATISFACTORIO
32	Pirachican Vargas	Pedro Daniel	15	19	44%	SATISFACTORIO

No	APELLIDOS	NOMBRES	MATEMATICAS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	Londoño Olaya	David Santiago	12	22	35.29%	MINIMO
2	Suesca Lopez	Hildebrando	18	16	52.94%	SATISFACTORIO
3	Rodríguez Espinoza	Johan Fabricio	18	16	52.94%	SATISFACTORIO
4	Lopez Parada	Pedro Alejandro	16	18	47.06%	SATISFACTORIO
5	Ruiz	Juan	6	28	17.65%	INSUFICIENTE
6	Rojas Robles	Yesid Arley	16	18	47.06%	SATISFACTORIO
7	Rodríguez Gil	Angela Paola	17	17	50.00%	SATISFACTORIO
8	Mnedoza Araque	Yosmay Andrey	14	20	41.18%	MINIMO
9	Oaorio Vaca	Sara Paola	16	18	47.06%	SATISFACTORIO
10	Moreno Vega	Astrid Daniela	10	24	29.41%	MINIMO
11	Muñoz Plaza	Wilmer Alveiro	16	18	47.06%	SATISFACTORIO
12	Garcia Arcos	Santiago Andres	15	19	44.12%	SATISFACTORIO
13	Reyes Rojas	Yeimy Consuelo	14	20	41.18%	MINIMO
14	Caro Maldonado	Andres Felipe	12	22	35.29%	MINIMO
15	Vivas Pacateque	Jarol Kaleth	14	20	41.18%	MINIMO
16	Perez Rico	Laura Sofia	14	20	41.18%	MINIMO
17	Bautista Reiran	Deiby Alexander	16	18	47.06%	SATISFACTORIO
18	Cardenaz Ramirez	Juan Manuel	13	21	38.24%	MINIMO
19	Farfan Correa	Johan Alexander	13	21	38.24%	MINIMO
20	Cardenas Tocuy	Giovanni	25	9	73.53%	AVANZADO
21	Guerrero Santamaria	Sharoom Valentina	21	13	61.76%	SATISFACTORIO
22	Garcia Arcos	Karen Sofia	22	12	64.71%	SATISFACTORIO
23	Castiblanco Fandiño	Santiago	12	22	35.29%	MINIMO
24	Lopez Caro	Judith Dayana	12	22	35.29%	MINIMO
25	Cañon Buitrago	Diego Andres	19	15	55.88%	SATISFACTORIO
26	Laverde Alvarez	Cristhian Camilo	19	15	55.88%	SATISFACTORIO
27	Osorio Vaca	Pablo Alejandro	22	12	64.71%	SATISFACTORIO
28	Daza Leguizamon	Erika Tatiana	19	15	55.88%	SATISFACTORIO
29	Castiblanco Riaño	Gisell Valentina	13	21	38.24%	MINIMO



30	Medina Nieto	Valery Sofia	12	22	35.29%	MINIMO
31	Contreras Riaño	Laura Milen	15	19	44.12%	SATISFACTORIO
32	Pirachican Vargas	Pedro Daniel	15	19	44.12%	SATISFACTORIO

No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS SOCIALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	Londoño Olaya	David Santiago	13	21	38%	MINIMO
2	Suesca Lopez	Hildebrando	23	11	68%	AVANZADO
3	Rodriguez Espinoza	Johan Fabricio	10	24	29%	MINIMO
4	Lopez Parada	Pedro Alejandro	15	19	44%	SATISFACTORIO
5	Ruiz	Juan	8	26	24%	MINIMO
6	Rojas Robles	Yesid Arley	9	25	26%	MINIMO
7	Rodriguez Gil	Angela Paola	12	22	35%	MINIMO
8	Mnedoza Araque	Yosmay Andrey	18	16	53%	SATISFACTORIO
9	Oaorio Vaca	Sara Paola	7	27	21%	MINIMO
10	Moreno Vega	Astrid Daniela	13	21	38%	MINIMO
11	Muñoz Plaza	Wilmer Alveiro	19	15	56%	SATISFACTORIO
12	Garcia Arcos	Santiago Andres	13	21	38%	MINIMO
13	Reyes Rojas	Yeimy Consuelo	6	28	18%	INSUFICIENTE
14	Caro Maldonado	Andres Felipe	6	28	18%	INSUFICIENTE
15	Vivas Pacateque	Jarol Kaleth	8	26	24%	MINIMO
16	Perez Rico	Laura Sofia	18	16	53%	SATISFACTORIO
17	Bautista Reiran	Deiby Alexander	12	22	35%	MINIMO
18	Cardenaz Ramirez	Juan Manuel	11	23	32%	MINIMO
19	Farfan Correa	Johan Alexander	12	22	35%	MINIMO
20	Cardenas Tocuy	Giovanni	24	10	71%	AVANZADO
21	Guerrero Santamaria	Sharoom Valentina	30	4	88%	AVANZADO
22	Garcia Arcos	Karen Sofia	31	3	91%	AVANZADO
23	Castiblanco Fandiño	Santiago	18	16	53%	SATISFACTORIO
24	Lopez Caro	Judith Dayana	6	28	18%	INSUFICIENTE
25	Cañon Buitrago	Diego Andres	23	11	68%	AVANZADO
26	Laverde Alvarez	Cristhian Camilo	11	23	32%	MINIMO
27	Osorio Vaca	Pablo Alejandro	23	11	68%	AVANZADO
28	Daza Leguizamon	Erika Tatiana	16	18	47%	SATISFACTORIO
29	Castiblanco Riaño	Gisell Valentina	8	26	24%	MINIMO
30	Medina Nieto	Valery Sofia	11	23	32%	MINIMO
31	Contreras Riaño	Laura Milen	15	19	44%	SATISFACTORIO
32	Pirachican Vargas	Pedro Daniel	14	20	41%	MINIMO

No	APELLIDOS	NOMBRES	CIENCIAS NATURALES			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	Londoño Olaya	David Santiago	15	17	47%	SATISFACTORIO
2	Suesca Lopez	Hildebrando	23	9	72%	AVANZADO
3	Rodriguez Espinoza	Johan Fabricio	9	23	28%	MINIMO
4	Lopez Parada	Pedro Alejandro	9	23	28%	MINIMO
5	Ruiz	Juan	12	20	38%	SATISFACTORIO
6	Rojas Robles	Yesid Arley	18	14	56%	SATISFACTORIO
7	Rodriguez Gil	Angela Paola	13	19	41%	SATISFACTORIO
8	Mnedoza Araque	Yosmay Andrey	17	15	53%	SATISFACTORIO
9	Oaorio Vaca	Sara Paola	10	22	31%	MINIMO
10	Moreno Vega	Astrid Daniela	17	15	53%	SATISFACTORIO
11	Muñoz Plaza	Wilmer Alveiro	19	13	59%	SATISFACTORIO
12	Garcia Arcos	Santiago Andres	5	27	16%	INSUFICIENTE
13	Reyes Rojas	Yeimy Consuelo	13	19	41%	SATISFACTORIO
14	Caro Maldonado	Andres Felipe	9	23	28%	MINIMO
15	Vivas Pacateque	Jarol Kaleth	7	25	22%	MINIMO
16	Perez Rico	Laura Sofia	20	12	63%	AVANZADO
17	Bautista Reiran	Deiby Alexander	7	25	22%	MINIMO
18	Cardenaz Ramirez	Juan Manuel	16	16	50%	SATISFACTORIO
19	Farfan Correa	Johan Alexander	8	24	25%	MINIMO
20	Cardenas Tocuy	Giovanni	23	9	72%	AVANZADO
21	Guerrero Santamaria	Sharoom Valentina	25	7	78%	AVANZADO
22	Garcia Arcos	Karen Sofia	24	8	75%	AVANZADO
23	Castiblanco Fandiño	Santiago	12	20	38%	SATISFACTORIO
24	Lopez Caro	Judith Dayana	16	16	50%	SATISFACTORIO
25	Cañon Buitrago	Diego Andres	17	15	53%	SATISFACTORIO
26	Laverde Alvarez	Cristhian Camilo	15	17	47%	SATISFACTORIO
27	Osorio Vaca	Pablo Alejandro	22	10	69%	AVANZADO
28	Daza Leguizamon	Erika Tatiana	14	18	44%	SATISFACTORIO
29	Castiblanco Riaño	Gisell Valentina	16	16	50%	SATISFACTORIO



30	Medina Nieto	Valery Sofia	15	17	47%	SATISFACTORIO
31	Contreras Riaño	Laura Milen	17	15	53%	SATISFACTORIO
32	Pirachican Vargas	Pedro Daniel	16	16	50%	SATISFACTORIO

No	APELLIDOS	NOMBRES	INGLÉS			
			R. Correctas	R. Incorrectas	Porcentaje	N. Desempeño
1	Londoño Olaya	David Santiago	25	45	36%	A2
2	Suesca Lopez	Hildebrando	22	48	31%	A2
3	Rodriguez Espinoza	Johan Fabricio	18	52	26%	A1
4	Lopez Parada	Pedro Alejandro	14	56	20%	A1
5	Ruiz	Juan	22	48	31%	A2
6	Rojas Robles	Yesid Arley	18	52	26%	A1
7	Rodriguez Gil	Angela Paola	22	48	31%	A2
8	Mnedoza Araque	Yosmay Andrey	24	46	34%	A2
9	Oaorio Vaca	Sara Paola	34	36	49%	A2
10	Moreno Vega	Astrid Daniela	22	48	31%	A2
11	Muñoz Plaza	Wilmer Alveiro	22	48	31%	A2
12	Garcia Arcos	Santiago Andres	22	48	31%	A2
13	Reyes Rojas	Yeimy Consuelo	16	54	23%	A1
14	Caro Maldonado	Andres Felipe	18	52	26%	A1
15	Vivas Pacateque	Jarol Kaleth	22	48	31%	A2
16	Perez Rico	Laura Sofia	27	43	39%	A2
17	Bautista Reiran	Deiby Alexander	18	52	26%	A1
18	Cardenaz Ramirez	Juan Manuel	30	40	43%	A2
19	Farfan Correa	Johan Alexander	21	49	30%	A1
20	Cardenas Tocuy	Giovanni	47	23	67%	B1
21	Guerrero Santamaria	Sharoom Valentina	20	50	29%	A1
22	Garcia Arcos	Karen Sofia	24	46	34%	A2
23	Castiblanco Fandiño	Santiago	26	44	37%	A2
24	Lopez Caro	Judith Dayana	24	46	34%	A2
25	Cañon Buitrago	Diego Andres	38	32	54%	A2
26	Laverde Alvarez	Cristhian Camilo	30	40	43%	A2
27	Osorio Vaca	Pablo Alejandro	21	49	30%	A1
28	Daza Leguizamon	Erika Tatiana	27	43	39%	A2
29	Castiblanco Riaño	Gisell Valentina	27	43	39%	A2
30	Medina Nieto	Valery Sofia	24	46	34%	A2
31	Contreras Riaño	Laura Milen	19	51	27%	A1
32	Pirachican Vargas	Pedro Daniel	19	51	27%	A1

## INSTITUCIÓN EDUCATIVA SILVINO RODRÍGUEZ

### SIMULACRO III

GRADO	ESTUDIANTE	MODULO	LECTURA CRÍTICA	MATEMÁTICAS	SOCIALES Y CIUDADANAS	CIENCIAS NATURALES	INGLÉS	NIVEL DE DESEMPEÑO INGLÉS	PUNTAJE GLOBAL
1101	ARIAS LEON ADRIANA ROCIO	Simulacro 3	32	56	29	44	31	A2	198
1101	ARENAS PACHECO YENNIFER	Simulacro 3	50	62	68	56	23	A1	281
1101	ACERO NIÑO LICED ANDREA	Simulacro 3	53	44	71	78	44	A2	301
1101	ALBA CONTRERAS DANNER JHAELL	Simulacro 3	53	29	65	69	39	A2	264
1101	ALBERTO ROMERO DEISSY VIVIANA	Simulacro 3	47	59	32	41	30	A1	218
1101	BETANCUR RODRIGUEZ YEFERSON ESNEIDER	Simulacro 3	53	65	56	44	53	A2	272
1101	CAMARGO PINZON ESTEBAN FERNANDO	Simulacro 3	62	74	79	78	60	B1	361
1101	HURTADO ESPINOSA JARI JHORLENY	Simulacro 3	29	38	24	31	33	A2	153
1101	JAIMES MARTINEZ DIEGO ALEXANDER	Simulacro 3	41	56	53	69	37	A2	267
1101	LOPEZ PACANCHIQUE CRISTIAN DAVID	Simulacro 3	56	91	88	88	54	A2	393
1101	LUNA FARASICA ALEX DAVID	Simulacro 3	38	44	35	38	21	A1	187
1101	NAUSAN SIERRA XIMENA LIZETH	Simulacro 3	53	56	65	56	31	A2	277
1101	PEDROZA CUPA ANGIE KATERINE	Simulacro 3	26	32	35	41	30	A1	166
1101	PEÑA GUARNIZO MARIA FERNANDA	Simulacro 3	62	53	76	72	60	B1	327
1101	PEREZ VERGARA JUAN DAVID	Simulacro 3	65	26	41	44	30	A1	215
1101	POREZ MORENO MARIA DEL PILAR	Simulacro 3	32	44	24	44	34	A2	179
1101	QUIROGA QUIROGA ANYI DANIELA	Simulacro 3	50	53	15	50	57	B1	216
1101	RONDEROS ALBARRACIN DAYANA ALEXANDRA	Simulacro 3	56	47	79	72	39	A2	308
1101	SANCHEZ NUÑEZ MILLER ANDREY	Simulacro 3	53	50	79	75	36	A2	310
1101	SAAVEDRA SAAVEDRA LUIS FELIPE	Simulacro 3	47	50	35	72	53	A2	256
1101	SAAVEDRA SUESCA LINA ALEJANDRA	Simulacro 3	32	47	50	38	0	A-	193
1101	SALCEDO ROMERO MARLY JHULIETH	Simulacro 3	47	47	32	69	24	A1	234
1101	SANDOVAL ALVAREZ DIANA VALENTINA	Simulacro 3	71	65	85	72	74	B1	367
1101	SILVA GUTIERREZ HECTOR ANDRES	Simulacro 3	38	41	62	44	29	A1	225



1101	VALENZUELA CATOLICO JUAN ESTEBAN	Simulacro 3	38	71	71	72	37	A2	305
1101	CAÑAS AREIZA SEBASTIAN	Simulacro 3	59	76	71	69	60	B1	340
1101	BASTIDAS MEDINA NICOLAS	Simulacro 3	56	88	91	94	80	B+	410
1101	MORENO ZAMBRANO ZULY DANIELA	Simulacro 3	29	47	29	47	60	B1	198
1101	CASTEBLANCO OTALORA JOHAN SEBASTIAN	Simulacro 3	21	21	24	38	37	A2	134
1101	OCHOA FONSECA EDIMER EMERSON	Simulacro 3	47	65	91	81	56	A2	349
1102	ACUÑA PEREZ KEVIN FELIPE	Simulacro 3	50	56	62	66	31	A2	282
1102	AMAYA DAZA DAMARIS TATIANA	Simulacro 3	44	59	56	56	23	A1	257
1102	LIZARAZO PULIDO ANDRES FELIPE	Simulacro 3	65	62	88	78	44	A2	355
1102	ALFONSO HERNANDEZ JUAN SEBASTIAN	Simulacro 3	62	82	74	78	39	A2	357
1102	BAUTISTA G HAROLD SANTIAGO	Simulacro 3	53	79	62	84	30	A1	332
1102	RIVERA LUNA THOMAS ADRYAN	Simulacro 3	62	85	91	81	53	A2	388
1102	BERNAL OCAMPO OSCAR ANDRES	Simulacro 3	47	76	56	72	60	B1	313
1102	GONZALEZ QUIROGA DUVAN YESID	Simulacro 3	44	56	38	63	33	A2	245
1102	FERNANDEZ ALBAJAS ENYIVER JOSUÉ	Simulacro 3	41	35	50	50	37	A2	217
1102	FONSECA RICO SANTIAGO	Simulacro 3	62	74	65	59	54	A2	321
1102	AVENDAÑO HIGUERA KAROL JULIANA	Simulacro 3	59	53	65	81	21	A1	306
1102	BITRAGO DAVID SANTIAGO	Simulacro 3	65	65	88	88	31	A2	365
1102	BARON PINILLA ASTRID DAYANA	Simulacro 3	50	38	62	59	30	A1	253
1102	BITRAGO SAMUEL	Simulacro 3	65	71	76	72	60	B1	351
1102	FAJARDO DAZA DENIS XIOMARA	Simulacro 3	56	44	47	47	30	A1	235
1102	GALVIS PEREZ CRISTIAN DAVID	Simulacro 3	47	53	32	44	34	A2	216
1102	GARCIA GARCIA ANDREA VALENTINA	Simulacro 3	32	44	56	59	57	B1	242
1102	GONZALEZ RODRIGUEZ JUAN CAMILO	Simulacro 3	56	56	71	75	39	A2	313
1102	JIMENEZ HERRERA YULIANA ANDREA	Simulacro 3	32	26	56	56	36	A2	210
1102	NIÑO ARENAS JESÚS DAVID	Simulacro 3	59	74	85	72	53	A2	355
1102	COLMENARES OVALLE JHON SEBASTIAN	Simulacro 3	85	71	68	53	0	A-	320
1102	MORA ORTEGON DIANA VALENTINA	Simulacro 3	68	50	82	88	24	A1	342
1102	RODRIGUEZ PARANCHIQUE JHEIMY GISELA	Simulacro 3	62	85	85	91	74	B1	401
1102	SEPULVEDA ARDILLA SARA VALENTINA	Simulacro 3	44	41	41	53	29	A1	218
1102	SANTAFE PARANCHIQUE EILYN DANIANA	Simulacro 3	38	47	29	63	37	A2	218
1102	VARGAS UMBA KAREN TATIANA	Simulacro 3	53	41	68	66	60	B1	286
1102	BECERRA ORTIZ SHIRLEY CAROLINA	Simulacro 3	41	53	41	25	80	B+	215
1102	ROJAS FORERO ESTEFANIA	Simulacro 3	21	24	0	0	60	B1	75
1102	PINEDA VELASQUEZ ALISON JIMENA	Simulacro 3	32	44	38	13	37	A2	161
1102	MUYARARI REY JHOAN SEBASTIAN	Simulacro 3	68	56	79	34	56	A2	295
1103	ZAMBRANO GONZALEZ JUAN PABLO	Simulacro 3	47	47	29	34	40	A2	197
1103	MELO CAMPOS JOHAN AUGUSTO	Simulacro 3	71	59	85	66	36	A2	338

1103	SUAREZ CARVAJAL KAREN YULIETH	Simulacro 3	21	47	38	41	31	A2	182
1103	URIAN ROJAS CAREN ANDREA	Simulacro 3	44	35	68	47	29	A1	235
1103	LARROTA RODRIGUEZ VANESSA ALEJANDRA	Simulacro 3	44	38	65	63	27	A1	253
1103	VILLAMRAGA CELY MARIA VALENTINA	Simulacro 3	50	62	68	59	40	A2	291
1103	FUQUENE MOLINA NICOLE VANESA	Simulacro 3	53	41	26	59	31	A2	218
1103	RIVERA PINEDA YEISON DAVID	Simulacro 3	44	59	59	59	39	A2	270
1103	ZAMBRANO BOTELLO RAQUEL STEFANY	Simulacro 3	56	47	44	66	47	A2	264
1103	MARTINEZ HERNANDEZ KEVIN ANDRES	Simulacro 3	50	65	68	59	36	A2	293
1103	TORRES RODRIGUEZ ELKIN ANDREY	Simulacro 3	47	59	53	59	27	A1	262
1103	TENJO TABARES JORGE LUIS	Simulacro 3	38	47	53	66	44	A2	252
1103	FORERO HERNANDEZ CHARITH LIZETH	Simulacro 3	38	29	38	28	27	A1	164
1103	PIÑA ROMERO JULIAN DAVID	Simulacro 3	50	79	71	84	73	B1	356
1103	SANCHEZ CARDENAS DEISY TATIANA	Simulacro 3	47	50	35	38	24	A1	205
1103	FUQUEN SOSA YESICA TATIANA	Simulacro 3	71	82	71	81	57	B1	374
1103	SALAMANCA DAYANA VALENTINA	Simulacro 3	53	32	26	41	27	A1	186
1103	CEPEDA SUAREZ DEISY FERNANDA	Simulacro 3	47	50	29	56	26	A1	220
1103	GUTIERREZ QUIROGA JESUS DANIEL	Simulacro 3	59	50	79	66	43	A2	310
1103	GUTIERREZ RIVERA MARIA FERNANDA	Simulacro 3	29	47	65	72	27	A1	256
1103	GOMEZ TOBO LAURA DANIELA	Simulacro 3	41	41	47	25	41	A2	193
1103	SAAVEDRA VIRGUEZ NICOLLE DAYANA	Simulacro 3	47	56	62	50	24	A1	257
1103	ARIAS ARIAS LEIDY CAROLINA	Simulacro 3	50	56	62	63	34	A2	280
1103	PIRATOBA LARGO LUISA FERNANDA	Simulacro 3	62	76	76	72	57	B1	352
1103	BAUTISTA CIFUENTES YENIFER PAOLA	Simulacro 3	50	44	56	63	36	A2	260
1103	HIGUERA RODRIGUEZ LIZETH DAYANA	Simulacro 3	29	21	18	34	46	A2	135
1103	ESPINEL LORENA ALEXANDRA	Simulacro 3	59	65	68	69	56	A2	323
1103	PARDO ROJAS ANDRES FELIPE	Simulacro 3	65	59	50	47	40	A2	270
1103	MURAYARI REY JUAN DAVID	Simulacro 3	62	56	85	78	50	A2	343
1103	CARREÑO MORALES VALERY DANIELA	Simulacro 3	15	41	44	41	54	A2	183
1104	ACEVEDO BOHORQUEZ YULU VANESSA	Simulacro 3	53	56	53	53	27	A1	258
1104	AGUIRRE CRUZ BRAYAN ESTIBEN	Simulacro 3	44	56	35	38	27	A1	210
1104	AUNTA VELA SHAROL STEFANI	Simulacro 3	32	35	24	28	0	A-	137
1104	AVILA CHIVATA ANGELA DAYANA	Simulacro 3	44	35	32	31	27	A1	174
1104	BLANCO CRUZ LUISA FERNANDA	Simulacro 3	38	59	38	44	33	A2	219
1104	CARO RINCON KATHERINE ALEXANDRA	Simulacro 3	50	41	53	56	27	A1	241
1104	CATIVE CARO FREDY ALEJANDRO	Simulacro 3	53	50	53	34	29	A1	230
1104	CHAPARRO XIOMARA KATERIN	Simulacro 3	53	53	65	66	43	A2	290
1104	FAGUA PARRA KAREN JULIETH	Simulacro 3	65	53	62	69	29	A1	298
1104	FIGUEROA JAIME DEWIN GERARDO	Simulacro 3	53	50	53	75	41	A2	282
1104	GONZALEZ RODRIGUEZ MARIANA	Simulacro 3	59	50	76	63	80	B+	317

1104	JIMENEZ CASTEBLANCO KORYN MICHEL	Simulacro 3	56	26	21	56	31	A2	195
1104	LOPEZ ACEVEDO LAURA ANDREA	Simulacro 3	56	44	56	59	37	A2	262
1104	MARTINEZ PEREZ YEFER STIVEN	Simulacro 3	24	24	18	38	30	A1	132
1104	MARIÑO TENJO KEVIN SANTIAGO	Simulacro 3	56	76	71	72	33	A2	330
1104	MOLINA FUENTES MICHAEL DANIEL	Simulacro 3	47	50	62	53	39	A2	260
1104	MOLINA TOVAR KELLY YULIETH	Simulacro 3	32	32	18	25	30	A1	135
1104	MORENO SANCHEZ MARIAN SOFIA	Simulacro 3	53	62	68	75	64	B1	322
1104	OLIVEROS MAHECHA SURY DAYANA	Simulacro 3	53	74	59	59	53	A2	303
1104	PIÑA ROMERO DIEGO ALEJANDRO	Simulacro 3	76	91	97	88	70	B1	433
1104	PIRAZAN LEON YERSON ESTEBAN	Simulacro 3	50	71	76	69	34	A2	320
1104	RIVAS RUIZ LAURA SOFIA	Simulacro 3	59	59	62	53	34	A2	282
1104	RIVERA SUAREZ LAURA ANDREA	Simulacro 3	41	32	32	44	34	A2	185
1104	RODRIGUEZ CARREÑO YEISON DANIEL	Simulacro 3	62	62	68	72	67	B1	330
1104	RODRIGUEZ ROJAS ALAN SNEYDER	Simulacro 3	24	56	53	38	27	A1	208
1104	ROJAS DURAN CAMILO ANDRES	Simulacro 3	59	74	76	56	43	A2	322
1104	SALAMANCA JUAN ESTEBAN	Simulacro 3	53	44	50	66	39	A2	261
1104	SANDOVAL MENJURA JOHANN SANTIAGO	Simulacro 3	32	41	56	53	36	A2	224
1104	SOLER RATIVA KAREN DAYANA	Simulacro 3	44	29	21	31	27	A1	155
1104	VELOSA VARELA SHARIT NATALIA	Simulacro 3	53	65	47	69	33	A2	283
1105	ANGARITA JIMENEZ DANIELA	Simulacro 3	50	29	38	22	27	A1	171
1105	ARIAS CHAVEZ JESUS DAVID	Simulacro 3	35	44	41	50	27	A2	207
1105	ARIAS CHAVEZ KAREN	Simulacro 3	53	59	71	59	31	A2	291
1105	BARON SOSA JULIAN YESID	Simulacro 3	59	62	76	69	39	A2	322
1105	BENAVIDES CONTRERAS JUAN SEBASTIAN	Simulacro 3	71	65	62	69	41	A1	324
1105	CORREDOR PITA JASBLEIDY KATHERINE	Simulacro 3	35	32	29	41	16	A2	164
1105	CUELLAR REINA ADRIANA YAMILE	Simulacro 3	44	47	76	66	36	A1	283
1105	ESCOBAR FRESNO SEBASTIAN DAVID	Simulacro 3	44	53	32	56	29	A1	225
1105	ESPINOSA LEON LAURA KARINA	Simulacro 3	56	44	50	50	29	A2	242
1105	FERRUCHO ARIZA ANYI PAOLA	Simulacro 3	56	38	65	56	34	A1	261
1105	GONZALEZ GALVIS ANDRES FELIPE	Simulacro 3	59	62	53	66	27	A2	287
1105	GUALTEROS RODRIGUEZ ERIKA LILIANA	Simulacro 3	50	24	29	66	34	A1	208
1105	JUNCO PRECIADO JHONATAN DAVID	Simulacro 3	47	29	18	31	24	A1	153
1105	LARA MANCIPE NICOL NAYIBE	Simulacro 3	26	41	32	25	23	B1	152
1105	LARGO QUEMBA ANDRÉS FELIPE	Simulacro 3	65	65	94	88	59	A1	383
1105	LESMES BARRERA JOHAN SEBASTIAN	Simulacro 3	53	26	53	41	30	A2	211
1105	MARCANO OLIVEROS ROHYMEL JOSE DEL V.	Simulacro 3	38	65	62	41	34	A1	251
1105	MARTINEZ CAMARGO SARA ISABEL	Simulacro 3	59	38	50	59	17	A-	244
1105	PATIÑO ROJAS JOHAN ESTEBAN	Simulacro 3	0	0	0	0	0	A-	0
1105	PINZÓN DUARTE LAURA CATERINE	Simulacro 3	44	32	29	3	0	A1	125

1105	PINZÓN PATIÑO ZHARICK	Simulacro 3	44	32	38	38	23	A2	184
1105	REDONDO MOZO DIANA KATERIN	Simulacro 3	47	50	59	59	49	A2	267
1105	RIOS CASALLAS NATHALY JULIETH	Simulacro 3	47	47	24	34	34	A2	188
1105	RUIZ HERNANDEZ ANGIE LORENA	Simulacro 3	29	26	41	44	33	A2	174
1105	SAENZ CORREDOR KAREN DANIELA	Simulacro 3	24	32	38	56	40	B1	188
1105	SOTELO LOPEZ HECTOR AUGUSTO	Simulacro 3	53	32	53	66	63	A2	260
1105	SUAREZ PAEZ JULIAN SANTIAGO	Simulacro 3	41	50	65	66	44	A1	273
1105	TOCUA CORREDOR CARLOS ALBERTO	Simulacro 3	29	41	35	25	27	A2	160
1105	TORRES MUNEVAR CARLOS STIVEN	Simulacro 3	68	76	91	75	39	A2	373
1105	VARGAS GUTIERREZ YICET ALEJANDRA	Simulacro 3	47	47	71	56	40	A1	270
1105	VARGAS SUESCA YUNIOR ORLANDO	Simulacro 3	26	21	21	28	29	A-	122
1106	GUTIERREZ ESPINOSA MAYCOL EDUARDO	Simulacro 3	35	29	21	38	30	A1	153
1106	VARGAS ANGELA	Simulacro 3	32	29	50	41	31	A2	187
1106	MURILLO SOFIA	Simulacro 3	26	65	24	38	47	A2	195
1106	CARDENAS JOHAN SEBASTIAN	Simulacro 3	24	29	35	25	20	A1	138
1106	SAVEDRA DANNA ALEXANDRA	Simulacro 3	35	35	26	34	27	A1	160
1106	SUAREZ WILIAN	Simulacro 3	47	41	15	75	30	A1	217
1106	PACHECHO HERNANDEZ RONALD	Simulacro 3	41	41	35	41	30	A1	194
1106	FORERO BAYONA BRAYAN	Simulacro 3	53	53	44	59	27	A1	252
1106	LOPEZ MOLINA BRAYAN	Simulacro 3	44	68	53	72	27	A1	284
1106	MUÑOZ AGUILAR MILERDY	Simulacro 3	50	38	32	59	27	A1	217
1106	VALDEZ SUARES SANTIAGO	Simulacro 3	38	68	47	63	29	A1	260
1106	PARADA MAYERLY	Simulacro 3	68	38	47	59	31	A2	257
1106	CASTRO BELTRAN JOHANA	Simulacro 3	50	50	56	44	30	A1	242
1106	BOYACA HUERTAS YONATAN	Simulacro 3	35	24	26	41	24	A1	155
1106	MEDINA KATERIN	Simulacro 3	35	71	35	44	27	A1	224
1106	ROJAS TRUJILLO DILAN	Simulacro 3	47	38	50	56	21	A1	228
1106	BUITRAGO MARIA	Simulacro 3	68	74	65	50	37	A2	311
1106	SANABRIA ARAQUE ASTRID	Simulacro 3	71	56	47	44	0	A-	252
1106	ALVARADO ARAGON ANGGIE	Simulacro 3	65	56	68	72	51	A2	321
1106	BARAHONA RIVAS ANNGY.	Simulacro 3	41	59	32	56	21	A1	225
1106	BERNAL GALINDO CRISTIAN	Simulacro 3	35	53	35	47	30	A1	208
1106	DAZA VARGAS CRISTIAN	Simulacro 3	53	47	65	56	34	A2	268
1106	DICAUMA LIZTH VIVIANA	Simulacro 3	18	38	26	19	0	A-	117
1106	CANO ACEVEDO NATALIA ANDREA	Simulacro 3	59	50	44	56	27	A1	252
1106	GARCIA CARREÑO SEBASTIAN	Simulacro 3	47	47	47	59	31	A2	243
1106	GONZALEZ VIVAS BRAYAN	Simulacro 3	47	53	32	91	41	A2	273
1106	JIMENEZ MOLANO MAYERLY	Simulacro 3	47	56	71	44	43	A2	268
1106	JURADO ALEJANDRA	Simulacro 3	59	47	50	66	44	A2	273



**FUNPROYECCIÓN**  
Fundación para el desarrollo  
y la proyección social

1106	MOLINA RACHE ERIN	Simulacro 3	32	41	38	31	34	A2	177
1106	VALIENTE GONZALEZ ANGIE JULIANA	Simulacro 3	50	50	71	28	37	A2	244

